



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Nikola Doležalová
Název práce: Metody a formy hodnocení žáků na 1. stupni ZŠ
Obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Rok: 2023
Vedoucí práce: Skutil Martin, Mgr. et Mgr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Michek Stanislav, Ing. et Bc. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 66 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 30 titulů.	, .
Přílohy (počet): 3	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	3 -----

Zvolené téma je aktuální, i když mnohokrát již řešené. Cíl práce je zřejmý. Bohužel v této formulaci: "zjistit, jaké z metod a forem učitelé na 1. stupni využívají nejvíce a proč" je velmi obecný a není DP zcela naplněn. Práce je psána relativně čtivě a stylisticky v pořádku. Z hlediska formálního: práce je atomizována na mnoho podkapitol v rozsahu i např. 3 řádků (viz např. str. 30). Autorka omezeně odkazuje na přílohy (v textu pouze na přílohu 2, B). V práci se pracuje s 30 zdroji z toho 2 zahraničními. Jedná se o učebnice, metodické materiály, didaktické materiály, závěrečné práce a metodologické texty.

Práce po vyhodnocení v Odevzdej.cz vykazuje celkovou podobnost 21 % (309 zdrojů, kdy nejpodobnější zdroje mají menší než 5,9% podobnost) = autorka odkazuje na převzaté poznatky a je odlišitelné, co je její osobní názor, postoj a co odborný poznatek podložený odborným zdrojem.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- -----
<p>Současný stav poznání je popisný, reprezentován pouze vydefinováním pojmů, uvedením typů a popisů metod hodnocení, forem hodnocení a typů hodnocení. Autorka nezprostředkovává poznatky z empirických studií, což ve vazbě na cíl práce považuji za nevhodné. Je zřejmé s jakou literaturou autorka pracovala. V této části schází kritické hodnocení použitých zdrojů. V této části autorka neformuluje vlastní odůvodněný názor. Tato část s uvedenými omezeními je východiskem pro další část DP.</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	3 ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	3 ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	nehodnoceno
Shmutí zjištění:	3 ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- -----

Cíl a výzkumné otázky jsou Ok. Výběr metody polostrukturovaného rozhovoru je v pořádku. Výběr výzkumného souboru není dostatečně podrobně popsán, není zřejmé aplikování poznatků o vzorkování v kvalitativním výzkumu (např. Hendl, 2005, s. 154; Šedřová, 2007 s. 72-75). Charakteristika 7 respondentek - učitelek je ve vztahu k tématu nedostatečná (uvedeno pouze pohlaví a délka praxe; schází např. typ školy, vyučované předměty, osobní koncepce učitele). Autorka neodůvodňuje, jak je vybrala, kromě toho, že jsou z 1.st. ZŠ. V metodologické části jsou nadbytečné popisné informace co je kvalitativní výzkum, rozhovor apod. Autorka popsala, jak pracovala se zjištěnými daty. Autorce nelze upřít entusiasmus při rozsáhlém popisu zjištění (str. 37-60), kdy vyhodnocuje po jednotlivých 12 tazatelských otázkách, co se dozvěděla od jednotlivých učitelek a následně píše k dílčímu tématu popisuje svůj názor. Autorka shrnula odpovědi na výzkumné otázky. Diskuse je pojata velmi limitovaně, kdy autorka našla pouze 2 DP na obdobné téma (DP Boudové 2022 není uvedeno v seznamu literatury) a porovnává svoji DP s jejich výsledky. Diskusi schází interpretace zjištění s oporou o odborné zdroje, schází popis limitů výzkumného šetření.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Nikola Doležalová získala částečně poznatky z odborné literatury, na základě nich navrhla výzkumné šetření, které realizovala a limitovaně prezentovala zjištění (viz podněty výše). Tímto spíše splnila cíl práce.

Posuzovanou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh
hodnocení:

Další náměty k obhajobě:

Po seznámení se s poznatky z metodologické literatury o vzorkování v kvalitativním výzkumu popište, jak jste vybrala 7 učitelek. Následně popište, jak měli být lépe vybráni respondenti. Doplňte relevantní informace o respondentech.

S oporou o metodologické poznatky popište limity svého výzkumného šetření.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 28. 04. 2023