

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Kateřina Michálková
Název práce:	Agresivní chování u dětí předškolního věku a jeho prevence z pohledu pedagogů
Vedoucí práce:	Mgr. Bc. Miluše Urbanová, Ph.D.
Oponent práce:	PaedDr. Bc. Martin Knytl, MBA, MCS
Téma práce:	stále aktuální, ještě spadá do studovaného oboru
Zaměření práce:	teoreticko-empirické (kvalitativní charakter) v rozsahově vyváženém poměru
Rozsah:	odpovídající (40 stran od <i>Úvodu</i> po <i>Závěr</i> + 1 příloha)

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** vyhovující, ze strany autorky nedošlo k pochybení;
- **použité zdroje:** uvedeno 47 zdrojů, co je vyhovující počet, nicméně skutečný počet je nižší (viz dále);
- **odkazování na zdroje v textu:** odpovídá zvolené citační metodě (harvardský styl), objevují se menší, ale opakující se nedostatky;
- **bibliografické citace:** spíše podprůměrné; citace nejsou sjednoceny dle zvolené citační normy; autorka např. duplikuje publikaci *Sociální psychologie* od Výrosta a kol., dále je uvedena publikace od Knytla a Křivánkové, ale není na ni odkazováno v textu (aspekt plagiátorství); některé bibliografické citace obsahují faktické chyby.

Obsahová stránka práce:

- formulační rozpor: *Anotace* – výskyt a prevence; *Úvod* – míra informovanosti a zkušeností s prevencí;
- struktura práce je logická; kapitoly naplňují tematické zaměření práce; nepovažuji za vhodné používat jako názvy podkapitol *Vymezení základních pojmů*, především, když se opakují;
- je na škodu, že v určitých podkapitolách není kladen větší důraz na agresivní chování u předškolních dětí (např. podkap. 1.2, kap. 2)
- chválím zpracování podkap. 1.4, je však diskutabilní, zdali zdroje z roku 1997 a 2004 jsou pro současný stav aktuální;
- částečně nesouhlasím se zpracováním kap. 3; kapitola z hlediska faktického obsahu je v pořádku, nicméně její část je výhradně teoretická, nejmenuje žádné příklady preventivních programů zaměřených na agresivní chování u dětí v MŠ; nesouhlas vyjadřuji především v podkap. 3.2, kde autorka jmenuje školního metodika prevence, ale ten v MŠ nepůsobí;
- empirická část práce obsahuje všechny důležité náležitosti, nicméně obsahuje několik nedostatků:
 - výzkumný problém je nadřazený výzkumnému cíli;
 - uvedený cíl se mírně odlišuje od cíle avizovaného v *Úvodu*, navíc cíl a ani výzkumný problém formulačně neodpovídají názvu práce – agresivní chování a jeho prevence vs. prevence agresivního chování (daná situace platí i pro HVO);
 - výzkumné otázky a tazatelské otázky jsou na dobré úrovni, avšak DVO 1 se odchyluje od HVO (viz předchozí bod); DVO 2 a DVO 3 by si zasloužily doplnění;
 - nesouhlasím s podobou anonymizace výzkumného souboru – na jednu stranu autorka s odkazem na zdroj uvádí obtížnost anonymity, která však vyžaduje co nejpřesnější údaje, ale na straně druhé uvádí u informantek de facto nic neříkající věková rozmezí a rozmezí délky praxe (jelikož dle ČSÚ je v Praze více než 400 MŠ, anonymitu ve smyslu „vybraná mateřská škola v Praze“ lze považovat za dostačující);
 - oceňuji zpracování získaných dat do stanovených kategorií a kódů.

Formální stránka práce: většinou vyhovuje formálním náležitostem a typografickým zásadám, nicméně se objevují dílčí nedostatky (formální náležitosti na titulní stránce; nesplněn min. rozsah *Anotace*;

„Annotattion“ místo *Annotation*, pevné mezery uvnitř řádků; formulace „výše“ → práce má i tištěnou podobu)

Jazyková, gramatická a stylistická úroveň práce: spíše odpovídající, objevují se menší nedostatky (čárky ve větách; chyby v podmětu a přísudku, Městská „Policie“; pravděpodobně překlep – „pedagožeky“)

Využitelnost v praxi: měla by být předmětem diskuse u obhajoby

Cíl práce: v *Úvodu* jsou stanoveny dva cíle, zvláště pro teoretickou část a empirickou část; naplnění cíle není možné jednomyslně určit; autorka v *Úvodu* mj. uvádí, že součástí cíle empirického šetření je „konzultace výsledků s vedením a spolupráce při tvorbě Školního vzdělávacího programu pro nový školní rok, což ideálně povede ke zlepšení práce pedagogů s tímto tématem“ – Nejedná se spíše o využitelnost výsledků než o cíl?

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Doplňte cíl celé práce.
- Jmenujte konkrétní program prevence agresivního chování u dětí v MŠ.
- Jak byste nazvala metodu výběru informantů, která by nahradila formulaci, že autorka práce dané informantky zná?

Celkové zhodnocení:

Autorka práce se věnuje aktuální tématu v rámci studia sociální pedagogiky. V rámci práce byly splněny základní požadavky kladené na daný typ závěrečné práce. S ohledem na obsah je na škodu, že autorka nevěnovala větší důslednost tematickému propojení teoretických kapitol a koncepci empirického šetření. Ve vztahu k formulacím v koncepci šetření se téma práce a obsah šetření mírně odlišují.

Výsledné hodnocení:

Datum: 31. 5. 2024

Martin Knytl
oponent práce