

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Analýza cenového vývoje kukuřice**

Student **Matěj Chadima**

Vedoucí práce **prof. Ing. Lukáš Čechura, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra ekonomiky**

Oponent **Ing. Pavlína Hálová, Ph.D.**

<b>Celkový postup řešení</b>	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
<b>Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)</b>	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
<b>Formální zpracování – celkový dojem</b>	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
<b>Formulace cílů práce a metodika zpracování</b>	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
<b>Práce s daty a informacemi</b>	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
<b>Práce s odbornou literaturou (citace, norma)</b>	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
<b>Přesnost formulací a práce s odborným jazykem</b>	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
<b>Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce</b>	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
<b>Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace</b>	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
<b>Úroveň jazykového zpracování</b>	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>				<b>4</b>

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 2. 5. 2023

.....  
podpis oponenta práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:**

Předložená bakalářská práce je vypracována na zajímavé a v každé době aktuální téma týkající se cen obchodovaných zemědělských komodit tentokrát z pohledu největšího producenta kukuřice na světě – USA.

Z hlediska formálního i obsahového se práce jeví jako značně problematická a nevyvážená. Zásadní nedostatek vidím ve vyjadřování autora. Jak v teoretické, tak praktické části musí čtenář vynaložit velké úsilí, aby pochopil, co chce autor formulacemi sdělit. Do budoucna bych důrazně doporučovala jazykovou korekturu. Na druhé straně musím kladně hodnotit poměrně rozsáhlý seznam nastudované a použité literatury. Podle jaké normy autor uvádí jako zdroj literatury (tamtéž, 2011) viz. str. 19, 20 či 21?

Další problematickou pasáž nacházím již v souhrnu práce, kde postrádám krátký a výstižný přehled hlavních výsledků, ke kterým autor dospěl.

Nesoulad shledávám rovněž v definování cílů, které autor popisuje jako zpracování analýzy cenového vývoje kukuřice založených na metodách a technikách analýzy časových řad viz. schválené zadání. Tato záležitost je sice v metodice uvedena, ale velmi povrchně na necelých třech stránkách. Navíc interpretace nástrojů statistické verifikace jsou nevhodně parafrázovány a neodpovídají skutečnosti viz. vysvětlení indexu determinace str.13 – předposlední věta.

V teoretické části autor používá nestandardní výrazy typu: "kukuřice jako krmný prostředek pro zvěř ..., výnosy se nachází na nejproduktivnější úrovni ..., tak by se mohla ohrozit produkce kukuřice na jaře ..., předpokládá se až poloviční pád vyváženého množství ..., kukuřice se obvykle sází na přelomu dubna..., vysoká vlhkost znemožnila výsadbu rostliny ..., vysazené obilniny či suché období začalo klesat." Dále se v rešerši nachází texty v angličtině např. tab. 1 nebo popisky obrázků. Poměrně často autor své myšlenky opakuje s odkazem na předešlé kapitoly. Jaký smysl mají kapitoly 3.4.1 nebo 3.4.6?

Největší problém ovšem vidím v praktické části práce. Autor si stanovil za cíl provést analýzu časové řady ceny kukuřice na americké burze, která je zpracována na pěti stranách a z toho jsou na nich uvedeny dva téměř totožné grafy. Autor dospěl k výsledku, že na základě odhadnuté trendové funkce není vhodné dále provádět predikce budoucího vývoje, což je adekvátní výsledek. Proč tedy dále tuto předpověď provádí? Na dalších deseti stránkách se vlastní práce omezuje na popis jednotlivých období s konstatováním převzatých názorů týkajících se faktorů působících na vývoj cen kukuřice na americké burze. U některých komentářů není uveden zdroj. V praktické části bych doporučila podrobněji se zabývat popisnými charakteristikami, dekompozicí časové řady případně se hlouběji zaměřit na modelování trendové složky či sezónnosti. Trendová funkce jako nástroj pro odvození prognózy je totiž nástrojem vyžadujícím hlubší znalosti této části statistické analýzy.

Poslední kapitolou Závěr se student snaží shrnout dosažené výsledky, ale ani tady se mu to nedaří.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem práci nedoporučuji k obhajobě před komisí státní závěrečné zkoušky.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlíte podstatu koeficientu nebo indexu determinace.
2. Jaké jiné metody je možné využít v analýze časových řad?

Datum 2. 5. 2023

.....  
podpis oponenta práce