

Pedagogická fakulta, Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Adéla Veselá Smíšková

Název práce: Specifika práce sociálního kurátora s osobami propuštěnými z výkonu trestu odnětí svobody

Vedoucí práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Téma práce je velmi aktuální. Studenti sociálně pedagogicky zaměřených oborů často směřují právě do oblastí, které jsou buď na pomezí se sociální prací a nebo se profilují v sociální práci. Téma vidím jako aktuální právě ve vztahu ke studovanému oboru.

O tématu se v dostupné literatuře diskutuje. Jak studentka v práci prezentuje, tak tématem se zabývá především legislativa, ale nalezneme zde celou řadu publikací, které směřují do vězeňství, řeší rodinné vztahy propuštěných z výkonu trestu odnětí svobody, a nebo také uvěznění jako náročnou životní situaci. Z významných autorů můžeme zmínit například publikace od Hoferkové, Raszkové, Čírtkové a dalších).

Zaměření práce: kompilát

Práce je zaměřena: teoreticko – empiricky

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídající

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: dle charakteru této práce odpovídající

Citace v textu: přiměřená. V textu nalezneme kapitoly, které jsou více praktického rázu (prezentují systém a praxi). V těchto kapitolách je citováno méně, a nebo jsou citace opřeny výhradně o legislativu.

Statistické zpracování výsledků: V práci je použita kvalitativní cesta zkoumání. Studentka nastudovala dostatečné množství literatury, o které se opírá. Empirická část je zpracovaná pečlivě. V empirii mohly být také vydefinovány výzkumné kódy, které by vycházely z výzkumných otázek.

Formální stránka práce: Práce má logicky postavenou osnovu, která reflektuje relevantní témata. Jako nešikovné vnímám názvy některých kapitol, které jsou spíše názvy oborů a nevystihují konkrétní problém (pokud samozřejmě nebereme, že celý obor je problém). Z práce to tak vypadá, jako by jednotlivé podkapitoly měly mít několik stovek stran a ony přitom popisují na velmi malém rozsahu jenom určitý výsek problematiky (např. 1.1. Vězeňská služba ČR, stejně tak 1.2 nebo 1.3 nebo 2.2.3)

Využitelnost pro praxi: vysoká, možno vymezit u obhajoby.

Cíl práce: Cíl formulovaný v úvodu práce je jasný, srozumitelný a odpovídající charakteru bakalářské práce.

Úroveň závěrečné práce: odpovídá požadavkům

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Co se rozumí návštěvy vězňů tzv. „kavárenským způsobem“ viz. str. 19.
2. Jaký je rozdíl mezi VO1 a VO2, respektive jak studentka vnímá VO1 (v jakém kontextu je pojímána). – str. 38
3. Jak by studentka vymezila odpovědi na zkoumané výzkumné otázky a které údaje je možné na základě její praxe považovat za všeobecně platné. V kontextu skutečnosti, že výzkum byl omezen na lokalitu Jižní Moravy.

Výsledné hodnocení:

Datum:

.....

Podpis oponenta práce