

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**  
**Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Michaela R e z k o v á

**Název práce:** Povědomí žáků základních škol o syndromu CAN

**Téma práce:** je aktuální, odpovídá studovanému oboru

**Téma v literatuře:** je částečně zpracované

**Zaměření práce:** teoreticko empirické

**Struktura práce:** je členěna do čtyř kapitol. V první kapitole autorka charakterizuje syndrom CAN, včetně prevence a jeho důsledků, obsahem druhé kapitoly je charakteristika žáků 2. stupně ZŠ, ve třetí pak autorka prezentuje vlastní průzkum a ve čtvrté popisuje práci s týranými dětmi v Klokánku.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** je horší úrovně, různé nesrovnalosti, např. psaní syndromu CAN někdy s velkým jindy s malým písmenem, na s. 26 je řeč o studentech, a přitom se jedná o ZŠ.

**Rozsah práce:** blíží se hranici minima (39 stran textu).

**Použitá literatura:** je aktuální, vztahuje se k tématu, celkem uvedeno 25 pramenů.

**Citace v textu:** je až nadměrná, někde chybí odkazy (např. s.6)

**Formální stránka práce:** splňuje ještě základní stanovené požadavky (drobné překlepy, tituly u citovaných autorů se neuvádějí – s.6).

**Využitelnost pro praxi:** autorka by se k tomu mohla vyjádřit u obhajoby.

**Cíl práce:** je formulován v úvodu poměrně vágně (přiblížit problematiku týraných dětí). Konkrétně je pak formulován pro empirickou část (s. 23).

**Empirická část:** jedná se především o kvantitativní výzkum, má vcelku jasná metodologická východiska (cíl, hypotézy, popis výběrového souboru a výzkumné metody). Jako metodu použila autorka dotazník vlastní konstrukce. Tento průzkum je doplněn rozhovory s ředitelkou a soc. pracovnící Klokánku.

**Úroveň bakalářská práce:** odpovídá stanoveným požadavkům

**Antiplagiátorský program** uvádí podobu 51 %. Po přezkoumání se ukazuje, že to je způsobeno hlavně nadměrnou citací, která je řádně doložena a nepřekračuje 5 %. Jediným problémem je závěrečná práce K. Hubálkové, kde shoda činí 11 % a není uvedena v seznamu!!

**Závěr, připomínky a náměty k obhajobě:**

- Postrádám zdůvodnění hypotéz.
- Jak se mohla H1 potvrdit, když vůbec nedošlo k porovnání ot.. č. 2 z hlediska pohlaví!!
- Proč v ot. č. 3 nebyla jako varianta uvedena škola?
- Některé otázky (3,4,5,6) nejsou vztaženy k žádné hypotéze.
- Proč se H3 nepotvrdila?

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 13. května 2022

Prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.