

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Michaela R e z k o v á

Název práce: Povědomí žáků základních škol o syndromu CAN

Téma práce: je aktuální, odpovídá studovanému oboru

Téma v literatuře: je částečně zpracované

Zaměření práce: teoreticko empirické

Struktura práce: je členěna do čtyř kapitol. V první kapitole autorka charakterizuje syndrom CAN, včetně prevence a jeho důsledků, obsahem druhé kapitoly je charakteristika žáků 2. stupně ZŠ, ve třetí pak autorka prezentuje vlastní průzkum a ve čtvrté popisuje práci s týranými dětmi v Klokánku.

Jazyková a stylistická úroveň práce: je horší úrovně, různé nesrovnalosti, např. psaní syndromu CAN někdy s velkým jindy s malým písmenem, na s. 26 je řeč o studentech, a přitom se jedná o ZŠ.

Rozsah práce: blíží se hranici minima (39 stran textu).

Použitá literatura: je aktuální, vztahuje se k tématu, celkem uvedeno 25 pramenů.

Citace v textu: je až nadměrná, někde chybí odkazy (např. s.6)

Formální stránka práce: splňuje ještě základní stanovené požadavky (drobné překlepy, tituly u citovaných autorů se neuvádějí – s.6).

Využitelnost pro praxi: autorka by se k tomu mohla vyjádřit u obhajoby.

Cíl práce: je formulován v úvodu poměrně vágně (přiblížit problematiku týraných dětí). Konkrétně je pak formulován pro empirickou část (s. 23).

Empirická část: jedná se především o kvantitativní výzkum, má vcelku jasná metodologická východiska (cíl, hypotézy, popis výběrového souboru a výzkumné metody). Jako metodu použila autorka dotazník vlastní konstrukce. Tento průzkum je doplněn rozhovory s ředitelkou a soc. pracovnící Klokánku.

Úroveň bakalářská práce: odpovídá stanoveným požadavkům

Antiplagiátorský program uvádí podobu 51 %. Po přezkoumání se ukazuje, že to je způsobeno hlavně nadměrnou citací, která je řádně doložena a nepřekračuje 5 %. Jediným problémem je závěrečná práce K. Hubálkové, kde shoda činí 11 % a není uvedena v seznamu!!

Závěr, připomínky a náměty k obhajobě:

- Postrádám zdůvodnění hypotéz.
- Jak se mohla H1 potvrdit, když vůbec nedošlo k porovnání ot.. č. 2 z hlediska pohlaví!!
- Proč v ot. č. 3 nebyla jako varianta uvedena škola?
- Některé otázky (3,4,5,6) nejsou vztaheny k žádné hypotéze.
- Proč se H3 nepotvrdila?

Výsledné hodnocení:

Datum: 13. května 2022

Prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.