

Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové

## Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Michaela Rezková

**Název práce:** Povědomí žáků základních škol o Syndromu CAN

**Vedoucí práce:** prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

**Téma práce:** Motivaci k výběru tématu práce autorka nevztahuje k oboru, ale ke svému osobnímu budoucímu působení a zkušenostem z předmětu praxe.

**Zaměření práce:** Autorka se ve své práci zabývá vymezením syndromu CAN včetně následků a prevence a charakteristikou žáků 2. stupně zš (tato kapitola je krátká, vytržená z kontextu dalších změn v tomto životním období a není jasné, jak souvisí s tématem práce, trochu působí jako účelová – v názvu jsou žáci, tak jim bude věnována kapitola). Teoretická část práce tak obsahuje pouze dvě kapitoly, pro výzkum by bylo dobré, aby se autorka zaměřila také na povědomí žáků o sy CAN a vytvořila si tak dostatečně pevnou základnu pro realizaci a přípravu empirické části. Teorie má klasickou podobu – za sebe naskládané citace z tradičních (často neaktuálních) zdrojů bez větší míry zapojení samotné autorky (komparace zdrojů, vlastní formulace myšlenek).

**Empirické šetření:** Ačkoliv se práce nazývá povědomí žáků o syndromu CAN, v empirické části je uvedeno, že výzkum se zaměřuje na znalosti dětí o sy CAN. Absolutně odtržená od názvu práce je potom druhá část výzkumu zaměřená na pracovníky Klokánku. Kvantitativní část výzkumu tvoří dotazník orientovaný na žáky (180 žáků z jedné základní školy). HVO „Jak velké jsou znalosti žáků o sy CAN“ je

těžce zodpověditelná (jak lze na tuto otázku odpovědět? Např. moc velké, středně velké?). Formulováno je 5 hypotéz, ne všechny se týkají výzkumného cíle, kterým je zjistit znalosti žáků o sy CAN. V rámci empirické části není pracováno s odbornou literaturou, hypotézy nejsou o nic opřeny. Dotazník je bohužel také problematický, stejně jako následná práce s daty a verifikace hypotéz. Hypotézy jsou vyhodnoceny na základě jedné položky dotazníku. Otázkou je, zda lze skutečně tvrdit, že hypotéza o neznalosti syndromu CAN je potvrzena, pokud děti neví, co tento pojem znamená. Další položky v dotazníku už jsou v podstatě zbytečné – jestliže žák neví, co je zkratka CAN, jak může dále odpovídat na to, kde se o něm dozvěděl?

Druhá, kvalitativní, část výzkumu má za cíl zjistit, jak probíhá pobyt obětí sy CAN v Klokánku Pardubice. Cíl nesouvisí s názvem, ani cílem práce. A tato část vznikla pravděpodobně jako bonus, protože autorku téma zajímá. I v této části jsou ale zásadní chyby, např. to, že ačkoliv je formulováno 8 výzkumných otázek, shrnutí výsledků i interpretace dat tvoří dohromady několik krátkých odstavců. Zcela chybí popis výzkumného souboru, práce s daty.

**Využitelnost pro praxi:** konkrétní náměty pro prevenci nejsou uvedeny.

**Rozsah práce:** 45 stran, 4 kapitoly.

**Práce s odbornými zdroji:** značně problematická, a to zejména z důvodu prokázané vysoké shody v rámci zjištění systému odevzdej.cz (54%). Po kontrole podrobností bylo zjištěno, že autorka se shoduje v 11% se závěrečnou prací z UHK, v 11% se závěrečnou prací Kristýny Hubákové, 6,2% a 5,6% s dalšími dvěma závěrečnými pracemi zveřejněnými na internetu. Využito bylo 25 zdrojů, což je poměrně nízký počet

(i ve srovnání s jinými pracemi v oboru), navíc k samotné problematice syndromu CAN je zde pouze zlomek literatury.

**Český název:** Povědomí žáků základních škol o Syndromu CAN  
**Anglický název:** Awareness of basic school students about the Syndrom CAN  
**Jméno autora:** Rezková Michaela  
**Posudek odevzdán:** Ne (odevzdat do 29. 5. 2022)

**Výsledek antiplagiátorské kontroly**  
Práce byla vyhodnocena v Odevzdej.cz (celková podobnost 51%), [detaily naleznete zde.](#)  
[přejít na detail práce >>](#)

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** v pasážích, které psala sama autorka (úvod, závěr, anotace) je text psaný triviálním způsobem, chyba je v číslování stran, bývá zvykem nezačínat jedničkou.

**Cíl práce:** v nesouladu s názvem práce („přiblížit problematiku týraných dětí“), navíc příliš obecný.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Vyjádřete se, prosím, k vysoké shodě v rámci antiplagiátorské kontroly.
2. Na základě čeho jste formulovala hypotézy?
3. Realizovala jste předvýzkum? Ověřila jste si, zda je dotazník pro děti srozumitelný?

**Navrhované hodnocení:** Pokud bude u obhajoby prokázáno, že se nejedná o plagiát, navrhuji hodnocení D

Datum: 7. 5. 2022

.....

Podpis oponenta práce