

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Hana KARMANSKÁ**

Název závěrečné práce: **Krizová pomoc v Královéhradeckém kraji**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění: Cílem práce je „...zmapovat současnou situaci a způsob fungování krizové pomoci v Královéhradeckém kraji, její dostupnost a následně v kontextu sociální práce a na základě výzkumu a získaných informací potvrdit či popřít myšlenku vzniku centra krizové pomoci v Královéhradeckém kraji...“. Cíl je formulován jasně a srozumitelně, je ve vztahu k praxi sociální práce.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce:

D

Odůvodnění: Autorka se v úvodu práce podrobně zabývá pojmy krize a krizová intervence. Dále vymezuje krizovou intervenci v tíživých životních situacích a roli krizového intervenanta. Teoretickou část uzavírá podkapitola zaměřená na krizová a intervenční centra a zároveň na stávající dostupnost krizové pomoci v Královéhradeckém kraji. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu. Místy jsou podkapitoly kratšího rozsahu, např. kapitola 1.6, která je pouze výčtem organizací poskytujících krizovou intervenci a krizovou pomoc. Text je propojen kostrbatě, postrádám více autorčina původního komentáře, reflexí či shrnutí, podkapitoly pak působí neukončeným dojmem (podkap. 1.4; 1.6 atd.). V této části bych také ocenila více rozpracovanou podobu krizového centra na obecné úrovni (viz s. 26), protože na jeho potřebnost se autorka ptá v praktické části. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je odpovídající.

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění: Hlavním cílem výzkumné části je popsat, jak řeší krizovou intervenci sociální služby v Královéhradeckém kraji, zjistit informovanost veřejnosti o krizové pomoci v Královéhradeckém kraji a zjistit, zda by poskytovatelé sociálních služeb podpořili vybudování krizového centra v Královéhradeckém kraji. Autorka zvolila kombinaci kvalitativní a kvantitativní strategie, konkrétně polostrukturované rozhovory a anketu. Výzkumné strategie jsou dostatečně odůvodněny, je provedena transformace dílčích cílů a odůvodněna volba výzkumného souboru. Použité techniky jsou vhodné.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

B

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků je oddělena od vlastní interpretace autorky. Stanoveny jsou tři dílčí cíle, jejich vyhodnocení by zasluhovalo podrobnější rozpracování. Přehlednost zpracování výsledků je na standardní úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

B

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn, na základě závěrů praktické části by mohla být podrobněji rozpracována praktická doporučení pro praxi.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy. V textu jsou překlepy a drobné nepozornosti.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

B

Odůvodnění: Výstupy práce jsou po podrobnějším rozpracování využitelné pro praxi krizové intervence a krizové pomoci.

Otázky k obhajobě:

1. Jak hodnotíte systém krizové pomoci v praxi?
2. Vyhodnořte souhrnně v základních bodech výsledky Vaší výzkumné části.
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění: Jedná se o práci standardní úrovně, odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 9. srpna 2016

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.

Podpis oponentky práce