

Posudek vedoucí bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Hana Karmanská

Název závěrečné práce: **Krizová pomoc v Královéhradeckém kraji**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

D

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zmapovat současnou situaci a způsob fungování krizové pomoci v Královéhradeckém kraji, její dostupnost a následně v kontextu sociální práce a na základě výzkumu a získaných informací potvrdit či popřít myšlenku vzniku centra krizové pomoci v Královéhradeckém kraji“ (s. 9). V Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů by byla konkrétní, realistická a adekvátní, pokud by odpovídala zadání zadavatele, kterým byla Oblastní charita Hradec Králové.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „krize“, „krizová intervence“, „krizová intervence v tíživých životních situacích“, „krizový intervent“, „krizová intervenční centra“ a „stávající situace a dostupnost krizové pomoci v Královéhradeckém kraji“. Teoretická část zahrnuje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce:

F

Odůvodnění:

Autorka nezpracovala pojmy dle zakázky Oblastní charity Hradec Králové. Zpětná vazba Oblastní charita Hradec Králové: „Výzkum byl zaměřen (např. cíl č. 1 a jeho dílčí cíle) na krizovou pomoc jako tíživou životní situaci, což jsou vlastně všechny zaregistrované sociální služby, nejen uvedené, ale ne na služby, které mají vysloveně zaregistrovanou KRIZOVOU POMOC dle § 60 zákona 108/2006 Sb. Hlavní problém vidíme zejména v **použitém a zaměněném pojmosloví** (co je krizová pomoc a krizová pomoc dle zákona o sociálních službách, na kterou měla být tato práce primárně zaměřena), tudíž interpretace výstupů je zkreslená a není příliš použitelná pro další práci.“ Celkové vyznění Teoretické části je značně kompilační. Termíny „stávající situace“ a „dostupnost“ nejsou vysvětleny. I pokud by nedošlo k chybnému zpracování pojmu „krizová pomoc“, teoretickou část bych hodnotila jako velmi nekvalitně zpracovanou.

Hodnocení metodické části práce:

D

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů do výzkumných a tazatelských či dotazníkových otázek (s. 30-32), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (obě zvolené výzkumné strategie se jeví jako adekvátní vzhledem k formulaci cílů), je vymezena strategie volby výzkumného souboru (ta je zásadním problémem z hlediska zakázky

zadavatele a pak tedy i validity výzkumu) i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Pokud by autorka neučinila chybu ve formulaci krizové pomoci a následně ve výběru participantů, nebyla by metodická část zpracována vůbec špatně.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

E

Odůvodnění:

Zpracování výstupů výzkumu je provedeno dle stanovených dílčích cílů, místy doplněno grafy a tabulkami, skrze absolutní četnosti (relativní jsou v interpretacích). Zejména kvalitativní výstupy jsou zpracovány velmi slabě.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

F

Odůvodnění:

Z výše uvedených důvodů autorka nenaplnila cíle práce zadané zadavatelem.

Hodnocení formální stránky práce:

D

Odůvodnění:

Text obsahuje místy gramatické chyby. Je celkově neuspořádaný.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

-

Odůvodnění:

Z výše uvedených důvodů nelze hodnotit.

Další připomínky:

Na úvodní schůzce se zadavatelem bakalářské práce byla dojednána pravidla spolupráce. Klíčové bylo to, že autorka bude konzultovat se zadavatelem, zda naplňuje zakázku, a s vedoucí metodický postup. Zatímco se zadavatelem nekonzultovala ani jednou, tak se mnou coby vedoucí práce několik konzultací proběhlo. Nicméně takovým způsobem, že autorka zaslala vždy pár dní před termínem odevzdání hotovou práci, která vykazovala zásadní nedostatky.

Jako určitá polehčující okolnost může sloužit reakce Oblastní charity Hradec Králové na chybné zpracování zadání, která byla vůči studentce ze strany následující: „*Mrzí mě, že výstupy nejsou kvůli chybějící společné průběžné domluvě, příliš použitelné pro případné další využití. Chyba je i na naší straně - my jsme Vás ani jednou nekontaktovaly, zda pokračujete a s ohledem na personální změny jsme Vám nemohly poskytnout dobré konzultační zázemí a časový prostor.*“

Otázky k obhajobě:

1. Necht' autorka vysvětlí, jak by měla ve výzkumu postupovat, pokud by práci řešila dle zadání zadavatele.

Celkové zhodnocení práce:

E

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Hany Karmanské hodnotím jako velmi slabou, nejen s ohledem na nenaplnění zakázky zadavatele (včetně ostudy, kterou učinila ÚSP), ale i s ohledem na její celkovou kvalitu.

V Hradci Králové dne 4. 8. 2016

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.