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Úvod

„Ze dvou různých mínění vítězivá vždy spiše to hlučnější.“

Josef Čapek

Předkládaná disertační práce se zabývá tématem „Limity autorskoprávní ochrany“. Limity jsou základní částí systému autorského práva a v pozitivněprávním významu znamenají jednak poznání k odlišení autorským právem chráněného díla od nechráněného (*limity obecné*) a v dalším kroku odlišení uživatelsky oprávněného zájmu užít chráněné dílo i bez souhlasu autora nebo jiného nositele práv (*limity v užším smyslu*).1 Oprávněné zájmy uživatelů, jinak též veřejné zájmy,2 u nás nemusí být shodné a znamenat totéž co jinde ve světě. Autorské právo nastoluje citlivou rovnováhu mezi individuálními soukromými zájmy autorů a veřejnými zájmy uživatelů, a to z hlediska užívání (nakládání) s předměty chráněnými autorským právem. Limity proto lze pro jednoduchost chápat i jako hranici mezi tím, co je a není autorským právem chráněno, jež je odrazem konkrétní společenské reality včetně reality politické v daném čase na určitém území. V ideálním případě by autorské právo mělo zajistit dostatečnou ochranu přirozených práv autorů a zajistit návratnost vynaložených mimotvůrčích investic do tvorby nových děl a zároveň zajistit veřejnosti přístup k chráněným dílům a v určitých zvláštních případech i připustit možnost jejich užití bez souhlasu autora nebo jiného nositele práv.

Některé otázky, které si předkládaná práce klade, nejsou ani nemohou být pouze otázkami právními. Ideologická polarizace přenesla debatu na celospolečenskou úroveň a slýcháme otázku: „Jak reformovat autorské právo, aby lépe sloužilo potřebám moderní společnosti s ohledem na digitální prostředí, které výrazně změnilo způsob tvorby i nakládání s chráněnými díly?“. Domníváme se, že limity z tohoto důvodu mají nejen právní, ale i značně rétorický význam, neboť pojem „Limity autorskoprávní ochrany“ představuje přirozený stav věci, a tedy rovnováhu mezi chráněným a nechráněným. Jde o hranici mezi sférou, ve které nositel práv má oprávnění kontrolovat neoprávněná užití autorského díla a sférou, ve které užívání díla kontrolovat a vyloučit nemůže. Všechny známé autorskoprávní

1 Oprávněné zájmy uživatelů nejčastěji vycházejí z ochrany základních práv a svobod, svobodného sdělování informací, šíření vzdělání nebo podpory kultury apod.

2 Srov. § 88 odst. 2 ObčZ k pojmu veřejného zájmu jako opaku soukromého zájmu. Ve starší české literatuře se lze setkat i s pojmem obecného zájmu, který je synonymem veřejného zájmu.
systémy dnešního moderního světa tyto dvě sféry znají. Společenská i právní debata je polarizovaná z důvodu, že limity omezuji druhou ze sfér na nutné minimum a nepřejí tomu, aby byly zavedeny limity nové. Zároveň také omezuji sféru první, kde se nacházejí vylučná práva nositele práv, pročež zde ale musí existovat legitimní důvod. Limity jsou neodmyslitelnou součástí autorského práva a jejich projevení konkrétně znamená např. všeobecně přejímaný přístup, že „vyjimky a omezení z autorského práva jsou dovoleny, pouze v případě převažujícího veřejného zájmu, který ospravedlní omezení soukromého individuálního zájmu jednotlivce,... za určitých podmínek.“ Limity proto obecně znamenají i rovnováhu mezi zájmy individuálními soukromými a veřejnými. Úlohou práva je přitom již v obecné rovině rozeznat a chránit obojí.

Při bližším pohledu na autorské právo by se mohlo zdát, že se v posledních letech doslova potáčí od jedné krize do druhé. Nekonečné debaty se vedou, jak nové předměty ochrany začlenit do systému, zdali by měla či neměla být prodloužena doba trvání práva, jakým způsobem odvrátit neoprávněné užívání předmětů ochrany na Internetu, zda by země kontinentálního systému autorského práva neměly přijmout za své některé doktríny práva anglo-amerického a naopak zda rozvojové země nutí prosazovat standardy západních zemí. Posledně se však polemika obrácí nejvíce směrem k limitům autorského práva, zejména k jejich projevům v podobě tzv. „vyjimek a omezení“, tedy zejména zákonných licencí, pro které jsou rovněž užívány synonymní pojmy jako „obrany“ nebo „dovolená jednání“ či dokonce „uživatelská práva“. Důvodem proč, právě výjimky a omezení se těší velké pozornosti, je dáno úměrně tomu, kolik lidí pracuje s chráněnými předměty v běžném každodenním životě, neboť při práci s nimi je otázka rozsahu dovoleného jednání zásadní.

Při psaní vědecké práce je důležité znát, do jaké míry lze citovat díla jiných autorů, podobně pro fotografa je důležité vědět, zdali smí vyfotit architektonické dílo na veřejném prostranství, pro umělce, zda může parodovat díla jiného umělce, či zdali lze užít dílo, u kterého se nepodaří dohledat nositele práv. Zřejmě bychom dnes těžko hledali sféru lidského života, které by se výjimky a omezení z autorskoprávní ochrany netýkaly. A jsou to právě výjimky a omezení, které rozdělují společnost na dvě skupiny, kdy první se hlásí o rozšíření výjimek a omezení a druhá, která by výjimky a omezení co nejvíce omezila. Jak bude z kontextu práce zřejmé, přikládáme se k první skupině, tedy k tomu, aby autorské právo bylo více pro-

---

3 Srov. § 29 AutZ.
4 Srov. výjimky a omezení u zakázkových autorských děl dle § 58 - § 64 AutZ, jenž lze rovněž pokládat za limity v užším smyslu.
5 Platné právo lze vyložit i jako otázkou, zda konkrétní jednání je či není právně postižitelné a jaké znamená pro dotyčného následky.

Autoři a jiní nositelé práv se dovolávají, aby některé výjimky a omezení, které tradičně vymezovaly sféru bez jejich vlivu, jako např. volná užití, byly zrušeny a nahrazeny pouze smluvním ujednáním. Naopak uživatelle a zastánce tzv. veřejné domény se dovolávají výrazného omezení autorských práv a rozšíření výjimek a omezení, zejména aby v prostředí Internetu mohli co nejvíce chráněné předměty užívat volně a zdarma. Velikou pozornost v tomto směru poutá tzv. tříkrokový test, zejména jeho výklad a použití. Tříkrokový test, který je konkrétním promítnutím obecného testu proporcionality (poměrnosti) do oblasti autorských práv představuje základní současné kritérium pro posouzení výjimek a omezení a jejich uplatnění. Dálo by se říci, že jde dnes o extrémně důležitý prvek systému autorského práva z hlediska přístupu k výjimkám a omezením, a tedy i limitům autorskoprávní ochrany, a to jak na úrovni vnitrostátní, tak i mezinárodní. Je aktuální otázkou, zdali by to až takto mělo být. Díky koncepci otevřené výjimky, nabízející flexibilní aplikaci na nové skutkové okolnosti, podobně koncepci *fair use* dle práva USA, po které se v Evropě stále hlasitěji volá, se nabízí otázka zhodnocení míry flexibility tohoto testu pro výklad výjimek a omezení z autorskoprávní ochrany.

V České republice, a stejně tak i kdekoliv v Evropě, je zřejmý důvodem, proč je pozornost věnována právě výjimkám a omezením zřejmá. Evropská unie (dále jen EU) podnikla relativně nedávno velký krok směrem k harmonizaci těchto aspektů autorského práva jako součásti tzv. informační směrnice. Tento krok přiměl Českou republiku, stejně jako i ostatní členské země k významné úpravě vnitrostátního autorského práva. Žel, většina evropsko-unijních zemí se snažila podvolit svoji vnitrostátní úpravu informační směrnici co možná nejméně s výsledkem, že přetrvaly výrazné rozdíly mezi vnitrostátními úpravami autorského práva ve vztahu k výjimkám a omezením. Tento stav ve svém důsledku přináší

---

nejen otázky, zda vnitrostátní úpravy v jednotlivých zemích jsou v souladu s požadavky směrnice, ale i rovněž i otázky, proč v jedné zemi je určité užití chráněného díla povoleno, zatímco v jiné je zakázano, když tento rozdíl se projevuje v důsledku i zcela odlišnou judikaturou. Významná je také otázka, proč evropsko-unijní země kontinentálního systému autorského práva nemají flexibilní právní úpravu a proč nevyužily všech možností nabízených informační směrnicí? Kde hledat a jak nastolit rovnováhu mezi právy autorů a uživatelů? Nutno říci, že k jasnostem v této debatě posledních let nepřispívá ani recentní judikatura Soudního dvora EU zejména, pokud jde o výklad pojmu „veřejnosti“.

Veškeré snahy o sjednocení právních úprav v členských státech EU, ať již jejich základ je ekonomický či politický, mají jedno společné, a to vytvoření dokonalého vnitřního trhu, který by otevřel nové cesty k přístupu a k využívání autorských děl, neboť rozdílnost právních úprav autorského práva je svého druhu právním embargem. Vytvoření jednotného vnitřního trhu je přirozená součást procesů federalizace (např. USA, Kanada, Austrálie) i politického sjednocování (např. Spojené království).7 Stabilizace jednotného vnitřního trhu a vytvoření hospodářské a měnové unie je však procesem dlouhodobým. V oblasti autorského práva bude zejména nutné nastavit společný rámec vynutitelnosti a případných sankcí, neboť společná ochrana autorského práva bude hrát v tomto směru významnou roli pro efektivní fungování tržních mechanismů a hospodářské soutěže v rámci jednotného vnitřního trhu. Otázkou přesto zůstává, zdali jsou směrnice dosažení takového cíle, jakkoli idealistického, ke kterému však EU evidentně směřuje, do budoucna schopny.

Soudobá společnost se pomalu, ale jistě mění na společnost informační8 - společnost síti, ve které bude kulturní a mediální průmysl v popředí společenského zájmu a ve které anglické slovo copyright9 bude synonymem ekonomické prosperity, která však může paradoxně vést k potlačení práv autorů. Sociologové hovoří o 21. století jako o „vlně generalizace a abstrakce.«10 Pokud tímto máme rozumět přechod od konkrétního k abstraktnímu, paralelně je pak přechod od hmotného k nehmotnému. Při rostoucím kontaktu s nehmotnými statky, jako rovněž dynamický rozvoj jiných právních oblastí, především oblasti ochrany základních lidských práv, je kolize mezi autorským právem a jinými právy,
jako např. svobodou projevu či ochranou spotřebitele, relativně častá, neboť výkon výlučných autorských práv, byť v rámci dovoleného jednání na základě autorského zákona, koliduje s těmito jinými právy. Tato jiná práva proto rovněž mohou představovat obecný korektiv autorskoprávní ochrany a lze je považovat za vnější (externí) limity autorského práva. Platí však i vztah opačný, tedy to že autorské právo limituje tato ostatní práva např. právě svobodu projevu.

Popularizace Internetu a všeobecný rozvoj digitálního prostředí zvýšil snadnost a proslulost porušování autorského práva, které se stalo žel v dnešní době běžným jevem. Kolize mezi právem souladným a společensky přijímaným či očekávaným chováním proto není vůbec překvapivá a z jejího středu pramení právě ona současná debata o limitech autorskoprávní ochrany. Jeden by snad mávnl rukou se slovy: „Nic se neděje.“ Konců konců většina porušení autorského práva zůstane díky nehmotným předmětům a jisté míry anonymity digitálního prostředí naprosto nezjištěna bez povšimnutí a většího rozruchu. A je skutečnost, že většina nositelů práv bude skutečně velmi nepravděpodobně stíhat každého jednotlivého rušitele coby neoprávněného uživatele chráněného autorského díla. Takové stíhání by zřejmě přineslo pouze finanční ztrátu a co hůř, vyvolalo odpor veřejnosti. Kolize mezi právem souladným a společensky přijímaným chováním je však právě proto extrémně problematická, neboť je příčinou zpochybňování role autorského práva a potřebou jej změnit - reformovat. Vedlejším negativem této rozdílnosti je možný dojem, že určitá užití chráněných předmětů, která by pravděpodobně měla být či jsou oprávněná, jsou pouze důsledkem dobrodince části nositelů práv. Takové dobrodinky, jak se ovšem již ukázalo, vede k využití autorského práva ke kontrole technologií, které mohou být využity k jeho porušení a spolu s tím je i přenášena odpovědnost na poskytovatele technologií, kteří jsou nuceni omezit dostupnost či funkčnost výrobků či služeb. Nositelé práv rovněž v obavě o ztrátu vlivu nad výkonem svých práv spoléhají na smluvní omezení a technické prostředky ochrany, které splní požadavky na prosazování autorských práv, aby zamezili riziku neoprávněného užití. Pro uživatele to přitom znamená významný problém, neboť dochází k omezení jejich volnosti chovat se dovoleně v rámci výjimek a omezení. V relativně častých případech při nakládání s nehmotnými statky v digitálním prostředí proto může současný právní stav být v kontradikci

Jako jeden z možných případů si představme děti, hrající si na dětském hřišti či v parku na „Supermany“, které mohou stejnou hru provést digitálně vytvořením virtuálních postav Supermana a hrát si na virtuálním dětském hřišti. Možný problém spočívá v tom, že by by v druhém případě byla porušena autorská práva k autorský ztvárněné postavě akčního hrdiny, eventuálně by odpovědnost nesl i poskytovatel služby virtuálního hřiště.

11
ke společensky očekávanému chování, což hodnotíme jako značně problematické a hodné pozornosti.

Rozdílnost myšlenky a vyjádření, která je jedním z obecných limitů autorskoprávní ochrany a je rovněž součástí mezinárodního práva autorského, ukazuje, že myšlenky, na kterých spočívají mnohé autorská díla, mohou být bez dalšího znovu využity, neboť nepožívají právní ochrany. Některé právní systémy autorského práva umožňují tvůrci zpracování jinak chráněného vyjádření. Je tomu tak např. nejvýrazněji dle tzv. doktríny *fair use* dle autorského práva USA, dnes již i na základě doktríny *fair dealing* dle autorského práva Spojeného království a rovněž tak i v dalších zemích, jejichž právní úpravy obsahují vláštní výjimky pro parodii, či zvláštní výjimky pro začlenění původního díla do díla nového. V České republice AutZ úpravu parodie nezná, byť její možnost začlenění do vnitrostátního autorského práva vyplývá z informační směrnice. V České republice je možné tvůrčím způsobem užít cizí dílo (vyjádření) leda v rámci citace dle § 31 AutZ,14 která však ne vždy postačí a ne vždy danému účelu a způsobu užití vyhovuje. Odlíšnost přístupu k této otázce lze ilustrovat na skutečném zahraničním soudním sporu mezi dědici Margaret Mitchellové, autorky díla *Jih proti severu* (v angl. originále *Gone with the wind*), za který v roce 1937 obdržela Pulitzerovu cenu proti nakladatelci Alici Randall, autorky úspěšného románu *The Wind Done Gone* z roku 2001 parodující dílo Margaret Mitchellové. Případ svého času přilákal pozornost řady předních vědců, autorů a aktivistů, pokud jde o určení, nakolik je nové dílo kopií díla původního. Soudní spor se vedl ve dvou zemích, a sice v USA a ve Francii. Žalovaná strana v případě soudního sporu v USA založila obranu na základě doktríny *fair use*, ve Francii na základě výjimky pro parodii a kritiku. V obou případech úspěšně. Jak by však daný případ soudy posoudily v České republice, když české právo doktrínou *fair use* ani výjimku pro parodii a kritiku neupravuje? Odpověď na otázku není složitě předpokládat. V práci proto budeme usilovat také výklad problému na základě srovnání odlišných právních systémů.

Limity autorskoprávní ochrany jsou celospolečensky zásadním a důležitým tématem. Může nám přispědnout zvlášť, že přes svoji aktuálnost zde nastíněné některé otázky a problémy nejsou nikterak nové či dosud neznámé. Již dobře přes čtyřicet let se vedou na

---

12 § 107 CA.
13 § 29 - § 30 CDPA.
14 Srov. právní úpravu tzv. reverzního inženýrství a dekompilační výjimky dle práva USA a práva evropsko-uniijního dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/24/ES ze dne 23. dubna 2009 o právní ochraně počítačových programů, CELEX 32009L0024 a rozhodnutí Odvolacího soudu pro federální obvod ve věci *Atari Games Corp. proti Nintendo of America Inc.*, 975 F.2d 832, ze dne 10. září 1992.
nejvyšší odborné úrovni vážné diskuze o tom, jak nejlépe nastavit podmínky pro přístup veřejnosti k chráněným dílům a vyvážit veřejné zájmy veřejnosti na jedné straně a konkrétní soukromé zájmy jednotlivce - nositele práv na straně druhé. O to více se však jedná o zásadní otázky. Zřejmě technologický vývoj a pokrok tuto diskusi urychlil a zintenzivnil. Za nejvíce problematické v současné diskuze pokládáme názory, že v digitálním prostředí bychom měli výjimky z autorskoprávní ochrany přehodnotit a dokonce snad něco přijít s celkově jiným systémem autorského práva, který by byl vůči veřejnému zájmu na přístup k chráněným dílům citlivější. Bohužel ačkoli tak často a vážně odkazujeme na ochranu veřejného zájmu, nedávno se nám jej naplnit konkrétním obsahem ani rozsahem a často přitom přehlížíme potřebnost ochrany tvůrčí i mimotvůrčí investice vyjádřené základním lidským právem na ochranu majetku, které je ve své podstatě jako jediná motivací k tvůrčí duševní činnosti a že právě na této zásadě je současný hospodářský systém moderního světa založen. Bez této zásady ovšem padá.

Český autorský zákon v souvislostech a odloučné právní tradice

Obrat chápání autorského práva, nastal až v době rozšíření knihtisku, kdy dosavadní chápání, resp. nechápání autorského práva, vedlo k zjevné nespravedlnosti vůči autorům, neboť veškerá práva příslušela nakladateli. V této souvislosti to bylo především učení Immanuela Kanta, který se snažil změnit dosavadní učení Metaphysichen Anfanggründe der Rechtslehre žádá rozlišování hmotného substrátu díla (rukopisu) a samotného díla, které považuje za něco vyjádřené základním lidským právem na ochranu majetku, která je ve své podstatě jako jediná motivací k tvůrčí duševní činnosti a že právě na této zásadě je současný hospodářský systém moderního světa založen. Bez této zásady ovšem padá.

Další významnou osobností je Otto Girke (Deutsches Privatrecht I, 1895), který rozvinul Kantovu teorii tím, že „autorské dílo je projevem osobní tvůrčí činnosti autora, které

15 Do té doby je řeč o tzv. vlastnickém pojetí autorského práva, podle kterého je dílo věcí, jejímž zcizením přechází vlastnické právo na nabyvatele a autorovi nezůstávají žádná práva. Není zde žádný rozdíl mezi prodejem hmotné věci a tímto chápáním výtvoru duševního vlastnictví.
17 Viz čl. 34 odst. 1 LZPS.
je s jeho osobou spjato.\[^18\] Tato teorie, která chápe autorské právo ve své podstatě jako jednotné právo osobnostní povahy, dnes označovaná jako monistická, je typickým znakem i současně německé právní vědy,\[^19\] kterou podstatně rozvinul Ulmer (\textit{Urheber- und Verlagsrecht}, 1980). Monistická teorie říká, že autorské právo je vnitřně jednotné subjektivní právo absolutní povahy, které má akt společnosti, protože autorské dílo nese tvůrčí osobnostní přínos autora, ale i aspekt majetkový, který se projevuje nejvíce při nakládání s dílem a je odrazem jeho hospodářského významu. Svoji roli v rozvoji chápání autorského práva sehrál i mohutný výrobní a průmyslový rozvoj a okruh možností využití autorských děl. Na konci minulého století se tak rozvinula \textit{dualistická koncepce}, nikoli snad však jako čistý francouzský protipól k německému pojetí, ale jako teorie zahrnující do subjektivních práv jak práva osobnostní, tak i majetková. Pod tuto teorii se řadí \textit{teorie smíšené povahy} autorského práva, kterou u nás představoval např. Karel Hermann – Otavský, ale i \textit{teorie nehmotného statku} (Immaterialgüterrechtsteorie) Josefa Kohlera.\[^20\]

I přes striktní rozlišování autorského práva na autorské osobnostní právo (\textit{droit moral}) a majetkové právo (\textit{droit patrimoniaux}) v dualistickém pojetí, tak jak by snad mohlo být z ryze teoretického hlediska teorie nehmotného statku rozlišováno Kohlerem,\[^21\] vychází francouzská teorie z jednotnosti (uhnemotného vlastnictví) autorského práva k dílu, které zahrnuje jak složku osobnostní tak majetkovou. Při srovnání článku L. 111-1 francouzského Zákoníku duševního vlastnictví (\textit{Code de la propriété intellectuelle}) a § 11 německého autorského zákona (UrhG) lze míť za to, že dnešní francouzská teorie vykazuje spíše znaky smíšené teorie. A stejně tak i v dnešní německé teorii se objevují tendence, že monismus vlastně není pro výklad německého autorského práva nejvhodnější, neboť se jedná o právo \textit{sui generis},\[^22\] ve kterém se složky osobnostní a majetkové prolínají (Ulmer hovoří o tzv. teorii \textit{autorskaprávním stromu}, kde osobnostní a majetková práva představují kořeny, autorské právo kmen a jednotlivé autorskaprávní oprávnění větve a listy) a lépe tak je hovořit buď o \textit{syntetickém či integračním pojetí autorského práva.}\[^23\] Ať tak či onak, pro německou i

\[^{18}\text{TELEC, Ivo.} \textit{Tvůrčí práva duševního vlastnictví}. Brno: Doplněk, 1994. s. 75.\
\[^{19}\text{Srov. § 11 UrhG a z něj vycházející § 29 UrhG stanovící nepřevoditelnost autorského práva jako celku.}\
\[^{20}\text{TELEC, Ivo.} \textit{Tvůrčí práva duševního vlastnictví}. Brno: Doplněk, 1994. s. 75.\
\[^{21}\text{DIETZ, Adolf.} \textit{Das droit moral des Urhebers im neuen französischen und deutschen Urheberrecht}. Mnichov, 1968. s. 38 a násl.\
\[^{22}\text{ULMER, Eugen.} \textit{Urheber- und Verlagsrecht (Enzyklopädie der Rechts- und Staatswissenschaft)}. 3. vyd. Springer-Verlag, 1980. s. 114 a násl.\
francouzskou teorii je bezesporu společný zásadní protiklad k anglo-americké koncepci (copyright).

Na území České republiky doznalo doktrinální pojety autorských děl různých změn. I když by se dalo říci, že dynamika v tomto ohledu byla značná, o právní stabilitě to již říci nelze. Na druhé straně nám však poznatky z dob minulých mohou ledacos napovědět při hledání odpovědí na současné jevy autorského práva. K účelu předkládané práce stojí za pozornost zákon č. 35 ze dne 25. března 1965 o díle literárních, vědeckých a uměleckých (autorský zákon), který na rozdíl od zákona z roku 1953 vycházejícího z dualistického pojetí práva osobnostního a majetkového, se vrací k historicky poslednímu československému monistickému pojetí těchto práv jako nedílného smíšeného celku osobnostněmajetkovému.

Tento zákon platil na našem území až do přijetí nového zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon).


Po několika letech příprav byla dne 7. dubna 2000 výše zmíněná dekáda uzavřena přijetím nového autorského zákona 121/2000 Sb., čímž Česká republika splnila závazek vyplývající z „Evropské dohody zakládající přidružení mezi Českou republikou na jedné straně a Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně druhé, vyhlášené pod č. 7/1995 Sb.; srov. čl. 67 a 69 této evropské dohody.“ a rovněž přistoupila k mezinárodním smlouvám; „tj. Smlouva WIPO o právu autorském a Smlouva WIPO o výkonech výkonných umělců a o zvukových záznamech.“

---

27 Tamtéž.
Současný český autorský zákon nepředstavuje čistou dualistickou koncepci autorských práv, ale jedná se o prvky dualistické koncepce promítané rovněž do příbuzného práva výkonných umělců a jeho pojít tak lze (i vzhledem k doktrinálnímu vývoji na území České republiky) označit jako quasidualistické. Z právně-metodického pohledu „modelu pěti pilířů“ evropského autorského práva se však jedná o převratnou změnu, což lze podložit i tím, že A. Dietz označil nový český autorský zákon jako „evropský špičkový produkt.”

**Právní úprava a odborná literatura zabývající se sledovanou problematikou**

Současném autorskému zákonu v platném znění předcházel zákon č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých (autorský zákon), zákon č. 115/1953 Sb., o právu autorském (autorský zákon), zákon č. 218/1926 Sb., o původském právu k dílům literárním, uměleckým a fotografickým (o právu autorském), zákon č. 106/1923 Sb., o nakladatelské smlouvě a zákon č. 197/1895 Ř.z., o právu původském k dílům literárním, uměleckým a fotografickým. Uvedené předpisy mohou i dnes vyvolávat konkrétní právní účinky, neboť dle § 106 AutZ pro právní poměry vzniklé před nabytím účinnosti platného autorského zákona, pro práva a povinnosti z nich vzniklé, jakož i práva a odpovědnost za porušení smluv uzavřených před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona platí, že se řídí dosavadními právními předpisy.


---

28 Tamtéž.
výsledkům tvůrcí duševní činnosti je přiznáno fyzické osobě a je řazeno do katalogu základních lidských práv. 33

Otázku limitů autorskoprávní ochrany lze zkoumat jak ve vztahu k současnosti účinnému autorskému zákonu tak i ve vztahu k autorským zákonům, které mu předcházely, tzn. jak z hlediska recentního, tak i z hlediska historického. Aktuální téma této práce však do značné míry předurčuje, že je právně významnější právě recentní přístup, byť by historické srovnání bylo metodologicky možné a přínosné. Obdobný přístup k tématu je volen i v zahraničí, a to i v případes, kde by historické srovnání bylo více případné. Je tomu tak i s ohledem na jistou modernost autorského práva, kdy je dnes převážná pozornost věnována otázkám interakce autorského práva a digitálního prostředí, a autoři se tak soustředí na stav současný a budoucí. V případě historického srovnání by se u daného tématu muselo vyjít z celkového historického kontextu starší právní úpravy pohledem historického subjektivního pozorovatele, aby mělo vůbec smysl zkoumat, proč např. určité výjimky a omezení z práva autorského byly nastaveny jinak, než je tomu dnes, či proč určité instituce dobové právo neznalo a jiné ano. Historické srovnání by se naopak přímo nabízelo v případě zkoumání určité konkrétní instituce, kterou však limity autorskoprávní ochrany jako takové nejsou, ale může jí být např. určitá konkrétní výjimka či systém výjimek a omezení. Třebaže např. otázky flexibilní právní úpravy výjimek a omezení či potřeba vyváženosti zájmů nositelů práv a uživatelů existovaly i dříve, nejednalo se v důsledku absence digitálního prostředí a možnosti přeshraničního užívání a sdílení autorských děl o natolik zásadní téma, která by si vyžádala současnou míru legislativní pozornosti, nehledě na skutečnost, že až do 1. května 2004 nebyla Česká republika součástí EU (srov. mezinárodní smlouvu ze dne 16. 4. 2003 uzavřenou mezi členskými státy EU a Českou republikou a ostatními přistupujícími státy o přistoupení k Evropské unii, sděl. č. 44/2004 Sb. m. s.), tzn., že starší právní úprava autorského práva ani neupravovala závazky České republiky vyplývající z členství v EU a byla v tomto srovnání z dnešního pohledu příšlavečnou Popelkou. Pro srovnání je zajímavá např. šíře katalogu zákonů licencí (výjimek a omezení) obsažených v § 15 předchozího autorského zákona, tj. zákon č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých (autorský zákon), vedle katalogu současného odpovídajícího, co do převzatého závazku, provedené transpoziční katalogu výjimek a omezení z informační směrnice do vnitrostátní právní úpravy.

Obrat jakým způsobem začalo být nahlíženo na problematiku limitů autorskoprávní ochrany je záležitostí několika posledních let. Výrazným činitelem v tomto směru je mezinárodní, tj. celosvětové dění na poli autorského práva, ale i faktická masovost přeshraničního užívání autorských děl v současnosti čím dál více usnadnění informačními technologiemi, čímž vyvstává potřeba zohlednit tyto poměry i na vnitrostátní úrovni.

Koncepčně se v současnosti účinný autorský zákon významně odlišuje od majetkového či též vlastnického pojetí copyrightu, který je typický pro rodinu anglo-amerického práva Common Law. Tyto odlišnosti jsou odůvodněny odlišným historickým a v jeho důsledku především majetkově účelným pojetím autorskoprávní ochrany např. typicky v USA. Autorské právo USA, které můžeme chápat jako soubor výlučných práv chránících autora při nakládání s dílem, nikdy nebylo chápáno jako právo přirozené, ale jako pozitivní garance přiznaná státem, v jejímž pozadí hraje roli veřejný zájem nad šířením a rozmnožováním autorských děl. V literatuře se hovoří o tzv. paternalistickém přístupu vyvažovaném principem podpory tvořivé činnosti.34 Primárně není zájmem ochránit autora ani jeho majetkové zájmy, ale kulturní zájmy celé společnosti.35 Naopak přirozenoprávní teorie reprezentovaná českým autorským zákonem vychází z pojetí, že jedinečné výsledky tvůrčí duševní činnosti jsou vyjádřením individuality lidské osobnosti. Princip jedinečnosti je tak, nejen kvůli tomu, jedním z limitů, kterým se práce podrobněji zabývá. V souvislosti se sledovaným tématem lze upozornit na současnou kritiku přirozenoprávního pojetí autorského práva, která je zdůvodňována rozdílně. Někteří kritici např. zcela odmítají koncepci přirozených práv.36 Jiní kritizují rozšířování prvků přirozenoprávní teorie do společných mezinárodních úmluv, zejména o prvky individuality lidské osobnosti a z toho vyplývající ochranu přirozených osobnostních práv.37 Ostatní vytýkají např. to, že přirozenoprávní teorie neposkytuje dostatečné normativní vodítko.38

Ačkoliv se kontinentální autorské právo, dnes již důstojně reprezentované českým autorským zákonem, a anglo-americké autorské právo reprezentované např. autorským

právem USA, kterému je v této práci kvůli celosvětovému významu a z toho vyplývající potřebě srovnání věnována velká míra pozornosti, vzájemně výrazně odlišují, díky faktickým okolnostem, zejména pak tržním mechanismům, dochází k jejich interakci. V tomto ohledu je v současnosti účinný český autorský zákon připraven na jakákoli mezinárodní srovnávání, která jsou v otázce limitů autorskoprávní ochrany v České republice metodologicky významná.

Všechny v práci srovnávané autorskoprávní systémy určitým způsobem upravují limity autorskoprávní ochrany, tedy zejména podmínky přiznání ochrany a její rozsah včetně možných omezení. Otázka samotné chránitelnosti koresponduje s tzv. obecnými (definičními) limity, za které v této práci pokládáme zejména princip jedinečnosti, rozdílnost myšlenky a vyjádření, dobu trvání majetkových autorských práv a vyčerpatelnost práva. Otázce rozsahu a možných omezení ochrany, pak odpovídají limity v užším smyslu, za které pokládáme výjimky a omezení.39 Lze konstatovat, že zatímco v otázce obecných limitů jsou známé autorskoprávní systémy velmi podobné, zásadní odlišnosti panují ohledně limitů v užším smyslu.40 A je tomu tak i přesto, že z hlediska mezinárodního jsou upraveny jak obecné limity, tak i limity v užším smyslu. Rozdíl však plyne z toho, že zatímco otázka obecných limitů je mezinárodně omezena a relativně přesně do minimalního standardu přiznání ochrany, v otázce limitů v užším smyslu je naopak dána relativní volnost, jakým způsobem výjimky a omezení vnitrostátně nastavit. Dokonce bychom mohli říci, že rozdílnost právních úprav v oblasti výjimek a omezení na vnitrostátní úrovni je výrazná. A to i přesto, že mezinárodní dohoda TRIPS omezila volnost, jakým signatářské státy mohou na vnitrostátní úrovni omezení výjimek a omezení upravit, stejně jako i informační směrnice, která harmonizovala oblast výjimek a omezení v EU. Právním základem předmětných ustanovení dohody TRIPS byla ustanovení o výjimkách a omezeních obsažené v dohodě RÚB. Co do důsledku právně podstatný rozdíl mezi dohodou TRIPS a historicky dřívější RÚB spočívá v tom, že závazky vyplývající z dohody TRIPS jsou právně vynutitelné prostřednictvím mechanismu WTO.

Z hlediska výše popsané rozdílnosti, co do právní úpravy limitů v užším smyslu, můžeme celosvětově shledat dva základní přístupy k této otázce. Pro první přístup, do kterého bychom mohli přiřadit českou právní úpravu, je typické, že autorský zákon vymezuje určitý  

---

39 Práce se zabývá výjimkami a omezeními ve smyslu zákonných licencí a volných užití.
40 V obou případech se jedná o zákonné limity. Vedle toho existují i limity smluvní, kterými se podrobněji nezabýváme.
okruh většího počtu výjimek a omezení, které jsou přesně a úzce formulované pro určitý úzce
vymezený způsob užití díla, který se běžně (typově) nejčastěji vyskytuje. V případě druhého
přístupu, kam lze zařadit právní úpravu autorského práva USA, je příznačné to, že, autorský
zákon sice také vymezuje okruh většího počtu přesně a úzce formulovaných výjimek, ale
spolu s tím obsahuje i tzv. otevřenou výjimku, kterou je právní norma s abstraktní hypotézou,
která může být aplikovaná na neuzavřený okruh způsobů užití. Je rovněž známo, že žádný
systém autorského práva není zcela výlučným zástupcem prvého či druhého přístupu, ale že
se prvky do větší míry kombinují a třídění tak spočívá v určení, zda daný systém
odpovídá více prvnímu či druhému přístupu. V České republice autorský zákon předvídá
katalog typových výjimek a omezení, které jsou přesně a úzce formulované, proto je řadíme
to první skupině. Autorské právo USA naopak řadíme do skupiny druhé, a to z důvodu, že
autorský zákon USA upravuje výjimku *fair use*, která znamená, že pokud soud dojde
v konkrétním posuzovaném případě k závěru, že užití chráněného díla je spravedlivé, pak se
jedná o oprávněné užití.

Současným trendem v oblasti limitů autorskoprávní ochrany je celosvětově zavedení
flexibilní (otevřené, obecné) výjimky, kterou by bylo možné použít na jakýkoli (neuzavřený
okruh) způsob užití autorského díla, a to na základě východisek obecného testu proporcionality, kterým by byl zhodnocen význam užití díla (potřebnost), zásah do práva
autora (vhodnost), a vlastní poměření v kolizi stojících hodnot (zájmů, principů). Potřebnost
takové výjimky je zdůvodňována nutností zajistit pružnou reakci (přizpůsobení) práva novým
technologiím, ale také odkazem na důležitou roli práv duševního vlastnictví v informační
společnosti, jejímž zájmem je ekonomicky efektivní nakládání s právy duševního vlastnictví,
inovace a kulturní pokrok. Konkrétní mezinárodní inspirací v tomto ohledu nabízí právě
doktrína *fair use* v autorském právu USA, která se historicky vyvíjela judikaturně, než se stala
součástí současného autorského zákona USA z roku 1976. K zavedení podobné výjimky

---

41 § 107 CA.
42 Srov. např. jednu ze studií WIPO o ekonomických přínosech autorského práva pro národní hospodářství
v Číně, Finsku, Pákistánu, Panamě a Slovinsku. Viz WIPO. National Studies on Assessing
the Economic Contribution of the Copyright-Based Industries: Creative Industries Series č. 5 [online]. 396 s. [cit. 2015-
dalších studiích viz také WIPO. National Studies on Assessing the Economic Contribution of the Copyright-
Based Industries. [online]. 2015 [cit. 2015-04-12]. Dostupné z:
rovněž přistoupil v nedávné době např. Izrael, Jižní Korea, Singapur, či Malajsie. O reformě směrem k této výjimce se vede diskuze v Austrálii.43


Druhou mezinárodní dohodou s dopadem na sledovanou problematiku je mezinárodní obchodní dohoda TRIPS. Za významnější pokládáme zakotvení povinnosti členských států dohody do svých vnitrostátních úprav implementovat čl. 1 – čl. 21 RÚB s výjimkou čl. 6 bis RÚB týkající se osobnostních práv.44 Jedním z důsledků převzetí těchto ustanovení je možnost jejich vynutilost prostřednictvím mechanismu WTO.45 Významná část dalších ustanovení dohody TRIPS směřuje do oblasti nakládání zejména s počítačovými programy, zvukovými záznamy či kinematografickými díly. Z hlediska limitů autorskoprávní ochrany je zásadní zakotvení dichotomie (rozdílnosti) myšlenky a vyjádření. Právně rozdílně od RÚB

---

43 V českém právním řádu je známa typově podobná generální klauzule např. u nekalé soutěže. Jedná se o právní normu s abstraktní (otevřenou) hyptézou.

44 Srov. čl. 9 odst. 2 TRIPS.

45 Srov. Zprávu orgánu pro řešení sporů WT/DS160 ze dne 15 června 2000 (Mezinárodní obchodní organizace) ohledně omezení práva na sdělování díla veřejnosti v autorském právu USA.
pak dohoda TRIPS stanoví, že veškeré výjimky a omezení (nikoli pouze právo na rozmnožování) podléhají tříkrokovému testu.\textsuperscript{46}

Z hlediska sledované problematiky je rovněž významná smlouva WCT Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO), neboť vznik smlouvy jako „doplnění“\textsuperscript{47} k již existujícím smlouvám si vyžádal zejména technický pokrok a jím vyvolané změny. WCT proto především upravuje tzv. „digitální agendu“ vzniklou z podnětu nositelů práv v reakci na nové komunikační technologie. Smlouva WCT přiznala autorům literárních a uměleckých děl výlučné právo udílet svolení k jakémukoli sdělování svých děl veřejnosti po dráte nebo bezdrátovými prostředky, včetně zpřístupňování svých děl veřejnosti takovým způsobem, že každý může mít přístup k těmto dílům na místě a v čase podle své individuální volby.\textsuperscript{48}

Právní vývoj v oblasti autorského práva EU je z hlediska sledovaného tématu tím nejzásadnějším. Je tomu tak z důvodu velkého množství směrnic, které České republice, jakož i ostatním členským státům určují, za jakých podmínek a jakým způsobem uznat práva duševního vlastnictví. Harmonizace v oblasti autorského práva je důsledkem snahy odstranit rozdíly jednotlivých právních úprav, které znamenají překážku obchodování na vnitřním trhu. To se týká např. sjednocení doby trvání majetkových autorských práv. Před harmonizací by mohla práva trvat rozdílně, což působilo problémy.\textsuperscript{49} Významnou roli zde sehrává i právotvorná činnost Soudního dvora EU zejména pokud jde o princip vyčerpání autorského práva,\textsuperscript{50} který je rovněž obecným limitem autorskoprávní ochrany. Za první krok k harmonizaci autorského práva lze považovat Zelenou knihu o autorském právu a technologických výzvách,\textsuperscript{51} která předurčila harmonizaci jako největší cestu ke sblížení odlišných autorskoprávních úprav (jiným přístupem mohla být unifikace, která pro rozdílnost právních tradic členských států nebyla zvolena). Na Zelenou

\textsuperscript{46} Srov. čl. 13 TRIPS, srov. čl. 13 TRIPS ve vztahu k evropsko-unijnímu právu zejm. k čl. 82 Smlouvy o založení Evropského společenství v rozsudku Soudu prvního stupně (velkého senátu) ve věci Microsoft proti Komise, T-201/04, ze dne 17. září 2007.
\textsuperscript{47} Srov. čl. 1 WCT.
\textsuperscript{48} Srov. čl. 8 WCT.
\textsuperscript{49} Srov. rozsudek Soudního dvora EU ve věci EMI Electrola GmbH proti Patricia Im- und Export a dalším, C-341/87, ze dne 24. ledna 1989. Rozsudek se týká doby trvání práv k zvukovým záznamům, kdy tato práva uplynula v Dánsku dříve nežli v Německu.
\textsuperscript{50} Srov. rozsudek Soudního dvora EU ve věci Deutsche Grammophon Gesellschaft mbH proti Metro-SB-Großmärkte GmbH & Co. KG, C-78/70, ze dne 8. června 1971.

---


53 V případě počítačových programů, fotografií a databází.

54 Srov. odůvodnění č. 10 směrnice Rady 93/98/EHS ze dne 29. října 1993 o harmonizaci doby ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících, CELEX: 31993L0098.
sjednocena na dobu autorova života a 70 let po jeho smrti, což bylo před harmonizací úroveň ochrany v Německu. Zatímco v ostatních zemích včetně České republiky byla doba trvání omezena na dobu života a pouze padesát let po smrti autora. Zmíněné třetí kritérium proto z hlediska sledovaného tématu považujeme za nejvíce problematické, neboť politicko-právní přístup EU maximalizovat ochranu práv autora vychází primárně nikoli z reálné potřeby o její dosažení, ale spíše jako vedlejší efekt legislativní pohodlnosti evropského zákonodárce. Toto kritérium se rovněž projevuje i v oblasti limitů v užším smyslu, neboť členské státy jsou omezeny v tom, jaké výjimky a omezení na vnitrostátní úrovni přijmou.\textsuperscript{55}

V oblasti směrnic pouze krátké zmíníme dvě z nich, a sice směrnici Rady 93/98/EHS ze dne 29. října 1993 o harmonizaci doby ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících, kterou nahradila směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/116/ES ze dne 12. prosince 2006 o době ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících (Kodifikované znění, dále jen směrnice o harmonizaci doby ochrany) a také informační směrnici. První ze směrnic byla přijata v reakci na dříve zmíněné rozhodnutí ve věci \textit{EMI Electrola GmbH proti Patricia Im- und Export a další}, které naznačilo, že rozdílná doba trvání autorských práv v členských státech EU znamená významnou překážku vnitřního trhu. Dříve než došlo k přijetí této směrnice, se doba trvání práv lišila. Většina států upravovala dobu trvání v rozsahu 50 let po autorově smrti, některé 60 let. Výjimkou bylo Německo, které stanovilo dobu trvání v rozsahu 70 let po autorově smrti. Pravidlem je, že pokud dílo bylo vytvořeno mimo Evropský hospodářský prostor a autor není občanem EU, pak doba trvání práv neuplyne dříve, než v zemi vytvoření díla. Směrnice rovněž nově zavedla právo zveřejnítele k dosud nezveřejněnému dílu. V oblasti práv s právem autorským souvisejících, byla v září roku 2011 přijata nová směrnice 2011/77/EU, kterou se mění směrnice 2006/116/ES o době ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících. Tato směrnice, která měla být implementována do českého právního řádu do 1. listopadu 2013 a prodlužila dobu trvání majetkových práv výkonného umělce k uměleckým výkonům zaznamenaných na zvukových záznamech a také dobu trvání majetkových práv výrobce zvukového záznamu ke svému zvukovému záznamu z 50 na 70 let od rozhodné skutečnosti.

\textsuperscript{55} Srov. čl. 5 informační směrnice, čl. 10 směrnice Rady 92/100/EHS ze dne 19. listopadu 1992 o právu na pronájem a půjčování a o některých právech v oblasti duševního vlastnictví souvisejících s právem autorským.

České autorské právo je souladné se všemi závazky vyplývajícími jak z práva mezinárodního, tak evropsko-unijního. Procesy mezinárodního sjednocování i evropsko-unijní harmonizace patrně budou pokračovat i několik dalších let. V EU dozrávají úvahy o možné kodifikaci evropsko-unijního autorského práva, a to vedle plánů o harmonizaci např. v oblasti osobnostních práv či autorskoprávních smluv (tzv. Licence pro Evropu), ale také přeshraničních výjimek a omezení. Zejména kodifikace evropsko-unijního autorského práva je oblastí, která má z hlediska sledovaného tématu značný význam. Je však zřejmé, že tato kodifikace je obzvláště složitá, neboť nutné bude ovlivňovat na vnitrostátní úrovni i jiná práva než pouze právo autorské. Institut informačního práva na Amsterodamské univerzitě (IVIR) provedl vědecký výzkum evropsko-unijního i vnitrostátního práva v této otázce a vypracoval studii se závěrem, že by nemělo být provedena kodifikaci tabula rasa, ale měla by navázat na provedené směrnice, judikaturu Soudního dvora EU i s ohledem na vnitrostátní odlišnosti. Vedle toho od roku 2002 do roku 2010 pracovala na přípravě „Evropského autorského zákoníku“ tzv. „Wittem Group“ složená ze zástupců Radboud univerzity v Nijmegenu, Amsterodamské univerzity a Univerzity v Leidenu, která zveřejnila podobu této kodifikace. Kodifikace by se měla týkat pouze těch právních aspektů autorského práva, které ovlivňují

---


V současném dění má pro sledované téma význam Sdělení Evropské komise z roku 2012, jehož tématy jsou mimo jiné harmonizace autorského práva, výjimky a omezení v digitálním prostředí. Mimo to od prosince roku 2013 do března 2015 proběhly z iniciativy Evropské komise veřejné konzultace k revizí evropsko-unijního autorského práva, které rovněž obsahově sledovaly harmonizaci autorského práva, výjimky a omezení práva a přeshraniční výjimky. Cílem těchto konzultací bylo zjistit názory veřejnosti na témata uvedená ve Sdělení Evropské komise o obsahu na jednotném digitálním trhu, přičemž první legislativní návrhy jsou avizovány v období dvou let.

Rovněž je nutné sledovat činnost Světové organizace duševního vlastnictví WIPO a jejího Stálého výboru pro autorská práva a práva související (SCCR). Na svém zasedání na přelomu listopadu a prosince roku 2011 začal být projednáván návrh smlouvy o limitech a omezeních práva autorského ve prospěch knihoven a archivů. Tento návrh smlouvy byl předložen z iniciativy Mezinárodní federace knihovnických sdružení (IFLA), světového informačního konsorcia EIFL a Mezinárodní archivní rady (ICA). Jsou to právě výjimky a omezení ve prospěch knihoven a archivů, na které se soustřeďuje současná pozornost SCCR. Pro úplnost zmiňme z této oblasti vzešlý pracovní dokument, neoficiální návrh mezinárodní smlouvy z iniciativy Africké skupiny IFLA či srovnávací studii K. Crewse. Je rovněž patrná snaha rozšířit stávající výjimky a omezení o nové pro vzdělávací a výzkumné instituce, pro osoby s jiným než „zrakovým“ postižením. Pro úplnost je potřebné rovněž zmínit i
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64 STANDING COMMITTEE ON COPYRIGHT AND RELATED RIGHTS. Provisional Working Document Towards an Appropriate International Legal Instrument (in Whatever Form) on Limitations and Exceptions for Educational, Teaching and Research Institutions and Persons with Other Disabilities Containing...
Marrákešskou smlouvou o usnadnění přístupu k publikovaným dílům nevidomým a zrakově postiženým 65 zavádějící nové výjimky z práv autorů na rozmnážování, rozšiřování a sdělování veřejnosti a přeshraniční distribuci formátů přístupných nevidomým. Tato mezinárodní smlouva byla podepsána členskými státy EU včetně České republiky a očekávaná je její ratifikace a implementace do českého právního řádu.66

V oblasti odborné literatury, která se tématem limitů autorskoprávní ochrany zabývá, je nutné vycházet převážně z časopiseckých zdrojů a odborných studií, neboť ke knižnímu zpracování tématu zatím u nás nedošlo. Knížní zdroje ovšem nahrazuje řada studií, které byly vypracovány za účelem zhodnocení dílčích i souvisejících témat.67 Četné komentátory, reakce či názory jsou dostupné i v elektronické podobě na Internetu. V zahraničí došlo i ke knižnímu zpracování problematiky výjimek a omezení, a to ať již samostatně či v rámci většího celku. Zásadní se v tomto směru jeví dílo R. Burrela a A. Coleman spolu s dílem L. Helfera a G. Austina,69 včetně některých knižních děl dalších autorů, kterými jsou J. Litman, P. Jaszi, P. Aufderheide, L. Guibault a P. K. Yu.70

65 Oprávněnými osobami dle smlouvy jsou nevidomí a jinak zrakově postižení, včetně dyslektiků. Nově smlouva zavádí definici „formátově přístupné rozmnáženiny díla“, autorizované oprávněné subjekty (např. SONS), výjimky v národním právu – pro vnitrostátní užití, výjimka pro vývoz/dovoz formátově přístupných rozmnáženin (podmínka komerční nedostupnosti), tříkrokový test.


V širších souvislostech týkajících se autorského práva a práva duševního vlastnictví, ze kterého tato práce vychází, lze samozřejmě hledat potřebná východiska také v dalších knižních zdrojích. Za všechny lze uvést komentované znění autorského zákona od autorů I. Telce a P. Tůmy.\(^{71}\) V otázkách metodologie a výkladu práva, se kterým se tato práce musí vypořádat, zmiňme dílo F. Melzera.\(^{72}\) I v širších souvislostech pak četnost, zejména anglicky psaných zdrojů, je celosvětově výrazná a převažuje, což musí tato práce zohlednit. Z těchto lze vyzdvihnout především díla amerických autorů J. Ginsburg,\(^{73}\) M. B. Nimmera a D. Nimmera,\(^{74}\) dále také díla P. Goldsteina,\(^{75}\) a z evropských autorů především díla P. B. Hugenholtze,\(^{76}\) a E. Ulmera.\(^{77}\)

**Cíle a hypotézy práce**

Cílem předložené práce není sestavit konkrétní znění legislativních změn. Tato práce se ani nepokouší představit k tématu právní řešení dosud neznámé či jakékoliv jiné, dosud neznámé alternativy k řešením v současnosti známým. Cílem práce je však představit téma limitů autorskoprávní ochrany v širších souvislostech v naději, že se tak podaří vymezit prostor a přístup k dílčím otázkám, ve kterém by se případné změny ke zlepšení současné právní úpravy či soudní rozhodování na základě současné právní úpravy mělo pohybovat. Závěry tak mohou mít význam a posloužit i pro konkrétní právně-politické kroky v České
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republice a na Slovensku. Práce klade zvláštní důraz na komparaci a vyhodnocení právních názorů a závěrů, které jsou v současnosti aktuální nebo o kterých se vede diskuze.

Dílčí cíle této práce jsou následující:

**Prvním** je vymezit a definovat limity autorskoprávní ochrany a prokázat, že problematika limitů autorskoprávní ochrany je právně závažnou otázkou.

**Druhým** je provést analýzu, komparaci a vyhodnocení obecných (definičních) limitů autorskoprávní ochrany.

**Třetím** cílem je provedení analýzy, komparace a vyhodnocení vnějších limitů a jejich působení na systém autorského práva.

**Čtvrtým** cílem je provést analýzu, komparaci a vyhodnocení limitů v užším smyslu (výjimek a omezení).

Výzkum bude zaměřen do těchto jednotlivých oblastí:

- princip jedinečnosti, nebo původnosti
- dichotomie myšlenky a vyjádření
- doba trvání majetkových autorských práv
- princip vyčerpání autorského práva
- obecný test proporcionality
- autorské právo a lidská práva
- autorské právo a ochrana spotřebitele
- autorské práva a svoboda projevu
- autorské právo a ochrana hospodářské soutěže
- smluvní svoboda v autorskoprávních závazcích
- ústavní, mezinárodní a evropsko-unijní rámec právní úpravy výjimek a omezení,
- otevřená výjimka *fair use* dle autorského práva USA,
- uzavřený katalog výjimek a omezení v české právní úpravě,
- mezinárodní, evropsko-unijní, vnitrostátní tříkrokový test,
- polootevřená výjimka v Evropském autorském zákoníku,
• historický vývoj systému výjimek a omezení v české právní úpravě
• recentní judikatura ve vztahu k výjimkám a omezením,
• výjimka pro účely parodie, karikatury, parafráze, koláže.

Výše uvedené cíle korespondují s ověřením následujících tezí, které vyplývají z praktické zkušenosti:

1. Není důvodné vnitrostátně oslabovat znak jedinečnosti v české právní úpravě směrem k obecné evropsko-unijní tendenci původnosti.
2. Dichotomie myšlenky a vyjádření postačuje jako obecný (definiční) limit autorskoprávní ochrany ke řešení všech konkrétních případů týkajících se kolize autorského práva a svobody projevu.
3. Bezformální pojetí autorského práva je příčinou vzniku děl, které zůstanou právně, ekonomicky a jinak nevyužity a které mohou působit jako zábrana přístupu veřejnosti k těmto dílům a jejich užití.
4. Přínosné by bylo zkrátit současnou dobu tvrání majetkových autorských práv.
5. Nemožnost uplatnění principu vyčerpání v digitálním prostředí je vyvážena možnostmi snadného a širokého přístupu a dosažitelnosti chráněných děl.
6. Význam pojmu vyváženosti může spočívat pouze v tom, aby autorské právo nebylo vnímáno jako izolovaná právní oblast bez vnějších vlivů, která nepřipouští zásah vnějších limitů při posuzování konkrétního případu.
7. Zásadním kritériem uplatnění testu proporcionality je nepřiměřenost, tedy míra či stupeň hrozícího zásahu, a to v rámci zkoumání třetího kritéria testu, kterým je vlastní poměřování.
8. Autorské právo není uzavřeným systémem a hledání řešení složitých případů (hard cases) vně tohoto systému prostřednictvím poměrnosti hodnot může přinést pro praxi potřebná dnes chybějící řešení.
9. Výjimka užití díla pro osobní potřebu je ústředním pojmem práva autorského a ochrany spotřebitele a má být proto posuzována jako subjektivní právo uživatele.
10. Dichotomie myšlenky a chráněného vyjádření postačuje k předcházení kolize autorského práva a svobody projevu.
11. Výjimky a omezení autorskoprávní ochrany jako limity v užším smyslu upravené v autorském zákoně poskytují spolu s principem dichotomie nechráněné
myšlenky a chráněného vyjádření dostatečnou zábranu možností vzniku kolize autorského práva a svobody projevu.

12. Ochrana poskytovaná uživatelům je dostatečná, odpovídající zákonnému ukotvení jejich zájmů v autorském právu, počítaje v to v širší souvislosti i možnost uživatele se svobodně rozhodnout na trhu konkurence, zda licenční smlouvu uzavře či nikoli.

13. Pro kontinentální autorské právo je vhodné setrat u stávajícího konceptu uzavřeného katalogu výjimek a omezení.

14. Kontinentální právní úprava autorského práva je dostatečná k řešení komplexních právních problémů a schopná reagovat na vývoj společensko-technologického prostředí.

15. Je vhodné a potřebné v České republice upravit výjimky pro účely parodie, karikatury, parafráze, koláže dle informační směrnice.

Metody zpracování

K dosažení výše uvedených cílů předložené práce vyplývá potřeba použití především vědeckých metod analýzy, syntézy, abstrakce, indukce, dedukce a vlastní komparace.

1/ Hlavní metodou této práce je analýza. Analýze je podroben pojem limitů autorskoprávní ochrany, jeho rozsah, dále mezinárodní a ústavní maxima a také v současnosti účinné právní úpravy a systémy, jak limity ochrany upravují. Analytický rozbor je v jednotlivých případech prováděn v jednotlivostech i v celku. Zvláštní místo v této práci pak patří ekonomické analýze limitů autorskoprávní ochrany. Potřeba použití této metody je podložena dvěma důvody. Prvním z nich je skutečnost, že limity autorskoprávní ochrany nemají pouze právní, ale i tržní (ekonomický) význam zejména z hlediska užití díla. Druhým je pak zvyšující se potřeba hledat pro konkrétní právní úpravu ekonomická zdůvodnění. Použití této metody odůvodňuje i nezanedbatelný vliv autorského práva ze zemí Common Law, jehož účel je zdůvodňován právě ekonomickými argumenty a nikoli přirozenoprávním základem ochrany autora.


4/ Další použité metody jsou indukce a dedukce. Tyto dvě metody jsou rovnoměrně zastoupeny v celé práci, třebaže převažuje postup deduktivní metody poznání, tj. od obecného ke zvláštnímu, čemuž odpovídá i rozdělení práce do dvou částí. Vzájemný poměr induktivního a deduktivního je obdobný poměru analytického a syntetického, neboť jde o párové pojmy. V předložené práci není těchto metod využito pouze za účelem dosažení poznání, ale vystupují také jako způsob úsudku.

5/ Metoda právní komparatistiky je stěžejní metodou této práce a je použita nápadným způsobem. Za pomoci této metody jsou z právních řádů vybrány sledované právní instituce, které jsou následně analyzovány. Ze vzniklé analýzy jsou následně pomocí syntézy dovozeny konkrétní závěry. Nelze jednoznačně říci, která právní úprava by v této práci byla comparatem a která comparandem, neboť s ohledem na mnohost srovnávaných právních úprav jsou tato východiska proměnlivá. Důležitá je naopak vlastní možnost srovnání a snaha vždy nalézt tertium comparationis, tzn. výsledek srovnatelného a „abstrahovat vyšší
společný pojem."  

V práci převažuje použití metody komparace simultánní, neboť výše popsané cíle práce korespondují se současným stavem právní úpravy a odrážejí tím faktickou aktuálnost sledovaného tématu. Zastoupena je ale částečně i komparace historická. Shrnutí a hodnotící závěry jsou uvedeny u některých dílčích kapitol, ale i v závěru práce.


**Struktura práce**


**První část** je rozdělena do osmi kapitol a věnuje se vymezení limitů autorskoprávní ochrany a obecným limitům, zejména principu jedinečnosti, dichotomii myšlenky a vyjádření, době trvání majetkových autorských práv a principu vyčerpání autorského práva. První část se zabývá také vyvážeností autorského práva a ostatních práv, které působí jako vnější limity. První část je zakončena limity smluvní svobody v autorskoprávních závazcích.

**Druhá část** je rozdělena do sedmi kapitol, které analyzují a srovnávají limity v užším smyslu, kterými se v práci rozumí výjimky a omezení autorskoprávní ochrany. Druhá část práce analyzuje, srovnává a vyhodnocuje ústavní, mezinárodní a evropsko-unijní rámec.

---


právní úpravy výjimek a omezení, otevřenou výjimku, uzavřený katalog výjimek a omezení, systém výjimek a omezení v českém autorském právu spolu s rozbořem judikatury, výjimku pro účely parodie, karikatury, parafráze, koláže. Druhou část práce zakončuje budoucí vývoj v oblasti výjimek a omezení.

**Závěr** přináší přehled a uspořádání dílčích závěrů, kterých bylo dosaženo v průběhu práce.
ČÁST I – LIMITY AUTORSKOPRÁVNÍ OCHRANY OBECNĚ

1 Pojem a právní povaha

Limity v této práci vymežujeme hranici mezi díly, které jsou a nejsou chráněny, a pokud jsou, pak také podmínky, za kterých lze chráněné dílo užít i bez souhlasu autora nebo jiného nositele práv. Pro uchopení tématu rozlišujeme tzv. obecné limity a limity v užším smyslu (viz dále). Obecné limity autorskoprávní ochrany se přímo odvíjí od požadavků na autorskoprávní ochranu, a tedy od toho, za jakých podmínek a ve vztahu k jakému předmětu se poskytuje autorskoprávní ochrana ab initio, která má absolutní právní povahu. Obecnými limity rozumíme zejména:

1. Princip jedinečnosti, nebo původnosti díla
2. Princip dichotomie myšlenky a vyjádření
3. Dobu trvání majetkových autorských práv
4. Princip vyčerpání práva

Požadavky autorskoprávní ochrany jsou založeny především na tzv. dichotomii myšlenky a vyjádření a dále na požadavku tzv. jedinečnosti nebo původnosti autorského díla, což znamená, že autorské právo chrání vyjádření myšlenky, nikoli myšlenky samotné, ale pouze jedinečný výsledek tvůrčí duševní činnosti autora. Jedná se o dva základní obecné limity. Obecným limitem je ale také doba trvání autorského práva, která jej omezuje v čase a tato doba trvání práva je opět významná z hlediska poskytované ochrany. Představuje tak další její limit, byť v to nepočítáme ochranu postmortální, která je rovněž autorskoprávní ochranou v čase neomezenou. Pokud je autorské dílo zachyceno na hmotném nosiči a představuje jej určitá hmotná věc, která je nabízena tržně v určitém teritoriu, pak prvním prodejem nebo jiným prvním převodem vlastnického práva k originálu nebo k rozmnogozenině díla v hmotné podobě (k hmotné věci v právním smyslu), který byl uskutečněn autorem nebo s jeho souhlasem, je ve vztahu k takovému originálu nebo rozmnogozenině díla právo autora na rozšířování pro dané teritorium vyčerpáno.85 Jedná se o tzv. princip vyčerpání práva,86 jehož
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85 Srov. § 14 odst. 2 AutZ. Pojem „teritorium“ je v našem výkladu myšlen obecně, v pojetí evropsko-unijního autorského práva je jím území EU a území států tvůrcích Evropský hospodářský prostor.
86 Srov. angl. pojmy „exhaustion“ či „first-sale doctrine“ v anglo-americkém právu.
podstatou je ochrana volného pohybu zboží a v případě našeho regionu i vnitřního trhu EU. I v tomto případě se jedná o obecný limit autorskoprávní ochrany.

Limitem v užším smyslu pak rozumíme:

- **Výjimky a omezení z práva autorského**

Výjimky a omezení z práva autorského zakládají dovolenou užití chráněného díla (zákon já licence) ve vztahu k určenému okruhu adresátů těchto výjimek a okruhu předmětů ochrany. Za příklad poslouží např. knihovní licence,\(^87\) úřední a zpravodajská licence,\(^88\) licence pro zdravotně postižené,\(^89\) či z poslední doby nově upravená licence pro určité užití osiřelých děl.\(^90\) Ve všech těchto případech se jedná o tzv. *zákon já licence* upravující typové a nejčastěji se společensky vyskytující situace, které by se jinak musely rozhodovat *ad hoc* v každém konkrétním případě. V každém konkrétním případě by jinak muselo docházet k poměrování v kolizi stojícího zájmu na právní ochranu k výsledkům tvůrčí duševní činnosti a veřejného zájmu veřejnosti na přístup k dílu včetně jeho případného užití. Rovněž sem spadají i tzv. volné užití,\(^91\) jejichž právní podstatou je zásadně užití chráněného díla odděleně v soukromí od hospodářství. Pojmově bychom pod pojem výjimky a omezení, rovněž ve smyslu výjimky *z absolutních autorských práv*, mohli zařadit také výjimky a omezení ve prospěch ochrany vynaložené mimotvůrčí investice projevující se *quasilicenčním omezením* výlučných autorských práv ve prospěch zadavatele zhotovení autorského díla.\(^92\) Tím se však v této práci blíže nezabýváme,\(^93\) a proto výjimkami a omezeními (limity v užším smyslu) rozumíme pouze *zákon já licence* a *volná užití*.

Limity v užším smyslu jsou v odborné literatuře často chápány jako určité záruky ochrany přirozených základních práv a svobod a označují se jako limity, které mají povahu

\(^87\) Srov. § 37 AutZ.  
\(^88\) Srov. § 34 AutZ.  
\(^89\) Srov. § 38 AutZ.  
\(^90\) Srov. § 37a AutZ a Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2012/28/EU ze dne 25. října 2012, o některých povolených způsobech užití osiřelých děl, CELEX 32012L0028.  
\(^91\) Srov. § 30 AutZ.  
\(^92\) Srov. § 58 – 64 AutZ.  
veřejných zájmů. Tyto limity v užším smyslu by tak neměly být překročeny, aniž bychom zkoumali a poměrovali dotčení konkrétního principu, jejichž jsou projevem. V případě existence výjimky či omezení se však jedná již toliko o konkrétní a nikoli obecné poměřování, zda užití díla podle zákonem předvidané výjimky z pravidla není v rozporu s oprávněnými zájmy autora a povahou konkrétního autorského díla.

Všechny limity autorskoprávní ochrany jsou vystaveny na základech ústavně zaručeného přirozeného práva svobody projevu a volného přístupu k informacím a kultuře. Zatímco však některé limity např. úřední a zpravodajská licence stejně jako i např. dichotomie myšlenky a vyjádření jsou založeny na přirozených základních právech a svobodách, jako je v daném případě svobody projevu, jiné limity např. princip vyčerpání práva či volná užití jsou založeny svoji podstatou na požadavku funkčnosti trhu. Rozdělení však nemusí být vůbec takto jednoznačné. Právě naopak - zpravidla jednoznačné není. Je tomu tak proto, že i limity, které jsou založeny na požadavku funkčnosti trhu, často úzce souvisí s veřejnými zájmy a základními přirozenými právy. Například volná užití nejen že souvisí s požadavkem funkčnosti tržního prostředí, ale také s oddělením trhu od soukromí a ochranou soukromí jednotlivce – jeho právem na soukromí vůbec. Nebo vezměme za příklad instituci vyčerpání práva, který je sice jako limit založen na požadavku zajištění funkčnosti trhu z důvodu nemožnosti kontroly dalšího užívání zakoupeného díla, ale zároveň umožňuje širší přístup k dílu ze strany veřejnosti, čímž je zajištěno přirozené kulturní právo volného přístupu ke kultuře a kulturnímu dědictví.

Samostatnou otázkou k diskuzi je, zda závazkové (obligační) právo, které je součástí systému soukromého práva, může nahradit některé z těchto limitů. Zda závazkem (obligací) lze vyloučit svobody projevu či právo na soukromí. Zastáváme názor, že soukromoprávní jednání vycházející z principu autonomie vůle nemůže nahradit, tedy ani vyloučit, ty limity, které spočívají na ochraně veřejného zájmu (pořádku). Odlišně limity založené na ochraně tržního prostředí či usnadnění volného pohybu a tržních mechanismů jsou v porovnání s nimi právně slabší a lze připustit, že by mohly být smluvně vyloučeny, pokud tomu nebrání jiný důvod jejich kogentnosti. Příkladem by mohla být např. výjimka z práva na rozmnožování dle čl. 5 odst. 2 písm. d) informační směrnice o dočasných záznamu děl vytvořených vysílacími


Srov. čl. 17 LZPS.

Srov. čl. 34 LZPS.
organizacemi jejich vlastními prostředky a pro jejich vlastní vysílání; na základě jejich výlučně dokumentární povahy může být povoleno uchovávání těchto záznamů v úředních archicích.\textsuperscript{97} V digitálním prostředí pak lze tyto limity vyloučit již fakticky zavedením technických prostředků ochrany.

Právní názory na povahu limitů autorskoprávní ochrany z povahy věci nemohou být jednotné, a to zvláště platí o limitech v užším smyslu. Někteří totiž označují limity v užším smyslu jako „zájmy“ či „svobody“.\textsuperscript{98} Jiní je označují jako „práva“ či „uživatelská práva“ spolu s tím, že by měly být v autorském právu jednoznačně definovány a chráněny.\textsuperscript{99} K této otázce se budeme vracet v průběhu celé práce. Dle např. americké právní nauky by někdy limity měly být posuzovány jako „práva“, někdy jako „opatření proti selhání trhu“. Stejně tak rozhodnul i Nejvyšší soud Kanady.\textsuperscript{100} Ale dle např. rozhodovací praxe francouzských soudů je volné užití cháonné odlišně jako „obrana“ a nikoli jako „právo“.\textsuperscript{101} Pojetí limitů v užším smyslu jako práv je důsledkem či odkrytím pojetí rovnováhy či vyvažování v autorském právu, kdy panuje mylná představa, že výlučnému právu autora odpovídá subjektivní právo uživatele. Tento názor nesdílíme a kloníme se k závěru, že jde o oprávněný zájem.\textsuperscript{102} Jde o téma, která si zaslouží samostatnou bližší pozornost.

Pojem limitů autorskoprávní ochrany a rozdělení na limity obecné a v užším smyslu se může jevit z hlediska českého autorského práva, ze kterého tato práce vychází, jako jisté novum. Není tomu ale tak docela. Limitem se jazykově rozumí jakékoli omezení, které však není pro účely práva záměrně zvoleno, a to z ryze praktického důvodu jeho slovní příznačnosti pro již konkrétní výluky z autorskoprávní ochrany. Z toho důvodů se pojem limit, jakožto nadřazený pojem pro limity obecné a limity v užším smyslu jeví jako vhodnější.

Rozdělení pojmu limitů na obecné a užším smyslu pak vychází z mezinárodní i národní systematiky autorského práva, neboť uplatňování principu vyčerpání či dichotomie myšlenky a vyjádření je nezávislé a musí předcházet posuzování výjimek a omezení. O
obecných limitech by tak zřejmě bylo možné hovořit i jako o tzv. definitních či definujících limitech, neboť od počátku určují, jakému dílu a v jakém rozsahu vzniká právní ochrana. Z mezinárodních závazků vezmeme za příklad mezinárodní dohodu TRIPS, která v čl. 6 upravuje vyčerpání práva, v čl. 9 odst. 2 dichotomii myšlenky a vyjádření a v čl. 13 výjimky a omezení. Čl. 6 a čl. 9 odst. 2 se uplatňují nezávisle na čl. 13, který je systematicky zařazen dále, aby dále a nikoli zpětně z hlediska úvodních ustanovení hovořil o výjimkách a omezeních. Stejná systematica je projevena i na vnitrostátní úrovni, kdy v § 2 odst. 1 AutZ je vyjádřen princip jedinečnosti díla, v § 2 odst. 6 AutZ dichotomie myšlenky a vyjádření, v § 27 AutZ doba trvání majetkových práv a teprve v § 29 výjimky a omezení. Praktickým důsledkem této systematicy je, že v případě užití autorského (chráněného) díla bez souhlasu autora nepodléhají obecné (definiciční) limity zkoumání z hlediska výjimek a omezení (např. tzv. tříkrokovému testu, příp. jinému testu vycházející z principu proporcionality). Je patrné, že obecné (definiciční limity) druhotě omezuji autorskoprávní ochranu na předměty, kterým je a není přiznána a umožňují tak odlišit zda konkrétní předmět je nebo není chráněn. Až následně, kdy je vymezen předmět, se mohou v případě chráněného díla uplatnit ustanovení o výjimkách a omezeních jako kritéria pro následné omezení výlučných autorských práv ve prospěch konkrétního uživatele díla a za konkrétních podmínek. Ustanovení o výjimkách a omezeních tak přichází aplikačně na řadu vždy až na druhém místě, poté, co je vymezen předmět ochrany, ke kterému se mají výjimky a omezení vztahovat.

Limity obecné i v užším smyslu vycházejí ze systému autorského práva, nikoli systému jiných práv. Obecně platí, že rozsah autorského práva v právním řádu nemůže být překročen do té míry, aby docházelo ke kolizi s jinými základními právy v rámci jednoho právního řádu. Řeč je o limitech, které stojí zcela mimo systém autorského práva, a z toho důvodu je nevymezuje narovne limitům obecným a limitům v užším smyslu. Označujeme je jako limity vnější (externí). Význam těchto vnějších limitů spočívá v odpovědi na otázku, zda např. svoboda projevu jako ústavní limit má většinově převážit v kolizních situacích nad autorským právem a má být posuzována automaticky a samostatně v každém jednotlivém případě tak, jak je tento názor zastáván zejména některými americkými autory.103 Recentní judikatura u nás i v zahraničí (zejména USA) je k tomuto názoru zdrženlivá a hledá primárně argumenty v systému autorského práva, tedy limity obecné i v užším smyslu, třebaže
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svobodu projevu jako ústavní limit uznává.\textsuperscript{104} Domníváme se, že v případě tzv. \textit{hard cases}, kdy právo nejednoznačně determinuje výsledek konkrétního případu, není vyloučena přímá aplikace čl. 10 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod resp. čl. 17 odst. 4 LZPS jako vnějšího limitu na základě poměrování právních principů. Přesto, jak následně vysvětlíme, nelze zcela jednoduše oddělit jedno od druhého, neboť projevy ústavních či vnějších limitů prozařují běžně i do limitů v systému autorského práva např. do výjimky pro citaci, volná užití, výjimky pro parodii apod. Je proto zřejmé, že výjimky a omezení rozhodně neexistují samy o sobě, ale jsou projevem poměru práv v rámci jednoho právního řádu.

Obecné limity obsahují definici, jakému předmětu a za jakých podmínek je poskytována autorskoprávní ochrana. Jinými slovy jedná se o limity, které \textit{obsahují definici autorského díla a obsah autorských práv}. Příkladem obecného limitu je dichotomie myšlenky a vyjádření, která říká, že myšlenky nejsou chráněny. Nejedná se zde o výjimku (limit v užším smyslu), ale o \textit{vymezenci předmětu ochrany}, kdy se od počátku říká, že myšlenky nejsou chráněny a jakákoli výjimka ve prospěch uživatele z tohoto principu není potřeba. Obecné limity vyjadřují \textit{pozitivně podmínky přiznání autorskoprávní ochrany}. Pro názornost si je lze představit jako pomyslného vrátu do světa autorského práva. Obecné limity také oddělují autorské právo od jiných práv např. práva vynálezeckého, známkového a jiných. Příkladem může být nové technické řešení, které je výsledkem tvůrčí duševní činnosti je dílem, ale nikoli dílem autorským. Mohlo by být ale užitým vzorem či dokonce vynálezem.\textsuperscript{105} I tato práva duševního vlastnictví, která jsou již právy průmyslovými, mají své obecné limity, stejně jako autorské právo, které vymezuje vlastní předmět ochrany. Ani v jednom z těchto případů limitace autorskoprávní ochrany není výjimkou ani jejím omezením.

Zatímco pro obecné limity platí, že se váží \textit{k vymezení podmínek chránitelnosti autorského díla (k dílu)}, pak výjimka a omezení (limity v užším smyslu) se váží \textit{k výlučným autorským právům}, a tedy i k právním nárokům (vlastnostmi subjektivních práv tj. oprávněním domáhat se vynutitelnosti svých práv). Autorské právo je právo přirozeně složené z dílčích


\textsuperscript{105} Srov. § 2 odst. 1 AutZ.

autorských práv, svazků práv osobnostních a majetkových, které zejména autora případně jiného nositele těchto práv opravduň právně jednat ve vztahu k autorskému dílu, ke kterému se vážou. Vyjadřují sepjetí mezi autorem a určitým dílem. Limity v užším smyslu pak představují výjimky o omezení těchto výlučných práv, které jsou svým způsobem ospravedlněním pro jinak neoprávněný zásah do těchto výlučných práv. Jde o výjimky z absolutní právní ochrany výlučných autorských práv, která je vymezena negativně. Příkladem může být užití díla ve spojitéosti se zpravodajstvím o aktuální události (tzv. zpravodajská licence), kdy by došlo ke zveřejnění fotografií, které by byly autorskými díly.107 V takovém případě se výjimky a omezení netýkají vymezení chráněného předmětu, ale omezení výlučného práva na rozmnožování díla.

Z hlediska poměru mezi obecnými limity a limity v užším smyslu platí jednoznačná přednost při aplikaci limitů obecných. Praktickým příkladem v případě sporu o zásah do autorského práva může být to, že by se žalovaný měl hájit primárně argumentem, že neporušil niči autorské právo z důvodu, že nejde o autorské dílo, čímž odpadá jakýkoli možný zásah do práva i nutnost zkoumat další. Až v případě existence autorského díla tím, že jednání žalovaného spadá mimo rozsah výlučných autorských práv autora nebo je kryto zákonnou výjimkou či omezením z těchto práv. Relativně spornou otázkou z hlediska zařazení i aplikace je tzv. nepodstatné vedlejší užití díla.108 Systematicky je tato výjimka řazena do katalogu výjimek a omezení dle čl. 5 odst. 3 písm. i) informační směrnice, z čehož by se dalo usuzovat, že jde v pravém slova smyslu o výjimku (limit v užším smyslu). Problém v zařazení však spočívá v tom, že nepodstatné vedlejší užití díla se nedotýká a neomezuje výlučná autorská práva, neboť ačkoli jde o práva absolutní, jejich výkon nesmí být nemravný. Dle I. Telce a P. Tůmy by výkon práva k takovému užití díla byl zásadně zneužitím výlučného subjektivního práva.109 Pokud by byl zneužitím, pak němůže být jinak ani porušením. Byť jde systematicky o výjimku, spíše jsme názoru, že nepodstatné vedlejší užití je obecný limit, který vyjadřuje za jakých podmínek je dílu poskytována ochrana a nikoli omezení výlučných práv.

Řešení spočívá v tom, jak je vymezeno autorské právo a jeho výkon. Byť jde o právo absolutní, kterému odpovídá obecná povinnost ostatních výkon tohoto práva nerušit, jde současně o právo omezené a omezitelné. Jeho limitem jsou zejména práva třetích osob, veřejného pořádku a dobré mravy. Autorské právo není v právním řádu vymezeno jako

107 Srov. § 34 písm. b) AutZ.
108 Srov. § 38 e AutZ.
neomezené právo, ale pokud by bylo, pak by bez dalšího nepodstatné vedlejší užití díla bylo považováno za výjimku z něj. Kritérium poměru mezi obecnými limity a limity v užším smyslu proto spočívá v úrovní vymezení autorského práva. Pokud by právo na rozmnožování bylo definice vymezeno jako zhotovování rozmnoženin výjima nepodstatného vedlejšího rozmnožení, pak se z výjimky stává bez dalšího obecný limit. Podobně tak zákonodárci činí v případě práva na sdělování veřejnosti, když stanoví, že sdělováním díla veřejnosti není pouhé provozování zařízení umožňujícího nebo zajišťujícího takové sdělování. Pouhé provozování zařízení tak není výjimkou, ale obecným (definičním) limitem autorského práva.

Z toho plyne, že ony výjimky a omezení (limity v užším smyslu) mohou být snadno vepsány přímo do vymezení autorského práva, čímž se však obratem mění jejich právní povaha z limitu v užším smyslu na limit obecný. Vše záleží na tom, jak budeme chápat vymezení a výkon autorského práva v konkrétním právním řádu. Otázka, zda se jedná o limit obecný, který je vymezen pozitivně, který i může odpovídat subjektivnímu právu nebo limit v užším smyslu, který je ve vztahu k autorskému právu vymezen negativně jako výjimka či omezení z něj, by proto mělo být výlučnou záležitostí vnitrostátní, tedy i v případě členských států EU posuzovanou otázkou nikoli na úrovni evropsko-unijní, neboť rozdílné právní tradice a právní systémy založené na teritoriálním principu se mohou lišit, stejně tak, jako se liší chápání jednotlivých oprávněných zájmů. Obáváme se proto, že plná harmonizace v této otázce není v nejblížší době možná, přestože by vyjasnění a jednotnost přístupu k výjimkám a omezením na podkladě informační směrnice mohlo být jednotnému výkladu přínosem.

Navržené třídění a kritéria pro posuzování mohou mít význam pro pochopení současné debaty, zda výjimky a omezení jsou oprávněné zájmy nebo subjektivní práva. Pokud dojdeme k závěru, že nepodstatné vedlejší užití díla není výjimkou z výlučného autorského práva, ale spadá zcela mimo jeho vymezení a výkon (mimo rozsah), pak nelze dále odporučit úvahu, že jde spíše o právo uživatele než o jeho oprávněný zájem závislý buď na vůli autora nebo zákonné výjimce či omezení. Uživatel v takovém případě dílo neužívá způsobem, aby takové užití bylo následně opravdově proceduřněm příslušnou výjimky, ale tak, že jednal ab initio ve sféře mimo rozsah výlučných autorských práv.
2 Princip jedinečnosti díla

Jedinečnost autorského díla je jeho pojmovým znakem, který nám říká, jaké předměty jsou jako autorská díla chráněná autorským právem.\(^{110}\) Jestliže předmět ochrany není jedinečný, nesplňuje kritérium pro přiznání autorskoprávní ochrany. Právně tak jde o podmínku *sine qua non* autorskoprávní ochrany. K pojmu jedinečnosti se váže osobité vyjádření díla (vnitřní spjatost s osobou autora), ale i jeho původnost (originalita) a novost. Pojem samotný, a autorskému právu doktrinálně vlastní, má značný historicco-filosofický přesah odpovídající přirozenoprávnímu pojítí autorství, neboť jím je míněna *absolutní jedinečnost*, nikoli pouze jedinečnou ve smyslu výluky kopie díla, která odpovídá pojítí původnosti (originality) v anglo-americkém systému práva.\(^{111}\) Pojetí jedinečnosti (obecně) není celosvětově jednotné. V systému anglo-amerického autorského práva není kritériem jedinečnost, ale zmíněná původnost (originalita), která je významově užším (mírnějším, slabším) kritériem odpovídajícím právě majetkově-právnímu pojítí autorského díla. I v českém právním řádu se lze setkat s pojmem původnosti, a to ve smyslu výjimky (pro určité druhy děl), u kterých je, s ohledem na způsob jejich vzniku spočívající v technickém způsobu tvorby a nikoli individuálním osobitěm ztvárnění díla setrvání na požadavku jedinečnosti, problematické.\(^{112}\) V českém autorském právu jsou tak z pojítí jedinečnosti vyňaty počítačové programy, fotografie a databáze. České pojítí původnosti jako pojmového znaku uvedených druhů děl vychází v českém právu z požadavku směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/24/ES ze dne 23. dubna 2009, o právní ochraně počítačových programů (dále jen směrnice o ochraně počítačových programů)\(^{113}\) a směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/9/ES ze dne 11. března 1996, o právní ochraně databází (dále jen směrnice o právní ochraně databází).\(^{114}\) V současné době s ohledem na rozšíření digitálního prostředí a skutečnosti, že převážná část tvorby se odehrává právě digitálně, je otázka, zda ustoupit z přísnosti daného pojítí jedinečnosti a spíše se přiklonit k jednotnému požadavku původnosti pro všechna díla, jako mírnějšího kritéria pro přiznání autorskoprávní ochrany. Svoji roli sehrala i význam přeshraniční tvorby a užívání autorských děl, kdy se kladé důraz především
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\(^{113}\) Srov. čl. 1 odst. 3 směrnice o právní ochraně počítačových programů.

\(^{114}\) Srov. čl. 3 odst. 1 směrnice o právní ochraně databází.
na hospodářskou ochranu investice. Jak bude ale vysvětleno, pro takové zmírnění není věcného důvodu, jakož i to, že ani pojed původnosti (originality) není celosvětově chápáno jednotně a jednoznačně.

2. 1 Jedinečnost jako východisko autorskoprávní ochrany

Jak shora vyplývá, jedinečnost je pojmovým znakem autorského díla, a to díla literárního a jiného díla uměleckého a díla vědeckého. Tento pojmový znak bývá v různých zemích vyjádřen různě, a to buď výslovně či nevýslovně, ale také vůbec nijak. V případě výslovného vyjádření, pak může být tento znak formulován způsobem, jakým tak učinil český zákonodárce,115 tedy, že ochrana je přiznána „jedinečnému výsledku tvůrčí činnosti.“ V případě kritéria původnosti bývá tento znak vyjádřen způsobem, že ochrana je přiznána původnímu dílu nebo původnímu vyjádření.116 Mezinárodní právo autorské neobsahuje výslovné vymezení pojmových znaků autorského díla, a tedy ani kritérium jedinečnosti a původnosti a je zde proto dána relativní volnost vnitrostátní právní úpravě.117 Můžeme proto připomenout, že až současný český autorský zákon obsahuje požadavek jedinečnosti výslovně, neboť dříve byl dovozován pouze doktrinálně. Ani současný český autorský zákon však pojem jedinečnosti nevymezuje. Je tak v tomto směru ponechána vnitrostátní volnost pojem vyložit výkladem, a to nejčastěji výkladem soudním či vědeckým.

Ať již je světově pojetí jedinečnosti a původnosti různé, společně platí, že znaky jedinečnosti i původnosti se váží vždy k výsledku (tvůrčí) činnosti autora a nikoli k myšlence. Jedinečnost se proto nezkoumá ani neváže na myšlenku, ale až na její vyjádření (vyjádření myšlenky). Autorské právo proto vůbec nechrání myšlenku, ale pouze její vyjádření, odkud pramení i další obecný limit autorskoprávní ochrany, kterým je dichotomie (rozdílnost) myšlenky a vyjádření. Neexistuje proto takový požadavek, aby myšlenka byla jedinečná. Myšlenka může být vyjádřena různě, mohli bychom říci dokonce všelijak. Z toho důvodů lze hovořit o způsobu vyjádření, kterému je ochrana přiznána. Z hlediska původnosti je pak
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115 Srov. § 2 odst. 1 AutZ.
117 Právo EU pak vymezuje kritérium původnosti pro určité kategorie děl prostřednictvím směrnic o právní ochraně počítačových programů a o právní ochraně databází, jakož i obecné prostřednictvím rozhodnutí Soudního dvora EU. Srov. rozsudek Soudního dvora EU ve věci Infopaq International A/S proti Danske Dagblades Forening, C-5/08, ze dne 16. července 2009, rozsudek Soudního dvora EU ve věci Eva-Maria Painer proti Standard VerlagsGmbH a další, C-145/10, ze dne 1. prosince 2011.
možné hovořit, že výsledek tvůrčí činnosti by měl pocházet od autora ve smyslu, že je jeho vlastním duševním výtvorem. Zásadní rozdíl mezi jedinečnosti z hlediska vyjádření myšlenky ovšem spočívá v tom, že pojetí původnosti nevyžaduje ani novost, zatímco pojetí jedinečnosti předpokládá novost, a to dokonce novost absolutní (která je však imanentní), nikoli pouze formální, jak je pojímána z hlediska průmyslových práv. Původnost jako slabší znak proto nevylučuje přiznání autorskoprávní ochrany dvěma stejným autorským dílům odlišných autorů, a to (pouze) za předpokladu, že sami se navzájem nekopírovali.

V mezinárodním právu autorském není jedinečnost ani původnost výslovně vymezena. V RÚB lze shledat, že jako podmínka přiznání autorskoprávní ochrany je vyžadována původnost ve vazbě na osobní tvůrčí činnost. S ohledem na skutečnost, že dohoda TRIPS přejala čl. 1 – 21 RÚB s výjimkou čl. 6 bis RÚB týkající se osobnostních práv, lze proto rovněž shledat požadavek původnosti jako podmínku přiznání autorskoprávní ochrany, a to ve stejném významu jako v případě RÚB. Vedle toho dohoda TRIPS obsahuje čl. 10 odst. 2, dle kterého sestavování údajů nebo jiných materiálů, ať schopné zpracování počítačem nebo v jiné formě, které buď z důvodu výběru, nebo uspořádání jejich obsahu, představují duševní výtvor, bude chráněno jako takové. Předmětné ustanovení dle našeho mínění dopadá na takové předměty, které třebaže jsou původní ve smyslu vynaložené dovednosti, úsilí a úsudku, ale u kterých absen to může tvořivost, nejsou chráněny jako autorská díla. Takovým výtvorům nejsou přiznána výlučná osobnostní ani majetková (absolutní) práva, což však nevylučuje jinou ochranu. Máme rovněž za to, že výše uvedené naznačuje, že pojetí původnosti v mezinárodním autorském právu je blízké pojetí původnosti ve smyslu autorského práva USA (viz dále). Uvedený závěr, že k naplnění znaku původnosti se vyžaduje míra tvořivosti, může vyplývat také z čl. 2 odst. 5 RÚB, dle kterého uvedené duševní výtvoř mají požívat ochrany, ačkoliv se již v RÚB neuvádí, jaká míra je potřeba. Pro obě mezinárodní dohody však platí společně, že se jedná o minimální standardy ochrany,
které ponechávají členským státům vnitrostátní volnost pro zavedení požadavků přísnějších, a proto se jednotlivé standardy v různých zemích mohou lišit. Příkladem proto může být právě pojetí jedinečnosti jako limitu autorskoprávní ochrany v českém autorském právu, které je jednoznačně kvalitativně přísnější a pojem původnosti v sobě obsahuje.

2. 2 K pojetí původnosti jako slabšího pojmového znaku

Pro naplnění znaku původnosti je právě významná pouze skutečnost, zda autor vytvářel dílo nezávisle (jde o jeho vlastní výtvor). Tento tradičně slabší znak oproti jedinečnosti bývá v anglo-americkém pojetí autorského práva např. Spojeného království chápán pouze jako určitý stupeň dovednosti, práce a úsudku (skill, labour, judgement). Jinými slovy autor musí vložit do tvorby díla vlastní dovednost a práci, která vytváří výsledné vyjádření. Smysl tohoto přístupu zřejmě přímo souvisí s principem dichotomie myšlenky a vyjádření, kdy se chtělo jinak vyjádřit, že ochrany požívá pouze vyjádření vzniklé dovedností a prací, nikoli myšlenka či tvořivost. Z hlediska kritéria nezávislosti by tak výsledné vyjádření, pokud má být autorskoprávně chráněno, mělo být vždy odlišitelné od chráněného díla jiného. Míra odlišitelnosti je opět znakem kvalitativním, a jako takový jej nelze jednoznačně vymezit. Přesto absence vymezení tohoto znaku zpravidla nečiní praktické potíže. Za příklad může posloužit souborné dílo složené z několika nezávislých autorských děl, které však způsobem výběru či uspořádání vytváří zcela nové odlišitelné dílo. Je tomu tak dano z důvodu, že samotné uspořádání a výběr představuje požadovaný stupeň dovednosti, úsilí a úsudku, které z příspěvků do díla zařadit, jakým způsobem a které nikoli. Takové uspořádání může být tvůrčí, což již samo o sobě pojmově jistou míru dovednosti (původnosti) předpokládá, a proto v takovém případě lze dokonce naplnit i přísnější kritérium jedinečnosti.

Vynaloženou tvůrčí míru lze proto označit za kritérium, oddělující autorské chráněné dílo od nechráněného i jako kvalitativní rozdíl mezi původnosti a jedinečnosti díla, a to nejen právně, ale i filozoficky. Z hlediska pojetí původnosti bychom zřejmě mohli označit

---

120 Tento požadavek se netýká pouze děl nových, ale i odvozených.
potřebnou míru dovednosti za takovou, která není úplně všední.\textsuperscript{121} Z toho důvodu běžná banální zpravidla krátka vyjádření autorskou ochranu nepožívají, neboť zpravidla nesplní ani požadavek původnosti. Za pozornost stojí, že vynaložená dovednost, příp. tvůrčí činnost, nebývá opět nikoliv zákonem kvalitativně vymezena ve vztahu k umělecké či vědecké líbivosti.\textsuperscript{122} Jde o kritérium subjektivní, kterého si autorské právo nevšímá a nepřisuzuje mu právní význam.\textsuperscript{123} Dodejme, že z hlediska původnosti i jedinečnosti není rovněž vůbec právně významné, zda dílo je výsledkem dlouhodobé činnosti či je pouze výsledkem náhody.\textsuperscript{124} Z toho důvodů toliko vyžadovaná dovednost, úsilí a úsudek u znaku původnosti nejsou zejména z hlediska anglo-americké právní nauky, která s těmito pojmy pracuje zcela přesně a přiléhavě pojmy. Ty je proto nutné chápat pouze jako určitá \textit{východiska vynaložené hospodářské investice} při tvorbě díla, v kontextu celého systému majetkové právního pojetí autorského práva.

\section*{2. 3 K mezinárodním odlišnostem v pojetí jedinečnosti a původnosti}

Při zkoumání znaku jedinečnosti vyvstává praktická otázka, jaké jsou rozdíly při mezinárodním srovnání a zdali tyto odlišnosti mají z hlediska autorské ochrany svůj praktický význam pro její přiznání. Ve Spojeném království, odkud se pojetí původnosti založené na dovednosti, úsilí a úsudek rozšířilo dále do Austrálie, Nového Zélandu či Indie je totiž odlišné od pojetí původnosti dle autorského práva USA, Kanady či Izraele. Zpravidla se tento rozdíl přiliš nezkušá, neboť běžně potlačí vymezení rozdílu mezi znaky původnosti a jedinečnosti. Podle autorského práva USA ale k přiznání ochrany nestačí pouze vynaložit dovednost, úsilí a úsudek, ale vyžaduje se také \textit{tvůrčí schopnost} (dovednost - činnost musí být tvůrčí).\textsuperscript{125} Timto přidavným znakem je proto možné označit pojetí původnosti dle práva USA jako bližší k pojetí jedinečnosti v některých zemích kontinentálního systému autorského práva. V některých zemích kontinentálního autorského práva se totiž uplatňuje znak jedinečnosti.

\begin{footnotes}
\item[123] A to ani v zahraničí. Srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu USA ve věci \textit{Bleistein proti Donaldson Lithographing Co.}, 188 U.S. 239, ze dne 2. února 1903.
\item[124] Není vyloučeno, aby autorské dílo vzniklo dokonce omylem na základě chyby.
\end{footnotes}
jako projev autorovy osobitosti (individuality), neboť dílo je chápáno jako osobní duševní výtvor autora (např. Česko, Švýcarsko, Německo).\textsuperscript{126}

Někteří autoři uvádějí, že mezi kritérii není praktického rozdílu, když postačí naplnění minima toho, co jednotlivá kritéria původnosti a jedinečnosti vyžadují, tedy minimum dovednosti a úsilí, minimum tvůrčí schopnosti, minimum autorovy osobitosti. Podle uvedeného argumentu, jestliže je vyžadováno pouze nutné minimum v případě jakéhokoli kritéria, pak je autorskoprávní ochrana přiznávána mezinárodně shodných předmětům bez ohledu na to, jaká kritéria se vnitrostátně uplatňují.\textsuperscript{127}

V kontextu daného argumentu nelze přehlédnout harmonizační dopady evropsko-unijní tendence\textsuperscript{128} původnosti založené rozsudkem Soudního dvora EU ve věci \textit{Infopaq International A/S proti Danske Dagblades Forening}\textsuperscript{129} a později potvrzeného rozsudkem ve věci \textit{Eva-Maria Painer proti Standard VerlagsGmbH a další},\textsuperscript{130} přičemž je zřejmé, že přehodnocení je zapotřebí u kritéria původnosti založeného na dovednosti, úsilí a úsudku dle práva Spojeného království, které evropsko-unijní tendenci nestačí, nikoli u kritéria jedinečnosti uplatňovaného v kontinentálním autorském právu, které nabízí vyšší standard ochrany, a to jak v porovnání se standardem mezinárodním, tak i evropsko-unijní tendencí. Nezdá se proto pravděpodobné, že by různá kritéria vedla v praxi ke stejným závěrům, co do otázky přiznání autorskoprávní ochrany.

V prvním z uvedených rozhodnutí Soudní dvůr EU dospěl k závěru, že výňatek složený z jedenácti slov užitý během procesu sběru dat představuje rozmnožování po částech díla dle čl. 2 informační směrnice, pokud jsou prvky, které byly takto převzaty, vyjádřením autorova vlastního duševního výtvoru. Soud k tomu blíže uvádí, že pokud jde o prvky děl, na které se ochrana vztahuje, je třeba uvést, že tato díla se skládají ze slov, která – pokud jsou posuzována jednotlivě – nejsou jako taková duševním výtvorem autora, který je užívá. Teprve výběr, uspořádání a kombinace těchto slov autorovi umožňují, aby vyjádřil svého tvůrčího

\begin{footnotes}
\item[126] Srov. § 2 odst. 2 UrhG.
\item[128] Záměrně zde nepoužíváme označení „standard“, nýbrž „tendence“, neboť judikatura dosud není konstantní. Na druhé straně se nedomníváme, že bychom recentní judikaturu Soudního dvora EU, kdy ve dvou věcech rozhodl stejně, mohli označit za exces.
\item[130] Rozsudek Soudního dvora EU ve věci \textit{Eva-Maria Painer proti Standard VerlagsGmbH a další}, C-145/10, ze dne 1. prosince 2011.
\end{footnotes}
ducha originálním způsobem a aby dosáhl výsledku, který představuje duševní výtvor. Soudní dvůr EU tím nepochybně chtěl položit důraz, aby členské státy zkoumali kritérium původnosti jako standard kvalitativní nikoli kvantitativní. Jisté překvapení předmětného rozhodnutí však spočívá v tom, že Soudní dvůr EU čerpal své závěry ohledně kritéria původnosti ze směrnic o právní ochraně počítačového programu a právní ochraně databází, které se však vztahují jen k určitým kategoriím děl - právě pro jejich specifikum, přičemž slovní výňatky ani jednu ze směrnicemi předvídaných kategorií nepředstavují. Soudní dvůr EU tímto rozhodnutím projevil snahu založit obecný evropsko-unijní standard původnosti uplatnitelný jednotně pro všechny kategorie děl.

Vzniká otázka, co nového přineslo předmětné rozhodnutí v členských státech EU. K odpovědi je musíme rozdělit na ty, ve kterých se uplatí přísnější znak, než je původnost ve smyslu vynaložené dovedností, úsilí a úsudku, neboť pro tyto státy se nic zásadního nezměnilo, ačkoli soudy by pro preciznost měly aplikovat hlediska stanovená Soudním dvorem EU. Naopak v případě Spojeného království, kde platí slabší znak původnosti, než je evropsko-unijní tendence, je namísto, aby došlo k jeho přehodnocení a vyhovění evropsko-unijní tendenci. Nicméně názory na tuto otázku nejsou jednotné. Zatímco někteří uvádějí, že Soudní dvůr EU nemá pravomoc harmonizovat vnitrostátní právo členských států, a proto jeho rozhodnutí musí být chápáno pouze jako minimální standard slučitelný s jakoukoli vnitrostátní úpravou. Jiní tvrdí, že i kdyby se jednalo o minimální standard, nevyhoví mu kritérium původnosti ve smyslu dovednosti úsilí a úsudku, neboť je kvalitativně slabším kritériem.

Evropsko-unijní tendence původnosti byla zopakována v rozsudku ve věci Eva-Maria Painer proti Standard VerlagsGmbH a další, které se týkalo neoprávněného zveřejnění fotografií unesené Nataschy Kampuschové. I v tomto rozhodnutí se Soudní dvůr EU musel vypořádat s otázkou, zda dílo, v daném případě portrétní fotografie, požívá autorskoprávní ochrany. Soudní dvůr dospěl ke kladnému závěru, což odůvodnil tím, že autor může zvolit


2. 3. 1 Pojetí původnosti ve Spojeném království


---

134 Soudní dvůr EU v tomto rozhodnutí rovněž podotýká, že v informační směrnicí není níčeho, co by odůvodňovalo závěr, že rozsah autorskoprávní ochrany by měl záviset na míře tvůrčí svobody při vytváření různých kategorií děl.
135 Viz bod 91 rozsudku Soudního dvora EU ve věci Eva-Maria Painer proti Standard VerlagsGmbH a další, C-145/10, ze dne 1. prosince 2011.
136 Viz bod 88 a 89 rozsudku Soudního dvora EU ve věci Eva-Maria Painer proti Standard VerlagsGmbH a další, C-145/10, ze dne 1. prosince 2011.
kapitál, úsudek, úsilí, dovednost apod. Někdy se užívá spojení dovednost, úsilí „a“ úsudek, jindy spojení dovednost, úsilí „nebo“ úsudek.¹⁴⁰

Podobně mírné kritérium autorskoprávní ochrany lze rovněž shledat např. v Austrálii,¹⁴¹ kde Federální soud v rozhodnutí ve věci Desktop Marketing Systems Pty. Ltd proti Telstra Corp. Ltd¹⁴² dospěl k závěru, že autorskou ochranu lze poskytnout nejen barevné úpravě telefonního seznamu (v úpravě na bílé a žluté stránky), ale dokonce i údajům z telefonního seznamu. Pro srovnání v pojetí českého autorského práva a požadavku jedinečnosti k takovému závěru nelze dojít. I přesto, že nelze vyloučit, že by grafické zpracování obálky mohlo být autorským dílem, je jisté, že pouhé barevné zpracování stránek jedinečné nebude. Rovněž tak i údaje obsažené v telefonním seznamu pro přiznání autorskoprávní ochrany nesvědčí. Přesto uspořádání údajů by jistě mohlo být předmětem zvláštního práva pořizovatele databáze, a to bez ohledu na to, zda by se v konkrétním případě jednalo o databázi, která by splnila kritérium jedinečnosti, databázi splňující kritérium původnosti či databázi, která by v českém právu vůbec jako autorské dílo chráněna nebyla.

Právní ochranou databází a pojetím původnosti dle práva Spojeného království se zabýval i Soudní dvůr EU v rozsudku ve věci Football Dataco Ltd proti Yahoo! UK Ltd.¹⁴³ Společnost Football Dataco Ltd. žalovala protistranu pro porušení práva k databázi, neboť na několika Internetových stránkách došlo ke zpřístupnění rozmnoženin rozpisů výsledků několika fotbalových soutěží. Strana žalující argumentovala, že rozpisy soutěžních výsledků mají být chráněné jako autorská díla, která nelze rozmnožovat a zpřístupňovat veřejnosti bez jejího souhlasu, protože jich bylo dosaženo na základě vynaložené dovednosti a úsilí. Soudní dvůr EU tuto argumentaci žalující strany odmítl s tím, že pouze vynaložená dovednost a úsilí pro přiznání autorskoprávní ochrany nepostačí a aby předmětná databáze mohla být chráněna podle čl. 3 odst. 1 směrnice o právní ochraně databází za podmínky, že výběr nebo uspořádání údajů v ní obsažených je originálním vyjádřením tvůrčí svobody jejího autora, což přísluší ověřit vnitrostátnímu soudu.

¹⁴¹ Podobné pojetí původnosti jako ve Spojeném království a Austrálii lze shledat i např. v autorském právu Nového Zélandu.
¹⁴³ Rozsudek Soudního dvora EU ve věci Football Dataco Ltd a další proti Yahoo! UK Ltd a další, C-604/101, ze dne 1. března 2012.
Zásadněm se pro kritérium původnosti uplatňovaného ve Spojeném království jeví rozsudek Soudního dvora EU ve věci *Infopaq International A/S proti Danske Dagblades Forening*, který se projevil (obecnou) evropsko-unijní tendenci přísnější, než je původnost chápána ve smyslu dovednosti úsilí a úsudku. Tato evropsko-unijní tendence se ve Spojeném království uplatnila v rozhodnutí Odvolacího soudu ve věci *The Newspaper Licensing Agency and další proti Meltwater Holding BV a další*.\(^{144}\) Dle komentářů k tomuto rozhodnutí však sice Odvolací soud uvedl a aplikoval znaky evropsko-unijní tendence s tím, že k naplnění kritéria původnosti musí výňatek být vyjádřením autorova vlastního duševního výtvoru, nicméně v kontradicci s tím odkázal na starší vnitrostátní judikaturu, která evropsko-unijní tendenci nevyhovuje, neboť dle ní se za autorské dílo považují i fotbalové sázecí kupóny.\(^{145}\) Také sám Odvolací soud posoudil případ dle kritérií dovednosti, úsilí a úsudku. Nelze proto říci, že by evropsko-unijní tendence zvrátila starší vnitrostátní judikaturu a zásadně něčeho změnila na přístupu k hodnocení kritéria původnosti ve Spojeném království.\(^{146}\) Lze však zřejmě usoudit, že test původnosti ve smyslu dovednosti úsilí a úsudku bude nadále uplatňován v rámci zkoumání obecné evropsko-unijní tendence založené rozhodnutím ve věci *Infopaq*.

### 2. 3. 2 Pojetí původnosti ve Spojených státech amerických

V autorském právu USA je rozdílně od práva Spojeného království vyžadováno nejen vynaložení dovednosti, úsilí a úsudku, ale rovněž i tvůrčí schopnosti (míry tvořivosti). K tomuto závěru dospěl jednoznačně Nejvyšší soud USA v roce 1991 v rozhodnutí ve věci *Feist Publications Inc. proti Rural Telephone Service Co.*,\(^{147}\) ve kterém soud dochází ve skutkově podobné věci jakou je *Desktop Marketing Systems Pty. Ltd proti Telstra Corp. Ltd* týkající se barevného provedení telefonního seznamu k závěru, že požadavek původnosti není splněn pouze prokázáním, že by dílo mohlo v závislosti na autorově dovednosti vypadat jinak (odlišně), ale že pro přiznání ochrany je nutné rovněž splnit alespoň minimální stupeň tvořivosti. Nejvyšší soud USA proto dospěl k závěru, že barevná úprava telefonního seznamu nenaplňuje znak původnosti, a proto nepožívá autorskoprávní ochrany. Předmětné rozhodnutí

\(^{144}\) Rozhodnutí Odvolacího soudu ve věci *The Newspaper Licensing Agency a další proti Meltwater Holding BV a další*, EWCA Civ 890, ze dne 27. července 2011.


bývá v autorském právu USA často citováno a soudy z něj stále aplikačně vycházejí. Bývá označováno za průlomové. Navazující rozhodnutí často rovněž zmiňují i zásadu dichotomie myšlenky a vyjadření a skutkově se rovněž týkají činnosti spočívající v uspořádání či výběru obsahu do dotčeného díla.

2. 3. 3 Pojetí původnosti v Kanadě

Pro srovnání zmíníme i pojetí původnosti v Kanadě. Autorské právo Kanady je založené na pozitivněprávním pojetí majetkového monopolu autorských práv. Přesto v principu autorskoprávní ochrany nestojí v popředí veřejný kulturní zájem společnosti, ale sama osoba autora a jeho práv, což spíše připomíná tradičně kontinentální systém autorského práva „droit d’auteur“. Autorský zákon Kanady z roku 1985 upravuje znak původnosti v čl. 5 odst. 1, avšak pouze jako pojmový znak bez dalšího vymezení. Uvádí se, že znak původnosti je chápán podobně jako v autorském právu Spojeného království. Avšak pojetí původnosti doznalo jistých změn v roce 1997, a to na základě rozhodnutí Odvolacího soudu ve věci Tele-Direct (Publications) Inc. proti American Business Information Inc., ve kterém soud argumentuje ve prospěch pojetí původnosti podle autorského práva USA s odkazem na státní propojenost dle Severoamerické dohody o volném obchodu, které vyžaduje jednotný přístup. Za pět let toto rozhodnutí částečně popřel Nejvyšší soud Kanady rozhodnutím ve věci CCH Canadian Ltd. proti Law Soc. of Upper Canada a vytvořil vlastní vymezení původnosti na rozhraní znaku původnosti dle Spojeného království, které označil za příliš mírné a původnosti dle práva USA, které označil za příliš přísné. Tento vlastní přístup zdůvodnil potřebou vynaložit zejména dostatek dovedností a úsudku, a to tak, aby dílo nevzniklo pouze mechanickou činností. Tento přístup však bývá označován za totožný s autorským právem USA, neboť i zde má být míra tvorivosti chápána jako určitá nadstavba k pouhé dovednosti, usilí a úsudku, ovšem nikoli jako tvořivost absolutní.

150 Autorský zákon Kanady (Copyright Act, R. S. C., 1985, c. C-42).
152 Obchodní dohoda (zkráceně NAFTA) mezi Kanadou, USA a Mexikem, účinná ke dni 1. ledna 1994.
2. 3. 4 Pojetí jedinečnosti v Německu, Francii, Švýcarsku a Česku154

Z hlediska jedinečnosti lze českou právní úpravu plně srovnat s pojetím německým, švýcarským či francouzským, kdy ve všech případech pojetí jedinečnosti vychází z autorovy osobnosti, tj. z vynaložené tvůrčí individuality. Jinými slovy, aby výsledek tvůrčí činnosti byl jedinečný, nestačí pouze projevení činnosti samotné, ale musí také dojít k vynaložení (vtisknutí) autorovy osobitosti. Francouzští autoři uvádějí, že znak jedinečnosti, je označením autorovy osobnosti.155 Německé autorské právo vyjadřuje toto východisko tak, že dílo musí být osobním duševním výtvorem.156 Z hlediska srovnání nejlépe s tímto vynikne odlišná díkce pojetí původnosti ze směrnice o ochraně počítačových programů, směrnice o právní ochraně databází a nakonec i obecné evropsko-unií tendence dovozené judikaturou, které stanoví, že dílo musí být pouze vlastním duševním výtvorem.157 Nicméně i užité slovo vývor v díkci směrnici a judikatury dle našeho mínění předpokládá u autora určitou tvorivost nikoli pouze vynaloženou dovednost, úsilí a úsudek. Názorně lze pak princip jedinečnosti spočívající v tvůrčí individualitě popsat na dvou rozhodnutích Nejvyššího federálního soudu Švýcarska. Prvním z nich je rozhodnutí ve věci sp. zn. 130 III 168 ze dne 5. září 2003, ve kterém Nejvyšší soud dospěl k závěru, že nahodile pořízená fotografi Boba Marleyho splňuje pojmový znak jedinečnosti ve smyslu estetického vzezření fotografie v kombinaci se zvoleným rozvržením světla a stínu a záběru fotografi při zvláštním pohybu během koncertu na pódiu, a proto jde o chráněné dílo podle autorského zákona. V jiném rozhodnutí ve věci sp. zn. 130 III 714 ze dne 19. dubna 2004 došel Nejvyšší federální soud k opačnému závěru, a sice, že pořízená fotografie muže Christophera Meilího držícího svazky dokumentů z válečného období, není jedinečným dílem ve smyslu autorského zákona, neboť nebyly dostatečně využity koncepční a technické možnosti, a proto se snímek neliší v žádném ohledu od toho, co je obvyklé. V důsledku absence vynaložené tvůrčí individuality nebylo v druhém případě shledáno, že jde o autorské dílo. K úplnosti uveďme i rozsudek českého Nejvyššího

---


156 Srov. § 2 odst. 2 UrhG „eine persönliche geistige Schöpfung“. Německá právní úprava však rozlišuje mezı autorskými díly a pouhými výkony (Leistungen), kterými mohou být např. amatérská videa, technické výkony apod. bez vtisknutí autorovy osobitosti.

157 Srov. čl. 1 odst. 3 směrnice o právní ochraně počítačových programů, čl. 3 odst. 1 směrnice o právní ochraně databází, rozsudek Soudního dvora EU ve věci Infopaq International A/S proti Danske Dagblades Forening, C-5/08, ze dne 16. července 2009.
soudu ve věci sp. zn. 30 Cdo 739/2007 ze dne 30. dubna 2007, dle kterého princip jedinečnosti (autorskoprávní individualita) znamená „nejobtíjší ztvárnění výtvoru na základě autorova svobodného výběru z tvůrčích možností. Jedinečnost díla přitom odpovídá i pojmu neopakovatelnost díla.“

Pojetí jedinečnosti vycházející z autorovy osobnosti (osobitosti), typické pro vnitrostátní úpravu v některých zemích kontinentálního systému autorského práva předurčuje pravděpodobně skutečnost, že autorské právo chránilo historicky zejména sochařská, malířská a literární díla, u nichž osobitě odlišné způsoby vyjádření byly (historicky) a jsou smyslem přiznání autorskoprávní ochrany. Oproti tomu u děl vznikajících technickostně či mechanicky lze osobitou odlišnost jejich autorů těžko očekávat a vyžadovat. V digitálním prostředí jsou to právě tato díla vznikající takřka masově a nemohou být proto právně-filozoficky ani skutečně jedinečná ve smyslu českého autorského práva. Ovšem výrazný ekonomický význam předurčuje u těchto děl zájem se na jejich ochraně, podobně jako tomu bylo historicky např. u literárních děl, které začaly být od 15. století masově šířeny knihtiskem. Z toho důvodu je pojetí původnosti jako znak dostačující pro přiznání autorskoprávní ochrany těchto děl odrazem současného ekonomického významu zejména u počítačových programů, fotografii a databází.

2. 4 Závěr kapitoly

Jak je patrné, pojetí jedinečnosti a původnosti jako limitu autorskoprávní ochrany není celosvětově jednotné. Přitom z hlediska přiznání ochrany je zásadní, zda kritéria pro její přiznání jsou mírná či naopak přísná. Zda požadavek na ochranu splní téměř jakýkoli výtvor např. jakýkoli dopis, tah štětec či úhoz na počítačové klávesnici či naopak světově absolutně unikátní díla literatury, vědy a umění. Nepochybně jde i u nás v České republice o otázku, která souvisí nejen s tím, co má autorské právo chránit, ale i s otázkou vyváženosti zájmů jednotlivých nositelů práv a veřejnosti. Máme však za to, že primární je zde otázka, co má autorské právo chránit. Pojmový znak jedinečnosti je kvalitativním standardem pro přiznání autorskoprávní ochrany. Je zde přitom dána relativně velká vnitrostátní volnost, která může vést k rozmanitosti vnitrostátních kritérií, když mezinárodní i evropsko-unijní právo stanoví pouze minimální standardy ochrany. Přesto z provedené analýzy a komparace plyne závěr, že ne všechy vnitrostátní první úpravy mezinárodnímu standardu, jako též evropsko-unijní
tendenci, vyhovují. Doposud však nelze potvrdit ani vyvrátit, že se vnitrostátní výklad kritéria původnosti v těchto zemích přibližuje evropsko-unijní tendenci. Na druhé straně evropsko-unijní tendence je teprve na svém počátku, dosud není podložena konstatní judikaturou a nelze tedy ani právně hovořit o standardu. Lze však očekávat, že se bude dále vyvíjet směrem k ustálenému evropsko-unijnímu standardu, aby její výklad a vnitrostátní aplikace byla jednoznačná a nečinila možné potíže volnému pohybu zboží a služeb. S ohledem na ekonomicko-hospodářskou potřebu při přeshraničním obchodním styku lze pak na vývoj směrem k jednotnému standardu usuzovat i mezinárodně.

Účelem kontinentálního autorského práva není maxima lizovat užitek z díla, ale ochránit subjektivní přirozené právo autorské a stanovit způsob jeho výkonu. Tato přirozenoprávní východiska právní ochrany neznamenají, že by tato ochrana měla být přiznána každému výtvoru. Ale ani výtvor, kterého bylo dosaženo byť i s vynaložením velké dovednosti a úsilí. Je to pouze jedinečný výsledek tvůrčí činnosti, kterému je ochrana přiznána. Praktickým problémem může být, zdali určitý výtvor splňuje kritéria jedinečnosti příp. původnosti. Tedy to, zdali výtvor je jedinečný, aby byl chráněný. Máme za to, že přísnější kritérium jedinečnosti oproti původnosti může zavdávat zvýšené míře pochyb o splnění tohoto pojmového znaku pro přiznání autorskoprávní ochrany. Důvodem pochybností nakonec může být i neodborná záměna jedinečnosti a novosti známé z práv průmyslových.

U některých druhů děl však není z povahy věci nutné ani možné, aby požadavky pro přiznání jejich ochrany byly podobně přísné. V důsledku harmonizace autorského práva je pojetí původnosti známe a využívané i v českém autorském právu. Celosvětově tento přístup není jednotný. V anglo-americkém právu je vyžadován pouze kvalitativně slabší znak původnosti, který není ani v tomto právním systému chápán jednotně a lze i v něm rozlišit kvalitativně přísnější formu zejména v autorském právu USA a slabší formu v autorském právu Spojeného království. Světová rozdílnost v pojetí jedinečnosti a původnosti jako kvalitativního kritéria pro přiznání autorskoprávní ochrany předpokládá znalost teritoriálních odlišností a požadavků na přiznání ochrany, která může činit praktické potíže v mezinárodním obchodu.

Převaha těch druhů děl, u kterých je i v českém autorském právu vyžadováno pojetí původnosti zvyšuje celosvětový význam tohoto kritéria, který byl navíc rozšířen evropsko-unijní tendencí směrem k obecnosti pro všechny kategorie děl prostřednictvím judikatury Soudního dvora EU (nepřímá harmonizace). Nedospíváme však k závěru, že by byly v
současnosti dány důvody „otupovat“ či zmírňovat pojetí jedinečnosti pro ta autorská díla vycházející z tradičního způsobu tvorby a vyjádření těchto děl, které je na technologickém vývoji nezávislé a souvisí s doktrinálním vývojem autorského práva na našem území. Tomuto závěru svědčí i prosazení přísnější formy původnosti v autorském právu USA. Na druhé straně zůstává otázkou, zda současné evropsko-unijní tendence zůstane pouze minimálním standardem, která pro české pojetí jedinečnosti nepředstavuje žádnou praktickou změnu, neboť jí přísnější znak jedinečnosti vyhoví nebo se bude v budoucnu jednat o harmonizovaný standard nepřipouštějící odchýlení se ke slabším ani přísnějším kritériím. Tatáž otázka zůstává otevřená i pro mezinárodní právo autorské.
3 Princip dichotomie myšlenky a vyjádření

Autorské právo chrání literární, jiné umělecké a vědecké vyjádření (ztvárnění) myšlenky, nikoli myšlenku samotnou. Tato autorskoprávní notorieta založena na uměleckosti a vědeckosti ztvárnění (vyjádření, formy) a jeho odlišitelnosti (individualitě) od myšlenkového obsahu je nazývána jako dichotomie (rozdílnost, dvojdílnost) myšlenky a vyjádření (srov. angl. idea/expression dichotomy). Dichotomie je obecným limitem autorskoprávní ochrany, neboť určuje, zda konkrétnímu předmětu (výtvoru) má být autorskoprávní ochrana přiznána. Ze zásady právní dichotomie myšlenky a vyjádření vyplývají dvě zásady dílčí. První je rozdíl mezi vyjádřením a funkcí díla, druhou pak rozdíl mezi vyjádřením díla a obecným faktem (informací). Autorského právo nechrání funkci díla ani obecný fakt ani informaci, ale pouze vyjádření (formu) díla. Důsledkem těchto dílčích zásad je, že autorskoprávní ochrana nesvědčí např. denní zprávě, údaji, myšlence, postupu, principu, metodě, objemu, vědecké teorii či matematickému a obdobnému vzoru. Jinými slovy autorské právo nechráni obecný fakt ani fakta a informace, a to i přesto, že by k jejímu dosažení muselo být vynaloženo veliké úsilí a dovednosti (srov. pojem původnosti), a to z důvodu, že smyslem autorského práva je chránit vyjádření díla, nikoli však to, co jeho vytvoření předcházelo. Smyslem autorského práva zásadně není monopolizovat informace, pokud nedojde k jejich uměleckému a vědeckému osobitému ztvárnění, které je výsledkem autorovy tvůrčí činnosti.

V různých zemích je dichotomie myšlenky a vyjádření upravena různě. Český zákonodárci upravili právní dichotomii na dvou místech. Jednou obecně, formou demonstrativního výčtu nechráněných předmětů, podruhé ve vztahu k počítačovým programům. V obou případech se jedná o vyjádření výslovné.

3. 1 Důvody nechránění myšlenek

---

158 Srov. význam francouzské autorskoprávní notoriety „les idées sont de libre parcours“ (myšlenky jsou ve volném oběhu) vyskytující se ve smluvních ujednáních.
159 I přesto, že princip dichotomie myšlenky a vyjádření nemusí být v řadě právních úprav v mezinárodním srovnání výslovně vyjádřená, celosvětově shodně se jedná o uznávaný princip autorského práva.
160 Srov. § 2 odst. 6 AutZ.
161 Srov. § 2 odst. 6 AutZ.
162 Srov. § 65 odst. 2 AutZ.
Právní dichotomie myšlenky a vyjádření je základním principem autorského práva. Nejedná se přitom o výjimku z autorskoprávní ochrany, ale jde o obecný limit autorskoprávní ochrany založené na omezení okruhu předmětů, kterými je ochrana přiznána. Dichotomie myšlenky a vyjádření je úzce spjata s požadavkem jedinečnosti. V obou případech se jedná o pojmové znaky autorského díla, které spolu úzce souvisí. Vztah mezi jedinečností a dichotomii myšlenky a vyjádření, můžeme vyložit tím způsobem, že myšlenky nejsou autorskoprávně chráněny z důvodu, že nemohou být jedinečné. Při zkoumání, zda konkrétní předmět má být autorskoprávně chráněný, by proto zkoumání, zda jde o umělecké či vědecké vyjádření mělo časově předcházet zkoumání, zda je předmět jedinečný. Nutně však je třeba odlišit ochranu průmyslově-právní, která chrání nikoli jedinečné myšlenky ale technické řešení, které je rovněž nikoli myšlenkou samotnou, ale vyjádřením (ztvárнěním) myšlenky, výsledkem aplikace v technické oblasti.

Přiznání právní ochrany myšlenkám by dle některých názorů znamenalo, že by nikdo bez svolení autora myšlenky nemohl takovou myšlenku dále rozvíjet, pracovat s ní a vymýšlet její další jiné využití či změnu. Trochu nadneseně bychom mohli říci, že myšlenky jsou pro autory jejich stavebním materiálem, na kterém jejich tvorba závisí a volný přístup k nim je nutnou podmínkou autorské tvořivosti. Právní ochrana myšlenkového obsahu by znamenala jejich vyloučení z všeobecného užívání a jejich čerpání z obecného fondu, což je nepostradatelné pro další a nový vznik a tvorbu autorských děl a jiných předmětů ochrany.

Na druhé straně autorovi ani jinému nositelí práv nebrání svolit k užití autorského díla v rámci výkonu výlučných majetkových práv. Kromě toho autorské právo upravuje výjimky a omezení (vyluky) jako limity autorskoprávní ochrany v užším smyslu. Lze se proto domnívat, že i v případě hypothetické ochrany myšlenkového obsahu by byly tyto principy autorského práva zůstaly nedotčeny. Otázkou, kterou si můžeme položit je, proč by ochrana myšlenkového obsahu vyjma myšlenek základních, měla být natolik jiná od právního stavu, kdy je chráněno pouze její umělecké či vědecké vyjádření (ztvárнění).

Odpověď tkví v tom, jakým způsobem dochází k tvorbě nového díla. Podstatou autorské tvorby je kumulativní užívání myšlenek. To znamená, že žádná myšlenka není dána sama o sobě, ale vždy na základě myšlenky jiné, což by v případě ochrany myšlenek nebylo

---


164 Srov. angl. termín „public domain“.
prakticky možné. Autorské dílo vzniká vždy na základě myšlenek předchozích, nikoli samo od sebe. Zde je zřejmě nutné hledat původ často uváděné teze, že myšlenka nemůže být jedinečná. Zajímá v doktríně amerického autorského práva je známá tato teze, přičemž je citováno rozhodnutí z roku 1845, ve kterém soud uvádí: „v literatuře, ve vědě a umění, je a může být, málo či pokud vůbec, myšlenek, které jsou v abstraktním slova smyslu rýze nové a originální. Každé literární, umělecké a vědecké dílo je založeno a musí být založeno a použít mnoho z toho, co bylo dobre známo a používáno již dříve.‘‘ Tím je dán zcela racionální důvod, proč je autorskoprávní ochrana přiznávána pouze vyjádřením či ztvárněním myšlenky. Navíc nikoli každému vyjádření obecně, ale pouze vyjádření uměleckému nebo vědeckému. Proto, pokud se v dané souvislosti hovoří o vyjádření, je myšleno pouze vyjádření umělecké či vědecké.

S principem rozdílnosti myšlenky a vyjádření nijak nesouvisí otázka hodnoty myšlenky a její majetkové neocenitelnosti, neboť jako taková, pokud není objektivizována, není věcí v právním smyslu, která by byla oddělitelná od osoby, třebaže může být myšlenkou užitečnou. Zdrženlivě se proto stavíme k možné úvaze, že by myšlenka do doby svého vyjádření byla naprosto bezcenná, a to i přes skutečnost, že je majetkově neocenitelná, z důvodu že není objektivizovaným předmětem (statkem). Může být ocenitelná pro svůj význam a závažnost i zcela jiným způsobem a jinak než pouze právně-ekonomicky.

Právně není ani významná skutečnost, že zejména u některých druhů děl jejich hodnota spočívá právě v myšlence, kde už jde ale o hodnotu majetkově ocenitelnou, neboť došlo k oddělení od osoby a lze vyjádření chápávat jako objekt právních poměrů. Zejména u odborných vědeckých prací bývá hodnota myšlenky výrazná. Avšak i přesto, že princip dichotomie myšlenky a vyjádření zapovídá právní ochranu myšlenkovému obsahu, nelze tvrdit, že by myšlenky byly absolutně bezcenné, neboť se výrazně uplatňuje vnitřní spjatost myšlenky a vyjádření (víz dále). Bez myšlenky by vyjádření nebylo vyjádřením, protože by nic nevyjadřovalo a nemělo by tak žádný právní ani ontologický význam. Tento dílčí závěr platí i obráceně, neboť nevyjádřená myšlenka není myšlenkou, ale může pouze abstraktem vnitřně spjatým s osobností člověka.

166 Rozhodnutí Oskrskového soudu v Massachusetts ve věci Emerson proti Davies, 8 F. Cas. 615, z května 1845.
168 Např. citově.
3. 2 O objektivizaci myšlenky a vnitřní spjatosti s vyjádřením


V tomto třetím (pojmově širším významu oproti významu prvnímu) jej užívá i české autorské právo v § 2 odst. 6 AutZ. Podobně tak i mezinárodně čl. 9 odst. 2 dohody TRIPS. Princip dichotomie myšlenky a vyjádření je zde upřaven deklaratorně jakožto obecný limit ve smyslu vymezení toho, co autorské právo chrání a co nikoli. V žádném případě ani významu však nelze dichotomii myšlenky a vyjádření slučovat s výjimkami a omezeními (výluky, limit v užším smyslu). Teoreticky ani jinak spolu nesouvisí.

Nezpůsobilými předměty ochrany dle českého autorského zákona jsou námět díla sám o sobě, denní zpráva nebo jiný údaj sám o sobě, myšlenka, postup, princip, metoda, objev, vědecká teorie, matematický a obdobný vzorec statistický graf a podobný předmět sám o sobě. Všechny tyto uvedené pojmy spojuje duševní představa (nápad) člověka, a pokud o nich máme hovořit jako o statcích či předmětech (chránitelných i nechránitelných právních objekttech), pak musíme konstatovat jejich neoddělitelnost (závislost) na určitém (jakémkoli) vyjádření (hmotném i nehmotném). Mohli bychom tak obecně říci, že každý z těchto, byť z ochrany vyloučených, předmětů (statků) je vyjádřením. Dokonce jím být pojmově musí, neboť právně (objektivizovaně) není myšlenky bez vyjádření a vyjádření bez myšlenky. V případě kategorie principů a postupů, které jsou jako jedny z více předmětů autorskoprávně

169 Srov. § 102 (b) CA.
170 Srov. 13 TRIPS.
nezpůsobilé k ochraně, se přitom může jednat i o přírodní postupy a principy, které nejsou samy o sobě ani myšlenkou ani vyjádřením, pokud je člověk nekategorizuje a nevyjádří. Takové principy a postupy jsou zcela mimo rozsah duševní představy (pojetí) člověka a stanou se jimi *ipso facto*, až je člověk pochopí a vyjádří navenek.

Námět díla sám o sobě podobně jako i pravidla her se také neobejdou bez svého vyjádření (jakéhokoli), pokud se má jednat o předmět, byť nechráněný. Rovněž tak postavy, ať již literární či filmové, televizní se neobejdou bez vyjádření (literárního, grafického apod.). Příkladem může být i možnost promítání myšlenky pouze do hmotného vyjádření. Je tomu tak typicky u fotografii (chráněných i nechráněných), u kterých dochází k objektivizaci myšlenky přímo do hmotné věci.171

Jinak tomu ale může být v oblasti hudebního umění, sochařství, malířství, vizuálního umění, neboť v tomto případě lze vznést pochybnost, zda vyjádření vůbec musí vždy vyjadřovat ztvárnění myšlenky. Například v případě hudební improvizace se nemusí nutně jednat o myšlenku, ale spíše o emoce a city, které umělec při hře vyjadřuje. Pojem myšlenky je v právním významu proto potřeba chápat šířeji (extenzivněji) než v běžném slova smyslu, tedy jako *nadřazený pojem* pro veškeré duševní aspekty, představy, nápady a emoce.

Aplikace principu dichotomie myšlenky a vyjádření spočívá v určení, zda určitý předmět je či není chráněný a aplikačně se týká všech kategorií předmětů (statků), nevyjímají z toho ani informace či prostá fakta. Avšak ani prostých faktů, tedy informací, tak jak je běžně známe a se kterými pracujeme, se ani tyto neobejdou bez svého vyjádření (jakéhokoli). Není informace bez vyjádření. Jinak řečeno, informace jsou data. Nic víc, nic méně. Podstatné je, že jsou věcně vyjádřením a nikoli myšlenkou. Informace samy o sobě nejsou chráněny, protože by byly nechráněnou myšlenkou, kterou ve skutečnosti nejsou. Ani jiná fakta nelze správně označovat jako myšlenku, když jsou vyjádřením. Jinými slovy, nelze tvrdit, že autorskoprávně chráněno je pouze vyjádření informací a dalších předmětů ochrany a nikoli jejich obsah, když i samotný obsah musí být vyjádřen, aby mohl být objektivizován a označen za předmět (věc v právním smyslu) a mohl tak o něm hovořit, jako o předmětu, statku (bez ohledu zda je chráněný či nikoli).

3. 3 Aplikační význam dichotomie myšlenky

Aplikační význam dichotomie myšlenky a vyjádření je ve vztahu k přiznání autorskoprávní ochrany značně přečneňován, a to ať již je užit v jakémkoli významu. Je proto potřeba říci, že se nejedná o přesné určující kritérium autorskoprávní ochrany, a to z důvodu, jak shora plyne, že každá myšlenka či představa se neobejde bez vyjádření a naopak. Aby myšlenka mohla být objektivizována, musí být vyjádřena. Jinak se ani nejedná o předmět právních poměrů.

Kritérium ale spočívá v něčem jiném, a sice v tom, že vyjádření musí být umělecké či vědecké a zároveň (kumulativně) jedinečné. Například výsledky vědeckého výzkumu v podobě tabulek zachycující naměřené hodnoty jsou vyjádřením, a to vyjádřením vědeckým, ale nikoli vyjádřením jedinečným, neboť jedinečnost se váže k formě, tedy ke způsobu vyjádření jako jedinečnému výsledku tvůrčí duševní činnosti (objektivně vnímatelného). Pokud by však byly tyto samé výsledky popsány v monografií, pak by s velkou pravděpodobností znak jedinečnosti byl naplněn a předmětná monografií by byla autorským dílem. Podobně je tomu i s matematickými či fyzikálními a jinými vzorcí. Jako příklad můžeme uvést nejjasnější fyzikální vzorec Einsteinovo rovnici E=mc², která by nikdy autorskoprávně chráněna nebyla, byť by byla vyjádřena. Einstein ji však poprvé uvedl a vysvětlil v odborném článku, až tento odborný článek je způsobilým předmětem autorskoprávní ochrany. Vyjádření přitom myšlenkového obsahu nic nepřidává, pouze myšlenkovému obsahu dává formu. Míra vynaloženého úsilí zde není rozhodným kritériem. Záleží však velmi na způsobu vyjádření jakožto zpracování formy, neboť je vyžadován přísný znak jedinečnosti.

Jestliže autorské právo nechrání myšlenky, ale pouze vyjádření, neboli myšlenkového obsahu si nevšímá, pak zřejmě postrádá smysl zkoumat, co je myšlenkou a co je vyjádřením, ale pouze za vyjádření je umělecké nebo vědecké a jde zároveň o jedinečný výsledek tvůrčí duševní činnosti. Praktické využití principu dichotomie myšlenky a vyjádření při hodnocení zda určitý předmět je či není chráněný, spočívá pouze ve zkoumání vyjádření, jeho umělecké a vědecké kvality. Tento rozhodovací proces v sobě rovněž obnáší vyvažování veřejného zájmu veřejnosti, zejména pak práva na svobodu projevu, a individuálního zájmu jednotlivce.

Rozhodnutí o této otázce je předmětem rozhodovací činnosti soudu, kdy je třeba rozhodnout, zda určité vyjádření je autorským dílem či nikoli, zda vyjádření je chráněno či ne.

Předmětem rozhodovací činnosti soudu však není chránitelnost myšlenkového obsahu. V důsledku se pak jedná o rozhodnutí, zda určité vyjádření je autorským dílem a autorovi či jinému nositeli náleží výlučná autorská práva nebo zda opačně, se o autorské dílo nejedná a takový předmět spadá do obecného fondu (public domain). Samotný princip dichotomie myšlenky a vyjádření však v této rozhodovací činnosti soudu nepomáhá, neboť rozhodování o tom, zda konkrétní vyjádření je chráněné, je závislé na konkrétních skutkových okolnostech, odlišných případ od případu. Jde o rozhodovací činnost ad hoc, kterou nelze zobecnit a vyjádřit jednoduše a principiálně. Princip dichotomie myšlenky a vyjádření však má svůj nesporný význam teoretický. V praktické rovině znamená deklaratorní vymezení, jaké předměty jsou a jaké nejsou chráněny.

Dodejme, že v souvislosti se zkoumáním již konkrétních výjimek a omezení (výluk, limitů v užším slova smyslu) musí zkoumání dichotomie myšlenky a vyjádření (obecného limitu) předcházet zkoumání výjimek a omezení, příp. i dalších výluk jako limitů v užším smyslu. Aplikačně tedy pouze v případě splnění kritérií dichotomie myšlenky a vyjádření lze přistoupit ke zkoumání kritérií právní ochrany z hlediska výjimek a omezení.173

3. 4 Doktrína sloučení myšlenky a vyjádření v autorském právu USA

V judikatuře USA se vyvinula tzv. doktrína sloučení myšlenky a vyjádření,174 dle které není autorskoprávně chráněno takové vyjádření, které je předurčeno myšlenkovým obsahem. Dle této doktríny je tedy autorskoprávní ochrana závislá na možnosti vyjádřit myšlenkový obsah více různými způsoby. Pokud by tedy vyjádření pramenilo přímo z myšlenkového obsahu, pak by nemělo být chráněno. Doktrína předpokládá možnost určitého výběru, jak myšlenkový obsah vyjádřit. České autorské právo tuto doktrínu nezná a nezmiňuje ji (nezná ji) ani judikatura českých soudů. O uplatnění této doktríny lze uvažovat pouze za předpokladu, že myšlenky budeme považovat za právně-filozofické abstraktum, ze kterého

173 Srov. čl. 9 odst. 2 a čl 13 TRIPS.
vychází každé vyjádření. Jinak ale možnost vyjádřit myšlenkový obsah různými způsoby není z právního hlediska vůbec určující, neboť každou myšlenku lze vyjádřit různě (libovolně). K využitelnosti a možnému praktickému významu této doktríny se proto z hlediska českého práva stavíme velmi zdrženlivě.

3. 5 Závěr kapitoly

Nechráněnost myšlenky nepředstavuje výjimku z právní ochrany (limit v užším slova smyslu), ale jde o princíp, který má deklaratorní význam a který stanoví, čemu autorské právo neposkytuje ochranu z důvodu nesplnění pojmových znaků autorského díla (obecný limit). Předmětné vymezení má v důsledku i praktický význam, neboť vylučuje právní nárok domáhat se autorskoprávní ochrany a nároky vyplývající ze zásahu do výlučných autorských práv, ale i odlišení toho, co autorské právo nechrání a může být chráněno právem jiným.

Princip dichotomie myšlenky a vyjádření má zvláštní význam při posuzování kolize autorského práva a práva na svobodu projevu. Podstata této kolize spočívá v tom, že hranice autorského práva, a tedy i autorskoprávní ochrany končí tam, kde začínají hranice práv jiných. Otázkou je, zda je vždy nutné poměřování těchto práv pomocí testu proporcionality abychom dosáhli potřebného řešení konkrétního případu. Samo autorské právo nabízí možnost řešení kolize uvnitř autorského práva např. právě dichotomií myšlenky a vyjádření, ale rovněž pomocí řady výluk, výjimek a omezení. Otázka je ovšem jiná, zda tyto vnitřní limity postačují k řešení všech konkrétních situací. Z provedené analýzy vyplývá závěr, že aplikačně není možné doktrínu dichotomie myšlenky a vyjádření přecenovat, neboť problém zpravidla nepůsobí odlišit myšlenkový obsah od vyjádření, což jak z výše uvedeného plyne, ani není potřeba. Dichotomie myšlenky a vyjádření nepostačuje jako obecný (vnitřní) limit autorskoprávní ochrany k řešení všech konkrétních případů týkajících se kolize autorského práva a svobody projevu. Problém působí zhodnocení vědeckosti a uměleckosti vyjádření ve vazbě na princip jedinečnosti výsledku tvůrčí duševní činnosti. Princip dichotomie myšlenky a vyjádření proto není dostatečným kritériem pro odlišení hraničních a složitých případů, které autorské právo nedeterminuje a jejichž řešení nepředpokládá.
4 Diskuze o bezformálním pojetí autorského práva

V kontinentálním systému autorského práva, z něhož české autorské právo vychází, je subjektivní právo autorské právem přirozeným, a proto úlohou státu je toto právo pouze chránit a stanovit způsob jeho výkonu, což se v českém právu děje prostřednictvím AutZ. Autorské právo přítom vzniká každému člověku bez rozdílu automaticky a bezformálně v okamžiku vytvoření jedinečného smysly vnimatelného výsledku tvůrčí činnosti, nebo-li autorského díla dle § 2 AutZ. Ke vzniku subjektivního autorského práva přítom není potřeba právního jednání dle § 545 ObčZ (dle starší terminologie právní úkon). Právní jednání se vyžaduje projevem vůle zaměřeným působit právní následky, což však při vzniku jakéhokoli díla není primární účel. Naopak tou relevantní skutečností, na kterou se vždy váže vznik subjektivního autorského práva, je osobní vytvoření autorského díla. Proto subjektivní autorské právo může vzniknout každému člověku bez ohledu na míru jeho svéprávnosti dle § 15 odst. 2 ObčZ (dle starší terminologie způsobilost k právním úkonům) a způsobilost mít subjektivní autorské právo patří do způsobilosti mít práva a povinnosti, tedy právní osobnosti dle § 15 odst. 1 ObčZ. Autorské právo tedy vzniká zásadně bezformálně a může vzniknout kterémukoli člověku. Předmětné pojetí vychází z principu jedinečnosti, jenž je odrazem individuality lidské osobnosti, který jako přísnější standard vylučuje nutnost formálního (registračního), tedy nikoli faktického pojetí autorského práva. Paralelní existence dvou či více stejných děl, jenž by byla zároveň jedinečná, je z toho důvodu vyloučena.

177 Vyloučeny jsou však právnické osoby. Viz § 5 odst. 1 AutZ. Posun k takovému chápání autorského (resp. práva původského) nastal až v době rozšíření knihtisku, kdy dosavadní chápání, resp. nechápání autorského práva, vedlo k zjistění nespravedlných náležitostí účelům autora, neboť veškerá práva příslušela nakladateli. V této souvislosti bylo především učení Immanuela Kanta, který se snažil změnit dosavadní myšlení. Ve svém díle Metaphysischen Anfangsgründe der Rechtslehre řád rozlišování hmotného substrátu díla (rukopisu) a samotného díla, které považuje za něco jiného než osobního a nepsaného. Viz TELEC, Ivo. Tvorčí práva duševního vlastnictví. Brno: Doplňek, 1994. s. 75. Byť Kantovou závěry nabyly svého reálného dopadu na legislativní pojetí autorských děl až mnohem později, jeho odkaz je stále patrný všech strukturách moderních autorskoprávních úprav kontinentálního systému práva, ve kterých se originální práva k výsledkům tvůrčí duševní činnosti přiznávají fyzické osobě a jsou zahrnuty do katalogu základních lidských práv (viz čl. 34 odst. 1 LZPS).
178 Srov. ale možnost současné existence dvou stejných technických řešení, výrobních postupů, vzhledu výrobku apod., což odvodněně potřebu formálního (registračního) nikoli faktického pojetí ochrany těchto předmětů práv duševního vlastnictví.
Přirozenoprávní povaha autorského práva, která vychází z fakticité, tedy přímo ze skutečnosti, který člověk dílo skutečně vytvořil, s sebou nese jistou „lehkost“, s jakou subjektivní autorské právo může vzniknout a dále trvat. Za v určitém smyslu, výjimku, která umožňuje vystoupit z výlučnosti autorskoprávní ochrany, lze považovat tzv. veřejné licence, které umožňují modifikaci autorskoprávní ochrany ve vztahu k předem neurčenému okruhu adresátů. K tomu se však vyžaduje aktivní jednání ze strany nositele práv, které zpravidla nelze čekat, pokud jde o dílo, se kterým nejsou spojeny žádné finanční zájmy, což je z hlediska celkového úhru autorské tvorby nezanedbatelná část. Právní otázkou k diskuzi, může být, zda „lehkost“ s jakou autorské právo v současnosti vzniká, není jednou z příčin společenského napětí týkající se autorského práva, neboť počet děl, které vzniknou a zůstanou právně, ekonomicky a jinak nevyužity možou působit jako zábrana přístupu veřejnosti k těmto dílům a jejich užití.

4.1 K formalitám v autorském právu USA

Nabízí se srovnání s autorským právem USA, jehož právní úprava je pozitivněprávní. Stát poskytuje a chrání autorské právo, neboť má zájem chránit tato práva za účelem podpory tvořivé činnosti. Dle § 102 (a) CA autorské právo vzniká v momentě vytvoření autorského díla a jeho zachycení na hmotném nosiči známého dnes i později vyvinutém, ze kterého může být autorské dílo vnímáno, reprodukováno nebo jinak sděleno, a to buď přímo z takového nosiče nebo pomocí stroje nebo jiného zařízení. Ani zde není rozhodnou skutečností pro vznik autorského práva právní jednání, ale samotné vytvoření díla. V současné době se tak děje bezpodmíněně a bezformálně, stejně jako v českém autorském právu. Dříve tomu tak ale nebylo. V autorském právu USA se v jeho vývoji od roku 1710 až do současnosti vyskytují jako podmínky ochrany práv autorů registrace, uložení, vyznačení a záznam.

Význam formalit s postupem času klesal. Nicméně až do okamžiku přijetí autorského zákona z roku 1909 byly registrace, uložení a vyznačení podmínky vzniku autorského práva.

179 Srov. public licence, open access licence, které odpovídají českému překladu „veřejná licence“. Zřejmě nejznámější veřejnou licencí, a to i v Česku je licence Creative Commons.

180 K tomu, co se rozumí autorským dílem, viz § 102 (a) CA.

181 V USA nicméně právní skutečnosti (legal facts) nedefinuje ani zákon ani právní věda. V českém právním řádu jsou právní skutečnosti dovozovány právní naukou. V Německu se spíše používá pojem skutkové podstaty nežli právní skutečnosti (der Tatsachenbestand), ale např. ve Francii (faits juridiques) jsou právní skutečnosti pojetí podobně jako u nás.
Význam těchto formálních náležitostí nejvíce omezil autorský zákon z roku 1909, který oslabil registraci a uložení v tom směru, že neměly vliv na vznik autorského práva, ale na uplatnění nároku z jeho porušení u soudu. Splnění formálních náležitostí přesto nebylo dobrovolné, ale povinné, např. v případě uložení i pod sankci pokuty či ukončení autorskoprávní ochrany. Na to navázal i v současnosti účinný CA, který byl přijat v roce 1976. Tento až do současnosti účinný autorský zákon prošel v souvislosti s přijetím RÚB v březnu roku 1989 podstatnými změnami směrem k odstranění a zmírnění formálních náležitostí jako podmíněk k uplatnění autorského práva souladně s čl. 5 odst. 2 RÚB.

V současnosti je proto registrace autorského díla u Úřadu pro autorská práva dobrovolná,182 je však podle § 411 (a) CA předpokladem k uplatnění nároku z porušení autorských práv, pouze však u děl vytvořených na území USA, a dle § 412 CA je také předpokladem k uplatnění nároku na náhradu škody a uhrazení nákladů za právní služby v rámci rozhodování soudu o náhradě nákladů řízení, a to u všech chráněných děl bez rozdílu. Ačkolik registrace povinná není, uložení autorského díla povinně měl. Dle § 407 CA je u každého autorského díla zveřejněného v USA nutné uložit u Úřadu pro autorská práva jeho dvě kopie pro účely Národní knihovny USA, a to do tří měsíců od zveřejnění díla.183 I zde je tento formální požadavek předpokladem k uplatnění nároku z porušení autorského práva u soudu v případě děl vytvořených na území USA a dále Úřad pro autorská práva může uložit pokutu tomu, kdo na jeho žádost autorské dílo neuložil. Z této formality platí výjimky pro určité kategorie děl.184 Vyznačení, neboli tzv. doložka výhrady autorského práva není dle § 401 CA povinná. Avšak před novelou CA z roku 1989 pokud chybělo vyznačení a dílo nebylo registrováno, pak přestalo být autorsky chráněné. Ačkolik v současnosti taková ani žádná jiná sankce nehrozí, v americké právní teorii panuje shoda, že chybějící vyznačení může mít vliv na řádné prokázání autorského práva k dílu u soudu.185 Poslední formální náležitostí dle § 205 CA je záznam, který souvisí s předložením nabývacího titulu Úřadu pro autorská práva, na

182 Jistou náhradou registrace, která se vyvinula z praktické potřeby je tzv. Poor Man's Copyright. Jelikož funkce registrace je především důkazní, lze téže funkce dosáhnout u některých druhů děl posláním svého autorského díla sobě samému např. prostřednictvím pošty v zalepené obálce s vyznačeným dnem podání či jednoduššího prostřednictvím neotevřeného emailu. Ačkolik se jedná o možný způsob, jak prokázat autorství určité osoby k určitému dílu v určitém čase, v právním slova smyslu však nejde o registraci.
183 Jelikož se všechna díla, resp. jejich nosiče, nejsou způsobilá k uložení, Úřad pro autorská práva vydař prokázal, kterými některá díla z povinného uložení vyjímá. Viz část 37 Zákoníku USA § 202.
základě kterého došlo k převodu či přechodu autorského práva. Absence záznamu není na překážku, ale v případě jeho neprovedení se chrání dobrá víra nabyvatele, který o záznam požádal jako první.

Formální náležitostí autorskoprávní ochrany bylo v USA prodlužování doby trvání autorského práva k dílu. Před přijetím současného autorského zákona v roce 1976, stát poskytoval autorské právo v trvání 28 let od prvního zveřejnění díla s možností registrace po dobu dalších 28 let.\textsuperscript{186} Aby však mohla být doba trvání autorského práva prodloužena, muselo být dílo nejprve řádně registrováno Úřadem pro autorská práva a prodloužení doby trvání bylo schváleno na základě žádosti spolu s uvedením popisu díla a údají o nositeli práv.\textsuperscript{187} Současný autorský zákon zrušil prodlužování doby trvání autorského práva pro díla vytvořená od 1. ledna 1978 a později. Další změnu přinesla novela autorského zákona z roku 1992, která automaticky prodloužila dobu trvání autorského práva u děl vytištěných v mezidobí od roku 1964 do roku 1978.\textsuperscript{188}

W. Landes a R. Posner zpracovali v roce 2002 studii, ve které zkoumali, jaká doba trvání autorského práva je v USA optimální a vedle toho i jaké důsledky (zejm. právní a ekonomické) vyvolalo upuštění od jejího prodlužování.\textsuperscript{189} Z této studie jsou pro účely této publikace důležitá zjištění, že nositelé práv za dříve účinné právní úpravy prodloužovali dobu trvání autorského práva v průměru pouze u 14% registrovaných děl. Z toho nejvíce 32% u děl hudebních, 8% v případě děl literárních a nejméně 3% u děl grafických. W. Landes a R. Posner to zdůvodňují tím, že grafická díla, až na určité výjimky,\textsuperscript{190} jsou nejvíce využívána krátce po svém vzniku, neboť účel jejich vzniku a následný způsob užití často souvisí s jednou a předem určenou činností, nejčastěji reklamou. Naopak díla hudební, třebaže vzniklá v určité podobě a aranžmá, lze později snadno užít i v podobě jiné a k naprosto odlišným účelům, a proto zájem na co nejdelší době trvání autorského práva k dílům hudebním výrazně převyšuje zájem v případě jiných druhů děl.\textsuperscript{191}

\begin{verse}
\textsuperscript{186} Ust. § 24 autorského zákona USA z roku 1909, Pub. Law 60-349, 35 Stat. 1075.
\textsuperscript{188} Tamtéž.
\textsuperscript{190} Např. grafické zpracování kreslené postavičky Mickey Mouse.
\end{verse}
Jakkoli je procentuální vyjádření případů, kdy nositelé práv žádali prodloužení doby trvání autorského práva nízké, ve skutečnosti, v celkovém objemu vytvořených děl, by muselo být toto vyjádření ještě nižší, neboť od účinnosti zákona z roku 1909, ze kterého studie vychází, nebyla registrace ke vzniku autorského práva povinná.\(^{192}\)

### 4. 2 Závěr kapitoly

Z provedené analýzy plyne závěr, u jak nízkého počtu děl je ze strany nositelů práv zájem na tom, aby byla autorsky chráněná. To může být právně i ekonomicky významné zejména v anglo-americkém prostředí, kde má zákonodárce historicky danou úlohu, aby autorskoprávní ochranu přizpůsobil nikoli zájmu na ochranu tvůrčích práv, ale ekonomicky fiskálně v tom rozsahu, aby poskytnutá ochrana tvořivé činnosti byla motivací ke vzniku dalších autorstvích děl a jiných předmětů ochrany. Takto se ovšem na tuto otázku nelze dívat z pohledu českého autorského práva. Autorskoprávní ochranu v důsledku svých přirozenoprávních východisek nemůže přednostně vycházet z toho, co je a není ekonomicky výhodné a efektivní, ale spíše jak účinně chránit to, co je přirozeně dáno, což je odlišný přístup.

Na druhé straně rovněž docházíme k závěru, že ani jeden z formálních požadavků, které byly historicky v autorském právu USA uplatňovány, nijak nevylučuje současné potíže autorského práva s nástupem digitálního prostředí. Zda nositel autorského práva někdy své dílo zaregistroval a poté autorské právo prodloužil, poskytuje informaci o nositeli autorského práva vždy k danému okamžiku, ale již následný den může být právní stav odlišný. Je však pravděpodobné, že by ubylo chráněných děl, která nemají pro autora ani jiného nositele práv žádný ekonomický, právní ani jiný význam a přesto nemohou být součástí obecného fondu (*public domain*) a jejich ochrana vytvoří právní překážku jejich dalšího užití. Lze proto připustit, že bezformální vznik autorského práva může více přispívat k výskytu těchto nežádoucích situací. Nelze však dospět k přesvědčivému závěru, že bezformálnost negativně ovlivní právě zájem uživatelů na přístup k dílu.

---

5 Doba trvání majetkových autorských práv

Dle § 27 odst. 1 AutZ trvá obecná doba majetkových autorských práv po dobu autorova života a navíc 70 let po jeho smrti. Díky snažbám o mezinárodní přiblížení autorskoprávních úprav je v současnosti ve většině států světa tato obecná doba trvání stejná, minimálně pokud jde o členské státy EU a USA.193

AutZ opustil dřívejší monistickou koncepci194 předchozího zákona č. 35/1965 Sb.,195 kdy obecná doba autorského práva (osobnostní i majetková složka – osobnostněmajetkový celek) trvala po dobu autorova života a 50 let po jeho smrti.196 Sepjetí osobnostní a majetkové složky autorského práva a jejich prakticky stejný osud vyvolával právně teoretické obtíže.197 Doba trvání 50 let však byla stejná jako i u předchozího autorského zákona, zákon č. 115/1953 Sb.,198 který vycházel z dualistické koncepce či ještě staršího zákona o právu autorském, zákon č. 218/1926 Sb.199

AutZ prodloužil dobu trvání majetkových autorských práv v souladu se závazky vyplývajícími z členství v EU z 50 na 70 let na základě směrnice 2006/116/ES ze dne 12. prosince 2006 o době ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících.200 K nastavení této doby trvání na 70 let vedly EU zájmy o sjednocení této doby mezi členskými státy, neboť některé státy zavedly delší dobu trvání autorských práv než 50 let, aby vyrovnaly vliv světových válek na využití autorových děl. Doba proto byla harmonizována dle těchto

---

193 RÚB zaručuje minimální obecnou dobu trvání majetkových autorských práv po dobu autorova života a 50 let po jeho smrti.
194 Tato koncepce, která chápe autorské právo ve své podstatě jako jednotné právo osobnostní povahy, dnes označovaná jako monistická, je typickým znakem i současné německé právní vědy viz § 11 UrhG a z něj vycházející § 29 UrhG stanovící nepřevoditelnost autorského práva jako celek. Německou monistickou teorií nejvíce rozvinul Ulmer v díle Urherber- und Verlagsrecht, 1980. Monistická teorie říká, že autorské právo je vnitřně jednotné subjektivní právo absolutní povahy, které má aspekt osobnostní, protože autorské dílo nese tvůrčí osobnostní přínos autora, ale i aspekt majetkový, který se projevuje nejvíce při nakládání s dílem a je odrazem jeho hospodářského významu.
196 Srov. § 33 odst. 1 zákon č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých (autorských zákon).
199 Srov. § 38 odst. 1 zákona č. 218/1926 Sb., o původském právu k dílům literárním, uměleckým a fotografickým (o právu autorském), účinný od 1. 2. 1927 do 31. 12. 1953.
států směrem nahoru s ohledem na dosažení nejvyššího standardu ochrany autorských práv. Dále se také prodloužení zdůvodňovalo tím, že v souvislosti s prodloužením věku dožití není 50 let trvání autorských práv dostatečné, neboť RÚB zamýšlela 50 let trvání tak, aby poskytla ochranu autorovi a prvním dvěma generacím jeho potomků.

Jak ale správně uvádí I. Telec a P. Tůma, jsou tyto důvody oslabeny tím, že se majetková autorská práva často dědí v nepřímém nástupnictví. Nepsaným důvodem ale také bylo přiblížení evropsko-unijního práva autorskému právu USA, resp. výstižněji řečeno zmenšení rozdílů mezi těmito právními úpravami, což je však na rozdíl od výše uvedených, pádnější důvod s ohledem na mezinárodní využívání autorských děl. V poměrně nedávné době byla také přijata směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/77/EU ze dne 27. září 2011, kterou se mění směrnice 2006/116/ES o době ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících. Tato směrnice, která měla být implementována do českého právního řádu do 1. listopadu 2013, prodloužila dobu trvání majetkových práv výkonného umělce k uměleckým výkonům zaznamenaným na zvukových záznamech a také dobu trvání majetkových práv výrobce zvukového záznamu ke zvukovému záznamu z 50 na 70 let tak, že v extrémním případě může dosáhnout doba trvání majetkových práv až 120 let. Ačkoli lze obhájit důvody, proč došlo k prodloužení doby trvání majetkových práv autorských plynoucích z tvůrčí duševní činnosti, v případě práv výkonných umělců a výrobců zvukových záznamů tak učinit nelze. Důvodem nemůže být snaha o sjednocení s dobou trvání autorských práv, neboť se jedná pouze o práva související, jejichž účel ochrany je odlišný a důvodem zde nemůže být ani přiblížení doby trvání autorského právu USA, neboť to chrání umělecké výkony a výrobce zvukových záznamů odlišně.

---

204 Srov. § 73 AutZ a situaci, kdy na konci padesátileté doby počítané od vytvoření výkonu dojde oprávněně k vydání nebo sdělení veřejnosti zvukového záznamu výkonu, Pak zanikají práva výkonného umělce za 70 let ode dne, kdy došlo k prvnímu oprávněnému vydání nebo sdělení veřejnosti takového záznamu.
Je zvláštní, že Evropská komise nejprve prosazuje prodloužení doby trvání majetkových práv výkonných umělců a výrobců zvukových záznamů a příslušně do roku a do dne prosadí směrnici o osiřelých dílech, jejichž jednou z příčin je právě příliš dlouhá doba trvání majetkových práv, v důsledku čehož se nositel práv stane nedohledatelným.  

Kdyby se totiž skutečně řídila zájmy o sjednocení právních odlišností mezi EU a USA, k přijetí směrnice 2011/77/EU by nemělo dojít. Ačkoli je pravdou, že v USA trvají práva k zaznamenáným uměleckým výkonům a zvukovým záznamům nejčastěji 95 let od zveřejnění a v určitých případech i déle, čímž převyšují dobu trvání v EU, v USA se prosazuje potřeba takto dlouhé trvání zkrátit, a kromě potřeby mezinárodní souladnosti, právě kvůli osiřelým dílům.

Pro USA je typické, že se zde doba tvrzní autorského práva od počátku až doposud s pravidelností prodlužovala. Ve vůbec prvním autorském zákoně USA z roku 1790 trvala autorská práva 14 let. Autorský zákon z roku 1831 tuto dobu prodloužil na 28 let s možností prodloužení o dalších 14 let. Autorský zákon z roku 1909 ponechal dobu trvání na 28 letech, ale umožnil prodloužení autorského práva o dalších 28 let. CA v roce 1976 upravil dobu trvání na dobu života autora a navíc dalších 50 let po jeho smrti a 75 let v případě zakázkových děl (Works Made for Hire). Nakonec v roce 1998 došlo k zatím poslední změně v souvislosti s přijetím tzv. Copyright Term Extension Act (dále CTEA), na základě něhož prodloužil dobu trvání autorského práva.

Zákon o prodloužení doby trvání autorského práva v USA z roku 1998, Copyright Term Extension Act, Pub.L. 105–298, 112 Stat. 2827. Tento zákon je veřejnosti znám jako tzv. Sonny Bono Copyright Term Extension Act nebo také Mickey Mouse Protection Act, jako výraz nesouhlasu s prodloužením doby trvání autorského práva a de iure zabránění, aby se z některých děl, např. právě z prvních filmů s kreslenou postavičkou Mickey Mouse, stala díla volná. Zákon byl přezkoumán v hudební ústavní síle Oskrskovým soudu v Kolumbii, Ovdolovacím soudu v Kolumbii a nakonec i Nejvyšším soudem USA. Stěžovatelé namítali rozpor zákona s čl. 1 odst. 8 (8) Ústavy USA, dle kterého je autorské právo výhradní časově omezené právo a nikoli nekonečné, dále byla namítnuta i nepřípustná retroaktivita přijatého zákona, avšak stěžovatelé nebyli úspěšní, neboť Nejvyšší soud USA dospěl k závěru, že čl. 1 odst. 8 (8) Ústavy USA bylo dává Kongresu USA pravomoc regulovat autorskoprávní ochranu, dále že retroaktivita je přípustná až do té míry, dokud doba trvání autorského práva má danou hranici a není nekonečná a že doba trvání autorského práva v daném případě není nekonečná. Viz rozhodnutí Nejvyššího soudu USA ve věci Eldred proti Ashcroft, 537 U.S. 186, ze dne 15. ledna 2003. Předmětné rozhodnutí je v autorském právu USA významné a z hlediska pohledu na kolizí mezi autorským právem a svobodou projevu, kterou soudy USA, na rozdíl od některých soudů v evropských zemích, neustále odmítají. Viz PRCHAL, Petr. Autorské právo a svoboda projevu. Acta iuridica olomucensia. 2012, roč. 7 Supplementum, s. 73 – 82.
trvá autorské právo po dobu života autora a dalších 70 let po jeho smrti a v případě zakázkových děl 95 let od prvního zveřejnění nebo 120 let od vytvoření díla.\footnote{212}{302 (a) a (c) CA. K údajům o vývoji trvání doby autorského práva viz VARIAN, R. Hal. Copyright Term Extension and Orphan Works. \textit{Industrial and Corporate Change}. 2006, roč. 15, č. 6, s. 965 – 980.}

Prodloužení doby trvání majetkových autorských práv resp. autorského práva, v případě USA, je důležité zkoumat s ohledem na žádoucí rovnováhu autorského práva vyvažující zájmy autorů a uživatelů. Povaha autorskoprávní ochrany může být přirozenoprávní i pozitivněprávní, pak se ale nutně myšlenkově liší v otázce, proč je důležité určité statky chránit. Smyslem, kterého chtě autorské právo dosáhnout, nezávisle na povaze autorskoprávní ochrany, je tím či oním způsobem poměrovat zájmy autorů a uživatelů\footnote{213}{Zájmy autorů a uživatelů jsou základní protikladné zájmy v autorském právu. Zákonodárce ale musí pracovat i s dalšími a jinými zájmy např. investorů v případě zakázkových děl, podnikatelů v souvislosti s výrobu zvukových záznamů apod. Je úkolem zákonodárce, aby shledal, zda určitý zájem je oprávněný a zda má být prosazen na úkor zájmů jiných.} a v ideálním případě mezi nimi nalézt i vyváženost.\footnote{214}{Takovou rovnováhu však lze modifikovat v konkrétním případě smluvně na základě vůle stran.} Prodloužením doby trvání majetkových práv jsou z tohoto pohledu oslabeny zájmy uživatelů a naopak posíleny zájmy nositelů práv, neboť pokud uplyne doba trvání majetkových autorských práv, stává se z díla chráněného dílo volné, které je součástí obecného fondu a kdokoli jej může užít bez nutnosti souhlasu, čímž odpadá problém nemožnosti dohledat nositele práv.\footnote{215}{Srov. § 28 odst. 1 AutZ.}

H. Varian navíc uvádí, že prodloužení doby trvání autorského práva v USA je nevýhodné i ekonomicky, neboť posledních 20 let doby trvání autorského práva představuje 0,33\% hodnoty předchozích 50 let.\footnote{216}{S tímto pohledem na dobu trvání autorského práva i na jakékolí jiné závěry o v poslední době poměrně často diskutované „optimální době trvání autorského práva“ se odmítáme ztotožnit. Optimální je totiž něco jiného v právu a něco jiného ve skutečnosti, proto lze hovořit jako o něčem optimálním pouze v případě, kdyby právo bylo schopné reflektovat dobu trvání majetkových autorských práv pro každé dílo zvlášť, a pak by stály za pozornost i okolnosti, jakým způsobem a za jakou cenu bylo dílo vytvořeno, jaký o něj mají uživatelé zájem, jakou má hospodářskou hodnotu apod. V takovém případě by doba trvání majetkových autorských práv uplynula přesně v momentě, kdy by...} V takovém případě by doba trvání majetkových autorských práv uplynula přesně v momentě, kdy by...
zájem uživatelů na užívání díla převážil nad ochranou zájmů nositele práv. Jelikož se okolnosti týkající se každého díla vždy liší, není vhodné hovořit ani o všeobecně optimální době trvání majetkových autorských práv. Proto ať už je doba trvání majetkových autorských práv jakákoliv, je vždy určena většinově podle toho, který veřejný zájem je z pohledu zákonodárce potřebnější více chránit. V otázce prodloužení doby trvání majetkových autorských práv je zřejmé, že byl upřednostňován zájem na ochraně nositelů práv, což s sebou ale zároveň nese přirozenou potřebu jiným způsobem vyvážit zájem uživatelů.

Proč prodlužující se doba trvání majetkových autorských práv přispívá ke vzniku např. osířelých děl, obecně a přirozeně plyne z povahy autorského díla. Americká nauka autorského práva vycházející z ekonomické teorie veřejných a soukromých statků, za jejíhož zakladatele je pokládán P. A. Samuelson, považuje autorské dílo za veřejný statek, který je určen k obecnému užívání. V českém autorském právu sice rozhodně nelze dospět ke stejnému zjištění, neboť autorské dílo, coby projev osobní povahy, není věcí v právním smyslu.

Zato však dílo, než vyšlo z povahy vyčerpatelnosti a nevýlučnosti, kterými se povaha veřejného statku v americké nauce zdůvodňuje, působí díky svému ekonomickému základu všude stejně. První ze znaků znamená, že užíváním díla se dílo zásadně nespotřebovává a není tak vyloučeno stejný způsob užití díla odlišných osob v jeden časový okamžik zároveň a druhý, že proto lze obtížně zajistit faktickou výlučnost či panství v užívání statku jednou osobou. Nezbývá proto, než aby zákonodárce garanтовal výlučnost právně, zato ale vyčerpatelnost by zákonodárce měl regulovat v nezbytně nutné míře, neboť je především věcí nositele práv, aby rozhodoval, kdo a jakým způsobem bude dílo užívat. V tomto ohledu lze proto na dobu trvání majetkových autorských práv nahlížet i jako na rezervaci díla sui generis, která však pro niči

218 Zákonodárce musí vycházet ze stavu, který se vyskytuje pravidelně, většinově. Zákonodárce nemůže reagovat na všechny vyskytující se situace k naplnění optimálního řešení toho kterého konkrétního případu. Taková právní úprava by nebyla ideální, neboť by vedla ke zbytečné právní nejistotě. Na druhé straně zákonodárce by se měl vyvarovat užívání práv bez uvedeného účelu jakým cílem plnil dílo v užívání autorského práva.

219 Neboť ti se stávají slabší stranou. V důsledku současného nastavení autorského práva je možné pomalu sledovat posud od dogmatiky autora jako slabší strany k uživatelů jako slabší straně. Avšak o tom, že by se v posuzování, kdo je a není slabší stranou, nemělo nic přehánět, výmluvně vypovídá např. dění ve spotřebitelském právu v EU.


222 Viz public goods proti private goods. Srov. k tomu odlišné ryze právní koncepty veřejného statku v § 490 ObčZ, 286 ABGB.

223 Srov. ale průmyslově-právní práva na označení (např. zeměpisná označení a označení původu), která definicí veřejného statku dle českého práva splňují. Zároveň se v tomto případě jedná o věci ničí, věci bez pána.
dobro neslouží, a proto dochází ke společenské ztrátě. Příčemž čím delší je doba trvání majetkových autorských práv, tím větší může být i následná ztráta.

5. 1 Diskuze o smyslu ústavní doložky v autorském právu USA

Dílčí autorskoprávní úpravy vznikaly na americkém kontinentu již v době existence kolonií, avšak zásadní pro další rozvoj autorského práva USA bylo přijetí Ústavy USA (The Constitution of the United States of America 1787). Ústava zakotvila pravomoc Kongresu USA „...podpořit úspěchy vědy a užitých umění stanovením autorům a vynálezcům výhradního časově omezeného práva k jejich sepsaným dílům a vynálezům“. Podobně ustanovení bychom v kontinentálních právnicích řádech, atř jde např. o Německo, Francii nebo Česko, nenašli.

Tímto, přímo z ústavy plyne povaha ochrany autorských práv USA. Tou je jednak podpořit umělce při jejich tvorbě, ale zároveň vyhrazení práva státu (federace) poskytnout výlučné právo k dílu v omezeném trvání. Naplňuje se tak stimulační a regulativní funkce autorského práva, která je uměle – pozitivně vytvořena zákonodárcem. V důsledku toho autorské právo (copyright) nerozlišuje mezi osobnostními a majetkovými autorskými právy. Vlastně osobnostní práva ani nezná. Proto můžeme autorské právo USA chápat jako právem uznané majetkové právo (granted right) a jako kterákoli jiná majetková hodnota může být smluvně převáděno s translativními účinky mezi stranami inter vivos.

Vraťme se ale zpět k čl. 1 odst. 8 (8) Ústavy USA (dále jen ústavní doložka), která zminěnou pravomoc Kongresu USA zakotvuje. Tato doložka od času přijetí Ústavy USA nebyla pozměněna a také jakakoli ústavní diskuze o jejím smyslu dlouhá léta chyběla. Naopak nyní v poměrně krátkém a koncentrovaném období několika let je zájem o význam ústavní doložky vysoký. Nechá se předpokládat, že vysoký zájem souvisí se vzrůstajícím významem autorského práva v národní ekonomice USA. A také můžeme říci, že ti, kteří se v této diskuzi vyjadřují, zastávají stejný názor volající po soudním přezkumu soudobých zákonodárně-


225 Čl. 1 odst. 8 (8) Ústavy USA.

226 Z absence nedostatku výslovné ústavní záruky ve většině evropských zemí vyplývá, proč kontinentální právní filosofie detailně zkoumala smysl ochrany práv autora se zaměřením na jeho osobnostní složku a jeho odvozování od základních lidských práv. Viz čl. 15 odst. 1 písm. c) Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech a čl. 27 odst. 2 Všeobecné deklarace lidských práv.
politických aktů vydávaných Kongresem USA v oblasti autorského práva, které se často týkají rovnováhy mezi zájmy nositelů práv a uživatelů.\textsuperscript{227}

Uvádí se, že důvod, proč v roce 1787 bylo tolik důležité ústavní doložku zakotvit, historicky souvisí s tím, že Ústava USA, která je ústavou federální, vyjmenovává zvláštní pravomoci Kongresu USA, který má pravomoci pouze v ústavě uvedené. Proto v době přijetí americké ústavy bylo pouze otázkou, zdali pravomoc Kongresu USA v oblasti autorského práva bude dána či nikoli a výsledek této volby byl v zásadě předem jasný v obavě z tehdy příliš silného postavení jednotlivých států, které by si jinak pravomoc Kongresu USA usurpovaly pro sebe. Druhou a neměnně významnou je skutečnost, že autoři Ústavy USA (otecové zakladatelé) úzkostlivě dbali, aby USA mohly kulturně konkurovat jiným zemím světa. A tak právě motivace a podpora autorů, která mohla být ústavně zakotvená, byla způsobilá takového cíle dosáhnout, což se konečně potvrdilo. Konečně zakotvení autorskoprávní ochrany na federální úrovni mělo svého času i svůj nesporný praktický význam pro samotné autory, a sice že nemuseli cestovat od státu ke státu s žádostí o ochranu svého autorského díla.\textsuperscript{228}

Ústavní doložka se stala předmětem soudního přezkumu ze strany Nejvyššího soudu USA až v roce 2003. Eric Eldred a další nakladatelé zabývající se publikováním již jednou vydaných knih tehdy napadli, coby dotčeni na svém veřejném subjektivním právu, \textit{Copyright Term Extension Act}, který Kongres USA schválil v roce 1998 a který prodloužil dobu trvání autorského práva z 50 na 70 let po smrti autora. Eric Eldred zejména namítal rozpor s ústavní doložkou, dle které má Kongres USA pravomoc stanovit pouze časově omezené výlučné právo. Dále byla namítána nepřípustná retroaktivita, v důsledku které se z řady děl nestala díla volná, ačkoli by se jimi, nebyť předmětného zákona, stala.\textsuperscript{229}

Z pohledu svobody provozování hospodářské činnosti měla retroaktivita dopad i na některá ikonická díla jako např. první kreslené filmy s postavičkou \textit{Mickey Mouse}, odkud plyne i hovorové označení zákona jako tzv. \textit{Mickey Mouse Act}. Nejvyšší soud USA ústavní stížnost zamítil a potvrdil ústavnost zákona převahou 7:2 hlasům.\textsuperscript{230}

\textsuperscript{229} Rozhodnutí Nejvyššího soudu USA ve věci \textit{Eldred proti Ashcroft}, 537 U.S. 186, ze dne 15. ledna 2003.
Mohlo by se zdát, že rozhodnutím Nejvyššího soudu USA dospěla diskuze ohledně smyslu ústavní doložky ke svému konci, avšak opak je pravdou. Nejvyšší soud USA ačkoli ústavní stížnost zamítl, tak ve svém rozhodnutí nenabízí uspokojivé vysvětlení, proč tak učinil a ani nedal ostatním soudům doporučení, jakým způsobem ústavní doložku vykládat. Podle některých názorů tak Nejvyšší soud USA rozhodnul způsobem, který nebyl schopen racionálně zdůvodnit.\textsuperscript{231}

Jelikož doba tvrání autorského práva je jedním z obecných limitů autorskoprávní ochrany, může být rozhodnutí Nejvyššího soudu USA v otázce výkladu ústavní doložky i jinde ve světě zajímavostí. Obecně totiž diskuze nad tím, jaká dobá trvání autorského práva je ústavně optimální, zdali je to současných 70 let po smrti autora či zdali 140 let nebo snad i 200 let, neutichá. V diskuzi by se však nemělo příliš argumentovat tím, že v době přijetí ústavy byly autorskoprávní reálie reálně odlišné, když tehdejší doba tvrání byla kratší a že právě takto dlouhá doba odpovídala tehdejší společenské potřebě, ale měl by převážit objektivně recentní výkladový cíl argumentace založený na porozumění pojmou doby tvrání, v právu USA, navíc výslovně označené jako „doby omezené“, dnešní společnosti. Zdali by však výsledek vzešlé v těchto dvou odlišných výkladových cílů byl odlišný, zůstává otázkou k diskuzi.

5. 2 Závěr kapitoly

Z kapitoly věnované době tvrání majetkových autorských práv vyplývá závěr, že současná obecná doba tvrání majetkových autorských práv včetně práv souvisejících s právem autorským by se neměla dále prodlužovat, ale naopak zkrátit. Výše jsme popsali důvody právní i ekonomické, na základě nichž lze mít za to, že pokračující tendence prodlužovat dobu tvrání majetkových autorských práv není v níčem příznivá a jde výhradně o věc politického rozhodnutí, za kterým nestojí věcné argumenty. Současná obecná doba tvrání majetkových autorských práv po dobu života autora a 70 let po jeho smrti je sice dostatečná a odpovídající potřebě ochrany subjektivních autorských práv, jedná se však o dobu zbytečně dlouhou, která nereflektuje cyklus užívání většiny autorských děl a za kterou historicky stála pouze evropsko-unijní úvaha sjednotit dobu tvrání právě podle států s nejdelší dobou tvrání.

majetkových autorských práv. Proto v případě, že by obecná doba trvání majetkových autorských práv zůstala historicky zachována na dobu autorova života a 50 let po jeho smrti, jak předpokládá RÚB, jednalo by se stále z hlediska vysokého standardu ochrany autorských práv o dobu dostatečnou. Kloníme se proto k názoru, že by obecná doba trvání majetkových autorských práv měla být zkrácena ze 70 na 50 let po smrti autora.
6 Princip vyčerpání práva

Vyčerpání práva (konzumace) je významným obecným limitem autorskoprávní ochrany a prostředkem vyvážení zájmů mezi nositeli práv a uživateli. Jde o princip celosvětově známý (srov. angl. termín exhaustion v právu evropsko-unijním a first-sale doctrine v autorském právu USA), byť může vnitrostátně spočívat na odlišných dílčích zásadách (srov. vnitrostátní, regionální, mezinárodní vyčerpání). Nejde přitom o princip výlučně známý pouze autorskému právu, ale celému právu duševního vlastnictví (srov. např. vyčerpání v právu patentovém či známkovém). V českém autorském právu je princip vyčerpání upraven v § 14 odst. 2 AutZ jako výjimka z výlučného autorského práva na rozšiřování originálu či rozmnoženiny díla. Nejedná se o vyčerpání práva na rozmnožování, které je odlišným výlučným majetkovým autorským právem, které s právem na rozšiřování nesouvisí, třebaže dochází často ve vztahu k jednomu dílu ke kombinaci (střetu) různých způsobů užití např. rozšiřováním, rozmnožováním, sdělováním veřejnosti, půjčováním, apod., což souvisí s výkonem výlučných autorských práv k dílu samotnému a nejedná se o nic neobvyklého.

Princip vyčerpání řadíme k obecným limitům, které jsou východosky, za jakých podmínek a ve vztahu k jakému předmětu ochrany se poskytuje právní ochrana, resp. kdy autorovo výlučné autorské právo na rozšiřování originálu či rozmnoženiny je vyčerpáno (zaniká), a tedy nikoli pouze omezeno (slabší znak). To však nebrání současně hovořit o principu vyčerpání jako o výluce či výjimce z práva na rozšiřování. Podstata vyčerpání spočívá v preferenci výlučného práva na ochranu vlastnictví (čl. 11 LZPS) oproti právu k výsledku tvůrčí činnosti (čl. 34 LZPS), která se projevu tím, že pokud dojde k oprávněnému nabytí originálu nebo rozmnoženiny díla, pak dochází k vyčerpání práva na rozšiřování spočívající ve vyčerpání autorova zájmu (práva) dále vykonávat své právo na rozšiřování ve vztahu ke konkrétnímu originálu či rozmnoženině (hmotnému nosiči) a nabyvatel je proto oprávněn tento originál či rozmnoženinu dále rozšiřovat jakýmkoli způsobem a za jakýmkoli účelem.

Limitem tohoto užití jsou však výlučná osobnostní práva autora (§ 11 AutZ) stejně jako i ostatní majetková práva k dílu jako takovému. Jako příklad lze uvést koupi knihy, hudebního CD nebo filmu na DVD, kterým dojde k vyčerpání práva na rozšiřování a lze proto
i bez souhlasu a vědomí autora nebo jiného nositele právy tyto hmotné předměty s autorskými díly dále prodat, půjčit, ale i zničit či jinak s nimi dále disponovat. Je však vyloučeno pořízení jejich kopií, umístění na Internet apod., neboť to se již týká výkonů jiných autorských práv, než je právo na rozšiřování. Praktické potíže to však nepřináší, neboť i tato užití mohou být oprávněná např. na základě volného užití, zákonné licence, smluvní licence apod. Nikoli však na základě vyčerpání práva. Dodejme, že právně-politickým smyslem principu vyčerpání je zabránit autorovi či jinému nositeli práv omezovat volný pohyb zboží.232

V této kapitole si klademe za cíl zejména ověřit možnosti aplikovatelnosti principu vyčerpání v digitálním prostředí.

6. 1 Podstata vyčerpání autorského práva

K vyčerpání práva dochází při prvním převodu originálu či rozmnoženiny autorského díla. Východiskem je, že výkon výlučných práv k výsledku tvůrčí duševní činnosti musí být realizován s ohledem na veřejné společenské zájmy. Když dojde k oprávněnému převodu vlastnictví k hmotněmu nosiči díla, získává nabyvatel vlastnické právo ve stejném rozsahu jako převodce, a tedy může nakládat s vlastnickým právem stejným způsobem jako vlastník předchozí. Obecně princip vyčerpání znamená, že při dalším převodu vlastnického práva k hmotnému nosiči již není potřeba souhlasu autora či jiného nositele práv díla vyjádřeného do hmotného nosiče, čímž dochází k umožnění volného pohybu zboží na trhu. To nakonec přináší výhodu samotnému autori či jinému nositeli práv, jehož zájmem je nebránit volnému pohybu konkrétního originálu či rozmnoženiny díla. Při každém opětovném převodu vlastnického práva k originálu uměleckého díla vzniká nositeli práv právo na odměnu, které působí jako omezení principu vyčerpání, a to vedle obecné možnosti realizovat první převod vlastnického práva úplně stejně jako i úplně licencovat jiné způsoby užití, u kterých k vyčerpání práva nedochází.

Princip vyčerpání se uplatní v okamžiku prvního oprávněného převodu vlastnického práva k originálu či rozmnoženině autorského díla. Váže se výhradně k převodu, nikoli k přechodu, pronájmu, půjčování apod. Podmínkou pro uplatnění principu vyčerpání je zejména autorskoprávní oprávněnost převodu vlastnického práva, kdy oprávněným je pouze

osoba autora nebo jiného nositele práv. V českém autorském právu se vyčerpává pouze právo na rozšířování, nikoli další výlučná majetková práva ani právo osobnostní. Celosvětově však v tomto ohledu nemusí být princip vyčerpání jednotný, neboť lze uvažovat o možnosti vyčerpání i jiných autorských práv, než je pouze právo na rozšířování.

Z hlediska pojmových znaků vyčerpání práva je v českém autorském právu stěžejní požadavek převodu vlastnického práva k věci (hmotnému nosiči díla), a tedy nikoli získání přístupu k dílu jinak prostřednictvím jiného autorského práva majetkového např. prostřednictvím sdělování díla veřejnosti (zpřístupňování díla nehmotné např. po Internetu). Jak známo občanský zákonik nově upravuje tzv. široké pojed věci v právním smyslu, kdy se věci rozumí vše, co je odlišné od osoby a slouží potřebě lidí. Převod vlastnického práva se tak může týkat práva i jiné věci bez hmotné podstaty, připouště-li to jejich povaha, což předpokládá zejména trvalý a opakovaný výkon práva, resp. dispozičně-majetková povaha takového práva či věci. Přestože předmětem vlastnických dispozičí tak mohou být i nehmotné věci a jde o změnu významnou pro vztah autorského práva a věcných práv, níčeho se nemění na pojetí principu vyčerpání, který se váže pouze a jenom k věci hmotné (hmotnému nosiči díla). Je tomu tak z důvodu, že pojmově (prakticky) je vyloučeno zachytit dílo do nehmotné věci. Z toho důvodu i převod vlastnického práva k nehmotné věci jako nosiče autorského díla je vyloučen. Otázka zpřístupňování děl nehmotné (srov. sdělování díla veřejnosti např. na Internetu) je otázku jinou, která s autorským právem na rozšířování nesouvisí, neboť o rozšířování v tomto případě pojmově nejde. Přesto, jak dále vysvětlíme, recentní judikatura Soudního dvora EU připouští aplikaci principu vyčerpání i k počítačovým programům zpřístupněným veřejnosti nehmotně.

Pro autorské právo stejně tak i pro ostatní práva duševního vlastnictví se přitom uplatňuje princip teritoriality a zásada lex loci protectionis. Proto v případě principu vyčerpání, který je významným limitem autorova dohledu nad volným pohyblem zboží a importu, je třeba zkoumat právní úpravu konkrétního státu, kde se o autorskoprávní ochraně žádá. Princip vyčerpání má však význam i z hlediska dostupnosti, obecného přístupu veřejnosti k dílu i případného zachování díla. S rozšířením digitálního prostředí se však

234 Vhodnější termíny pro věc, do které je dílo ztvárněno než „nosič díla“ či „hmotný substrát“ český jazyk nemá.
235 § 489 ObčZ.
236 Viz § 14 odst. 1 AutZ.
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aplikační prostor principu vyčerpání v jeho současné podobě (tj. ve vazbě k hmotnému nosiči) omezil.

6. 2 Mezinárodní rámec a evropsko-unijní rámec vyčerpání práva

Princíp vyčerpání není v RÚB upraven. Mezinárodní dohoda TRIPS stejně jako smlouva WCT však již vyčerpání upravují přímo. Podle čl. 6 dohody TRIPS „pro účely řešení sporů v rámci této Dohody, s výhradou ustanovení článků 3 a 4, nebude nic v této Dohodě použito k jednání o otázce vyčerpání práv k duševnímu vlastnictví.“ Členským státem dohody TRIPS se proto ponechává volnost v otázce vnitrostátní právní úpravy vyčerpání práva. Stejně tak i podle čl. 6 odst. 1 Smlouvy WCT „Autoři uměleckých a vědeckých děl mají výlučné právo udílet svolení k zpřístupnění originálu nebo rozmnožení svých děl veřejnosti prodejem nebo jiným převodem vlastnictví“. Dle čl. 6 odst. 2 Smlouvy WCT „Žádné ustanovení této Smlouvy neomezují volnost smluvních stran, aby popřípadě stanovily podmínky, za nichž se po prvním prodeji nebo jiném převodu vlastnictví originálu nebo rozmnožení díla, uskutečněném se svolením autora, uplatní vyčerpání práva uvedeného v odstavci 1“. Mezinárodní právo autorské tak spočívá ve volnosti vnitrostátní právní úpravy vyčerpání.

Východiskem právní úpravy v EU je právo na rozšířování díla zakotvené v čl. 4 informační směrnice, dle kterého právo na rozšířování originálu nebo rozmnožení díla se rozumí výlučné právo schválit či zakázat zpřístupnění originálu či rozmnožení díla veřejnosti prodejem nebo jiným způsobem. K vyčerpání přitom nedojde na území členského státu EU (případně členského státu Dohody o Evropském hospodářském prostoru) s výjimkou prvního oprávněného prodeje nebo jiného převodu vlastnického práva k originálu či rozmnožení díla nositelem práv nebo s jeho souhlasem (čl. 4 odst. 1 informační směrnice). Informační směrnice upravuje výslovně v čl. 3 odst. 3, že právo na sdělování veřejnosti (tj. zpřístupňování díla v nehmotné podobě živě nebo ze záznamu, po drátě nebo bezdrátově) se nevyčerpává. Princip vyčerpání dle informační směrnice se netýká případů, kdy k prvnímu oprávněnému prodeji originálu či rozmnožení dílo dojde mimo území EU. V odůvodnění č. 29 informační směrnice se stanoví, že princip vyčerpání se netýká služeb a zvláště se služeb on-line, ale pouze konkrétního originálu či rozmnožení díla jako

---

238 Srov. čl. 14 odst. 1 AutZ, který je vnitrostátním provedením čl. 4. odst. 1 informační směrnice.
hmotného nosiče (hmotné věci v právním smyslu). K vyčerpání nedochází ani v případě zhotovení rozmnogozeniny díla uživatelem služby ani se souhlasem nositele práv. Dle informační směrnice by každá služba on-line měla podléhat souhlasu ze strany autora či jiného nositele práv. Vyčerpání práva ve vztahu k on-line službám proto směrnice nepřipouští, ale váže jej pouze na originál či rozmnogozeninu díla jako hmotného nosiče díla. Evropsko-unijní právo rozdílně od práva mezinárodního již pomocí směrnice stanoví závazný rámec pro členské státy. Česká právní úprava je s tímto v souladu, přičemž zdůraznit lze zejména aplikační vazbu principu vyčerpání na originál či rozmnogozeninu díla jako hmotného nosiče, převod vlastnického práva k rozmnogozenině (hmotnému nosiči) a skutečnost, že jde tzv. regionální vyčerpání práva na území EU a Dohody o Evropském hospodářském prostoru.

6. 3 Princip vyčerpání v digitálním prostředí v judikatuře

V reakci na rozšířující se tvorbu v digitálním prostředí vzniká otázka, zda je dán aplikační prostor pro vyčerpání práva na rozšiřování i v digitálním prostředí, které významně ovlivnilo způsob tvorby nových děl a jejich uvádění na trh. Zmínit lze např. e-knihy, hudbu, filmy, software, hry a další kategorie děl šířených běžně digitálně po Internetu.239 V odpovědi na položenou otázku zastáváme názor, že nikoli. Pojmově se totiž princip vyčerpání váže výhradně na právo na rozšířování, a tím se rozumí zpřístupňování díla pouze v hmotné podobě. Potíž s aplikací principu vyčerpání v digitálním prostředí spočívá v tom, že zde nedochází k převodu vlastnického práva. Pokud dojde ke stažení díla, nepřevádí se vlastnické právo, ale dochází k vytvoření rozmnogozeniny, kterou si uživatel uloží na datový nosič ve své dispozici. Originál díla přitom nikam nepřechází, ale dochází k vytvoření rozmnogozeniny. Nositel tak má původní rozmnogozeninu, uživatel nově vytvořenou. Z toho důvodu například není možné, aby knihovna jako veřejně přístupná instituce nakoupila e-knihy a tyto pak volně půjcovala svým uživatelům (destinatářům) podobně jako tak činí u klasických knih. Pro úplnost dodejme, že namisto toho nositel práv umožní přístup k dílu uživatelům sám prostřednictvím Internetu. Na základě licenční smlouvy pak uživatel může e-knihu užívat a je zavázán zaplatit nositeli práv licenční odměnu (odměnu za přístup a užívání). I samotná skutečnost existence licenční a nikoli převodní smlouvy, jejímž předmětem je převod

239 Srov. množství poskytovatelů digitálních služeb (audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání) působících na českém (i světovém trhu). V Česku patří k největším Voyo, Filmy Google Play, iTunes, O2, Alza.cz, HBO.
vlastnického práva v konkrétním případě, je z hlediska aplikace principu vyčerpání problematická. 240

Existují přesto nějaké důvody pro to, aby se princip vyčerpání (jeho obdoba) uplatnil i v oblasti digitálního prostředí? Takovým důvodem by mohl být význam digitálního prostředí z hlediska současné i budoucí tvorby a zájem veřejnosti na svobodném přístupu k dílu jako protiváha k omezením, zejména technickým, které nositelé práv proti uživatelům kladou. Způsob zpřístupňování děl veřejnosti prostřednictvím Internetu má již dnes větší váhu a tržní podíl, než distribuce prostřednictvím hmotných nosičů, a tedy i význam vyčerpání v digitálním prostředí a jeho dopad na tržní mechanismy by měl větší význam, než u nosičů hmotných. Hlavními důvody proti jsou však jednak skutečnost, že digitální prostředí zajišťuje dostatečný přístup k dílu veřejnosti, a dokonce oproti hmotným rozmnoženinám mnohem snadněji, a je proto vůbec otázkou, zda existuje legitimní potřeba veřejnosti dále zcizovat nehmotnou rozmnoženinu autorského díla. Originál či rozmnoženina díla šířena digitálně po Internetu neztrácí svoji kvalitu (nestárne) podobně jako hmotný nosič, čímž jsou šetřena práva autora a odkud i pramení ratio legis principu vyčerpání.

Průlomovým rozhodnutím v otázce aplikace principu vyčerpání v digitálním prostředí je rozhodnutí Soudního dvora EU ve věci UsedSoft GmbH proti Oracle International Corp.,241 které za určitých podmínek připustilo vyčerpání práva na rozšiřování k trvalé rozmnoženině počítačového programu stažené on-line pomocí Internetu. Předmětem rozhodování soudu byla otázka, zda a pokud ano, za jakých podmínek, stažení rozmnoženiny počítačového programu pomocí Internetu se souhlasem nositele práv, může zavdat vyčerpání výlučného autorského práva na rozšiřování takové rozmnoženiny na území EU. Soud se při hodnocení nejprve musel vypořádat s otázkou, zda závazek mezi nositelem práv a uživatelem lze označit za první prodej ve smyslu čl. 4 odst. 2 informační směrnice.242 Soud dospěl k závěru, že s ohledem na obecný význam slova „prodej“ je podmínkou vyčerpání práva na rozšiřování převod vlastnického práva k takové rozmnoženině.243 Na základě

240 Srov. angl. pojem end-user license agreement (EULA) vyskytující se často v souvislosti s užíváním počítačových programů mající význam pro neuplatnění principu vyčerpání práva. Podobně např. i u e-knih, hudby, filmů. Oproti tomu srov. angl. pojem sale např. v případě Internetového obchodu iTunes společnosti Apple inc., který by mohl naznačit možnost další zcizení rozmnoženiny, pokud to licenční ujednání nevyvolá. To vše ovšem pouze za předpokladu současného zkoumání skutečného obsahu právní jednání nikoli pouze jeho označení viz § 555 odst. 1 ObčZ.


242 Tamtéž bod 38.

243 Tamtéž bod 42.
skutkových zjištění soud dospěl k zjištění, že uživatel, který stáhl rozmnoženinu počítačového programu a uzavřel licenční smlouvu k užití této rozmnoženiny, nabyl za úplatu oprávnění užívat předmětnou rozmnoženinu časově neomezeně. Soud proto dospěl k závěru, že v daném případě byly naplněny potřebné znaky převodu vlastnického práva ke konkrétní rozmnoženině počítačového programu. Podle rozhodnutí Soudního dvora EU nelze činit rozdíl, jestli nositel práv zpřístupnil své dílo uživateli pomocí stažení z Internetu nebo pomocí běžných hmotných nosičů CD-ROM či DVD. Soud rovněž konstatoval, že z čl. 4 odst. 2 informační směrnice nevyplývá nutná vázanos t aplikace vyčerpání práva pouze na rozmnoženinu na hmotném nosiči. Z rozhodnutí tedy vyplývá zřejmý závěr, že aplikace principu vyčerpání práva není nutně vázán na originál či rozmnoženinu díla na hmotném nosiči resp. není vyloučen nosič nehmotný.


Protistrana ve věci předmětného rozhodnutí, společnost Oracle, se bránila argumentem, že zpřístupnění díla na Internetu představuje sdělování díla veřejnosti ve smyslu čl. 3 odst. 1 informační směrnice, a proto ve spojení s čl. 3 odst. 3 informační směrnice, nemůže dojít k vyčerpání práva na rozmnožování. Soud však tento argument vyvrátil s tím, že čl. 4 odst. 2 směrnice o právní ochraně počítačových programů upravující vyčerpání práva na rozšiřování zvlášť pro počítačové programy je speciální ve vztahu k čl. 3 odst. 3 informační

244 Tamtéž bod 53.
245 Tamtéž bod 53.
246 Tzv. sekundární trh s rozmnoženinami autorských děl včetně počítačových programů, e-knih, hudby, filmů, her apod.
Pokud budeme akceptovat tento názor Soudního dvora EU, pak by se mělo jednat o zavedení tohoto *quasi pravidla* pouze ve vztahu k počítačovým programům, ale nikoli ve vztahu k ostatním kategoriím děl.

Po rozhodnutí Soudního dvora EU věci *UsedSoft GmbH proti Oracle International Corp.*, přesto zůstává nejisté, zda vyčerpání práva na území EU nastává za předpokladu splnění soudem řečených podmínek pouze ve vztahu k počítačovým programům nebo také k *ostatním kategoriím autorských děl*, kterými jsou např. filmy, hudba, hry, e-knihy apod. Naznačení, jakým směrem by se mohla vydat rozhodovací praxe evropských soudu v této otázce, můžeme v současnosti pouze dovozovat z rozhodnutí německého Odvolacího soudu v Hammu ve věci sp. zn. 22 U 60/13 ze dne 15. 5. 2014, kterým potvrdil rozhodnutí Okresního soudu v Bielefeldu, sp. zn. 4 O 191/11. Odvolací soud v rozhodnutí takové vyčerpání práva na rozšířování nepřipouští, a to konkrétně ve vztahu k audio knihám nabízených komerčně ke stažení pomocí Internetu.

Jak je vidno, z rozhodnutí německého Odvolacího soudu v Hammu vyplývá, že princip vyčerpání upravený zvláště ve směrnici o ochraně počítačových programů jako *lex specialis* se neuplatňuje k jiným kategoriím autorských děl. Německý soud argumentuje tím, že v opačném případě mohl Soudní dvůr EU věci *UsedSoft GmbH proti Oracle International Corp.*, rovnou připustit vyčerpání ve vztahu k těmto jiným druhům děl a nikoli na základě čl. 4 odst. 2 směrnice o ochraně počítačových programů, ale čl. 4 odst. 2 informační směrnice. Odvolací soud v Hammu se tedy přidržel argumentace Soudního dvora EU o vztahu mezi směrnici o ochraně počítačových programů a informační směrnici.

Z toho důvodu, jak německý soud uvádí, je možné, aby prodejci audioknih zakazovali uživatelům jejich další prodej. Na druhé straně rozhodnutí Odvolacího soudu v Hammu je pouze vnitrostátním rozhodnutím, jehož právní závěry nemusí obstát v kontextu pozdějšího posuzování skutkově shodného případu Soudním dvorem EU. Dodejme však, že odůvodnění č. 29 informační směrnice vylučuje přímo aplikaci principu vyčerpání v případech stažení rozmnoženiny díla z Internetu. Dále informační směrnice neobsahuje obdobné ustanovení čl. 5 odst. 1 ze směrnice o právní ochraně počítačových programů, které by se uplatnilo ve vztahu k jiným kategoriím děl šířených pomocí Internetu. Proto zřejmě jedinou možnou alternativou je dovodit vyčerpání pouze ve vztahu k počítačovým programům dle právní

---

247 Srov. ale zopakování tohoto argumentu v rozsudku Soudního dvora EU ve věci *Nintendo Co. Ltd a další proti PC Box Srl a 9Net Srl.*, C-355/12, ze dne 23. ledna 2014.
úpravy směrnice o právní ochraně počítačových programů. Vztah dvou zmíněných směrnic tak zřejmě bude ještě v budoucnu předmětem rozhodování Soudního dvora EU, neboť těžko lze dovodit věcného rozdílu mezi stažením počítačového programu a audio knihy, hudby či filmu a dochází tak k logické (mezeře) rozpornosti.

6.4 Princip vyčerpání dle autorského práva USA

Výlučné autorské právo na rozšiřování kopii autorského díla veřejnosti prodejem nebo jiným převodem vlastnického práva případně pronájmem či půjčováním, je v autorském právu USA zakotveno v úvodních ustanoveních v § 106 (3) CA, a to spolu s dalšími výlučnými právy. Obdoba principu vyčerpání v kontinentálním pojetí se v pojetí autorského práva USA označuje doslovně jako princip či doktrína prvního prodeje (srov. angl. termín first-sale doctrine). Vyčerpání je pak upraveno v § 109 (a) CA a to tak, že vlastník kopie autorského díla vytvořené v souladu s autorským zákonem, je oprávněn bez souhlasu vlastníka autorského práva prodávat nebo jinak (volně) nakládat s vlastnickým právem k takové kopii.

Dle autorského práva USA, pokud autorské dílo není vyjádřeno do hmotného nosiče, pak nejde o převod vlastnického práva, ale o licenční závazek k užití konkrétního díla.248 Autorské právo USA tedy k aplikaci principu vyčerpání práva na rozšiřování vyžaduje existence hmotného nosiče originálu či rozmnoženiny díla. Nelze tedy dovodit možnost aplikace principu vyčerpání v případech zpřístupnění díla nehmotně v oblasti Internetu, kde dochází ke stahování rozmnoženiny díla, resp. rozmnoženiny autorského díla je uložena na severu, ze kterého uživatel stáhne a vytvoří tak vlastní rozmnoženinu, kterou uloží na nosič dat ve vlastní dispozici (hard disk, USB disk, CD-ROM, cloudové uložiště apod.).

Tento závěr byl poprvé jednoznačně přijat již v roce 1995, a to ve zprávě Výzkumné komise práva duševního vlastnictví.249 Tato zpráva následně vyvolala vlnu diskuze, jejímž výsledkem byl návrh zákona připouštějící aplikaci principu vyčerpání i v digitálním prostředí. Návrh zákona počítál např. s oprávněním nabyvatele digitální rozmnoženiny díla ji dále volně

---

248 Srov. rozhodnutí Okrskového soudu pro jižní New York ve věci Capitol Records, LLC proti ReDigi Inc., 12 Civ. 95 (RJS), ze dne 30. března 2013.
přeposílat (za předpokladu, že odstraní svoji rozmnůženinu) či smazat.\textsuperscript{250} Dané kritérium je tedy srovnatelné s obdobným kritériem obsaženým v rozhodnutí Soudního dvora EU ve věci \textit{UsedSoft GmbH proti Oracle International Corp.} Avšak krátce poté v roce 1998 došlo k přijetí velké novely autorského práva USA, která se zaměřila zejména na ochranu práv nositelů práv, tzv. \textit{Digital Millennium Copyright Act (DMCA)}\textsuperscript{251} a k přijetí navrhovaného zákona o aplikaci principu vyčerpání v digitálním prostředí již nedošlo. Úřad pro autorská práva následně vydal zprávu,\textsuperscript{252} ve které odmítl navrhované změny jako předčasné. Zároveň také uvedl, že vzhledem k budoucímu vývoji, bude nutné provést legislativní změny v otázce vyčerpání práva v digitálním prostředí. Do současnosti však k takovým změnám nedošlo. Během té doby však otázka nezanikla a i dnes je předmětem mnoha diskuzí. V USA dokonce vzniklo hnutí za podporu aplikace principu vyčerpání v digitálním prostředí pod heslem „\textit{You Bought It, You Own It}!“.\textsuperscript{253} Přijetí legislativních změn ve smyslu navrženého zákona proto nelze zcela vyloučit.

Nezávisle na tom, rovněž již dříve, v některých případech soudy USA dovodily jako nabývací titul licenční a nikoli kupní (jinou převodní) smlouvu i v případech, kdy rozmnůženina díla není poskytována pomocí Internetu, ale na nosičích CD-ROM, DVD apod.\textsuperscript{254} Problematika daného rozlišení totiž spočívá v tom, že jestliže je užití díla licencováno a nedochází k převodu vlastnického práva k hmotnému nosiči díla, na základě kterého je nabyvatel takového nosiče oprávněn s ním dále libovolně vlastnický dispozovat, pak k vyčerpání práva na rozšiřování nedochází. K tomu, kdy se jedná o licenční smlouvu, stanovil Odvolací soud pro 9. obvod ve věci \textit{Vernor proti Autodesk, Inc.} tři podmínky.\textsuperscript{255} Smlouva musí stanovit, že 1/ nositel uděluje uživateli licencí, 2/ zároveň je uživatel omezen v nakládání s dílem (počítačovým programem) a 3/ je omezen v převodu rozmnůženiny díla (počítačového programu). Licenční smlouvu byla v daném případě nevýhradní, uživatel

---

\textsuperscript{250} Srov. Návrh zákona týkající se doplnění \S 109 CA o písm.(f) \[(The Digital Era Copyright Enhancement Act ze dne 13. listopadu 1997, H.R. 3048, (105th ), 1997].


\textsuperscript{253} ELECTRONIC FRONTIER FOUNDATION., \textit{You Bought It, You Own It! Time to Reclaim the Right to Use/Tinker/Repair/Make/Sell/Lend Your Stuff} \[online\]. \[cit. 2015-05-11\]. Dostupné z: \url{https://www.eff.org/deeplinks/2014/01/you-bought-it-you-own-it-time-reclaim-right-use tinkerrepairmakeselllend-your-stuff}.


\textsuperscript{255} Tamtéž.
nemohl provést překlad, změnu a úpravu počítačového programu a nemohl rozmnoženinu převádět bez souhlasu nositele práv.

Z našeho pohledu se nejedná o závěr správný, neboť zpřístupnění autorských děl zachycených na hmotném nosiči nelze pojmout realizovat pouze licenční smlouvou, ale půjde zpravidla o nepojmenovanou (inominátní) smlouvu, na základě které dojde současně k převodu vlastnického práva a nabytí oprávnění dílo užít. Je potřeba také zmínit situaci, kdy uživatel uzavře kupní smlouvu, na základě které nabyde vlastnického práva k rozmnoženině a až posléze je např. pro fungování počítačového programu vyžadováno uzavření licenční smlouvy. V takovém případě se princip vyčerpání uplatní, uživatel může dále zcizovat rozmnoženinu, avšak vzniká zde rozpor za situace, pokud by se samotnou licenční smlouvou nesouhlasil, anebo souhlasil, ale ta by volně zcizování rozmnoženiny zapovídala. Dle českého práva jde v případě vyčerpání o kogentní právní úpravu, kterou nelze smluvně vyloučit nebo omezit. Vynutitelnost uživatelství rozmnoženiny ve smyslu samotného užívání počítačového programu by však přesto v takovém případě nebyla možná, neboť potřeba vyčerpání uživatele plynoucí z nabytí vlastnického práva k hmotnému nosiči. Rozhodovací praxe soudů USA je proto v tomto směru v českém prostředí využitelná pouze omezeně.

Jinou podstatou skutečností je, že Nejvyšší soud USA v rozhodnutí Kirtsaeng proti John Wiley & Sons, Inc. dovědil vyčerpání i v případě prvního převodu uskutečněného mimo území USA, čímž připustil i možnost mezinárodního vyčerpání (srov. regionální vyčerpání v rámci EU). Dle Nejvyššího soudu USA se princip prvního prodeje má uplatnit i ve vztahu k těm originálům a rozmnoženinám děl vyrobených mimo území USA se souhlasem nositele práv a následně importovaných na území USA. Důsledkem je, že připuštění mezinárodního vyčerpání brání absolutně jakémukoli dělení trhu, neboť odpadá důvod přesouvat výrobu do zahraničí ve snaze vyloučit aplikaci principu vyčerpání. USA však nejsou jediným státem, který princip mezinárodního vyčerpání připouště. Mezinárodního vyčerpání uznává přímo v autorském zákoně např. Švýcarsko. Není tak vyloučeno, aby princip mezinárodního vyčerpání platil v jiných zemích mimo členské státy EU. Jak shora plynne, mezinárodní právo autorské tomu nebrání a ponechává volnost uvážení členským státy, zda jejich právní řády mezinárodní konzumaci připustí či nikoli.

257 Srov. čl. 12 autorského zákona Švýcarska [Bundesgesetz über das Urheberrecht und verwandte Schutzrechte (Urheberrechtsgesetz), zákon č. 231.1 z roku 1993].

Změna způsobu tvorby, resp. její přenesení do digitálního prostředí, znamená úbytek případů, ve kterých dochází k vyčerpání práva. U autorských děl vytvořených digitálně totiž odpadá potřeba šířit jejich hmotné rozmnoženiny. Dokonce ani převod vlastnického práva není díky sítí Internetu nutný. Otázku může být, zdali je vůbec potřebný. Odpověď zní, že zřejmě není, jinak by nedocházelo k rozvoji a vzniku nových poskytovatelů digitálního

obsahu a služeb, které zajistí uživateli dílo vidět, poslouchat, jinak užívat, aniž by však
docházelo k převodu vlastnického díla k digitální rozmoženině. Relevantním důvodem pro
vlastnění rozmoženiny díla a dispozice s ní může být ale bezpečnost a ochrana soukromí
uživatele, která je v digitálním prostředí, zvláště v oblasti veřejné sítě Internetu,
problematická. Po většinu minulého století byla autorská díla šířena na hmotném nosiči, odkud
vyvstala i potřeba v zájmu rovnováhy odstranit tvrdost autorskoprávní ochrany na základě
preference vlastnického práva. Za příklad lze uvést literární díla šířená ve formě knih,
časopisů a novin, filmová díla šířená na videokasetách, později DVD, podobně hudební
díla, jejichž nosičem byly gramofonové desky, následně kazety, později CD-ROM, DVD. Autorské právo nebránilo tomu, aby uživatelé autorských děl jako vlastníci hmotného nosiče
tyto dále prodávali, kupovali, darovali či půjčovali. Princip vyčerpání za těchto podmínek
přispíval k vyvážení zájmů mezi veřejným zájmem veřejnosti na přístup k dílu a
individuálním zájmem nositele práva na ochranu, neboť dílo je veřejnosti přístupné k užití, a
to anonymně se zachováním ochrany soukromí bez další pozornosti autora či jiného nositele
práv, jemuž se přitom vyčerpalo pouze právo na rozšířování díla ke konkrétnímu kusu
rozmoženiny. V ostatním jeho výlučná autorská práva nejsou nicím zkrácena.

U některých kategorií děl mohou tradiční nosiče vymizet bez náhrady (hudba, filmy,
fotografie) či jejich přetrvání bude již pouze záležitostí sběratelskou, ale rozhodně nepůjde o
hlavní distribučně-hospodářský způsob, kterým, se díla zpřístupňují uživateli, jako dříve.
Digitálně dochází k zpřístupňování autorských děl převážně tím, že originál či rozmoženina
díla je uložena na počítačovém serveru v dispozici nositele práv a uživatel může požádat o
zpřístupnění díla tak, že dojde ke zhotovení nové rozmoženiny díla, kterou si uloží na datové
uložiště ve své dispozici (download). Obdobou tohoto modelu může být existence několika
rozmoženin uložených v datových uložištích několika uživatelů bez potřeby serveru nositele

261 Tzn. není možné takovou rozmoženinu uložit trvale na datové uložiště v dispozici uživatele.
262 Viz např. kyberkryminalita v podobě nejrůznějších počítačových útoků na cloudová uložiště.
263 Filmová díla (audiovizuální) nebyla na rozdíl od jiných výše uvedených kategorií děl po dlouhou dobu
rozšířována na hmotném nosiči, ale promítána živě v biografu (kiné) příp. později v televizí (televizní
vysílání). Svým způsobem se jedná o histrickou obdobu k současnému užívání digitálního obsahu a služeb
„živě“.
264 Výhodou, kterou šíření hmotných rozmoženin autorských děl přináší je, že tyto rozmoženiny je možné
šířit i do míst, kde zatím technické možnosti neumožňují, aby byly šířeny rozmoženiny digitálně. Tím
vzniká určitá možnost, že v těchto místech se hmotné rozmoženiny uchovají pro přístup veřejnosti k dílu
déle, neboť ti, kteří koupili rozmoženiny od nositele práv, je uchovávají na různých místech a v různých
podmínkách. Jinými slovy, vyčerpání práva může mít vliv na dostupnost díla v čase z hlediska přístupu
veřejnosti. Oproti tomu v případě např. výpadku dodávky elektriny (tzv. blackout) nebudete mít veřejnost
přístup k dílům šířeným digitálně vůbec žádný.
práv (princip fungování P2P sítí). Jiným způsobem zpřístupnění může být, že nedochází ke zhotovení nové rozmnoženiny, ale uživatel získává přístup k rozmnoženině v konkrétní okamžik tzv. „živě“ případně po určité dobu tj. omezené např. po dobu třiceti dnů od prvního spuštění.

Model digitálního zpřístupnění založený na živém přístupu, příp. omezeně po určité dobu, neumožňuje uživateli jakékoliv vlastnické dispozice, neboť k převodu vlastnického práva nedochází. U rozmnoženin autorských děl uložených na datovém uložišti v dispozici uživatelé lze uvažovat o aplikaci principu vyčerpání v případě převodu vlastnického práva k celému datovému uložišti nabyvatele. Tzn. např. prodej hard-disku, USB disku, DVD apod., a to pouze za předpokladu, že je rozmnoženina stažena prvotně na tento druh nosiče. V opačném případě, pokud je rozmnoženina prvotně uložena na hard disk, není po právu bez souhlasu autora ji následně uložit na CD (vypálit) a to poté prodat, neboť je dotčeno výlučné právo na rozmnožování díla. V případě prvotního uložení rozmnoženiny na hard disk nelze rozmnoženinu zcizit jinak než prodejem konkrétního kusu hard-disku případně i celého počítače. Navíc v případě šíření díla digitálně je zpravidla licenčně zapovězeno jiné užití programu, než ke kterému nositel práv udělí souhlas. Vedle toho může nositel přístoupit i k faktické digitální ochraně rozmnoženiny díla před užitím např. na jiném zařízení, a tedy vlastnická dispozice s hmotným nosičem rozmnoženiny díla nemá pro uživatel žádného významu, neboť ji uskutečnit nemůže. Avšak v důsledku faktické (nikoli právní) překážky.

Je zřejmé, že vlastnické dispozice s digitálně šířenými rozmnoženinami jsou oproti rozmnoženinám hmotným ztížené. Snaha o aplikaci stávajícího principu vyčerpání do této oblasti je problematická a i pokud by byla teoreticky možná, tak licenční ujednání či technické prostředky ochrany možné dispozice s rozmnoženinou vyloučí. Proto je potřeba klást si otázku, zda jsou v digitálním prostředí dispozice s rozmnoženinami vůbec potřebné a zda uživatelé vůbec chtějí a má pro ně význam být vlastníky rozmnoženin autorských děl, když široce dostupná uživatelská práva bez jakéhokoliv přístupu k hmotném dílu. I v oblasti děl tradičně šířených na hmotných nosičích se popularitě stále těší například půjčování knih v knihovně, čehož je v digitálním prostředí obdobou právě způsob, že toto přístupování děl „živě“ či omezeně po určité dobu bez možnosti stažení po zaplacení licenční odměny. Z toho lze usuzovat, že nabýti vlastnického práva k nosiči autorského díla není vždy uživatelsky

---

265 Tu nelze prolomit ani skrze tzv. užití díla pro osobní potřebu tj. povolené ve své soukromé sféře, neboť uživateli nevzniká žádný právní nárok (vlastnost subjektivního práva), pouze užitím pro osobní potřebu nezasahuje do autorského práva autora.
rozhodující kritérium. Přitom vlastnit knihu dává větší uživatelsko-hospodářský smysl, než vlastnit hard disk s uloženou e-knihou. Proto se domníváme, že v digitálním prostředí není vlastnické právo k nosiči rozmnoženiny, resp. získání rozmnoženiny díla do datového uložiště uživatele a další dispozice s ním z hlediska přístupu k dílu uživatelsky potřebné kritérium, pokud nositel práv zajišťuje přístup k dílu jinak. Význam ale může mít v prvním případě cena, neboť při opakovaném užívání může být cenově výhodnější vyhnout se platbě za opakovaný přístup a v druhém případě bezpečnost a ochrana soukromí uživatele, která je od počátku vzniku možnosti digitálního šíření informací dosud nevyřešeným problémem. Legitimním důvodem pro aplikaci obdoby principu vyčerpání v digitálním prostředí by tak mohlo být buď nadměrné ztížení přístupu veřejnosti k dílům společensky škodlivým způsobem, anebo bezpečnostní rizika, kdy by v obou případech hrozil vznik závažné společenské poruchy. Digitální prostředí se však, alespoň co do prvního ohledu, dosud projevuje právě opačně.

6. 6 Závěr kapitoly

Budoucí vývoj v oblasti nových technologií a jeho dopad na vztah mezi nositeli práv a uživateli je složité předpovídat. Je však zřejmé, že autorskoprávní východisko, kterým je princip vyčerpání práva, není v digitálním prostředí snadno aplikovatelný, a to ani pohledem současné judikatury Soudního dvora EU, neboť těžko zajistit je záměna kritérium vymazání rozmnoženiny z datového nosiče převodce, když z logiky věci i právně dochází k zhotovení rozmnoženiny nové a nikoli k rozšiřování té původní. K jejímu vymazání proto může dojít až ex post.

Domníváme se však, že již současné dění spíše svědčí pro odklon od uživatelské potřeby vlastnit digitální rozmnoženinu. Svědčí o tom skutečnost, že někteří poskytovatelé digitálních služeb a obsahu neumožňují stažení rozmnoženin, ale pouze přístup, a přesto se těší oblibě a široké uživatelské základně. Neaplikovatelnost principu vyčerpání do digitálního prostředí je vyvážena možnostmi snadného a širokého přístupu a dosažitelnosti chráněných děl. Zda se tento předpoklad naplní, záleží na budoucím technologickém vývoji a hospodářském způsobu zpřístupňování děl veřejnosti. Svoji roli zde sehrává rovněž bezpečnost zejména v prostředí veřejných sítí. Až poté lze uvažovat o zavedení principu
vyčerpání i pro oblast digitálního prostředí k případnému vyvážení veřejného zájmů veřejnosti na přístup k dílu. Tato potřeba však dle našeho mínění dosud není aktuální. Pokud by se tak mělo stát, lze doporučit přímé zavedení nové zákonné možnosti nabyvatele rozmnoženiny ji dále úplatně rozmnožovat za stanovených podmínek a nikoli nepřímo aplikaci stávající koncepce vyčerpání práva na rozšiřování do digitálního prostředí, které se tradičně a definitivně váže pouze k nabytí rozmnoženiny díla jako hmotného nosiče (věci).
Vnější (externí) limity autorskoprávní ochrany jsou limity nacházející se (pomyslně fyzicky) vně systému autorského práva a které jsou autorskému právu postaveny naroveň. Tyto limity není možné v absolutní míře do autorského práva začlenit, ale do autorského práva se dílčím způsobem promítají, a to jako limity obecné i limity v užším smyslu (výjimky a omezení). Vnější limity se ve své úplnosti (absolutnosti) projevují jako střet mezi autorským pravem a jinými přirozenými právy, kterými jsou např. svoboda projevu, právo na přístup k informacím, právo na soukromí, právo na kulturní rozvoj a další. Je přitom důležité, že se nejedná o střet, který by bylo možno řešit jednoduchou a předvídatelnou aplikací příslušného obecného limitu nebo limitu v užším smyslu (výjimky či omezení) uvnitř systému autorského práva (tím co autorské právo samo předvídat), ale pouze na základě poměřování zájmu na individuální autorskoprávní ochranu a zájmu na svobodu projevu případně jiného z výše uvedených zájmů, neboť limity uvnitř autorského práva nejsou determinovány tak, aby poskytly řešení takového střetu.

Jinými slovy pro složitost či komplexnost věci je nutno vystoupit ze systému jednoduchého práva a hledat řešení v poměřování autorskoprávní ochrany a vnějších limitů. Není proto vyloučeno, že v konkrétním případě za konkrétních okolností dojde k upřednostnění jiného principu než je princip autorskoprávní ochrany. Bez ohledu jaké konkrétní řešení tento postup přinese a jak bude nakonec střet rozhodnut, je důležité z hlediska sledovaného tématu vymezit úlohu autorského práva a vnějších limitů v právním řádu. Z těchto limitů si dovolíme přiblížit podrobněji čtyři z nich:

- Lidská práva (obecně),
- Právo na ochranu spotřebitele,
- Svobodu projevu,
- Ochranu hospodářské soutěže.

Relativně častým tvrzením, které jsme i my na několika místech této práce uvedli je, že autorské právo je v právním řádu vymezeno (omezeno) s ohledem na jiná přirozená práva a
že toto vymezení je dáno vyvážeností odlišných zájmů autorů a uživatelů či veřejných zájmů veřejnosti a individuálních zájmů nositelů práv. Nejde však pouze o tyto zájmy, k dalším patří také zájmy nakladatelů, výrobčů zvukových nahrávek, televizních vysílatelů a mnoha dalších. Na první pohled by nám dané tvrzení nemuselo připadat jako něco zvláštního, neboť na podobném principu konec konců funguje vnitřní skladba struktury všech práv toho kterého právního řádu. Nicméně v autorském právu se lze s tímto tvrzením setkat nápadně častěji než v jiných právních oblastech, jakoby se snad chtělo říci, že bychom měli neustále usilovat o vyváženost ve smyslu udržení rovnováhy mezi odlišnými zájmy.

Problém spočívá v tom, že pojmu vyvažování (angl. balancing) je užíváno buď ve smyslu poměřování tj. poměřování právních principů, anebo jako udržení rovnováhy mezi odlišnými zájmy. Zejména v souvislosti s rozšířováním digitálního prostředí je častá teze, že rovnováha, která existovala v analogovém prostředí, by měla být zachována i v prostředí digitálním. Přítom abychom vyhověli této tezi, je často potřeba až velmi extenzivně přizpůsobit výklad stávajících právních principů, aby bylo dosaženo „rovnováhy“ (viz např. princip vyčerpání v digitálním prostředí).

Odlišný význam použití termínu vyvažování může znamenat odlišný postoj k řešení konkrétního případu, neboť pokud tvrdíme, že autorské právo bylo vždy založeno na vyvažování a i dnes se snažíme dosáhnout zmiňované rovnováhy, pak spíše budeme zastávat názor, že autorské právo již samo o sobě obsahuje vyváženost protichůdných zájmů (např. dichotomii myšlenky a vyjádření, požadavek jedinečnosti nebo výjimku pro citaci) a v případě kolize s vnějšími limity proto není třeba hledat řešení vně autorského práva. Tento přístup autorské právo izoluje a nepřipouští další pronikání vnějších vlivů. Naopak pokud budeme toho názoru, že autorské právo není samo o sobě zcela založeno na vyváženosti protichůdných zájmů, případně že nabízená vyváženost není úplná či dostačující pro posouzení konkrétní věci a že existují limity vně tohoto systému, pak se nebudeme bránit hledání řešení i mimo systém autorského práva a snažit se jej poměřit např. s principem svobody projevu a dalšími.

Pojem vyváženosti je obsažen v mezinárodních závazcích konkrétně v čl. 7 TRIPS jako vyváženost práv a závazků, odlišně také v preambulích mezinárodních smluv WCT a WPPT jako vyváženost práv autorů a veřejného zájmu.
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Zásadní potíž prvého z uvedených přístupů, dle něhož autorské právo prošlo procesem vyvažování a tato rovnováha je udržována po celou dobu až do současnosti, spočívá v tom, že autorské právo izoluje od vnějších vlivů, které představují vnější (externí) limity, a tím veškerá diskuze o hledání řešení mimo systém autorského práva prakticky končí. Snahu o dosažení vyvaženosti přitom není možné v tomto významu přečehovat, neboť není vůbec jasná, jaká rovnováha má být dosažena, jak určit, zda zájmy projevující se v autorském právu jsou či nejsou v rovnováze a jak takové rovnováhy dlouhodobě dosáhnout. Dokonce není ani jasná, zda vyvažujeme zájmy, práva či něco jiného. A. Drasisinower k tomu ve své stati píše, že vyvažování není autorskému právu nápomocné, neboť pouze přesouvá problém jinam. Dle něj princip vyvaženosti říká pouze to, že autorské právo a jiná práva mají určitou hodnotu, že tyto hodnoty jsou vzájemně souměřitelné a jejich srovnání nám pravděpodobně přinese odpověď, ale nic jiného. 271

Vyvažování v autorském právu resp. autorského práva a vnějších limitů, tak může dávat smysl pouze jako poměřování protichůdných principů, a to pouze v konkrétním skutkovém případě, ale nikoli jako jakési obecné kritérium spočívající ve snaze o za každou cenu dosažení absolutní (ontologické) obecné rovnováhy (harmonie) v autorském právu, a pokud ano, pak jde opět významově o poměřování právních principů ovšem na obecné úrovni zákonnodárně-politické, kdy jsou váženy protichůdné zájmy včetně politických, sociálních, ekonomických a dalších, což se projeví v podobě výsledné právní úpravy.

Můžeme proto říci, že v případech, kdy se žádá ospravedlnění při prosazování veřejného zájmu skrze nutnost udržet rovnováhu v autorském právu, je ve skutečnosti užití pojmu vyvaženosti relativně bezvýznamné, třebaže libně zní a jeho používání je v odvětví autorského práva zejména i proto asi tolik časté či častější než v jiných právních odvětvích.

Jedním z možných způsobů, jak dostat požadavku vyvaženosti, je nechat autorské právo svému přirozenému vývoji, tj. pokračovat v aplikaci stávajících právních norem a nepodléhat potřebě měnit fungující systém při sebemenší ekonomické, společenské, technologické či jiné změně. Je to právě vývoj technologií, který svádí k přehodnocení stávajícího systému a vyzývá vstříc zavedení systému nového. Žel málokyd se již říká, čeho konkrétně nového či co, jak je potřeba ve stávajícím systému změnit. Zkrátit dobu trvání majetkových autorských práv či zavést nové výjimky jistě nepředstavuje zdáleka nový systém, třebaže právě zákonnodárně-politická obtížnost prosazení i takových změn může být

značná. Domníváme se, že právě absence neuvážlivých legislativních kroků činěných v reakci
na aktuální problém či zdánlivy nedostatek stávajícího systému je klíčem požadavku
vyváženosti. Navíc je potřeba říci, že autorské právo určitě není všemocným nástrojem pro
úpravu veškerých poměrů v digitálním prostředí, ačkoli se tak snad může zdát. Naopak
autorské právo je velice úzce vymezenou právní oblastí a nezabyvá se celou škálu mnohem
důležitějších společenských zájmů, byť s těmito zájmy sdílí styčné plochy.\textsuperscript{272} Vzpomeňme
v té souvislosti na relativně nedávnou historickou otázku, zda počítačové programy mají být
chráněny autorským právem jako díla literární nebo právní úpravou \textit{sui generis}. Teorie
vyváženosti navíc svádí k tomu, abychom vážily zájmy v protikladu, ale tak tomu vždy nutně
nebývá a obáváme se, že takový přístup pak může být i chybný. Příkladem může být zájem
autora na co největší šíření vzdělanosti za účelem šíření rozmnožení svého díla, jehož
užití vzdělanost mezi uživateli předpokládá či je jeho podmínkou.

Kromě toho si taktéž dovolíme tvrdit, že význam autorského práva a limitů
autorskoprávní ochrany neleží pouze v oblasti obchodu, trhu a nadnárodních korporací, které
však často prosazují své zájmy ve jménu vyváženosti a v reakci na technologickou změnu,
která jim přináší ztrátu dříve dosažitelných výhod. Prosazovat změnu stávajícího pojed
autorského práva ve snaze dostát principu vyváženosti v reakci na technologické změny se
proto zdá být pošetile. Naopak výše uvedený přístup zachovat vyváženost v autorském právu
prosazováním a aplikací stávajícího práva je proto v souladu s tzv. obecným \textit{principem
technologické neutrality}, který stojí proti zavádění nových technologicko-specifických norem,
které postrádají významu s ohledem na nevyhnoutelný rychlý vývoj, a tedy očekávanou
změnu. Rozšiřování digitálního prostředí a Internetu nemusí nutně vyvolávat stejně bouřlivou
reakci v autorském právu vyžadujíc rychlou legislativní odpověď. Významný německý
učenc Josef Kohler zastával myšlenku, že bychom se neměli soustředit na technickou povahu
užití díla, ale na jeho dopad a záměr.\textsuperscript{273}

Závěrem lze říci, že ačkoli autorské právo je založeno (vymezeno) na vyváženosti, nejde o
nikterak zvláštní pojem typický pouze pro autorské právo, který by vyžadoval častější
použití či důraz oproti jiným právním oblastem, kde se tento princip také objevuje. Naopak je
zřejmé, že může jít o pojem relativně neurčitý, přičemž jeho časté užívání v oblasti
autorského práva nemá reálný význam a spíše je užíván nadmíru tendenčně k prosazení
protichůdných zájmů. Jeho pravý význam leží někde jinde, a sice v tom, aby autorské právo

nebylo vnímáno jako izolovaná právní oblast bez vnějších vlivů, která nepřipouští zásah vnějších limitů při posuzování konkrétního případu. Zachování vyváženosti ve smyslu poměrnosti právních principů pak spatoří je zejména v prosazování principu technologické neutrality.

7. 1 K testu proporcionality v autorském právu

Při aplikaci testu proporcionality při poměřování v kolizi stojících hodnot za účelem dosažení vyváženosti mezi autorskoprávní ochranou a jinými principy je často nutné definovat a poměřit skutečně dotčené hodnoty v každém konkrétním případě. Jinými slovy, je nutné k řešení jednotlivých případů přístupovat jednotlivě a posuzovat každý případ zvláští z hlediska dotčení každého práva či zájmu a poměřovat je navzájem.

Může se stát a často se stává, že hodnoty, jež jsou předmětem testu proporcionality, jsou si rovnocenné při aplikaci na konkrétní případ. V praxi jde o principy, jež jsou na vnitrostátní či mezinárodní úrovni považovány za základní, neboť na nich spočívá fungování vnitrostátního či mezinárodního práva. Pokud se tak stane v konkrétním posuzovaném případě, pak lze hovořit o rovnováze jen za předpokladu, že všichni obmyšlení, jímž dotčené principy svědčí, vykonávají svá práva v jejich samém rozsahu a nikoli mimo něj. Pokud při aplikaci testu proporcionality nastane taková situace, pak je otázka, podle čeho dospět k závěru, že určitý princip má převážit namísto principu jiného. Ústavní soud pro tyto účely definoval kritéria poměřování, kterými jsou vhodnost, potřebnost a vlastní poměřování (v užším smyslu). Kritérium vhodnosti spočívá ve zkoumání, zda „institut, omezující určité základní právo, umožňuje dosáhnout stanovený cíl“. Kritérium potřebnosti spočívá ve zkoumání, zda by stanoveného cíle nemohlo být dosaženo „jinými opatřením, umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod“. Posledním je kritérium vlastního poměřování (poměřování v užším smyslu), při němž se porovnává „závažnost obou v kolizi stojících základních práv“.275

Právě poslední kritérium se jeví jako rozhodné, neboť skutečným jádrem testu proporcionality je vlastní poměřování. A jde o kritérium ze všech kritérií pro posouzení
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nejobtížnější, neboť by mělo zahrnout širokou paletu argumentů, ať již empirických, hodnotových či systémových.\textsuperscript{276} Při vlastním poměřování by proto mělo být základní otázkou, jaké konkrétní následky přinese preference konkrétního principu. Je totiž možné, že aplikace konkrétního principu v prvním případě nebude znamenat žádné negativní následky, kterými se obecně v celém soukromém právu rozumí zejména dotčení veřejného pořádku, dobrých mravů a práv třetích osob,\textsuperscript{277} zatímco v druhém případě přinese nešetrné a tvrdé následky chráněným zájímům.

Přeneseme-li tyto úvahy do oblasti autorského práva, pak preference určitého principu na úkor jiného může i v této oblasti přinést buď následky pozitivní, nebo negativní. Málokdy bude preference jiného principu než principu ochrany výlučných autorských práv autorovi či jinému nositeli práv lhostejná. Abychom zabránili negativním následkům, museli bychom veškeré limity autorskoprávní ochrany zakázat, což by se ale obráceno projevilo v jiných základních právech. Systém autorského práva proto předpokládá, že preferenci jiných práv (vnějších limitů) na úkor autorskoprávní ochrany dojde k dotčení principu ochrany výlučných autorských práv, a proto již sám systém autorského práva tento efekt zmírňuje prostřednictvím spravedlivých kompenzací např. pomocí instituce náhradních odměn.\textsuperscript{278}

práv autorských mohou být rovněž dotčena i tzv. všeobecná osobnostní práva, byť osobnostní práva jsou pouze jedna a tvoří jeden celek. Například v případě neoprávněného užití díla bude potencionální újma na majetkových právech zastoupena pravidelně, \(^{281}\) zatímco újma na osobnostních právech k nim může, ale nemusí přistupovat, a to na základě míry a rozsahu zásahu. Všeobecná osobnostní práva mohou být dotčena zejména v případech nepřiměřené kritiky, parodie, ale i vyvolání přesvědčení veřejnosti v souvislosti s užitím díla, že se autor ztotožňuje s něčím, s čím vnitřně nesouhlasí. Osobnostní práva jsou práva omezitelná, stejně jako práva majetková. Přesto, že budou obojí práva dotčena současně, je opět rozhodující míra zásahu, tedy to, zda jsou zasažena nepřiměřeně. To přitom nelze zkompatovat jako celek, ale každé právo zvlášť.

Závěrem je, že klíčové kritérium při aplikaci testu proporcionality v oblasti autorského práva je nepřiměřenost, tedy míra či stupeň hrozícího zásahu, a to v rámci zkoumání třetího kritéria, kterým je vlastní poměrování, které bývá v porovnání s předcházejícími kritérii tříkrokového testu právně nejobtížnější posoudit. To vše za předpokladu splnění předchozích kritérií, kterými jsou vhodnost a potřebnost.

7. 2 Autorské právo a obecně o lidských právech

Jedním z vnějších limitů autorského práva jsou lidská práva. Interakci mezi autorským právem a lidskými právy je v současnosti věnována zvláštní pozornost, neboť se předpokládá, že lidskoprávní přístup při výkladu autorského práva by mohl zmírnit některé nedostatky současného systému. \(^{282}\) Panuje předpoklad, že může sloužit při výkladu složitých případů (hard cases), ale i jako východisko zákonodárců při legislativní činnosti a v soudnictví při výkladu limitů autorskoprávní ochrany. \(^{283}\) Otevření systému autorského práva vlivům z jiných

\(^{281}\) Výkon majetkových práv pojmově vždy souvisí s užitím autorského díla.


\(^{283}\) GERVAIS, Daniel. Making Copyright Whole: A Principled Approach to Copyright Exceptions and Limitations. University of Ottawa Law & Technology Journal, 2008, roč. 5, č. 1&2, s. 13., SANTOS, A.
právních odvětví, mezi něž lidská práva patří, může přinést myšlenkový posun od vnímání autorského práva jako uzavřeného systému bez možnosti pronikání vlivů z okolí. Tento přístup vidíme jako vhodný způsob řešení těch případů, na které vnitřní mechanismy (limity) autorského práva nenabízejí předvídatelnou odpověď. Nutno je v této souvislosti dovodit i úzkou propojenost s pojmem vyváženosti ve smyslu poměrování právních principů. Tento přístup může dobře fungovat nejen ve prospěch řešení složitých a komplexních případů, ale i napomoci autorskému právu čelit novým výzvám v informační společnosti. Na druhé straně tvrdíme, že lidská práva by neměla být vnímána jako záchrana a lék na všechny neduhu systému současného.

Na autorské právo působí mnoho vnějších vlivů, z nichž se do vnitřní struktury (vnitřních limitů) nejvýrazněji projevuje ochrana vlastnictví, svoboda projevu, právo na soukromí, právo na kulturní rozvoj, ale i právo na vzdělávání a dokonce i náboženské svobody. Avšak autorské právo nelze chápat jako uzavřený systém s uzavřenou vnitřní strukturou limitů, pomocí níž je vyváženost úplná a konečná. Jistý problém, zda hledat řešení konkrétního případu uvnitř struktury autorského práva nebo také vně autorského práva spočívá v otázce určení, co znamená vnitřní struktura a kde končí. Pokud se totiž nacházíme uvnitř struktury autorského práva, řešení je nutné hledat buď v obecných limitech, nebo limitech v užším smyslu (výjimkách a omezeních). Pokud se nacházíme vně autorského práva, pak tento případ nutno řešit vystavení autorského práva tlaku vnějších limitů a očekávat, že výsledek vzejde z poměrování právních principů. Jaké jsou ale podmínky pro to, abychom mohli řešení hledat vně systému autorského práva a nikoli pouze uvnitř? Vymezení limitů uvnitř a vně nám žel nedává na tuto otázku jasnou odpověď, neboť pouze vymezuje metodologický postup při řešení případu a určuje, jak postupovat, když se kolize mezi autorských právem a lidskými právy odehrává uvnitř nebo vně systému autorského práva.

Řešení spočívá ve vymezení autorského práva. Proto zastáváme názor, že pokud se věc týká autorského práva, pak je nutno hledat primárně odpovídající řešení v systému autorského práva a až podpůrně (subsidiárně), pokud autorské právo ne zcela jednoznačně determinuje výsledek konkrétního případu (hard cases), je možné hledat řešení i vně systému autorského práva.

---
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Může se však namítnout, že takový postup není metodologicky správný a že pokud vnitřní struktura autorského práva sama je projevením vnějších limitů, pak při řešení konkrétního případu je nutné hledat řešení pouze uvnitř autorského práva. A také zatímco se někomu může zdát řešení zřejmé a logické pouze uvnitř autorského práva, jiný může být názoru opačného. Přesně určit, kde začíná a kde končí autorské právo nelze. Dokonce, jak bude zřejmé i z kapitol věnované samostatně autorskému právu a svobodě projevu, diskuze o vztahu těchto dvou oblastí je celá založena na otázce, zda autorské právo svými vnitřními limity dostatečně zabezpečuje ochranu svobody projevu či nikoli. Jde proto sice o zásadní otázku, nicméně názory na ni jsou různé.

Pokud se budeme dále zabývat poměrem autorského práva a obecně lidských práv jako souboru významných vnějších limitů, pak nelze přehlédnout recentní snahu o inkorporaci lidskoprávních norem do struktury mezinárodního práva autorského.\textsuperscript{285} Je to jistě jeden z možných a nenásilných způsobů, jak poukázat na propojenost těchto dvou oblastí snad i snahu, aby byl kladen větší význam lidskoprávním kritériím uvnitř vnitrostátních právních úprav autorského práva. Opakem, nikoli však nerealným, by bylo vytvoření zcela nové nikoli autorskoprávní, ale mezinárodní lidskoprávní smlouvy, která by vztah obou právních oblastí upravila.\textsuperscript{286} Dodejme, že v obou případech by se přitom zřejmě dostalo větší pozornosti veřejnému zájmu veřejnosti při posuzování autorskoprávních otázek, než je tomu nyní.

Vytvoření mezinárodního dokumentu upravujícího uživatelské svobody ( práva) by našlo právní základ v celé řadě v současnosti platných a účinných mezinárodních smluv a dokumentů.\textsuperscript{287} Institucionální podporou by si takový dokument zřejmě také našel, neboť již nyní se většina významných mezinárodních institucí otázkou vztahu lidských práv a autorského práva zcela vážně zabývá, přičemž vydávají směrnice, pokyny či jiná pravidla nebo pouze v dané věci vyjadřují svá stanoviska. Je skutečností, že podobný dokument v současnosti neexistuje, čímž však netvrdime, že vyloženě chybí. Jeho význam pro současné autorské právo by byl ale zásadní. Nejedněm že by byla podstatně vyvrácena mýtus o izolovanosti autorskoprávního systému a jeho neotevřenosti vnějším vlivům, ale hlavně historicky poprvé by mohlo dojít k pozitivnímu vymezení uživatelských práv, které dosud


\textsuperscript{287} Všeobecná deklarace lidských práv, Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod, Charta základních práv Evropské unie, Mezinárodní pakt o občanských a politických právech, Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech a další.
autorské právo vymezuje negativně pomocí struktury limitů v užším smyslu (výjimek a omezení). Přesto i lidská práva obsažená v takovém dokumentu by nebyla neomezená a podléhala by nadále svým limitům a principu poměrnosti, neheleď na to, že ne všechna tzv. užívateľská práva lze označit za lidská práva nebo jejich projevy. Naopak relativně často jde o vyjádření prostého osobního zájmu, který s lidskými právy vůbec nemusí souviset. Určitě je proto nutné i na tomto místě zdůraznit, že nikoli všechny limity uvnitř systému autorského práva jsou v obecně rovně lidskými právy.

Tato úvaha nutně vede k zamyšlení, zda na vztah mezi autorským právem a lidskými právy nahlížet jako na vztah dvou nezávislých oblastí, které sdílí styčné plochy či jako na vztah autorského práva „jako“ práva lidského. Dovolujeme si tvrdit, že druhý z uvedených způsobů má blíže kontinentálnímu pojetí práva autorského, tedy právu autora (droit d'auteur).

Tato skutečnost je patrná již ze samé koncepce podřazení ochrany práv duševního vlastnictví pod pojem ochrany majetku vymezeném v čl. 1 Protokolu 1 Úmluvy o ochraně lidských práv, což potvrdil i Evropský soud pro lidská práva, když konstatoval, že čl. 1 Protokolu 1 má autonomní dosah a neomezuje se na vlastnictví hmotného majetku: některá jiná práva a zájmy představující aktiva mohou být také považována za „vlastnická práva“, a tedy za „majetek“. Koncepce ochrany majetku je v Úmluvě o ochraně lidských práv pojímána široce jako tzv. nabytá práva, nikoli pouze jako práva ve vztahu in rem.

Čl. 1 Protokolu 1 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv hovoří o právu pokojně užívat svůj majetek. Jazykově jde o poněkud cizí konstrukci neznámou autorskému právu, neboť účelem autorského práva není pokojné užívání autorských děl, ale ochrana subjektivních autorských práv, tedy zejména právní možnost vyloučit z užívání třetí osoby. Nicméně nutno říci, že i přesto, že jazyk Úmluvy je v daném směru příznačný pro ochranu vlastnického práva a nikoli práva autorského, nebrání to širšímu výkladu. Dovolíme si v té souvislosti upozornit i na novější rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, ve kterém soud konstatuje, že některé prvky práva duševního vlastnictví, při nejmenší ty, které se týkají práva autorského, by mohly mít lidskoprávní rozměr.

Podřazenost ochrany veřejných subjektivních práv k výsledkům

---


289 Rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci Gasus Dosier- und Fördertechnik GmbH proti the Netherlands, sp. zn. 15375/89, ze dne 23. února 1995.

290 Je tomu tak z důvodu rozdílného pojetí majetku v různých vnitrostátních právních úpravách. Přijetí jednotného vymezení pojmu „majetek“ bylo z toho důvodu v Úmluvě problematické, a bylo proto upraveno nikoli v Úmluvě, ale v Protokolu 1.

291 Rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci Dima proti Romani, 58472/00 ze dne 16. listopadu 2006.
tvůrcí duševní činnosti pod ochranou majetku dále přímo vyplývá rovněž i z čl. 27 odst. 2 Všeobecné deklarace lidských práv a stejně tak i z čl. 15 odst. 1 písm. c) Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech. Charta základních práv Evropské unie v čl. 17 odst. 2 snad ještě výrazněji podřizuje práva k výsledkům tvůrcí duševní činnosti pod ochranou majetku.

Naopak první přístup může být z podstaty bližší právu anglo-americkému, neboť v tomto pojetí je méně pozornosti věnováno osobě autora a jeho ochraně a více selhání trhu (angl. market failure), funkci autorského práva z hlediska kulturních zájmů celé společnosti a pobídkám, jak tohoto cíle nejefektivněji dosáhnout.

Kritická rovina uvažování o vztahu lidských práv a autorského práva se týká přemíry ochrany, která brání přístupu veřejnosti k informacím, což bývá označováno za škodlivé.292 Vznikla tak mnohá hnutí a myšlenkové proudy, které nutí k výraznějším interakcím a propojenosti sfér autorského práva a lidských práv, a to celosvětově, což jen přispívá k odůvodněnosti teze, že vnímání autorského práva jako uzavřeného systému, je myšlenkově dávno překonané. Naopak vztah autorského práva a lidských práv je svým způsobem celosvětovým fenoménem, umocněným globalizací, informační společnosti a rovněž i tzv. web-kulturou. Žádá se při nejmenším vnesení a posílení lidskoprávních hodnot do systému autorského práva. Pokud to však má znamenat pozvednutí uživatelských svobod na úroveň lidskoprávní, pak se obáváme, že takový přístup může naopak znamenat jenom přenesení problému do obrácené roviny.

Ačkoli je obecně lidskoprávní přístup vítaný a doufejme, že výhledově všeobecně také i možnost hledání řešení konkrétního problému i mimo strukturu autorského práva, tak existují i nevýhody, které jsou s tímto přístupem spojeny. P. Yu uvádí, že přibližení sféry autorského práva a sféry lidskoprávní přišlo blízko nepříse zmírnění autorskoprávních nevyvážeností, ale naopak „obrácný efekt spočívající ve vyhnaní existujících asymetrií“.294

Dále vyjadřuje názor, že důraz na lidskoprávní hodnoty v autorském právu povede paradoxně k posílení autorskoprávní ochrany prostřednictvím ochrany majetku jako lidského práva. 

Na závěr lze jen říci, že prosazování lidskoprávního přístupu ve vztahu k autorskému právu je dle všeho nevyhnutelné, neboť jde o nastolený současný trend, kterým se vývoj v této oblasti ubírá. Prosazování lidskoprávních hodnot ve vztahu k autorskému právu není na překážku, neboť i sama ochrana autorského práva spadá pod širší ochranu majetku, které je rovněž lidským právem. Ale i v tomto případě platí, že přemíra jednoho je ke škodě druhého. Autorské právo není uzavřeným systémem a hledání řešení složitých případů vně tohoto systému prostřednictvím poměrného hodnot může přinést pro praxi potřebná dnes chybějící řešení. Lidská práva navíc mohou poskytnout teleologické východisko při soudním výkladu vnitřních limitů autorského práva, zejména výjimek a omezení, a tedy mohou být vodítkem v situacích, kdy určitý způsob užití autorského díla je sice kryt výjimkou či omezením, jejíž aplikace je ale v konkrétním případě právně velmi nejistá. Nabízí se myšlenka, že by se lidskoprávní přístup mohl přímo výkladově začít projevovat při zkoumání splnění kritéria třetího kroku tříkrokového testu, známého například ve východisku o oprávněné zájmy autora. 

Na druhé straně za chybné považujeme nucené sbližování obou sfér, umělé vytváření mezinárodních dokumentů uživatelských svobod a jejich povyšování na úroveň lidskoprávní, které může způsobit vznik identického problému v jiných právních oblastech, neboť jde pouze o přesunutí řešení problému jinam - o úroveň výš. To nelze však považovat za nejvhodnější, neboť by bylo otázkou času, kdy by vyvstala znovu potřeba hledat nová vyšší kritéria, dosud neznámo která.

7. 3 Autorské právo a ochrana spotřebitele

Vztah mezi autorským právem a právem na ochranu spotřebitele nemusí být na první pohled zřejmý, jednak z důvodu, že autorské právo pojem spotřebitele nezná, ale zejména věcně, kdy právo na ochranu spotřebitele chrání spotřebitele jako hospodářsky, organizačně, odborně nebo informačně slabší stranu, zatímco právo autorské oprávněné zájmy autorů. Technologický vývoj v oblasti digitálního prostředí však obě oblasti sbližuje, neboť jednak

295 Tamtéž.
297 Možné je ale chápat pojem spotřebitele v rámci širšího pojmu obecné veřejnosti, který je autorskému právu známý.
užívání autorských děl v digitálním formátu předpokládá neustálé zhotovování rozmnožení (reprodukci), čímž dochází k častým interakcím s výlučným právem na rozmnožování a spolu s tím rozvoji šíření digitálního obsahu on-line, které je zpravidla spojeno s licenčním ujednáním, které definuje, jak uživatel může s obsahem naložit. Ale rovněž i v případě pořizování hmotných rozmnožení, třebaže se při uzavření kupní smlouvy může jednat jen o rovinu práva spotřebitelského, následně užití díla a jeho další nakládání s ním přechází do rovniny práva autorského. Bude-li následně docházet k užití díla v soukromí pro osobní potřebu člověka, pak uživatel potažmo spotřebitel díla má přirozeně zájem na zajištění přístupu k dílu, proti čemuž může stát smluvní vyložení, ale také technické prostředky ochrany. Co je naopak zcela jasně mimo rámec jakékoliv interakce mezi sférami práva autorského a spotřebitelského je pořizování a nakládání s díly ze strany profesionálů, tedy podnikatelů, rovněž také i uživatelů typu veřejně přístupných institucí, kterých je samostatně týkají limity v užším smyslu (výjimky a omezení). Ovšem i v těch případech, které nespadají pod výše uvedené, lze ustanovení spotřebitelského práva spočívající v České republice na vnitrostátní a evropsko-unijní právní úpravě obtížně aplikovat na vztahy mezi autory a uživateli z hlediska užívání díla (nikoli z hlediska jeho pořizování, způsobu kontraktace, uplatňování a vedení). Tento současný stav proto čelí kritice, že normy spotřebitelského práva nedostatečně reflektují zájmy spotřebitelů digitálně šířeného obsahu.

Stejně jako lidská práva tak i spotřebitelská ochrana může v určitých směrech, zejména týkající se náležité informovanosti, působit jako vnější limit k autorskému právu, přičemž i zde je věcí poměrnosti obou oblastí, aby byla zajištěna jejich porovnávání. Autorské právo může sloužit nejen jako nástroj v rukou prodavačů a nakupujících, kterým prosazují obchodní záměry, ale také proti konečným uživatelům potažmo spotřebitelům. Na druhé straně je však zjevně třeba, že spotřebitelská ochrana má svoji hlavní vlastnost v tom, že je přímo spojena s cílem ochrany spotřebitele a to jak při vzniku smlouvy, tak i při její kontraktuaci a uplatňování. Tento stav proto čelí kritice, že normy spotřebitelského práva nedostatečně reflektují zájmy spotřebitelů digitálně šířeného obsahu.


299 Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. 4. 1993 o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/65/ES ze dne 23. 9. 2002 o uvádění finančních služeb pro spotřebitele na trh na dálcu a o změně směrnice Rady 90/619/EHS a směrnice 97/7/ES a 98/27/ES, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/122/ES ze dne 14. 1. 2009 o ochraně spotřebitele ve vztahu k některým aspektům smluv o dočasném užívání ubytovacího zařízení (timeshare), o dlouhodobých rekreačních produktech, o dalším prodeji a o výměně, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU ze dne 25. 10. 2011 o právech spotřebitelů, kterou se mění směrnice Rady 93/13/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES a zruší směrnice Rady 85/577/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES atd.

straně stojí zájmy uživatelů, kteří žádají využít potenciál a možnosti digitálního prostředí k přístupu, užití a šíření informací a digitálního obsahu. Užití pro osobní potřebu je z tohoto důvodu jako v zásadě jediný možný limit v užším smyslu uvnitř systému autorského práva, který by teoreticky mohl vyjadřovat propojení obou sfér, pokud chápeme spotřebitele jako součást obecné veřejnosti a být limitem, který by nemusel být uživatelsky vnímán jen jako výjimka či omezení z práva autorského, ale jako subjektivní právo spotřebitele, jakožto konečného uživatele.

Užití pro osobní potřebu bychom pak mohli vyložit jako střed oblastí práva autorského a spotřebitelského, od kterého se dále odvíjí otázky související se širším digitálním obsahu pod nepříměřenými licenčními ujednáními, možnosti využití technických prostředků ochrany a výjimky z nich a další. Na tomto místě se proto zaměříme na ověření tohoto předpokladu týkající se problematiky užití pro osobní potřebu, zda skutečně je středem sféry práva autorského a spotřebitelského, jejíž význam je v porovnání s ostatními souvislostmi přednostní.

Užití pro osobní potřebu umožňuje člověku užití díla i bez souhlasu autora či jiného nositele práv, a to za podmínek že účelem užití není dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, čímž je v autorském právu vyjádřena zásada oddělenosti trhu od soukromí. Jde o výjimku z autorskoprávní ochrany, která je vyjádřena v čl. 5 odst. 2 písm. b) informační směrnice jako dobrovolná výjimka pro členské státy EU. Česká republika tuto výjimku vnitrostátně upravuje v čl. 30 AutZ. a řadí se mezi státy, které tuto výjimku jako základní koncept ochrany soukromí výslovně upravují. Pokud se užití díla koná v soukromí, není důvod aplikaci této výjimky bránit. Nicméně je nutno dodat, že nejde o výjimku uplatnitelnou za všech okolností, což se v praxi týká zejména případů, kdy přestože dílo bylo užito v soukromí, následky se projevují v rovině tržní, na což upozorňovala již starší judikatura, zejména německá. Jako omezení zde působí rovněž právo autora rozhodnout o způsobu užití díla a užití pro osobní potřebu zcela vyloučit. Může se tak stát smluvně, neboť se nejedná o kogentní ustanovení i prostřednictvím technických prostředků ochrany, jak je patrné již z dikce čl. 5 odst. 2 písm. b) informační směrnice.

Na druhé straně však je užití pro osobní potřebu nezřídka vnímáno nikoli jako výjimka či omezení uvnitř systému autorského práva, ale jako subjektivní právo uživatele

---

301 Ust. § 30 odst. 1 písm. a) AutZ.
303 Srov. § 1 odst. 2 ObčZ.
(spotřebitele), o čemž svědčí celá řada soudních sporů. Z hlediska třídění limitů autorskoprávní ochrany by v takovém případě šlo již nikoli o limit v užším smyslu, ale o obecný limit, který vyjadřuje za jakých podmínek je dílu poskytována ochrana. Tedy nikoli vymezení negativní, ale pozitivní ve smyslu subjektivního práva. Otázka, zda užití díla pro osobní potřebu je výjimkou či omezením nebo subjektivním právem již bylo předmětem soudních sporů v Německu, Francii i Belgii. Ve všech případech se žalobci dovolávali svého práva na pořízení rozmnoženiny pro osobní potřebu proti technickým prostředkům ochrany, přičemž argumentovali porušením subjektivního práva na pořízení rozmnoženiny pro osobní potřebu. V německém případě byla tato otázka posuzována na základě ústavní stížnosti, kterou si stěžovatel hájil své právo volně přijímat informace a právo vlastnit majetek, jehož předmětem byl hmotný nosič díla. Ani v jednom z těchto případů však nebylo užití pro osobní potřebu shledáno jako právo, ale pouze jako výjimka z autorskoprávní ochrany, svého druhu „imunita“ proti porušení výlučných autorských práv, kterou lze uplatnit jako obranu v třízení o porušení autorského práva. V německém případě Spolkový ústavní soud podpůrně argumentoval, že zákonodárci nemusel výjimku pro užití díla pro osobní potřebu vůbec upravit, neboť na základě informační směrnice jde o výjimku dobrovolnou.

Dosavadní zjištění týkající se výjimky užití pro osobní potřebu příliš nesvědčí naši stanovené tezi pokládající tuto výjimku za ústřední bod mezi právem a autorským a spotřebitelským. Je proto otázkou, odkud tedy pramení vnímání této výjimky jako spotřebitelského práva. D. Gervais uvádí, že užití díla pro osobní potřebu může být dnes vnímáno jako prostředek získání přístupu k autorskému dílu (komerčnímu produktu), zatímco původní smysl této výjimky byl umožnit užití v soukromí a pro osobní potřebu po získání přístupu. Přitom odkazuje na příspěvek A. Lucase, že tento koncepční posun může vyžadovat to, co lze označit jako „potřeba nové vyváženosti“.

V tom případě se ale nemusí jednat ani tolik o koncepční posun, jako spíše o mísení pojmů výjimky užití pro osobní potřebu a práva přístupu k dílu v rámci svobody projevu.
Jinými slovy užití díla v soukromí pro osobní potřeby je jedna věc a získání přístupu k užití díla je věc jiná, které nelze významově zaměňovat.

Právo přístupu k dílu lze chápat již skutečně nikoli jako výjimku, ale jako subjektivní právo podřazené pod svobodu projevu. Jde přitom o právo, které je zaručeno na úrovni mezinárodní v čl. 19 Všeobecné deklarace lidských práv, v čl. 19 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, na úrovni regionální v čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, na úrovni evropsko-unijní v čl. 11 Charty základních práv Evropské unie a na úrovni vnitrostátní v čl. 17 LZPS. Jde o právo, které je ovšem potřeba poměřovat s právem k výsledkům tvůrčí duševní činnosti, které je rovnocenným právem zastoupeným rovněž na všech úrovních. Z toho důvodu ani právo přístupu k dílu jako takové neospravedlňuje uživateli přístup k dílu bez dalšího. Jde o problematiku již popsanou v předchozí kapitole zabývající se vztahem autorského práva a obecně lidských práv, a tedy lze i zde apelovat na možné přímé využití tohoto práva jako vnějšího limitu k nalézání řešení pro konkrétní skutkové případy, jestliže systém autorského právo nebude sám determinovat řešení takového případu.

Soudní praxe se však k tomuto přístupu staví nejednoznačně. Na jedné straně již existují vnitrostátní rozhodnutí soudů německých, rakouských, francouzských, nizozemských, které ve výjimečných případech přímou aplikovatelnost práva na přístup k dílu v rámci svobody projevu připouští. Na druhé straně jsou již známá i rozhodnutí přesně opačná, ve kterých užití díla opřené pouze právem na přístup dílu případně svobodou projevu neobstálo s odůvodněním, že tato základní práva již byla dostatečně projevena v systému autorského práva prostřednictvím vnitřních limitů (obecných a v užším smyslu) např. dichotomií myšlenky a vyjádření, požadavkem jedinečnosti, omezenou dobou trvání majetkových autorských práv a systémem výjimek a omezení.

Závěrem lze říci, že ani z hlediska práva na přístup k dílu v rámci svobody projevu a práva na informace nelze hledat přímou spojitost mezi právem autorským a ochranou

---

310 Blíže k tomu v kapitolách Ústavní základy výjimek a omezení, Prameny výjimek a omezení v mezinárodním právu autorském, Prameny výjimek a omezení v právu evropsko-unijním.
311 Rozhodnutí Spolkového ústavního soudu ve věci sp. zn. 1 BvR 825/98 ze dne 29. června 2000, („Germania 3“).
312 Rozhodnutí Nejvyššího soudu Rakouska ve věci sp. zn. 33 IIC 994 ze dne 12. června 2001, („Medienprofessor“).
313 Rozhodnutí Okrskového soudu v Paříži ve věci sp. zn. 184 RIDA 374 ze dne 23. února 1999.
spotřebitele. Snad leda za předpokladu, že bychom spotřebitele chápali jako součást široké veřejnosti a jejího veřejného zájmu. Přesto užití díla pro osobní potřebu i právo přístupu k informacím může nepřímo ovlivnit zájmy spotřebitelů, nikoli však způsob volného a bezplatného přístupu k chráněným dílům, ale z pohledu poměrnosti mezi právem autorských a vnějšími limity, k nimž ochrana spotřebitele patří. Je proto otázkou dalšího vývoje, jak široce se bude pojmu spotřebitele rozumět.

Lze si pak nakonec výhledově i představit existenci mezinárodního dokumentu upravujícího katalog práv spotřebitelů, do kterého může být zařazeno právo na zhotovení rozmnoženiny pro osobní potřebu, které nebude moci být vyloučeno smluvně, včetně výslovného zákazu nepřiměřených licenčních ujednání či upravení výjimek z využitelnosti technických prostředků ochrany. Jelikož ochrana spotřebitele míří na nevpřiměřenost v závazcích mezi podnikateli a spotřebiteli, čímž se autorské právo jako takové nezabývá, posílení významu ochrany spotřebitele do oblasti autorského práva zejména smluvních ujednání při využívání technických prostředků ochrany by zřejmě mohlo přinést nakonec i reálný význam z hlediska volného užití a přístupu ke chráněným dílům.

7. 3. 1 Technické prostředky ochrany

Technické prostředky ochrany, označované zkratkou DRM (angl. Digital Rights Management) jsou technické, tedy faktické (nikoli právní) prostředky, využívané při ochraně autorských a jiných práv. Podle čl. 6 odst. 3 informační směrnice výraz “technické prostředky” znamená jakoukoli technologii, zařízení nebo součástku, která při své běžné provozní funkci je určena k zabránění nebo omezení nedovoleného jednání ohledně autorských děl a jiných předmětů ochrany. Dovolíme si na následujících řádcích přehledově uvést do problematiky využívání těchto prostředků ze strany nositelů práv, a to z hlediska potencionální kolize s právy uživatelů. Tematicky je příhodné zařadit tento problematiku do kapitoly věnující se kolizi mezi autorským právem a ochranou spotřebitele, a to jednak z důvodu úzké souvislosti s aplikovatelností výjimky užití pro osobní potřebu, ale také z důvodu prosazování takových smluvních ujednání, které jsou nepřiměřené.

Příčinu vzniku technických prostředků ochrany musíme hledat v široké dostupnosti chráněného obsahu ve snadno reprodukovatelné digitální formě, zvyšující se ukládací
kapacitě, kompresí dat, výkonnosti počítačů a jiných zařízení, na nichž lze digitální obsah většinou autorských děl reprodukovat a v neposlední řadě také v důsledku rostoucího přístupu ke světové síti Internet a možností této síť (srov. Internet vč. angl. Internet of Things). Zavádění technických prostředků ochrany přispělo historicky vpočátku k jisté ztrátě důvěry v digitálně šířený obsah, neboť technické prostředky ochrany budí uživatele omezují v rozsíření chráněného díla či jiném způsobu užití díla nebo omezují užití pouze na konkrétní zařízení (tzv. omezení interoperability). Zanedlouho však uživatelé začali hromadně technické prostředky ochrany obcházet, načež vznikly ještě dokonalejší prostředky ochrany. Žel vývoj v podobě reakce a následující protireakce s sebou přinesl i některé další nežádoucí jevy, které by jinak zřejmě ani nevznikly, mezi něž patří např. nelegální šíření chráněného obsahu včetně autorských děl přes P2P (angl. peer-to-peer) sítě či uložiště.

Právní základ využití technických prostředků ochrany vychází z pravidla, že autorské právo využívání technických prostředků chrání, ale z tohoto pravidla připouští určité výjimky. Základní pravidlo obsahuje jak mezinárodní smlouvy WCT a WPPT, tak i informační směrnice. Mezinárodní smlouvy WCT a WPPT ale neupravují výjimky z tohoto pravidla. Proto je možné vnitrostátně libovolně upravit výjimky a omezení ve zákazu obcházení např. odstraněním či způsobením nefunkčnosti technických prostředků ochrany chráněného díla. Takto koncipovaná výjimka však musí být souladná se závazky dle čl. 11 WCT tzn. přiměřenou právní ochranou a účinnými právními opatřenimi proti obcházení technických prostředků ve prospěch autorů v souvislosti s výkonem práv dle WCT nebo RÚB. Pro českou právní úpravu stejně tak i pro úpravu v ostatních členských státech EU je dalším východiskem čl. 6 odst. 4 informační směrnice, který již upravuje výjimky v pravidla zákazu obcházení technických prostředků ochrany. Čl. 6 odst. 4 informační směrnice ukládá členským státem povinnost přijmout příslušná opatření k zajištění toho, aby nositelé práva zpřístupnili uživatele, v jejich prospěch jsou stanoveny výjimky a omezení ve vnitrostátním zákoně podle článku 5(2)(a), (2)(c), (2)(d), (2)(e), (3)(a), (3)(b) nebo (3)(e) informační

316 Srov. např. historický milník vynálezu mp3 formátu z devadesátých let, který však nabyl na významu až později s rozšířením Internetu a zvětšením kapacity pevných disků počítačů.
318 Srov. čl. 11 WCT.
319 Srov. čl. 18 WCT.
320 Srov. čl. 6 informační směrnice.
322 Srov. Čl. 11 WCT.
směrnice, prostředky k využití takové výjimky nebo omezení a určili, kde takový uživatel má k příslušnému chráněnému dílu nebo předmětu ochrany legální přístup.323

Uplatnění těchto výjimek z pravidla je však omezeno tím, že výjimky se uplatní pouze v případě, že nositel práva nenabízí tzv. dobrovolné prostředky ochrany324 ani možnost dohody s dotčeným uživatelem. Uplatnění výjimek je dále také omezeno okruhem výjimek a omezení z práva autorského. Těmi jsou pouze výjimky týkající se určitého okruhu osob, jako jsou veřejně přístupné instituce (knihovny, archivy, muzea) a zdravotně postižení, a jiné s věcně omezeným okruhem způsobu užití, a to k vědecko-výzkumnému účelu a zajištění veřejné bezpečnosti.325 V těchto případech nositel práv nesmí uživatelům technickými prostředky ochrany bránit v užívání díla. V české právní úpravě jde zejména o § 43 odst. 4 AutZ a v případě počítačových programů § 66 odst. 8 AutZ.

Racionálním důvodem těchto výjimek ze zákazu obcházení technických prostředků ve výše uvedených případech je, aby technické prostředky ochrany nezpůsobily větší společenskou poruchu než jejich případná absence. V ostatních případech nejsou tyto výjimky právně důvodné, neboť převažuje zájem na ochraně výlučných autorských práv a prevenci před jejich porušováním. Zvláště nápadná je z toho pohledu výjimka pro potřeby zdravotně postižených, kdy je eticky nepřípustné, aby chráněné dílo bylo těmto osobám nepřístupné pouze z důvodu technických prostředků ochrany např. pro nemožnost spustit e-knihu na specializovaném přístroji pro zdravotně postižené, možnost jejího převodu do zvukové stopy apod.

Užití pro osobní potřeby mezi výjimkami proti obcházení technických prostředků ochrany zastoupeno není,326 ale směrnice stanoví, že takovou výjimku členské státy mohou přijmout.327 Česká republika tuto výjimku zatím nepřijala. Může být otázka k diskuzi, zda se tak mělo stát či nikoli, přičemž je potřeba zdůraznit, že jde o implementaci dobrovolnou, kterou přijalo pouze několik členských států.328 Podobně je dobrovolná i implementace

---

323 čl. 6 odst. 4 informační směrnice.
324 Těmi mohou být zejm. dobrovolné odstranění DRM na odůvodněnou žádost uživatele, možnost zhotovit založní rozmnožení díla, možnost převést dílo do jiného formátu apod.
325 Správně z důvodu, že výjimka užití díla pro osobní potřebu reflectuje pouze uživatelský zájem, nikoli intenzivnější širší veřejný zájem jako v případě zpravodajské licence či sociální zájem jako v případě výjimky pro zdravotně postižené.
výjimek a omezení z autorskoprávní ochrany dle čl. 5 odst. 2 informační směrnice. Domníváme se, že za současného stavu úrovně harmonizace výjimek a omezení dle informační směrnice není důvod takovou výjimku přijímat, a to i přesto, že současný stav nelze hodnotit jako optimální z hlediska možných pochybností, proč uplatnění limitů v užším smyslu (výjimek a omezení), je v případě díla, které nezávisí na digitálních technologiích jině než u díla, které lze užívat pouze digitálně.


Pokud informační směrnice vychází ze zásady smluvní volnosti, pak je namístě dbát pozornosti, zda není smluvní svoboda ze strany nositelů práv znaužívána. Uživatelsko-spotřebitelské zájmy lze pak prosazovat skrze zákon nepříměřených smluvních ježenání, neboť jako nepříměřené se může v konkrétním případě projevit i nesplnění informační povinnosti o přítomnosti a funkci technických prostředků ochrany. Znalost přítomnosti a konkrétních parametrů technických prostředků ochrany nepatří ke znalostem, kterými průměrně informovaný spotřebitel disponuje. Možné je pak se domoci ochrany i prostřednictvím obecných ustanovení o ochraně spotřebitele.329 Jednalo by se o porušení obecné informační povinnosti podle § 1811 odst. 2 písm. h) a i) ObčZ, dle kterých je podnikatel povinen spotřebiteli v dostatečném předstihu před uzavřením smlouvy nebo před tím, než spotřebitel učiní závaznou nabídku sdělit údaje o funkčnosti digitálního obsahu, včetně technických ochranných opatření, a údaje o součinnosti digitálního obsahu s hardwarem a softwarom, které jsou podnikateli známy nebo u nichž lze rozumně očekávat, že by mu mohly být známy. Na základě porušení obecné informační povinnosti se lze následně domáhat náhrady újmy dle § 2910 ObčZ, neplatnosti nebo příměřené náhrady v případě

---

329 Výslovnou informační povinnost o technických prostředcích ochrany ve vztahu k počítačovým programům obsahuje § 66 odst. 8 AutZ. obsahuje jej i německé právo, a to v čl. 95a UrhG. V některých státech ale informační povinnost upravena není.
omylu dle § 583 a násl. ObčZ, neplatnosti v případě porušení dobrých mravů dle § 580 odst. 1 ObčZ. Česká odborná literatura rovněž potvrzuje uvedený závěr, že nesplnění informační povinnosti se může projevit v nepříměřenosti konkrétního ujednání dle §1813 ObčZ (tzv. test nepříměřenosti).

Závěrem můžeme říci, že v současnosti trvající rozdílnost užití výjimek a omezení v případě děl užívaných digitálně není žádoucí ani stabilní. Na druhou stranu není to pouze potíž právní, ale i technická, že dosud technické prostředky ochrany nejsou schopny zajistit užití díla uživatelem na základě výjimky z autorskoprávní ochrany srovnatelně jako v nedigitálním prostředí. Teprve v okamžiku, kdy se toho podaří dosáhnout, bude pojem Digital Rights Management vyjadřovat svůj pravý smysl.

7. 4 Autorské právo a svoboda projevu

V této kapitole věnované autorskému právu a svobodě projevu se pokusíme přiblížit příčiny, možnosti vzniku a řešení kolize mezi autorským právem a svobodou projevu. Nejprve se zaměříme na aktuálnost tohoto problému a nalezení jeho řešení v současného mezinárodním kontextu a dále budeme zkoumat a vyvracet argumenty, které uvádějí, že žádná kolize mezi autorským právem a svobodou projevu nehrozí a že dichotomie nechraněné myšlenky a chráněného vyjádření (případně i jiné obecně limity autorskoprávní ochrany) sama či spolu s limity v užívání smyslu (výjimkami a omezeními) je způsobilá předepsat takové kolizí. Úvodem můžeme říci, že vnímání tuto kolizi je zapotřebí v širších souvislostech a nikoli se koncentrovat pouze do oblasti (vnitřního systému) práva autorského. Za vhodné pokládáme hledat možnou inspiraci v přímé aplikaci čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod jako vnějšího limitu autorskoprávní ochrany, a to v těch případech, jejichž řešení není výslovně upraveno uvnitř systému autorského práva a nelze dovodit ani analogii legis.

Vztah mezi autorským právem a svobodou projevu je otázkou prastarou, ale je tomu skoro nedávno, kdy se k tomuto tématu obrací velká pozornost. Hlavním důvod tohoto vývoje

330 ObčZ nestanoví žádné právní následky porušení obecně informační povinnosti, ty vznikají až ve vazbě na konkrétní následky konkrétního případu, byť by tomu právně nic nebránilo. Vhodná by byla možnost odstoupit od smlouvy ve stanovené lhůtě.

lze z podstatné části přičítat šířícím se úvahám o smyslu autorského práva a jeho roli v digitálním věku, a tím i stoupajícímu zájmu o autorské právo. Největší dosavadní přínos tohoto společenského jevu je uvědomění si, že potencionální kolize mezi autorským právem a svobodou projevu se stává palčivým důsledkem posilující autorskoprávní ochrany. Přesto se ale objevují argumenty opačné, které tvrdí, že žádná kolize nehnou, neboť autorské právo chrání pouze vyjádření myšlenky, nikoli myšlenky samotné, případně že již sám systém autorského práva obsahuje vnitřní limity (obecné limity a limity v užším smyslu), kterým je již právo na svobodu projevu dostatečně chráněno. Jiní praví, že svoboda projevu již nemůže fungovat tak, jako kdysi, další, že to je nikoli svoboda projevu, ale autorské právo, které musí ustoupit, neboť zájem na ochraně svobody projevu se stává naléhavější. Jak je to tedy?

Pravdou je, že autorské právo (celosvětově) hledá rozumnou hranici mezi ochranou autora, jeho zájmů a veřejným kulturním právem společnosti na přístup k chráněným dílům. Jinými slovy, jde o poměřování odlišných zájmů. Během času ale vždy vyžadoval určité přehodnocení těchto hodnot. Dnešní technologie přinášejí příjmuté potenciály celosvětovým tvůrčím rozmach, a tím se autorské právo a svoboda projevu může dostat do kolize zřejmě snadněji než dříve. Sociální důsledky tohoto jevu lze hodnotit rovněž jako ústavní a lze říci, že technologický vývoj se dotýká všech sfér lidské činnosti právo nevyjímající. A snad právě autorské právo se stal v tomto směru jakýmsi pionýrem, tváří technologického vývoje, který dobře slouží jako ekonomický nástroj ochrany nových technologií, což lze ale spatřovat jako nikoli překvapivý výsledek cílené politiky technologicky vyspělých zemí. Jenom ty kulturní a


sociální zájmy zůstaly někde stranou. V relaci na svobodu projevu jsou nové technologie nepochojně výzvou. A z toho důvodu také mimo jiné vznikly pirátské strany a různá hnutí, které se snaží využít této příležitosti dnešních dnů a proměnit ji v politické ovoce. Autorské právo se tak stalo zároveň i terčem kritiky a svoboda projevu její obětí.

Na mezinárodní úrovni dochází k postupné standardizaci autorskoprávní ochrany a již 1. ledna 1995 nabyla účinnosti Dohoda o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví (TRIPS), která výrazně změnila dosavadní souvislosti autorského práva a zasadila ho do širší struktury a režimu mezinárodního obchodu. Tyto mezinárodní standardy a absence odpovědi na vztah autorského práva a svobody projevu lze rovněž shledat jako příčinu v současnosti znějících kritických hlasů. Nutno doplnit, že ani regionální či vnitrostátní úpravy autorského práva dosud nenabízejí jinou alternativu. Těmto kritickým hlasům lze proto rozumět, je-li autorské právo musí něčím podobným procházet, zda nehledat řešení jiného typu, při případně zda vyváženost nespočívá přesně naopak v právní stabilitě a technologické neutralitě. Změny, které technická revoluce přinesla, jsou tak razantní, že nutí přemýšlet právě o takových základních otázkách, jak je kolize autorského práva a svobody projevu, potažmo jaká omezení svobody projevu jsou ještě přípustná a žádoucí a která nikoli. Omezení svobody projevu průchodná skrze autorské právo jsou viděna s nedůvěrou v obavě z ohrožení sociálního života, jehož kvalita se odvíjí právě od kvality technologické. Vidíme, že tyto na první pohled ryze autorskoprávní otázky ve skutečnosti ryze autorskoprávní nejsou a je tak jisté, že přemýšlet o autorském právu jako o izolovaném problému současnosti (izolovaném systému) prostě nefunguje.

---

334 Srov. čl. 6 TRIPS a mechanismus Světové obchodní organizace (WTO), kterým se urovnávají spory. Organ, který je příslušný k urovnání sporů v oblasti mezinárodního obchodu (Dispute settlement body – DSB) urovnává i spory z dohody TRIPS, neboť to, že signatáři TRIPS mohou řešit autorskoprávní spory prostřednictvím urovnávacího mechanizmu WTO.

335 Jako příčinu toho lze označit zásadní vliv copyrightového pojetí autorského práva na právo mezinárodní, které dale ovlivňuje autorské právo regionální (např. v rámci EU) a vnitrostátní. Jak znamo copyrightové pojetí neuznává a pokud, tak zcela v minimální nutné míře, osobností práva. V nutně míře v relaci na RÚB, která osobnost práva uznává, viz čl. 6bis RÚB, ale která nemohou být vyměněna v „urovnávacím řízení WTO“ a která neprošla standardem TRIPS. To může na mezinárodní úrovni vzbuzovat dojem jejích nepotřebnosti. Společnost má bohužel možnost vidět autorské právo pouze jako ekonomický nástroj, nástroj, kterému chybí jiné než ekonomické argumenty. Vzájemné ovlivňování jednotlivých systémů autorského práva vytváří uzavřený kruh a ani evropská tradice uznávající osobnostní práva dosud není schopna v mezinárodním ekonomickém kolotoči prosadit myšlenku odlišnosti komerčních a kulturních zájmů, které by reputaci autorského práva pomohly.
Potencionální kolize svobody projevu a autorského práva přináší mnoho obtíží a teorie, které se snaží dle normativních kritérií nakreslit tlustou čárou mezi případy, ve kterých ke kolizi dochází a ve kterých ne, jsou vesměs pochybné. Tím však nechceme naznačit, že by autorské právo muselo vždy ustoupit svobodě projevu či naopak. Absolutní svoboda projevu by *ad absurdum* nedávala vůbec prostor pro ochranu práv duševního vlastnictví, nejen autorských práv, ale práv k vynálezům, ochranným známkám a dalších práv, což by zejména v důsledku destrukce tzv. *investičních práv* znamenalo faktický i právní kolaps hospodářství.

V možných úvahách o potencionálním střetu je potřeba se nejprve vypořádat s argumentem, který říká, že dichotomie či rozdílnost nechráněné myšlenky a chráněného vyjádření (angl. *idea/expression dichotomy*), která je v právním řádu České republiky upravena v § 2 odst. 6 AutZ, předchází jakékoliv kolizi. Jde o rozšířený argument, který obecně říká, že vnitřní limity samy o sobě jsou způsobilé odstranit jakoukoli kolizi.\(^{336}\)

Na první pohled, se může vskutku zdát, že pokud autorské právo nechrání prosté myšlenky, ale až jejich vyjádření, není zde žádný vztah mezi autorským právem a svobodou projevu, neboť autorské právo nikomu nebrání v komunikaci, psaní, přijímání informací o čemkoli. Tento argument je však při bližším zkoumání založen na značně omezeném chápání svobody projevu. Předně je u něj problematické to, že stojí na předpokladu, že je vždy možné najít alternativní způsob sdělení téhož (rozuměj stejné myšlenky). To je ale omyl. Svoboda projevu se neomezuje pouze na možnost sdělení nějaké obecné myšlenky, ale její nutností je záruka možnosti sdělit myšlenku i včetně jejích jemností a případných zvláštních významů.\(^{337}\)

Proto, a zřejmě tím spíše, v dnešní technologicky zaměřené společnosti, která klade důraz na jemnosti a drobné významové odchyly, se zdá být neurčitelná teze, že je v každém případě možné se spokojit s obecnou alternativní formou vyjádření. Snad, i kdybychom tuto možnost alternativního vyjadřování připustili, pak narážíme na to, že svoboda projevu je určena všem bez rozdílů, ne jenom těm, kteří jsou schopni nalézt cestu alternativního vyjádření. Nakonec i autorské právo chápe vyjádření extenzivněji než v běžném jazykovém významu, a pokud tedy budeme sdělovat stejnou myšlenku, být cizím jazykem či jiným pořadím slov, ke kolizi s autorským právem může dojít.

O tom, že dichotomie nechráněné myšlenky a chráněného vyjádření není dostávající zárukou prevence před kolizi autorského práva a svobody projevu lze demonstrovat nejlépe


na příkladech, ve kterých nelze nalézt odpovídající náhradu autorského díla z důvodu jeho informativní jedinečnosti pro veřejnost. Jedná se o případy nenahraditelnosti nejen myšlenky, ale i jejího vyjádření. Kupříkladu M. B. Nimmer to dokládá na známem příkladu fotografických dokumentujících masakru v My Lai, jehož se dopustili američtí vojáci během Vietnamské války. M. B. Nimmer říká, že žádná slova nedokáží vystihnout představu (myšlenku) o masakru, jako tak činí předmětné fotografie a že nikoli sama myšlenka, ale i její vyjádření je nutné k tomu, aby veřejnost rozuměla tragické události. Přesto M. B. Nimmer (pro ostatní případy) zastává názor, že dichotomie nechráněné myšlenky a chráněného vyjádření, za předpokladu jejího důsledného dodržování, je postačující k uspokojení přístupu veřejnosti k myšlenkám a svobodě vyjádřit je, stejně jako k podpoře tvůrčí činnosti. Dále tvrdí, že snad v případech, kdy význam díla spočívá především ve vyjádření a nikoli v myšlence, jako příklad uvádí grafická díla, má převážit ochrana autorského práva nad svobodou projevu. S tímto posledním názorem by ale v dnešní kultuře bylo možné s ohledem na hojnost používání grafiky, obrázků, hesel a jiných symbolů jako prvku dorozumění se k případech, jako například „My Lai“ polemizovat.

Zatímco pro M. B. Niemera zůstávají nenahraditelnými díly pouze fotografie a počítá i s díly audiovizuálními, W. J. Gordon říká, že veřejnost musí mít možnost převyprávět, přehodnotit a žertovat o příbězích životu vlastních. W. J. Gordon poukazuje na rozhodování ve věci Walt Disney Productions proti Air Pirates týkající se připustnosti parodie, která byla otisknuta v časopise pro dospělé, vykreslující Mickey Mouse při sexu a užívání drog. W. J. Gordon zde vidí případ, ve kterém by svoboda projevu měla převážit. Rozhodnutí soudu však bylo opačné. Na počátku případu stáli karikaturisté, kterým se zdály být kreslené postavičky Walta Disneyho příliš vzdálené realitě, a tak je vykreslili v symbolických situacích, které by jinak byly tabu a nechali je otisknout. Karikaturisté zachovali kreslířský styl i jména postaviček. Ve věci rozhodoval nejprve Okrskový soud Severní Kalifornie, který rozhodl v neprospěch karikaturistů s odůvodněním, že postavičky

---


**339** Srov. např. rozsudek Soudního dvora EU ve věci Eva-Maria Painer proti Standard VerlagsGmbH a další, C-145/10, ze dne 1. prosince 2011. Dle Soudního dvora EU by zpravodajským médiím nemělo být umožněno, aby na sebe přebírala ochranu veřejné bezpečnosti, což je pravomocí pouze členského státu. Za určitých okolností však lze připustit oprávněnost zveřejnit fotografie bez souhlasu nositele práv s cílem najít hledanou osobu. Pokud k tomu dojde, mělo by se tak stát na základě dohody nebo v koordinaci s vnitrostátními orgány zajišťující veřejnou bezpečnost.


**341** Tamtéž.
Walta Disneyho jsou typické svým vzhledem, nikoli tím, co postavičky říkají nebo dělají. Soud se nedomníval, že šlo o parodii, tedy výjimku z autorskoprávní ochrany (dle autorského práva USA *fair use*), s oduvodněním, že parodie nesmí být založena na uplném či podstatném okopírování chráněného díla. Právo svobody projevu zaručené v Prvním dodatku Ústavy Spojených států amerických lze aplikovat pouze v případě výjimky z autorskoprávní ochrany (*fair use*). Soud rovněž shledal to, že došlo k porušení ochranné známky a zlehčování, což bylo ale odvolacím soudem odmítnuto. K Nejvyššímu soudu USA se případ nedostal, stal se ale předmětem vlny, zejména akademické, kritiky. Uveďme právě Gordonovu kritiku, která říká, že karikaturisté mohli vyjádřit své zneklidnění napsáním třeba nějaké státí, kde by vysvětlili proč Mickey Mouse je příliš idylický a přiblížili jeho chování realitě. Taková stať by ale byla zřejmě neschopná rozvolnit zažitou před stavu společnosti o kreslených postavičkách Walta Disneyho.

Lze se setkat i s názory, že svoboda projevu musí být širší v případě děl známých osobností. Bývá to zdůvodňováno různě. Někteří se zaměřují pouze na rovinu majetkovou, když argumentují, že známá osobnost není zásahem do autorského práva tolik dotčena, neboť má rozsáhlejší možnosti, jakým dílo zužitkovat a dosáhnout zisku. Tento argument je ale potřeba odmítnout. Možnosti a nemožnosti známé osobnosti, jakým způsobem vykonává svá práva je bezpředmětné a samo o sobě neodvodňuje omezení autorskoprávní ochrany. Jiné, přesvědčivější argumenty, lze vidět v poměřování svobody projevu a autorského práva známé osoby, kdy tato musí počítat s tím, že veřejnost bude mít větší zájem na nakládání s jejím dílem.

Kromě dichotomie nechráněné myšlenky a chráněného vyjádření se je potřeba vypořádat i s výjimkami a omezeními z autorskoprávní ochrany. Tyto bývají v různých zemích upraveny různě. V Česku jde o úpravu v ustanovení § 29 a násl. AutZ, která v souladu s informační směrnicí obsahuje např. výjimky pro parodii, vypořádat i s výjimkami a omezeními z autorskoprávní ochrany. Tyto bývají v různých zemích upraveny různě. V Česku jde o úpravu v ustanovení § 29 a násl. AutZ, která v souladu s informační směrnicí obsahuje např. výjimky pro parodii,


saturu či karikaturu, které mohou v konkrétních případech udělat trhlinu do argumentu odmítajícího předmětnou kolizi. Obáváme se však, že i kdyby zákonodárce v tomto směru rozšířil okruh normativních výjimek sebevíc, riziko potencionálního střetu by i přesto nebylo zažehnáno. V dnešní době se však může na první pohled zdát poněkud paradoxní, že autorskoprávní ochrana má v tomto směru celosvětově tendenci spíše utužovat poměry, než aby se rozšířoval okruh výjimek, a to vzdor technologickému vývoji a možnostem realizace svobody projevu. Autorskoprávní ochrana pak může ztrácet svůj psychologický efekt o její potřebnosti v očích veřejnosti.

Je tedy zřejmé, že hledání řešení kolize autorského práva a svobody projevu nelze úspěšně realizovat pouze ve sféře autorského práva, ale pozornost a zájem je potřeba zaměřit i vně, tedy do sféry svobody projevu.

Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod, která oslavila v březnu roku 2012 svých dvacet let ratifikace v tehdejší České a Slovenské Federativní republice. Ve svém čl. 10 upravuje tzv. limitační klauzuli, která stanoví, že právo na svobodu projevu a právo na informace lze omezit na základě zákona, z důvodu ochrany vyjmenovaných zájmů demokratické společnosti.\footnote{346} Jinými slovy omezení je možné pouze na základě zákona, v taxativně vyjmenovaných případech a není přípustná libovůle. Paralelu limitační klauzule z Úmluvy obsahuje i čl. 17 odst. 4 LZPS. Kromě taxativně vyjmenovaných zájmů u obou lidskoprávních dokumentů Ústavní soud České republiky připouští i jiné možnosti omezení svobody projevu, a to v případě kolize s jiným základním právem. Autorské právo je pak veřejné subjektivní právo k výsledkům tvorby, jak jej zakotví čl. 34 odst. 1 LZPS. Toto naposledy zmíněné právo je kulturním lidským právem, jehož srovnatelné ustanovení najdeme v Mezinárodním paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech (čl. 15 odst. 1 písm. c) i ve Všeobecné deklaraci lidských práv (čl. 27 odst. 2).

Na kolizi svobody projevu a autorského práva musíme proto nutně nahlížet jako na střet dvou ústavně zaručených hodnot. Metodologickým řešením je pak jejich vzájemné poměřování. Ačkoli judikatura českých soudů otázku kolize svobody projevu a autorského práva doposud přímo neřeší, v jednotlivých evropských zemích platí situace opačná.\footnote{347}

\footnote{346} Těmi jsou národní bezpečnost, územní celistvost, veřejná bezpečnost, ochrana pořádku a předcházení zločinnosti, ochrana zdraví a morálky, ochrana pověsti nebo práv jiných, zabránění úniku důvěrných informací, zachování authority a nestrannosti soudní moci.

Rovněž jsou i známá některá rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva a Soudního dvora EU. Několik zkoumaných rozhodnutí v evropských zemích, je i detailněji zpracována v jiných pojednáních, na které si dovolíme odkázat v poznamce pod čarou. Z toho vyplývá, že soudy jsou schopné se ztotožnit s myšlenkou aplikace čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod jako vnějšího limitu autorskoprávní ochrany. Velmi důrazné je z poslední doby rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ze dne 10. ledna 2013, dle kterého vynucování autorského práva na úkor svobody projevu musí být nezbytné v demokratické společnosti a nestačí konstatovat porušení autorského práva na základě tříkrokového testu, ale soud má povinnost automaticky a vždy vážit kritérium svobody projevu jako vnějšího limitu. Zdá se, že tento směr uvažování by mohl být i v soudní praxi České republiky do budoucna tím správným.

Z výše uvedeného plyne, že řešení otázky potencionální kolize svobody projevu a autorského práva je zcela namístě, dokonce můžeme hovořit o samozřejmosti, neboť tato


350 Srov. rozhodnutí Odvolacího soudu v Londýně ve věci Hyde Park Residence Ltd proti Yelland & Ors, EWCA Civ 37, ze dne 10. února 2000.
kolize potencionálně může nastat. Podařilo se vyvrátit argument založený na tom, že dichotomie nechráněné myšlenky a chráněného vyjádření postačuje k přecházení těchto kolizí. Argument neobstojí v případech naléhavé informativní jedinečnosti pro veřejnost. Ukazuje se, že ani výjimky a omezení autorskoprávní ochrany jakožto limity v užším smyslu upravené v AutZ neposkytují samy o sobě ani spolu s principem dichotomie nechráněné myšlenky a chráněného vyjádření dostatečnou zábranu možnosti vzniku kolize. Na kolizi je nutné nahlížet jako na střet dvou v rozporu stojících hodnot, principů. Při řešení konkrétních případů se otevírá primárně cesta teleologického výkladu výjimek a omezení z autorskoprávní ochrany obsažených v AutZ včetně použití analogie. Pokud však případ nelze řešit analogicky podřazeným pod jinou výjimku, pak je třeba automaticky vážit kritérium svobody projevu na základě čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod spolu s čl. 17 LZPS jako vnějšího limitu prostřednictvím metody poměřování právních principů. Je ale především důležité, aby se trendem současnosti stalo vyvrácení nesprávných domněnek, že kolize autorského práva a svobody projevu, je potřeba řešit (pouze) v režimu autorského práva.

7. 5 Autorské právo a ochrana hospodářské soutěže

Na posledním místě v rámci širšího celku věnovaného vnějším limitům autorskoprávní ochrany se zaměříme na ochranu hospodářské soutěže. Právo hospodářské soutěže spočívá ve stanovení limitů pro existenci tržního prostoru. Ochranu spočívá jednak v zábranách omezování hospodářské soutěže a také v zákazu nekalých soutěžních aktivit, kterými se rozumí nikoli snahy soutěž potlačit či vyloučit, ale soutěž deformovat. 354 V českém právu se přitom rozlišuje mezi právem nekalé soutěže,355 které je typické soukromoprávním základem a právem antimonopolním,356 jehož základem je naopak právo veřejné.357

355 Viz § 2976 - § 2990 ObčZ.
357 Srov. angl. termín Unfair competition dle soutěžního práva USA, který zahrnuje jak právo proti nekalé soutěži, tak právo antimonopolní.
Jako vnější limit se právo na ochranu hospodářské soutěže ve vztahu k autorskému právu může projevit v regulaci monopolního či kartelového přístupu jednotlivých soutěžitelů ve vztahu ke konečným uživatelům, a tím dostát svého účelu podporovat a přispívat ke zdravé hospodářské soutěži. Smyšl práva na ochranu hospodářské soutěže je dán zejména v těch případech, kde jsou uživatele nedůvodně omezeni v užití díla pouze na konkrétním zařízení (tzv. omezení interoperability), přičemž takové omezení se zároveň projevuje deformací soutěžních poměrů. Zřejmě si lze představit i další důvody, pro něž bude typické dotčení zájmů uživatelů a současně nedůvodná monopolizace na straně nositelů práv.

Právním východiskem norem na ochranu hospodářské soutěže nejen v autorském právu a celém právu duševního vlastnictví je čl. 40 odst. 2 TRIPS, dle kterého tato dohoda nebrání, aby členské státy vnitrostátně upravily licenční praktiky nebo podmínky, které mohou ve zvláštních případech představovat zneužití práv k duševnímu vlastnictví, jež má nepříznivý účinek na soutěž na příslušném trhu. Dle stejného ustanovení lze přijmout přiměřená opatření k zabránění nebo kontrole takových praktik, které mohou zahrnovat například výlučné podmínky zpětného převodu, podmínky zabraňující vnesení námitek proti platnosti a vynucené souhrnné licence. Čl. 40 odst. 2 TRIPS přitom doplňuje čl. 8 odst. 2 TRIPS, který stanoví obecnou možnost vnitrostátně přijmout nezbytné a přiměřené opatření, která zamezí zneužití práv k duševnímu vlastnictví ze strany nositelů práv nebo uchylování se k praktikám, které nevhodně omezují obchod, tedy i hospodářskou soutěž. Význam těchto ustanovení reflektuje možnou kolizi mezi výkonem autorských práv a hospodářskou soutěží a umožňuje členským státům zavést potřebná opatření.

Ta by v konkrétním případě mohla spočívat např. zavedení nucené licence vůči monopolnímu nositeli práv na trhu nebo ochranné opatření ukládající takovému subjektu povinnost upravit technické prostředky ochrany nebo způsob licencování autorských děl tak, aby nenarušovaly hospodářskou soutěž. K podobnému opatření přistoupila v praxi např. Francie, která opatření upravila přímo ve svém Zákoníku duševního vlastnictví. Zvláštní právní pravidla soutěžní povahy dnes platí i u nás ve vztahu ke kolektivním správcům, kdy se jedná přímo o státní dohled nad jejich činností. Podobně je tomu i v jiných zemích, kde zvláštní právní úpravy regulují nežádoucí soutěžní jednání kolektivních správců např. dohled

---

359 Srov. § 103 AutZ.
nad sazebníky licenčních odměn, ale i např. zákonné monopolní postavení kolektivního správce k určitým chráněným dílům.\textsuperscript{360}

Závěrem můžeme říci, že i ochrana hospodářské soutěže, třebaže přímo s autorským právem nesouvisí, neboť zde platí, že ochrana výlučných autorských práv je jedna věc a zdravá hospodářská soutěž věc jiná, přesto normy hospodářské soutěže působí jako vnější limit autorskoprávní ochrany a mohou v případě potřeby přispět k vyváženosti zájmů mezi nositeli práv a uživateli. Rovněž i v případě práva na ochranu hospodářské soutěže proto můžeme říci, že lze připustit dovolání se principu ochrany hospodářské soutěže a jeho možného přímého využití jako vnějšího limitu k nalézání řešení pro konkrétní skutkové případy, a to za situace, kdy právo autorské nebude nabízet řešení konkrétního případu, řešení nebude předvídatelně determinováno uvnitř systému autorského práva, a to ani pomocí analogie.
8 Limity principu smluvní svobody v autorskoprávních závazcích

Smluvní svoboda je základním právním principem soukromého práva (čl. 2 odst. 3 LZPS, § 1 odst. 2 ObčZ), který se významně podílí na dotváření systému autorského práva. Smluvní závazky jsou součástí autorského práva a jako takové slouží jako korekce provedení autorskoprávních norem, jejich individualizace a přizpůsobení konkrétním okolnostem. O propojenosti autorského práva a smluvního práva hovoříme jako o tzv. závazkovém výkonu autorského práva a právní závazky zde označujeme jako autorskoprávní závazky. Otázku, kterou se pokusíme zodpovědět je, jaké jsou limity smluvní svobody v těchto závazcích. Příkladem limitů mohou být např. kogentní ustanovení zákona, od kterých se nelze smluvně odchýlit, ochrana před nepoctivým jednáním stejně jako i ochrana před nepříměřeností, neočekávanosti či překvapivosti a další limity, ve kterých se projevuje veřejný zájem. Dodejme, že autorskoprávní ochrana je ochranou absolutní, s účinky vůči všem (erga omnes). Vedle toho z jiného titulu, se může nositel práv čerpat také smluvně s účinky relativními mezi stranami (inter partes) mimo rámec zákonné ochrany.

Pokud smluvní svoboda v autorskoprávních závazcích má sloužit k individualizaci autorskoprávních norem (smluvní ochrana), pak je důležité znát její limity. Smluvní svoboda z hlediska limitace nesplývá v jedno s autorskoprávní ochranou. Autorskoprávní ochrana je ochrana daná zákonem, smluvní ochrana je ochrana daná smlouvou. Jde o odlišné právní tituly (důvody právní ochrany). Je pouze na stranách a jejich vůli, zda připustí individuální úpravu svých závazků na základě smluvních dispozic, a tím i autonomní úpravu svých závazků odlišně od zákonné právní úpravy. Limity smluvní svobody resp. smluvně individualizované autorskoprávní normy s cílem ochránit nositele práv odlišně od autorského zákona jsou významné jak pro nositele práv, kteří at jí již sami či v zastoupení uzavírají licenční smlouvy s uživateli a mají zájem na co nejširší smluvní volností, a tím pádem i smluvní ochraně, tak i pro uživatele, zejména koncové uživatele uzavírající licenční smlouvy k užití jednotlivých děl, jimž jsou vlastní zájmy přesně opačné, tedy omezit smluvní svobodu (ochranu) na úroveň autorskoprávní (zákonné) ochrany. Mimo to v době digitálního prostředí a mezinárodního obchodu našli své široké uplatnění tzv. adhezní (formulářové) smlouvy elektronicky uzavíraných licencí, jejichž právní podstata spočívá v tom, že obsah smlouvy je předem dán nositelem práv a uživatel jej nemůže nijak ovlivnit. Stejně tak se rozšířily i nové
způsoby licenční kontraktace tj. způsoby uzavírání těchto smluv, kdy vzniká otázka závaznosti takto uzavřených licenčních smluv.  

8.1 Závazky z výkonu autorského práva

Závazky z výkonu autorského práva vyplývají ze systému soukromého práva a respektuje jeho základní zásadu rovnosti stran a smluvní svobody. Přirozené korektivy však vyplývají ze zcela „specifické, metaprávní jednoty autora a díla“ samého, v důsledku čehož se autor nemůže zbavit právního sepětí s vytvořeným dílem. Autor však může, poskytnout svolení (oprávnění) k užití díla vymezeným způsobem; leč výhradně prostým souhlasem, nebo licenční smlouvou. Licenční smlouva je smlouvou úplatnou, ale není vyloučeno, pokud se tak výslovně dohodne, poskytnout licenci bezúplatně. V případě výhradní licence ObčZ vyžaduje její písemnou formu. Jsou rovněž stanoveny dva zákonné důvody odstoupení od licenční smlouvy, a sice odstoupení pro nečinnost nabyvatele licence a pro změnu přesvědčení autora vycházející z osobních zájmů autora. Tyto důvody odstoupení nelze smluvně omezit ani vyloučit.

Současné závazky z výkonu autorského práva již nejsou speciální autorskoprávní (typové) smlouvy např. smlouva o vytvoření díla a namísto toho rozlišujeme dva nezávislé právní závazky; právní závazek z vytvoření díla, který je obecně soukromoprávním závazkem a právní závazek z užití z takto vytvořeného díla, který je speciálním autorskoprávním

Srov. tzv. shrink-wrap, click-wrap a browse-wrap licence.
Srov. § 2366 ObčZ.
Srov. § 2358 odst. 2 písm. a) ObčZ.
Srov. § 2378 a násl. ObčZ a § 2382 ObčZ.

závazkem (rovněž poměr relativní, přičemž zákonné ochrana autorského díla je absolutní). Tento druhý ze závazků nás bude z hlediska limitů smluvní svobody zajímat.  

Pro smluvní poskytnutí oprávnění užít díla lze uzavřít smlouvu licenční či případně podlicenční, stejně tak i smlouvu o postoupení práv např. postoupení licence či výkonu majetkových práv.  

Není vyloučeno ani uzavření smlouvy nepojmenované, která by na jedné listině obsahovala kromě licenční smlouvy i jiné smluvní typy. S touto poslední variantou, která podtrhne zásadu smluvní svobody, se lze setkat tam, kde je předmětem smlouvy svoji povahou specifické dílo např. počítačový program.

S ohledem na specialitu vyjádřenou v § 9 odst. 2 ObčZ a doktrinálně dovozovanou podpůrnost ObčZ ve vztahu k AutZ, byť celá materie licenční smlouvy je nyní součástí ObčZ, je nutno závazky spojené s právem autorským vykládat s ohledem na § 1721 a následovník ObčZ, dle kterého má věřitel vůči dlužníku právo na určité plnění jako na pohledávku a dlužník má povinnost toto právo splněním dluhu uspokojit. V platném závazku je dlužník povinný něco dát, konat, něčeho se zdržet nebo něco trpět a věřitel je oprávněn to od dlužníka požadovat. V závazku má jeden subjekt postavení věřitele a má právo od druhého subjektu něco požadovat (plnění) a tento druhý subjekt má naopak povinnost splnit svůj dluh a je v postavení dlužníka.

Z pojmu závazek vyplývá jeho závaznost. Znamená, že strany jsou vázány závazkem samotným a nemohou od něho samostatně odstoupit, ledaže by zákon či smlouva stanovily něco jiného. Závazek je možné považovat za prvek dynamický působící v první řadě inter partes, tedy hlavně mezi jeho účastníky. Někdy se hovoří o relativním subjektivním

369 Ačkoliv o postoupení výkonu majetkových práv hovoří pouze § 58 odst. 1 AutZ, a to ve prospěch zaměstnavatele u díla zaměstnaneckého, máme za to, že tak může činit i sám autor, pokud nedojde k vyčerpání práva (nemo plus iuris), tj. když absolutní majetkové právo není z žádného titulu omezeno. S argumentem, že zaměstnanecké dílo je specifickum – výjimkou, de iure zákonným omezením autora, které je potřeba vykládat restriktivně bychom mohli souhlasit v případě, kdyby zákon neumožňoval zaměstnavateli postoupení výkonu práv na třetí osobu. Zaměstnavatel takto učinit může, byť pouze se souhlasem autora. Souhlas není zákonem omezen a lze ho udělit i paušálně pro všechna další postoupení, tzn. i třetí osobu mohou dále postupovat. Pokud zákon umožňuje postoupení výkonu majetkových práv zaměstnavateli a těmto osobám, pak dle hodnotového argumentu a fortiori - jeho formy a minori ad maius dospějeme k závěru, že tím spíše by toto právo mělo svědčit autorovi díla. Rovným argumentem je i zásada autonomie vůle smluvních stran (viz čl. 2 odst. 3 LZPS). AutZ takový výklad nezakazuje, jediné, co zakazuje, je převod majetkového právo inter vivos dle § 26 odst. 1 AutZ. K tomu zde nedochází, neboť absolutní právo, třebaže omezené, zůstává autorovi. Nelze hájit ani argumenty založené na § 12 odst. 1 AutZ, neboť postoupení výkonu majetkových práv je svého druhu licencí doplněné o právo výkonu majetkových práv autora i vůči třetím osobám.

370 Do jedné smlouvy je možné obsáhnout i další ujednání týkající se specifických vlastností tohoto druhu díla např. údržby, podpory, odstraňování potíží apod.

8. 2 Licenční závazky v digitálním prostředí a uživatelské zájmy

Většina chráněného digitálního obsahu včetně autorských děl je uživatelům licencována prostřednictvím tzv. adhezních (formulářových) smluv. Jedná se o takovou licenční smlouvu, jejíž základní podmínky byly určeny jednou ze smluvních stran nebo podle jejích pokynů, aniž slabší strana měla skutečnou příležitost obsah těchto základních podmínek ovlivnit. Podmínkou, aby se jednalo o adhezní smlouvu, je existence slabší strany jako jedné ze stran závazku, která je hospodářsky, organizačně, odborně nebo informačně slabší než strana druhá. Slabší stranou zde přitom zpravidla fakticky bývá uživatel digitálního obsahu, nikoli nositel autorských práv. Z hlediska smluvního ani autorského práva se přitom samo o sobě nejedná o nic neobvyklého. S adhezními smlouvami se lze běžně setkat i v jiných právních oblastech a zákonodárce proto v případě těchto smluv chrání slabší smluvní stranu řadou omezení smluvní svobody tak, aby základní podmínky smlouvy byly přiměřené, očekávatelné a srozumitelné.

Pro uživatele tento způsob uzavření licenční smlouvy znamená potíž v tom směru, že mají na výběr buď souhlasit s obsahem licenční smlouvy, v tom případě získají oprávnění dílo užít nebo nesouhlasit a v tom případě (bez souhlasu nositele práv) platí zásadně zákaz dílo užít. Bez souhlasu nositele práv, uživatelé nemají možnost chráněné dílo užít, leda neoprávněně, neboť dílo musí zásadně pocházet z tzv. legálního (zákonného) zdroje. Proto ani některé výjimky a omezení (limity v užším smyslu) nejsou uživateli nic platné, což se zpravidla týká nemožnosti užití pro osobní potřebu. Výjimky a omezení nelze aplikovat, neboť bez souhlasu nositele práv dílo nepochází ze zákonného zdroje. Tento závěr je

373 Ust. § 1798 ObčZ.
374 Srov. angl. „take it or leave it”.
375 Srov. zejm. s tím v rozporu tzv. sdílení peer-to-peer (P2P).
dovozován doktrinálně,\textsuperscript{376} některé státy obsahují toto pravidlo přímo v autorských zákonech\textsuperscript{377} a rovněž tak i judikatura tento závěr potvrdila.\textsuperscript{378} Oprávněnou osobou (uživatelem) je přitom ta osoba, které svědčí právo přístupu k dílu na základě zákona nebo smlouvy.\textsuperscript{379}

Druhé úskalí pro uživatele může znamenat skutečnost, že pokud vyjádřili souhlas s podmínkami licenční smlouvy a došlo k jejímu uzavření, pak parametry zákonné autorskoprávní ochrany se rozšiřují o ochranu smluvní (\textit{lex contractus}), kterou je uživatel povinen respektovat. V digitálním prostředí se stává, že nositele práv relativně často vylučují z aplikace limity v užším smyslu (výjimky a omezení).\textsuperscript{380} Pokud k takovému vyloučení dojde, předpokladem je, že předmětnou výjimku lze smluvně vyloučit, pak uživateli nadále vyloučená výjimka nesvědčí a nemůže se na ni vůči nositeli práv odvolávat.

Adhezní způsob uzavírání smluv se zásadním způsobem liší od situace, kdy podmínky smlouvy sjednávají smluvní strany společně, byť v praxi zpravidla vždy jedna strana navrhuje celou smlouvu a druhá následně vznáší vlastní protinávrhy na úpravu, změnu či doplnění a až následně strany dospějí ke konečné podobě smlouvy a souhlasu. Co je významným rozdílem v takovém případě je možnost individuálně smlouvu upravit, možnost zjistit si úplné informace a vyvarovat se překvapivým ujednání.\textsuperscript{381}

Překvapivost a neočekávanost bývá v adhezních licenčních smlouvách způsobena délkou smluv a jejich obsahovou náročností, což způsobuje, že tyto smlouvy nikdo nečte. Za příklad lze uvést licenční smlouvu při instalaci počítačového programu, kdy uživatel je vedou příklad o rychlou instalaci, pročež v rychlosti „odkliká“ souhlas s podmínkami smlouvy, aniž

\begin{itemize}
\item [376] Srov. § 6 ObčZ
\item [377] Srov. § 53 UrhG, dle něhož podmínkou aplikace výjimky užití díla pro osobní potřebu je, že dílo nepočáví ze zjevně nezákonného zdroje.
\item [378] Srov. rozsudek Soudního dvora EU ve věci \textit{ACI Adam BV a další proti Stichting de Thuiskopie a Stichting Onderhandelingen Thuiskopie vergoeding}, C-435/12, ze dne 10. dubna 2014.
\item [379] Srov. význam pojmů „oprávněný uživatel“ (angl. \textit{lawful user}) ve směrnici o právní ochraně počítačových programu a směrnici o právní ochraně databází.
\end{itemize}
by je vůbec četl. Skutečnost, že smluvní podmínky u adhezních smluv nikdo nečte, a proto je slabší strana chráněna je dobře známá. V digitálním prostředí, se domníváme, platí uvedená skutečnost tím splň, neboť jde o prostředí, které běžné životní činnosti zrychluje a rychlost je dnes základní devizou digitálního prostředí. S překvapivostí a neočekávaností souvisí neurčitost a nesrozumitelnost, která znamená objektivní nejasnost ohledně vyjádřeného obsahu, kterou nelze překonat ani výkladem. Nesrozumitelnost se ale může projevit problematicky i jako objektivní nemožnost uživatele prohlédnout důsledky smluvních podmínek.

Zvláštností licenčních smluv uzavíraných k užívání digitálního obsahu je, že jsou funkčně přímo spjaty (propojeny) s digitálním obsahem, tedy nestojí samostatně vedle chráněného díla např. v listinné podobě, pokud je dílo zachyceno digitálně. To má význam zejména tehdy, pokud dochází nejprve ke koupi hmotného nosiče díla a až následně k uzavření licenční smlouvy v souvislosti s užíváním autorského díla. V takovém případě platí rozdílnost smlouvy kupní a licenční, kdy kupní smlouvu uzavírá kupující (uživatel), a prodávající licenční smlouvu uzavírá s nositelem práv. Důsledek funkční spjatosti licenční smlouvy s digitálním obsahem je ten, že nejen původní kupující digitálního obsahu, ale i každý další uživatel, pokud chce dílo užít, musí souhlasit s podmínkami licenční smlouvy. Nositeli práv je tím dána možnost faktické absolvující kontroly (ochrany) nad předmětem licenční smlouvy, což je v protikladu k tradičnímu právnímu pojetí následků závazkových práv působících pouze mezi stranami (inter partes).

Z výše uvedených důvodů dominuje mezi veřejností i v akademické obci názor, že licenční závazky v digitálním prostředí nespravedlivě upírají uživatelům možnost přístupu k dílu, ale i možnosti využit výjimek a omezení, zejména výjimky užití pro osobní potřebu, a to v důsledku zásadně dispozitivní právní úpravy závazkového výkonu autorského práva. Ve většině případů licenčních smluv k užití digitálního obsahu totiž smluvní podmínky zakazují jakékoliv užití díla jakémukoli účelu. Smluvní omezení se týká pouze limitů v užívání smyslu (výjimek a omezení), nikoli obecných limitů. Nicméně v digitálním prostředí je samo o sobě

---

z podstaty věci omezeno na výjimečné případy, obecně však vyloučeno, uplatnění principu
vyčerpání práva na rozšiřování originálu či rozmnoženiny díla. Pokud navíc licenční smlouva
zapovídá možnost zhotovit rozmnoženinu, pak sice lze prodat, pronajmout či půjčit hmotný
nosič, ale jde v praxi o situace výjimečné, kdy nedojde ke zhotovení rozmnoženiny např.
prodej hard disku, původního DVD či jiného hmotného nosiče, na kterém je originál či
rozmnoženina díla zachycena.

Z toho důvodu zastánci uživatelsko-ochránářské funkce autorského práva argumentují
jednak, aby limity v užším smyslu (výjimky a omezení) byly výslovně stanovené jako
kogentní s tím, že smlouva, která by odporovala těmto ustanovením, byla neplatná, příp.
částečně neplatná, nebo by se k takovému ujednání nepřihlíželo. Jiné názory pak spatřují
řešení ve výkladu spočívajícího v tom, že normy autorského práva lze chápat jako základní
pravidlo (kogentní) a smlouva odporující ustanovením autorského práva by byla opět neplatná
nebo by se k ní nepřihlíželo. To vše teoreticky zdůvodněno nevyvážeností, které smluvní
právo s autorským právem způsobuje.383

Zastáváme naproti tomu opačný názor. Smluvní autorské právo umožňuje výraznou
modifikaci zákonných ustanovení autorského práva, a to jak směrem ve prospěch, tak i
neprospech uživateli, ale i autora. Rovněž nelze přehlédnout, že z části provázaností
smluvních závazků a technické stránky věci plyne faktické, někdy nezadoucí, působení na
veřejné zájmy uživatelů. Provázanost autorského práva a smluvního práva ale platí jako
východisko soukromého práva od nepaměti a sofistikovaná až delikátní struktura zákonného
autorského práva, na kterou jsme dosáhli, je teprve výsledkem vývoje – vzniklé potřeby, kdy
nebylo možné nebo se nechtělo svá práva autonomně uprat jinak a zákonodárce pro tyto
případy stanovil základní východzi pravidla chránící jak veřejné tak soukromé zájmy.
Domníváme se, že autorské právo a smluvní právo musí fungovat společně naopak dobře
sloužit lidským potřebám než působit antagonisticky. Uvedli jsme, že autorskoprávní ochrana
je ochrana daná zákonem. Smluvní ochrana je ochrana daná smlouvou. Není proto důvod si
myslet, že si systém autorského práva a smluvního práva vzájemně překáží a působí záporně
na zájmy uživatelů, když obojí se týká něčeho jiného a podléhá vlastní právní regulaci. Názor,
že postavení uživatelů je ohroženo z hlediska využívání licenčních závazků v digitálním

383 DUSOLLIER, Séverine. The Relations between Copyright Law and Consumer's Rights from a European
Perspective. European Parliament Publication, 2010, s. 7., DUSOLLIER, Séverine. Technology as an
Imperative for Regulating Copyright: From the Public Exploitation to the Private Use of the Work.
prostředí je proto zásadně mylný a jde spíše o jakýsi předsudek. V každém závazku, licenčně
adhezním i jakémkoli jiném, totiž platí zásadně a vždy volnost a svoboda souhlasit či
nesouhlasit s obsahem smluvních podmínek. Je pak otázka, kterou jsme si kladli i u principu
vyčerpání v digitálním prostředí, zda uživatelům vůbec vadí, tedy omezujeme, často tvrdá
licenční omezení, resp. nemožnost libovolně nakládat s digitálním obsahem, když i přesto o
konkrétní dílo, ke kterým se přísně smluvní podmínky vážou, jeví nadále zájem. V podstatě
totiž nejde o nic jiného, než o vlastnost výroby nebo služby, o které jsou uživatelé jako
spotřebitelé dopředu informováni, která je zřejmá a podle toho se mohou svobodně
rozhodnout. Je pak věcí trhu a konkurence, aby nesrovnalosti mezi nabídkou a poptávkou na
trhu slujebe přirozeně snížila, a to ať již cenou, jinými výhodami či mírnějšími licenčními
podmínkami.384 Nejedná se proto o problém smluvního autorského práva.

Korektivem smluvní volnosti v případě licenčních zavazků v digitálním prostředí jsou
zejména ochranná ustanovení v případě adhezních smluv (srov. 1798 a nás! ObčZ). Následky
překvapivosti, neočekávanosti, nevýhodnosti a nesrozumitelnosti, kdy je dotčena slabší
smluvní strana, jsou neplatnost,385 nicotnost386 nebo spravedlivé uspořádání poměrů soudem
(platnost zachovávající redukce).387 Jde přitom o ustanovení, která ve většině případů budou
aplikovatelná na licenční smlouvy k užití digitálního obsahu, a to ve prospěch koncového
uživatele nikoli nositele práv. Na druhé straně např. zvláště nevýhodný charakter závazku
(srov. § 1800 odst. 2 ObčZ) nutno posuzovat jako závazek jednoznačně neprospěšný jedné
straně s ohledem na obvyklost v jiných případech, přičemž určit správnou míru nemusí být
jednoduché a může činit potíže. Samostatně lze hovořit o ochraně spotřebitele, která rovněž
zajišťuje koncovému uživateli ochranu zejména před neprávnými licenčními ujednáním.388

Nakonec ani smlouvy mezi dvěma podnikateli nesmí hrubě odporovat obchodním zvyklostem
a zásadě poctivého obchodního styku. Obecně pak platí pro podnikatele zákaz zneužití kvalit
odborníka a svého hospodářského postavení k vytváření nebo k využití závislosti slabší strany
a k dosažení zřejmé a nedůvodné nerovnováhy ve vzájemných právech a povinnostech

---
384 Zvážíme-li také ekonomické dopady, tak v případě porušení smluvní povinnosti vzniká nositeli práv nárok
na náhradu škody z porušení smluvní povinnosti, u které se nevyžaduje zavinění (srov. § 2913 ObčZ),
nicméně výše škody bude v jednotlivých případech tak zanedbatelná, že ekonomicky se nevyplatí nositeli práv
jednotlivě stíhat porušení smluvních povinností. K výši ušlechleho zisku v takových případech vž usnesení
Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 5 Tdo 171/2014 ze dne 10. srpna 2014, dle kterého nelze dovozovat
příčinnou souvislost mezi počtem stažených filmů z nelegálního zdroje a počtem nekoupených originálních
nosičů.
385 Srov. § 1799 a § 1800 ObčZ.
386 Srov. § 1801 ObčZ.
387 Srov. § 577 a § 1800 odst. 2 ObčZ.
388 Srov. § 1813 a § 1814 ObčZ.
stran.⁸⁸⁹ V Evropě tato ochrana vychází z obecného principu poctivosti, který lze aplikovat i samostatně v případech, kdy zákon neobsahuje speciální ustanovení. Princip poctivost je východiskem obecným principem, který slouží ke korekci nespravedlnosti, a to jak před,⁸⁹⁰ tak i po uzavření závazku. Můžeme také zmínit výkladovou zásadu contra proferentem, která znamená v případě pochybnosti o významu neurčitého pojmu ve smlouvě výklad v neprospech toho, kdo neurčitého pojmu užil ve smlouvě jako první.⁹⁰¹ Tato zásada a výše uvedené prostředky ochrany jsou přítom dobře známy v kontextu celého evropského práva. Naproti tomu v právu USA lze dovodit odpovídající prostředky ochrany z tzv. doktrín unconscionability⁹² a doktrín undue influence, které obsahově odpovídají evropskému principu poctivosti a zákazu zneužití postavení k tíži slabší strany. Obojí pak shodně slouží k redukci vad kontraktačního procesu a nespravedlivých doložek uzavřených smluv.

Třebaže licenční závazky mohou ztěžovat zájmy uživatelů, i těm v jednotlivých případech náleží možnosti ochrany. Zejména bychom chtěli podtrhnout, že vše záleží na svobodné vůli uživatele jako spotřebitele, zda nevýhodné smluvní podmínky, o kterých dopředu ví, vyváží prospěch plynoucí z užití díla, ke kterému se vážou a zda se lidově řečeno vyplatí podmínkám, se kterými nesouhlasí, podvolit. Potřebný úsudek za nás v tomto případě nemusí činit zákonodárci ani soud, ale každý sam. Smluvní volnost i v licenčních závazcích má své limity. Těmi jsou zejména ochrana slabší strany, ochrana před zjevným zneužitím nabytých práv a nepoctivostí.

8. 2. 1 Veřejné licence

Důkazem toho, že liberalizace smluvního autorského práva zájmům uživatelů neupírá, ale dokonce z ní uživateli mohou mít prospěch, jsou tzv. veřejné licence. Pro tyto licence se mezinárodně zažila označení jako open source licence, open access licence či general public licence (GPL), ale také možná nejrozšířenější licence creative commons (CC).⁹³ V českém prostředí se pak lze setkat s pojmy svobodné, otevřené či volné licence. Pojem veřejné je zřejmě nejobecnějším sběrným pojmem pro tyto licence, jejichž společný znak spočívá ve specifickém způsobu kontraktace založené na veřejnění díla on-line s licenčními

---

³⁸⁹ Srov. § 433 odst. 1 ObčZ.
³⁹⁰ Srov. § 1728 - § 1730 tzv. předsmluvní odpovědnost, která se skutkově týká i porušení informační povinnosti.
³⁹¹ Srov. § 557 ObčZ.
³⁹² Srov. § 2-302 Jednotného obchodního zákoníku USA (Uniform Commercial Code), U. C. C.
³⁹³ GPL licence je navržena k licencování software, zatímco CC k licencování literárních děl.
podmínkami.\textsuperscript{394} Veřejné licence proto představují kontraktační (pracovní) pomůcku obsahující smluvní podmínky (náležitosti), pomocí které nositelé práv mohou zpřístupnit a ponechat k volnému užití svá díla veřejnosti on-line pomocí Internetu bezplatně, za stanovených podmínek. Návrh na uzavření licenční smlouvy tak nositel práv činí ve vztahu k neurčitému okruhu adresátů, což však nečiní potíže, naopak s tímto způsobem uzavírání licenčních smluv se počítá.\textsuperscript{395} Při činění návrhu na uzavření licenční smlouvy nositel práv projevuje vůli umožnit svobodné užití díla za stanovených podmínek. Tyto podmínky se mohou lišit v závislosti na formulaci konkrétní nabídky či se mohou odvíjet i od typu zvolené veřejné licence. Společným znakem je však v tomto ohledu vždy volné užití díla bez nároku na autorskou odměnu v případě užití díla pro nekomerční účely. Může však být i stanovena možnost využití díla pro komerční účely, stejně jako možnost vytvoření odvozeného díla či stanovení tzv. virálního efektu, který znamená, že odvozené dílo musí být šířeno za stejných podmínek. Možných variací a změn v případě veřejných licencí může být proto více.

Můžeme říci, že veřejné licence směřují proti rigiditě výkonu autorských práv, neboť z výlučnosti autorských práv lze vystoupit pouze aktivním právním jednáním (\textit{opt-out}). Někdy se proto běžně o veřejných licencích hovoří jako o „nesobecké“ metodě, jak se o chráněné dílo za stanovených podmínek podělit s veřejností. Tyto způsoby kontraktace, které upozorňují na potenciální negativní důsledky výslovného licenčního souhlasu ve prospěch konkrétní osoby či uzavření licenční smlouvy s konkrétní osobou a usnadňují tím přístup k chráněným dílům široké veřejnosti ovšem za současné ochrany autorských práv bráníci především jejich zneužití či přisvojení. Lze proto říci, že veřejné licence se hodí pro využití v digitálním prostředí, neboť vyhovují oběma zájmům.

Potíží onoho nesobeckého dělení se o chráněné statky s veřejností je skutečnost, na kterou upozorňuje např. S. Dusollier, že veřejné licence vyvolávají rovněž negativní důsledky v tom smyslu, že u veřejnosti budí mylné očekávání, že všechna díla šířená on-line po Internetu jsou uživatelům zdarma přístupná.\textsuperscript{396} S. Dusollier rovněž kritizuje i virální efekt licencí, jelikož dle ní vyvolává stejné negativní účinky jako běžné adhezní smlouvy k užívání

\textsuperscript{395} Srov. § 1732 odst. 1 ObčZ. Rovněž i dřívejší právní úprava AutZ již po nové z roku 2006 s tímto způsobem kontraktace výslovně počítala. Viz § 46 odst. 5 zákona č. 121/2000 Sb. ve znění po účinnosti novely provedené zákonem č. 216/2006 Sb.
\textsuperscript{396} DUSOLLIER, Séverine. The Master's Tools v. The Master's House: Creative Commons v. Copyright. Columbia Journal of Law & Arts, 2006, roč. 29, s. 271 – 293.
digitálního obsahu, které zavazují bez rozdílu každého následného uživatele. Plyně z toho závěr, že kritika veřejných licencí spočívá ve své podstatě na stejných důvodech jako kritika adhezních licenčních smluv v digitálním prostředí (běžných elektronických smluv). Jak už tak ale bývá, nic není dokonalé a veřejné licence jistě také ne. Nicméně v kontextu smluvního autorského práva a digitálního prostředí jsou možnosti využití těchto kontraktačních pomůcek široké, a to v celosvětovém měřítku.

8. 2. 2 Souhlas namísto licenčního závazku

Jinou a přitom zcela zásadní otázkou, kterou v Česku v souvislosti s rekodifikací soukromého práva otevřel I. Telec, je zda uživatelé musí z hlediska privátní autonomie vždy uzavírat smlouvu jakožto licenční závazek či zda postačí prostý souhlas. Jde o otázku, jež rovněž úzce souvisí s širokým pojetím věci v právním smyslu, kdy i pohledávka na plnění vzniklých licenčních závazků je právně vzato věci. Zásadní je pak rozdíl mezi smluvní obligací a protideliktním souhlasem, přičemž tento právní rozdíl a využití obou institucí se neomezuje pouze na výkon subjektivních autorských práv.

I. Telec považuje právo souhlasit za základní lidské právo. Tomu odpovídají i celkově správné závěry o nutnosti tohoto rozlišování a nevnucového uzavírání závazků tam, kde je vhodnější projevit pouze souhlas, jenž se může týkat nejen veřejných licencí, ale závazků obecně. Musíme poznamenat, že jde o otázku aktuální a praktickou. Jedná se totiž o výklad § 12 odst. 1 AutZ, který říká, že autor může udělit oprávnění smlouvu. Vezměme tedy v úvahu, zda dané ustanovení vylučuje (zakazuje) udělení jednostranného souhlasu autorem s užitím díla jako okolnost vylučující protiprávnost, a to i vůči neurčitému okruhu osob, aniž by uživatel nabýval licenci. Domníváme se, že v souladu s privátní autonomií, na kterou občanský zákoník klade zvlášť důraz, nikoli. Stejně tak není (obráceně) zakázáno v případě ochrany osobnosti, u které občanský zákoník hovoří výslovně o souhlasu, uzavřít smlouvu, pokud jde o projevy osobní povahy (nikoli však stránky osobnosti, které jsou z toho vyloučeny) typicky např. u zhodnocení podpisu významné osobnosti. Uvažme proto, zda existuje rozumný důvod, proč by veřejnost měla být bezvýjimečně nucena vstupovat do závazku s autorem a obráceně v jakémkoli případě. Může být zmiňována právní (důkazní) jistota. Tento důvod však neobstoji, neboť princip právní jistoty má význam především z

397 Tamtéž.
hlediska ochrany práv třetích osob (zajišťovací význam), o které tu ale nejde a pokud jde o důkazní význam v soukromé sféře, pak není věcného rozdílu, zda je důkazem písemný souhlas nebo licenční smlouva. Další důvod, který by mohl být zmiňován, je princip (snadné) odvolatelnost souhlasu. Proti tomu však stojí skutečnost, že odvolání souhlasu lze bez dalšího posoudit jako neplatné pro rozpor s dobrými mravy stejně jako jakékoliv jiné právní jednání (§ 580 ObčZ). Může být rovněž namítáno, že v případě využití souhlasu pro účely veřejných licencí s sebou souhlas nemůže nést povinnosti např. šířit pod stejnými podmínkami (často bývá vyjádřeno piktogramy). Byla by tím ale opomíněna skutečnost, že i souhlas lze svázat nejrůznějšími podmínkami zejména rozvazovacími v případě neřádného nakládání, což by nebránilo použití stávajících piktogramů.


8. 3 Smluvní vyloučení výjimek a omezení

Licenčním závazkům v digitálním prostředí bývá vytýkáno, že negativně působí na zájmy uživatelů zejména tím, že jim lze vyloučit možnost uplatnění výjimek a omezení (limitů v užším smyslu). Pokládáme proto za důležité tuto domněnku ověřit.

Zastánci ochrany zájmů uživatelů relativně často vycházejí mylně z paušálního a nelegitimního předpokladu, že všechny výjimky a omezení jsou subjektivní soukromá práva,

---

a proto podobně jako můžeme hovořit o subjektivních právech spotřebitele, má jít o totéž i v případě výjimek a omezení. Přehlíží přitom skutečnost, že účelem autorského práva je chránit výlučná práva autorská nikoli zájmy uživatelské. Výjimky a omezení až na výjimečné případy, např. výjimka pro nepodstatné vedlejší užití díla, kdy se takové užití nedotýká a neomezuje výlučná autorská práva, neboť ačkoliv jde o práva absolutní, jejich výkon nesmí být nemravný, a naopak tvrání na jejich výkonu by bylo zneužitím těchto práv, lze připustit, že nejde o výjimku, jako spíše o obecný limit, který může být projevem jiného práva, v daném případě práva na přístup k dílu v rámci svobody projevu. V tomto konkrétiním pojetí by se pak skutečně mohlo jednat o subjektivní právo než jen o oprávněný uživatelský zájem. V případě ostatních výjimek zejména výjimky užití pro osobní potřebu, která je uživatelsky trnem v oku, však nelze přehlédnout několik soudních rozhodnutí uvedených dříve, které výjimky a omezení pokládají pouze (jen) za zájmy, obrany či imunity proti možnému porušení výlučných autorských práv, ale nikoli za subjektivní práva.

Informační směrnice, ze které současný evropsko-unijní systém výjimek a omezení pro vnitrostátní právní úpravu členských států EU vyplývá, o kogentnosti těchto výjimek nic nestanoví, pouze říká, které výjimky členské státy přijmout musí a které jsou dobrovolné. Naproti tomu ale směrnice o právní ochraně počítačových programů stanoví výslovně kogentnost výjimky pro pořízení záložní zmnoženiny, stejně tak tak výjimky pro pozorování, studování nebo zkoušení fungování programu, a to se sankcí neplatnosti. Podobně také i směrnice o právní ochraně databází stanoví kogentnost výjimky pro činnosti určené k obvyklému užívání databáze a výjimky pro vytěžování a/nebo zužitkování kvalitativně nebo kvantitativně nepodstatných částí obsahu databáze nezávisle na účelu využití. Informační směrnice je v tomto směru odlišná, třebaže během druhého čtení jejího návrhu byl projednáván dodatek č. 156, kterým mělo dojít k doplnění čl. 5 odst. 6, dle něhož by podobně jako v případě uvedených směrnic žádná smluvní ustanovení nesměla být

400 Tamtéž.
401 Čl. 5 odst. 1 informační směrnice.
402 Čl. 5 odst. 2, 3 informační směrnice.
403 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/24/ES ze dne 23. dubna 2009 o právní ochraně počítačových programů, CELEX 32009L0024.
404 Srov. čl. 5 odst. 2 a čl. 8 směrnice o právní ochraně počítačových programů.
405 Srov. čl. 5 odst. 3 a čl. 8 směrnice o právní ochraně počítačových programů.
406 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/9/ES ze dne 11. března 1996 o právní ochraně databází, CELEX 31996L0009.
407 Srov. čl. 6 odst. 1 a čl. 15 směrnice o právní ochraně databází.
408 Srov. čl. 8 a čl. 15 směrnice o právní ochraně databází.
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v rozporu s čl. 5 směrnice. Úmysl zákonodárce byl však odlišný, o čemž svědčí zejména odůvodnění č. 45 a čl. 6 odst. 4 a čl. 9 informační směrnice, které odlišně zdůrazňují privátní autonomii v autorskoprávních závazcích nad rigiditou zákona. Můžeme proto říci, že zákonodárce záměrně odmítl začlenit ustanovení o kogentnosti výjimek a omezení v informační směrnici, ale nikoli, že by zapomněl, ale z důvodu, že to není potřeba. Avšak jazyk informační směrnice i odůvodnění lze v tomto směru (zejm. srov. odůvodnění č. 45) hodnotit jako opatrné až nejisté, což ale odráží právní tradice výjimek a omezení různých členských států. Je tak věcí vnitrostátní právní úpravy, aby sama metodologicky stanovila, zda určitou výjimku smluvně vyloučit lze nebo nikoli.

Jsme toho názoru, že praktické potíže absence ustanovení o kogentnosti v informační směrnici nepředstavuje, když i bez toho je z povahy věci dané veřejným pořádkem, konkrétně zajištěním volného trhu převážná část, ne-li všechny výjimky a omezení kogentní. Právní podstata výjimek a omezení spočívá v tom, že jsou omluvitelnými důvody užití díla, tedy sférou volnosti v absolutním autorském právu. Soukromé právo sice uznavá korektivy privátní autonomie, podle nichž se strany mohou smluvně odchýlit od zákonných ustanovení, pokud to zákon nezakazuje výslovně nebo pokud smluvní ujednání není v rozporu s dobrými mravy, nebo veřejným pořádkem (jde zejména o ustanovení na ochranu slabší smluvní strany a také ujednání rozporné s právy třetích osob, může sem však spadt i veřejný zájem na řádném fungování trhu) a rovněž nikoli v případech ustanovení chránících status osob včetně ochrany osobností.\[410\]

Vezme-li si pak za příklad v české právní úpravě např. výjimku pro zdravotně postižené dle § 38 AutZ, citací dle § 31 AutZ, nepodstatné vedlejší užití díla dle § 38c AutZ nebo úřední zpravodajskou licencí dle § 34 AutZ, pak při porovnání s výše uvedenými korektivy privátní autonomie dospějeme k přesvědčivému závěru, že smluvní odchýlení v těchto případech kolíduje zřetelně s veřejným pořádkem, a proto jde o výjimky kogentní. Racionálním důvodem kogentnosti těchto výjimek je v uvedených případech, aby smluvní dispozice (smluvní ochrana) nezpůsobila větší společenskou poruchu než její omezení. Srovnáme-li dále např. výjimku pro volná užití díla § 30 AutZ, výjimku pro veřejně přístupné instituce (knihovní licence) dle § 37 AutZ, výjimku pro užití díla v případě úplatné fotografické podobizny dle § 38b AutZ či užití díla vystaveném dle § 39 AutZ, pak kolize

\[410\] Srov. § 1 odst. 2 ObčZ.
s korektivy privátní autonomie nastává i v těchto případech, byť zřejmě nikoli v takové síle jako u příkladů předchozích. Přesto se i zde uplatňuje korektiv veřejného pořádku, který představuje zájem na řádném fungování volného trhu. Plyně z toho závěr, že výjimky a omezení v českém autorském zákoně jsou kogentní, kdy tyto jsou projevem veřejného pořádku, který je v tom či onom případě silnější či slabší. Z toho vyplývá, že testu kogentnosti nelze podrobit katalog výjimek jako celek, ale je třeba každou výjimku jako samostatnou normu podrobit testu kogentnosti samostatně, byť můžeme nakonec dojít ke stejnému závěru. Je tomu tak z důvodu, že veřejný pořádek jako korektiv dispozitivnosti je u různých výjimek různě silný, což by se mělo projevit i při výkladu příslušné výjimky.

Právně lze otázku kogentnosti výjimek a omezení řešit i jiným způsobem např. výslovným stanovením jejich kogentnosti, jak se stalo v některých zemích. Jsme názoru, že podobný legislativní zásah je zbytečný. Skutečnost, že informační směrnice ohledně kogentnosti výjimek a omezení mlčí, nečiní právní praxi potíže. Metodologicky lze kogentnost výjimek dovodit výkladem. Pokud bychom otázkou kogentnosti výjimek a omezení nechtěli metodologicky posuzovat výše uvedené korektivy privátní autonomie, lze kogentnost výjimek zkoumat i mírou závažnosti dotčeného konkrétního zájmu té které výjimky jako výluky z absolutního práva. I podle této metodiky bychom měli dospět ke shodným závěrům. Domněnka, že licenční závazky v digitálním prostředí negativně působí na zájmy uživatelů tím, že jimi lze vyloučit možnost uplatnění výjimek a omezení, se nepotvrdila.

8. 4 Závěr kapitoly

Dle principu privátní autonomie je v soukromém právu dovoleno vše, co není zakázáno. Prostředkem realizace tohoto východiska je princip smluvní svobody (volnosti). Přesto, z výše uvedeného plyne, že hlavním limitem smluvní svobody v autorskoprávních závazcích jsou ochranářské tendence směrem k posílení postavení uživatelů při nakládání a přístupu k chráněným dílům. Zabývali jsme se jednak tím, jak licenční závazky v digitálním prostředí ovlivňují zájmy uživatelů a jak jsou uživatelé v těchto závazcích chráněni. Nedospěli jsme k závěru, že spojení smluvního a autorského práva působí negativně na zájmy

411 Teoreticky nelze vyloučit existenci právní normy, která se jako výjimka či omezení může pouze jevit např. systematickým zařazením (zdánlivá výjimka), u níž není pro korektiv privátní autonomie důvod. Pak se ale právně vzato nejedná výjimku ani omezení.

uživatelů v digitálním prostředí, a proto nesdílíme dominantní názory směřující k posílení uživatelských zájmů, zejména ne jejich posilování na úroveň práv a s tím související ochranu. Důvodem je skutečnost, že ochrana poskytovaná uživatelům je dostatečná, odpovídající zákonnému ukotvení jejich zájmů v autorském právu, počítaje v to v širší souvislosti i možnost uživatele se svobodně rozhodnout na trhu konkurence, zda konkrétní licenční smlouvu uzavře či nikoli. K tomuto závěru jsme dospěli pouze z hlediska možného negativního dopadu způsobeného omezující licenční smlouvu, nebrali jsme přitom v potaz další možná kritéria. Nepotvrdila se ani domněnka, že licenční závazky v digitálním prostředí negativně působí na zájmy uživatelů tím, že jimi lze vyloučit možnost uplatnění výjimek a omezení. Výjimky a omezení v českém autorském zákoně jsou kogentní, kdy tyto jsou projevem veřejného pořádku, který je v tom či onom případě silnější či slabší. Z toho vyplývá, že testu kogentnosti nelze podrobit katalog výjimek jako celek, ale je třeba každou výjimku jako samostatnou normu podrobit testu kogentnosti samostatně. Limity smluvní svobody v autorskoprávních závazcích, byť nevymezeny výčtem, jsou s ohledem na rozebraná dílčí témata zřejmé. Čím více bude chráněné postavení uživatele v autorském právu, tím více bude limitována smluvní volnost v autorskoprávních závazcích.
ČÁST II – VÝJIMKY A OMEZENÍ JAKO LIMITY V UŽŠÍM SMYSLU

1 Výjimka nebo omezení?

Pro limity v užším smyslu používáme pojem „výjimky a omezení“, a to ve smyslu zákonných licencí avolných užití jako výjimek z absolutních autorských práv. Stejného pojmu je i systematicky užito pro díl 4 § 29 a násled. AutZ. Mezinárodní, evropsko-unijní ani vnitrostátní právní úprava autorského práva nepoužívá tyto pojmy jednotně. Někdy se omezením myslí jakékoliv omezení tedy i obecný limit např. doba trvání práva, jindy výjimka např. citace, často však také vedle sebe jako synonyma. I to byl nakonec hlavní důvod, proč jsme zvolili jiné nadřazené označení, kterým bychom do terminologie vnesli jednotnost. Jakkoli jde pouze o jazykové označení, které samo o sobě nepůsobí žádné právní následky, neboť příležitost je vždy obsah pojmu, z právního hlediska je podstatné dbát na přesnost označení, aby bylo terminologicky zřejmé, čeho se co týká. Nesprávné jazykové označení může mít fatální důsledky v podobě nesprávné interpretace způsobené záměnou pojmu. Ne nadarmo je proto právní jazyk a terminologie přesnější než jazyk obecný.

Nadřazeným pojmem jsme proto zvolili pojem limity, přičemž jsme je rozdělily na limity obecné, popsané v první části a limity v užším smyslu, o kterých je řeč nyní. Limity v užším smyslu rozumíme výjimky a omezení, přičemž jak pojmou výjimky tak omezení používáme spolu, zaměnitelně, významově shodně, tedy jako synonyma. Omezením tak myslíme vždy totéž co výjimkou, pro kterou je typická až následná aplikace jakožto výluka z již právně vymezeného autorského práva. Naopak pojmem omezení nikdy nerozumíme obecný limit. Pro výjimky a omezení (limity v užším smyslu) se též někdy užívá pojmu zákonné licence, a to jako významového protikladu ke smluvní licenci, jenž je prostředkem ochrany individuálně určených zájmů, nikoli veřejných jako je tomu v případě výjimek a omezení.

Předmětné terminologické pojetí vychází z klasického evropského rozlišování, které uvádí např. A. Kur, mezi „omezením“, kterým je např. doba trvání práva, obecné požadavky na právní ochranu a „omezením“, které v případě existence výlučného autorského práva omezuje jeho nositele ve zvláštních případech ve prospěch té osoby, které naopak omezení
výlučného autorského práva svědčí.⁴¹³ Správně je obojí terminologický omezením (angl. 
limitations). V prvním případě jde o obecný limit, v druhém o limit v užším smyslu. Jako 
synonyma chápe pojmy výjimka a omezení P. Hugenholtz a R. Okediji. Uvádí k tomu, že tyto 
dva pojmy, a v důsledku toho ani tříkrokový test, nemůže být aplikován na externí omezení 
autorského práva jakým je např. svoboda projevu.⁴¹⁴ Potvrzují tím tezi, že na obecné limity 
nelze aplikovat tříkrokový test. Stejně tak se v mezinárodních závazcích v čl. 9 odst. 2 RÚB, 
čl. 13 TRIPS a čl. 10 WCT hovoří o výjimkách a omezeních, jež jsou předmětem 
tříkrokového testu, jako o synonymech. Oproti tomu jinak Ch. Geiger užívá pojem omezení 
pouze pro označení limitů obecných a pojmů výjimky pro limity v užším smyslu. Alegoricky 
k tomu uvádí, že výjimky jsou „ostrovy svobody v moři výlučnosti“ zatímco omezení jsou 
„ostrovy výlučnosti v moři svobody“,⁴¹⁵ čímž vystihuje podstatu rozdílu mezi obecnými 
limity a limity v užším smyslu. S. Ricketson navíc ještě rozlišuje obojí v rámci limitů v užším 
smyslu. Výjimku chápe jako pravidlo, které znamená nepostižitelnost v případech zvláštního 
způsobu užití a omezení chápe jako pravidlo, které vylučuje určité kategorie děl.⁴¹⁶

Dle našeho mínění, ať již je terminologie nesourodá, ve všech případech je zřejmá 
snaha odlišit obecné požadavky na právní ochranu (obecné limity) a zvláštní případy omezení 
výlučného autorského práva (limity v užším smyslu). V rámci těchto zvláštních případů již 
 není toliko podstatné, zda bude řeč o výjimce či omezení, a proto se kloníme k závěru, že nic 
nebrání tyto pojmy užívat jako synonyma, byť jistě by bylo lze najít drobné a drobnější 
odchylky, které mohou zavdat dalšímu možnému třídění. Výjimky a omezení nebývá 
problematické v systému autorského práva odlišit od obecných limitů, nebot k tomu pomáhá 
 nejen zjevná systematica, kdy jsou tyto zvláštní případy odděleny od ostatního, ale 
samořežímně i výkladově. Problém ovšem nastává, stejně tak jako i v jiných oblastech, ve 
kterých se vytváří množiny prvků, s tzv. hraničními případy, které existují na pomezí dvou 
vzhraněných množin. V daném případě půjde o výjimky a omezení, které mají blíže 
k obecným limitům než ke zvláštním případům, které se uplatňují nikoli ab initio, ale až 
následně po vymezení práva a podmínek jeho výkonu.

Dříve jsme uvedli, že výjimkou, která je spíše obecným limitem, je nepodstatné vedlejší užití díla, neboť samotný výkon autorského práva je omezen kategorií dobrých mravů. Zřejmě bychom v závislosti na vlastní míře liberálního chápání autorského práva mohli dospět k závěru, že podobný charakter má i užití díla pro osobní potřebu (volné užití) a možná i další ze současných výjimek např. citace. Jistě i mezi výjimkami a omezeními existují ty, které mají k externím (vnějším) limitům autorského práva (jiným přirozeným základním právům) bliží a naopak jiné, které jsou spíše technického, umělé přidaného rázu, bez kterých se systém autorského práva obejde a jiná základní práva tím nikterak netrpí. Pokud však již dospějeme k většinovému názoru, že určitá výjimka má bliží k obecným limitům, jde o otázku, která může podléhat různým zákonodárnému-taktickým tendencím a odlišným závěrům v průběhu času. Pokud k tomu dojde, pak je namísto než o oprávněných zájmeho hovořit o soukromých subjektivních právech (něm. subjective Rechte), neboť taková výjimka již není „ostrovem v moři výlučnosti“ (autorského práva), ale limitem stojícím mimo, který formuje konkrétní tvar jinak pouze obecně vymezeného autorského práva.

Není proto nutné opakovat, že tříkrokový test týkající se výjimek a omezení, pak na tyto případy nedopadá a nutně tak nenastává ani dnes poněkud přejatá obava z restriktivního výkladu výjimek a omezení. Jde pak již o něco docela jiného. O kolizi dvou principů, kterou právní věda řeší metodologicky poměřováním právních principů. Restriktivní výklad výjimek a omezení vyplývá obecně z zásady *exceptio est strictissimae interpretationis*, neboli že výjimky je nutné vykládat restriktivně, protože jsou výjimkami z pravidla. Otázku ovšem často bývá, co je tím pravidlem; autorské právo či svoboda projevu či jiné přirozené právo? Pokud dokážeme pojmově oddělit obecné limity od výjimek a omezení, pak tento problém nenastává. V případě výjimek a omezení uvnitř systému autorského práva je pravidlem výlučné autorské právo a extenzivní výklad výjimek a omezení by byl nedůvodným zásahem do oprávněných zájmů autora. V kontradikci s tím není teze, že výjimky (obecně) musí být interpretovány v uvážení jejich ospravedlnění, a tedy, že extenzivní výklad je možný, pokud chceme dosáhnout účelu výjimky. Výjimky a omezení v systému autorského práva plní účel právě při restriktivním výkladu. K extenzivnímu
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výkladu tak lze přistoupit pouze v případě hodnotové rozpornosti, kdy výjimka a omezení je spíše obecným limitem. V takovém případě již ale pojmově nemusí jít o výjimku z autorského práva, snad leda pouze systematicky, a proto již k restriktivnímu výkladu není dán legitimní důvod. Tříkrokový test, který je metodologickým nástrojem (restriktivního) výkladu výjimek a omezení by však mohl být aplikáčně užíván flexibilněji, což je ale otázka jiná, které je potřeba věnovat pozornost samostatně.\footnote{Srov. GEIGER, Christophe., et al. The Three-Step-Test Revisited: How to Use the Test’s Flexibility in National Copyright Law. American University International Law Review, 2014, roč. 29, č. 3, s. 581 – 626.}


Pojem subjektivní práva uživatele či pouze jen práva uživatele je celosvětově v pojetí autorského práva nový a můžeme říci, že i neznámý. O právech uživatele nám známé autorské zákony mlčí. Český autorský zákon neuzívá ani pojmu uživatele. A je to právě význam a obsah pojmu „subjektivní právo uživatele“, který je natolik zásadní pro to, jakým směrem se bude autorskoprávní ochrana a koncepce výjimek a omezení autorského práva ubírat. Zásadní je v tomto směru odlišení pozitivního vymezení uživatelského subjektivního práva oproti negativnímu vymezení výjimek a omezení (jako obran, výluk apod.) ve vztahu k autorskoprávní ochraně. Výjimky a omezení totiž v negativním vymezení nejsou nic více.
než oblast volností či svobody, v rámci níž lze dílo užít. Autor či jiný nositel nemá žádnou právní povinnost takové užití právně umožnit, ani mu nemůže právně zabránit. Rozdílně k tomu v pozitivním vymezení jako subjektivního uživatelského práva již musíme dovodit odpovídající právní povinnost autora užití díla umožnit, neboť právu odpovídá vždy příslušná povinnost. V takovém případě pak uživateli přísluší právní nárok (oprávnění domáhat se svých subjektivních práv) proti autorovi či jinému nositeli práv, spočívající v umožnění užití díla. Pokud tedy určitá výjimka a omezení je či bude chápána jako subjektivní právo, pak nositele práv nutně tříži právní povinnost umožnit uživateli užití díla včetně možnosti nuceného vynucení. Je zřejmé, že pojetí výjimek a omezení jako uživatelských práv má podstatné právní důsledky a je proto dobré zvažit, do jaké míry a v jakých případech je toto pojetí vhodnější.

V neposlední řadě je třeba říci, že rozsah uživatelského subjektivního práva není možné jasně a obecně vymezit a aplikovat. Nejprve je nutné dojít k přesvědčivému závěru, zda konkrétní výjimka či omezení by mohly vůbec být subjektivním právem než výjimkou (viz nepodstatné vedlejší užití díla) a teprve následně zkoumat možný rozsah práva, nebo povinnosti odpovídající konkrétní míře užití, a to na základě poměřování principu autorskoprávní ochrany a principu ochrany jiných práv.
2 Ústavní základy výjimek a omezení

Vnitrostátní právní úprava výjimek a omezení musí vyvážit konkurenční a v kolizi stojící individuální zájmy autorů a jiných nositelů práv a veřejný zájem na dovoleném přístupu k dílu a v určitých zvláštních případech i užití chráněného díla. Veřejným zájemem rozumíme souhrn ústavních práv a svobod směřujících k společenskému dobru, blahobytu a kulturnímu rozvoji, a tedy nikoli prosté vyjádření souhrnu jednotlivých dílčích zájmů individuálních. Z důvodu, že každé ústavní právo či svoboda jsou ústavními hodnotami neboli principy - maximy možného, jejichž síla však nemusí a není vždy stejná, jejich identifikace a prosazení bývá, stejně jako ve společnosti tak i v právu, přirozeně zdrojem kolize. Tato kolize však nemůže být řešena pomocí formálních metapřavidel, ale pomocí metody využívání či poměřování (tzv. test proporcionality), k čemuž však není oprávněn pouze Ústavní soud, ale každý, neboť princip proporcionality je státoprávním principem. Ústavní soud pouze definoval kritéria poměřování, kterými jsou vhodnost, potřebnost a vlastní poměřování. V konkrétním případě vyvažování zájmů nositele práv a zájemců nejde o popření jednoho či druhého, ale o nalezení vzájemné harmonie. Jednotlivá práva a svobody, z nichž veřejné zájmy obou skupin vycházejí, je možné nalézt na několika místech LZPS.

Požadavek vzájemné souladnosti mezi zájmy nositelů práv a uživatelů vycházejí z čl. 34 odst. 1 LZPS, který zakotvuje veřejné subjektivní právo k výsledkům tvůrčí duševní činnosti. Toto právo přiznává i čl. 15 odst. 1 písm. c) Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech a rovněž tak i Všeobecná deklarace lidských práv v čl. 27 odst. 2. Právo k výsledkům tvůrčí duševní činnosti náleží bez rozdílu každému, neboť není v LZPS omezeno pouze pro občany České republiky a vychází přímo z ústavního základu. Čl. 34 odst. 1 LZPS zakládá ochranu práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti a je ústavním východiskem pro ochranu zájmů nositelů práv.

422 I když nikoli nutně se stejnou silou.
426 Lze se setkat s nepřesným názorem, že čl. 34 odst. 1 LZPS je konkrétizací ochrany vlastnictví dle čl. 11 LZPS. Viz KLÍMA, Karel. Komentář k Ústavě a Listině. 2. roz. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství
Protiváhou čl. 34 odst. 1 LZPS je čl. 34 odst. 2 LZPS, jenž zakotvuje veřejné subjektivní právo přístupu ke kulturnímu bohatství. I toto právo přiznává LZPS každému bez rozdílu a obdobně je toto právo také vyjádřené v čl. 15 odst. 1 písm. a) a b) Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech. Kulturním bohatstvím ve smyslu čl. 34 odst. 2 LZPS jsou zejména veškeré předměty kulturní hodnoty, mezi které se výsledky tvůrčí duševní činnosti řadí. Jelikož právo přístupu ke kulturnímu bohatství je druhou stranou téže mince, jejímž smyslem je optimální využití chráněných děl, je právo přístupu ke kulturnímu bohatství východiskem pro ochranu veřejného zájmů uživatelů potažmo široké veřejnosti.

Mimoto LZPS zaručuje v čl. 15 odst. 1 a 2 svobodu myšlení, svobodu vědeckého bádání a umělecké tvorby, které úzce souvisí a obsahově spadají do svobody projevu vyjádřené v čl. 17 LZPS. Svoboda projevu rovněž reflektuje zájem veřejnosti na přístup k chráněným dílům a svobodu jejich dalšího šíření. Jinými slovy veřejnost musí mít možnost převyprávět, přehodnotit a žertovat o příbězích životu vlastních. Vše z toho jednoznačně dotváří význam vyvažování hodnot v rámci systému autorského práva, ale i ve vztahu mimo něj.

V neposlední řadě osobnostní složka autorských práv vychází z ochrany osobnosti upravené v čl. 10 LZPS a majetková složka autorských práv z ochrany vlastnického práva upraveného v čl. 11 LZPS. Tedy zatímco právo na ochranu osobnosti se týká tvůrčích práv, právo vlastnit majetek se týká pouze majetkových, tj. netvůrčích práv, ježto jsou v kontextu autorskoprávní ochrany prostředkem ochrany vynaložené investice, která zpravidla, nikoli však vždy, předurčuje osobu nositele práv.

Pro úplnost je nutné s ohledem na ochranu autorského práva uvést i čl. 36 odst. 1 LZPS, dle něhož se „každý může domáhat svého práva stanoveným postupem u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu“. Takovým orgánem může

---


být jak orgán činný v trestním řízení vzhledem k § 270 TrZ, ale i orgán příslušný k projednávání přestupků uvedených v šesté hlavě AutZ, kterým je podle § 105c odst. 4 AutZ v prvním stupni obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož obvodu byl správní delikt spáchán.
3 Prameny výjimek a omezení v mezinárodním právu autorském

Mezinárodní právo není právem samo o sobě, ale tvoří jej množství mnohostranných a dvoustranných dohod, které stanoví minimální závazky svým členům, které následně musí členové (smluvní strany mezinárodní smlouvy) přijmout ve svém vnitrostátním (příp. regionálním) právu. Současně s principem territoriality následně detailní právní provedení mezinárodních závazků se projevuje v jednotlivostech ve vnitrostátních právních úpravách smluvních stran. Pokud je mezinárodní dohoda inkorporována do právního řádu příslušného státu, může tato mezinárodní dohoda dokonce vyvolávat i přímé právní účinky ve vztahu k jednotlivcům konkrétního členského státu dohody, které je mohou zavazovat. Hovoří se o tzv. způsobilosti konkrétní normy mezinárodního práva regulovat lidské chování (*self executing*).\(^{429}\) Smyslem této kapitoly je analyzovat nejvýznamnější mezinárodní dohody jako mezinárodní prameny právní úpravy výjimek a omezení.

Mezinárodně již není cílem pouze zajistit minimální míru ochrany v oblasti autorského práva, ale rovněž harmonizovat právní úpravu různých systémů autorského práva zejména práva kontinentálního a anglo-amerického. Tato harmonizace se přitom netýká pouze obecných limitů, např. doby trvání majetkových autorských práv ale rovněž i limitů v užším slova smyslu – výjimek a omezení. Tato snaha tak znamená nutné překlenouti dosavadních rozdílů zákonných výjimek a omezení ve vnitrostátních právních úpravách zejména mezi koncepty přesných a úzce vymezených výjimek a otevřených výjimek typu *fair use*. Za základní rys mezinárodních závazků, a tedy i mezinárodních smluv jako takových proto můžeme označit jejich flexibilitu a technologickou neutralitu. A rovněž ona flexibilita v této oblasti na vnitrostátní úrovni se zvlášť nyní v době častých technologických změn a rychlého vývoje ukazuje být žádanou a pozitivní vlastností právě z toho samého důvodu, kterým je harmonizace regionální i mezinárodní a nezávislost na technologických změnách.\(^{430}\)

I přes rozdílnost mezi kontinentálním a anglo-americkým systémem autorského práva v přístupu co do pojetí výjimek a omezení, mohou ve skutečnosti z hlediska zákonné právní úpravy obě koncepce vypadat podobně. Je tomu tak díko zejména z důvodu zákonodárně-politických, kdy i anglo-americká koncepce otevřené koncipované výjimky *fair use* může

\[^{429}\text{KÜHN, Zdeněk. Samovykonatelnost, přímá účinnost a některé teoretické otázky aplikace mezinárodních smluv ve vnitrostátním právu. Právník, 2004, č. 5, s. 471.}\]
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vedle toho obsahovat i řadu úzce zaměřených výjimek např. pro oblasti vzdělávání či výzkumu. A opačně v mnoha zemích kontinentálního autorského práva došlo k doslovnému převzetí mezinárodního závazku do vnitrostátního práva v podobě otevřené normy (tříkrokový test), který se aplikárně týká všech zvláštních a úzce zaměřených výjimek a omezení v důsledku čehož je právní úprava výjimek a omezení ve většině evropských států tak v podstatě dvouvrstvá.  

3. 1 Bernská úmluva


dnešní čl. 13 RÚB) nebo výlučné právo autora literárního a uměleckého díla dávat souhlas k rozmnožování a zpřístupňování díla veřejnosti kinematograficky.⁴³⁵

Původní znění Bernské úmluvy z roku 1886 zaručovalo autorům výlučné právo svá díla překládat nebo udělit souhlas k jejich překladu po dobu deseti let od prvního zveřejnění díla. Rovněž byly zastoupeny úzce vymezené výjimky např. pro rozmnožování novinových článků v původním nebo přeloženém znění, pokud to autor nebo nakladatel nevyloučil. Výjimka z toho vždy platila pro články týkající se politických projevů (srov. současný čl. 2 odst. 1 RÚB) či běžných denních zpráv (srov. čl. 7 ve znění z roku 1886 a současný čl. 1 odst. 8 RÚB). Další výjimkou bylo právo užít výňatky ze zveřejněných literárních nebo uměleckých děl pro vědecké nebo výukové potřeby (srov. čl. 7 ve znění z roku 1886). Zmínit můžeme i právo vlád členských států povolit či zakázat oběh, prezentaci či výstavu jakéhokoli autorského díla (srov. čl. 13 ve znění z roku 1886). Vnitrostátní právní úprava mohla rovněž poskytnout autorům další práva než pouze ta upravená Bernskou úmluvou (srov. čl. 15 ve znění z roku 1886).⁴³⁶ V roce 1967 se konala v pořadí šestá revize Bernské úmluvy ve Stockholmu, na které členské státy poprvé přijaly do úmluvy jednotné výlučné právo na rozmnožování (srov. čl. 9 RÚB), který doplnil právo na překlad díla (srov. čl. 8 RÚB). Po poslední sedmé revizi z roku 1971 v Paříži (RÚB) rovněž upravuje právo k veřejnému provozování, provedení (srov. čl. 11 RÚB) a přenosu (11 bis RÚB) dramatických, hudebně dramatických a hudebních děl, k veřejnému přednášení literárních děl (srov. čl. 11 ter RÚB), výlučné právo udělit svolení k zpracování, úpravám nebo k jiným změnám svých děl (srov. čl. 12 RÚB) a výlučné právo udělit svolení k filmovému zpracování a rozmnožování těchto děl a k rozšiřování takto zpracovaných nebo rozmnogozených děl, k veřejnému provozování a provedení a k přenosu po drátě na veřejnost takto zpracovaných nebo rozmnogozených děl (srov. čl. 14 RÚB).

RÚB však ani po poslední revizi nijak neřeší výlučná majetková práva týkající se zpřístupňování díla v digitálním prostředí, tedy nehmotné tj. právo na sdělování díla veřejnosti. Také právo na rozšiřování, tj. zpřístupňování díla v hmotné podobě není obecně v RÚB zastoupeno. Spolu se zavedením výlučného práva na rozmnožování při Stockholmské revizi v roce 1967 byla rovněž poprvé upravena i výjimka z tohoto práva tzv. tříkrokový test (srov. čl. 9 odst. 2 RÚB), který můžeme chápat jako konkretizaci obecného testu

---

⁴³⁵ Obě tato práva byla součástí revize Bernské úmluvy v roce 1908.
proporcionality v oblasti autorských práv. Tento test se jako výjimka však vztahuje pouze k právu na rozmnožování. Tříkrokový test je jako výjimka mezinárodním standardem sloužícím k posouzení souladnosti vnitrostátní právní úpravy s mezinárodními závazky. Tomuto testu jinými slovy musí vyhovět jakákoliv vnitrostátní koncepce výjimek a omezení, tedy bez rozdílů koncepcie anglo-americká i kontinentální. Tříkrokový test je nyní upraven v čl. 9 odst. 2 RÚB a zní následovně: „Zákonodářstvím států Unie se vyhrazuje možnost dovolit rozmnožování těchto děl v určitých zvláštních případech, pokud takové rozmnožení nenarušuje normální využívání díla a nezpůsobuje neospravedlnitelnou újmu oprávněným zájmům autora.“ K výkladu tříkrokového testu, a to jak z pohledu historického, tak i současného a významu testu v digitálním prostředí se vrátíme v samostatné kapitole.

Dodejme, že původně navržené znění tříkrokového testu, ze kterého revize Bernské úmluvy na svém počátku v roce 1967 vycházela, bylo jiného znění. To předpokládalo (A) výjimku z práva na rozmnožování v případě užití pro osobní potřebu, (B) výjimku v případě užití pro soudní a úřední potřebu a jako (C) byla označena výjimka současného znění tříkrokového testu. Tedy současnému znění čl. 9 odst. 2 RÚB odpovídá pouze část třetí.437

Z ostatních práv, o kterých jsme již hovořili, tj. k veřejnému provozování, provedení, vysílání, přednášení, zpracování včetně práv k filmovému dílu žádné výjimky RÚB neobsahuje. Nebereme ale v potaz přijetí významného dodatku pro rozvojové země, který byl dále revidován v roce 1971 v Paříži (příloha RÚB), který nově upravil pro rozvojové země výjimky z práva na překlad a práva na rozmnožování. Dle přílohy RÚB může každý stát, považovaný dle praxe zavedené Valným shromážděním Spojených národů za rozvojovou zemi, který ratifikuje RÚB nebo k ní přistoupí, a který vzhledem ke své hospodářské situaci a ke svým sociálním nebo kulturním potřebám se nepovažuje ihned za schopný učinit opatření k zajištění ochrany všech práv dle RÚB, prohlásit sdělením uloženým u generálního ředitele při ukládání své ratifikáční listiny nebo listiny o přistoupu, že uplatňuje možnost438 nahradit výlučné právo na rozmnožování podle čl. 9 RÚB439 a nahradit výlučné právo na překlad podle článku 8 RÚB440 systémem nevýlučných a nepřevoditelných licencí, udělovaných příslušným státním orgánem. Na vnitrostátní úrovni musí být učiněna příslušná opatření, aby licence vyhradila pro nositele autorského práva, přiměřenou odměnu, která odpovídá úrovni odměn

438 Čl. I odst. 1 přílohy RÚB.
439 Čl. III odst. 1 přílohy RÚB.
440 Čl II. odst. 1 přílohy RÚB.
Obecné aplikovatelnosti výše uvedeného brání však skutečnost, že se týká pouze rozvojových zemí. Účelem přílohy RÚB bylo umožnit zavedení systému nevýlučných licencí udělovaných příslušným úřadem, aby se rozvojové země povzbudily k přístupu k RÚB, která je univerzálně otevřenou mezinárodní úmluvou. V rozvojových zemích bývá problém v přístupu veřejnosti k dílům a z toho plynoucí masivní porušování autorských práv častým problémem. Tento stav je dán zejména tím, že v rozvojových zemích nemají nositelé práv zájem či dokonce nechtějí svá díla šířit, což brání šíření kultury, umění a vzdělanosti legální cestou. Rozvojové země se proto důvodně obávají přijmout a prosazovat na svém území závazek chránit výlučná autorská práva vyplývající z mezinárodních dohod, neboť represe ilegálního užívání autorských děl by jejich kulturní situaci ještě zhoršila. Příloha RÚB proto dává v tomto směru rozvojovým zemím širší možnosti v otázce výjimek a omezení, aby k takové situaci nemuselo docházet.

3. 2 Všeobecná úmluva o autorském právu

Všeobecná úmluva o autorském právu byla podepsána v roce 1952 a následně v roce 1971 revidována. Tato úmluva z velké části sdílí v oblasti výjimek a omezení podobný vývoj s Bernskou úmluvou. V době přijetí VÚAP obsahovala závazek ve vztahu k členským státům, které měly přijmout do svých vnitrostátních právních úprav pouze výlučné právo pořizovat a uveřejňovat překlady, jakož i udílet svolení k pořízení a k uveřejnění překladů děl chráněných podle této úmluvy (srov. čl. 5 odst. 1VÚAP). VÚAP také obsahovala výjimku z tohoto práva, která stanoví, že „nebyl-li do sedmi let ode dne prvního uveřejnění písemného díla uveřejněn nositelem práva na překlad nebo s jeho svolením překlad tohoto písemného díla do jazyka obecně užívaného ve smluvním státě, může každý občan tohoto smluvního státu obdržet od jeho příslušného státního orgánu nevýlučnou licenci na překlad díla do tohoto jazyka“ (srov. čl. 5 odst. 2 VÚAP). Avšak právo na rozmnožování podobně jako i v Bernské úmluvě toho času nebylo obsaženo, třebaže by jej bylo možné z kontextu celé úmluvy dovodit vykladem. Až po revizi v Paříži dne 24. července 1971 byla do VÚAP doplněna další výlučná práva a výjimky z nich. Do nového čl. 4 bis VÚAP byla obsažena základní práva na ochranu majetkových netvůrčích práv autorů, zejména výlučné právo autora udílet svolení k rozmnožování díla jakýmkoliv způsobem, k veřejnému

441 Čl. IV. odst. 6 písm. a), (i) přílohy RÚB.
provozování a provedení díla a k jeho vysílání rozhlasem či televizí (čl. 4 bis VÚAP). Do druhého odstavce stejného článku byla dále vložena i výjimka z toho, dle které každý smluvní stát může svým vnitřním zákonodárstvím stanovit výjimky z práv, pokud nejsou v rozporu s duchem a ustanoveními úmluvy a také pokud by členský stát využil této možnosti, pak je povinen přiznat každému z práv, pro něž výjimka byla stanovena, rozumnou úroveň účinné ochrany (srov. 4 bis VÚAP).

3. 3 TRIPS

Jelikož tříkrokový test dle čl. 9 odst. 2 RÚB má aplikační význam pouze jako výjimka z práva na rozmnoužování a nikoli jako výjimka z ostatních práv v úmluvě obsažených, bylo vhodné upravit tuto oblast v dalších mezinárodních smlouvách, které by jednak mezinárodně upravily nová výlučná práva a tříkrokový test jako obecnou výjimku z nich. Tuto úlohu převzala historicky jako první Dohoda o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví (TRIPS) ze dne 15. dubna 1994. Tato dohoda od svého vzniku až dodnes souvisí s činností WTO a je jednou z příloh Světové obchodní organizace (sdělení č. 191/1995 Sb.). TRIPS nabyla účinnosti 1. ledna 1995 a zcela nově upravila výlučné právo na pronájem počítačových programů a kinematografických děl (čl. 11 TRIPS), právní ochranu počítačových programů (čl. 10 TRIPS), ochranu výkonných umělců, výrobců zvukových záznamů a rozhlasových a televizních vysílání jako práv souvisejících s právem autorským (čl. 14 TRIPS). Rovněž v čl. 41 – 61 byly zcela nově upraveny závazky členských států zajistit ochranu počítačových práv prostřednictvím občanského, správního a trestního řízení včetně předběžných opatření. Za významné pokládáme zakotvení povinnosti členských států dohody do svých vnitrostátních úprav implementovat čl. 1 – čl. 21 RÚB s výjimkou čl. 6 bis RÚB týkající se osobnostních práv. Jedním z důsledků převzetí těchto ustanovení je možnost jejich vynutilnost prostřednictvím mechanismu WTO. Z hlediska obecných limitů ochrany je zásadní zakotvení dichotomie (rozdílnosti) myšlenky a vyjádření (srov. čl. 9 odst. 2 TRIPS). Právně rozdílně od RÚB pak TRIPS v čl. 13 stanoví, že veškeré

---

442 Srov. čl. 9 odst. 2 TRIPS.
443 Srov. Zprávu orgánu pro řešení sporů WT/DS160 ze dne 15 června 2000 (Mezinárodní obchodní organizace) ohledně omezení práva na sdělování díla veřejností v autorském právu USA.
výjimky a omezení (nikoli pouze právo na rozmnožování) podléhají tříkrokovému testu. Znění tříkrokového testu jako výjimky je přitom stejné jako v RÚB, pouze se aplikačně uplatní k širšímu okruhu výlučných autorských práv, tedy ke všem výlučným právům a všem kategoriím děl obsažených v TRIPS. Z důvodu vymezení vztahu (odkazu) k RÚB v čl. 9 odst. 1 pak lze aplikovat tříkrokový test jako výjimku i pro všechna výlučná práva vymezená v RÚB. Pro výklad tříkrokového testu dle TRIPS lze v důsledku toho a současné absence zvláštního či rozdílného úmyslu při uzavírání této dohody vyjít z výkladu tříkrokového testu dle RÚB.445

Dohoda TRIPS je významná nejen tím, že upravila minimální mezinárodní standardy ochrany práv duševního vlastnictví, ale poprvé také upravila mechanismus vynucení těchto standardů. Dohoda TRIPS totiž umožňuje členským státům zahájit spory týkající se vynucování standardů před Světovou obchodní organizací. Členský stát může požádat panel WTO, aby odsoudil nesouladnost hmotně-právní úpravy ze strany jiného členského státu. Pokud panel shledá porušení mezinárodních standardů, WTO je následně oprávněna vynutit obchodní opatření proti porušujícímu státu.446

3. 4 WCT a WPPT

Technický pokrok a jím vyvolané změny si vyžádal přijetí nových smluv Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO) jako „doplnění“ k již existujícím smlouvám. První z nich je Smlouva Světové organizace duševního vlastnictví o právu autorském ze dne 20. prosince 1996 (sdělení č. 33/2002 Sb. m. s., dále jen WCT) a Smlouva Světové organizace duševního vlastnictví o výkonech výkonných umělců a o zvukových záznamech ze dne 20. prosince 1996 (sdělení č. 48/2002 Sb. m. s., dále jen WPPT). Obě smlouvy se týkají především tzv. „digitální agendy“ vzniklé z podnětu nositelů práv v reakci na nové


447 Srov. čl. 1 WCT.
komunikační technologie. V případě smlouvy WCT lze hovořit o přímé provázanosti s RÚB. 448

Smlouva WCT přibírá závazek členských států vyhovět článkům 1 – 21 RÚB včetně Přílohy. WCT přiznala autorům literárních a uměleckých děl výlučné právo udílet svolení k jakémukoli sdělování svých děl veřejnosti po drátě nebo bezdrátovými prostředky, včetně zpřístupňování svých děl veřejnosti takovým způsobem, že každý může mít přístup k těmto dílům na místě a v čase podle své individuální volby. 449 Zastoupeno je ve smlouvě rovněž právo na rozšířování, 450 právo na pronájem, 451 či závazky týkající se technických prostředků ochrany 452 a závazky týkající se informace o identifikaci práv. 453 Výjimka v podobě tříkrokového testu je obsažena v článku 10 smlouvy. Pozornosti hodná je dikce tohoto ustanovení, neboť čl. 10 odst. 1 WCT říká, že smluvní strany „mohou“ ve svém vnitrostátním zákonodárství stanovit výjimky a omezení podle WCT souladně s tříkrokovým testem, zatímco čl. 10 odst. 2 WCT již imperativně stanoví, že smluvní strany zúží při uplatňování RÚB všechny omezení nebo výjimky tak, aby odpovídaly tříkrokovému testu. Z uvedeného plyne, že členské státy nemusí nutně upravovat žádné výjimky a omezení z výlučných autorských práv, ale pokud ano, pak musí splňovat kritéria tříkrokového testu dle čl. 9 odst. 2 RÚB. To se přitom netýká pouze práv upravených RÚB, ale i nových shora uvedených práv WCT.

Smlouva WCT rozdílně od jí předcházejících smluv upravuje nově i tzv. závazky týkající se technických prostředků ochrany a závazky týkající se informace o identifikaci práv. Musíme říci, že jde o závazky, nikoli o práva, a to pohledem jak RÚB, tak WCT, a tedy aplikace tříkrokového testu v případě těchto závazků nepřichází v úvahu.

Z toho dovozujeme poznatek, že WCT 454 neupravuje, resp. neomezuje výjimky a omezení z pravidel zakazujících obcházení technických prostředků ochrany podle vnitrostátního práva členských států, a proto je možné připustit, aby členský stát dle své libosti zavedl a vnitrostátně upravil výjimky a omezení ze zákazu obcházení např.

448 Srov. čl. 1 odst. 1 WCT.
449 Srov. čl. 8 WCT.
450 Srov. čl. 6 WCT.
451 Srov. čl. 7 WCT.
452 Srov. čl. 11 WCT.
453 Srov. čl. 12 WCT.
454 Dodejme, že ani žádná jiná mezinárodní smlouva.
odstraněním či způsobení nefunkčnosti technických prostředků ochrany.\textsuperscript{455} Nicméně na druhé straně takto koncipovaná výjimka musí být souladná se závazky dle čl. 11 a 12 WCT, tzn. přiměřenou právní ochranou a účinnými právními opatřenímí proti obcházení technických prostředků ve prospěch autorů v souvislosti s výkonem svých práv dle WCT nebo RÚB.\textsuperscript{456} V případě informací o identifikaci práv pak případná výjimka a omezení musí být v souladu s přiměřenými a účinnými právními opatřenímí proti osobě, která pozmění nebo odstraní elektronickou informaci o identifikaci práv nebo neoprávněně nakládá s rozmnoženinou díla, ač věděla, že elektronická informace o identifikaci práv byla neoprávněně odstraněna.\textsuperscript{457}

Diplomatickou konferencí dne 20. prosince 1996 byla přijata tzv. Společná prohlášení k WCT, která podávají výklad jednotlivých ustanovení. Pro výklad výjimek a omezení je z toho stěžejní právě výklad čl. 10 WCT. Ten se má vykládat tak, že smluvní strany mohou zachovat a vhodně rozšířit omezení a výjimky přijatelné podle RÚB do digitálního prostředí a také, že mohou zavést nové výjimky a omezení vhodné pro digitální prostředí. Současně se však dle prohlášení čl. 10 WCT nezužuje ani nerozšířuje rozsah působnosti výjimek a omezení dovolených RÚB. Žel smlouva WCT ani prohlášení k ní neříkají nic o tom, zda smluvní strana např. Česká republika příp. EU a další mohou vnitrostátně upravit závazky týkající se technických prostředků ochrany, aniž by současně upravily výjimky a omezení z takových pravidel. Je jistě nesporné, že výjimky a omezení musí být souladné s přiměřenou právní ochranou dle čl. 11 WCT (viz výše), nicméně sporné zůstává, zda výjimky dle RÚB mohou být v takových případech aplikovány pro účely např. přístupu k dílu či jeho faktickému ovládnutí. Pro srovnání tuto otázku na rozdíl od českého autorského zákona výslovně upravuje autorský zákon USA v § 1201 (c) (1) CA, když stanoví, že pravidla týkají ochrany před obcházením prostředků ochrany, nevyužívají aplikaci výjimek a omezení, tedy i včetně doktríny \textit{fair use}.\textsuperscript{458}

Druhá ze smluv Světové organizace duševního vlastnictví je WPPT, která se týká práv souvisejících s právem autorským. Výjimky a omezení jsou zde upraveny v čl. 16 WPPT a vychází se z mírně rozdílné dikce oproti čl. 10 WCT. Podstatné však je, že rovněž tak výjimky a omezení z práv souvisejících s právem autorským musí bez rozdílu splnit kritéria

\textsuperscript{456} Srov. Čl. 11 WCT.
\textsuperscript{457} Srov. Čl. 12 WCT.
\textsuperscript{458} Srov. angl. termín „\textit{defences}“ v čl. § 1201(c) (1) CA pro výjimky a omezení z práva autorského.
tříkrokového testu.\textsuperscript{459} Avšak odlišně od WCT a její provázanosti s RÚB v případě souvisejících (sousedských) práv autorských a výjimek z nich platí odlišně sepjetí WPPT s Římskou úmluvou,\textsuperscript{460} která je svoji podstatou správně systematicky postavena na rozdělení (oddělení) práva autorského a práv souvisejících pro odlišnou, ale nikoli zcela cizí povahu těchto práv.

3. 5 Marrákešská smlouva

Marrákešská smlouva o usnadnění přístupu k publikovaným dílům nevidomým a zrakově postiženým (celý název) byla podepsána dne 28 července 2013. Jedná se o mezinárodní autorskoprávní smlouvu, která dosud není účinná. V některých zemích však již byla ratifikována.\textsuperscript{461} V České republice dosud nikoli. S touto mezinárodní smlouvou se pojí relativně dlouhé a usilovné období o uvedení jejích principů do praktického života\textsuperscript{462} a jedná se o smlouvu, která navazuje na současný rámec mezinárodních smluv v oblasti autorského práva. Smyslem této smlouvy je vytvořit mezinárodně jednotný a závazný katalog výjimek a omezení ve prospěch nevidomých a zrakově postižených osob. Proti tomu však byla v průběhu přijímání smlouvy viditelná jistá vzpurnost přístupu USA a EU, neboť tyto výjimky omezují dispozici a tržní kontrolu ze strany nositelů práv nad chráněným obsahem. V důsledku toho jsou výjimky a omezení dle smlouvy omezeny prakticky pouze na chráněný text, nicméně byla zachována vůdčí myšlenka umožnit přeshraniční distribuci rozmnoženin přístupných formátů.

Již dnes mnohé státy vnitrostátně upravují výjimky pro zdravotně postižené a zvláště zrakově postižené a ne jinak je tomu i v případě České republiky.\textsuperscript{463} Tyto výjimky však neomezují vůli nositele práv nerozšiřovat chráněné předměty mimo dané území či zcela

\textsuperscript{459} Čl. 16 odst. 2 WPPT.
\textsuperscript{460} Mezinárodní úmluva o ochraně výkonných umělců, výrobců zvukových záznamů a rozhlasových organizací ze dne 26. října 1961 (vyhl. č. 1928/1964 Sb., ve znění opravy č. 157/1965 Sb.).
\textsuperscript{463} Srov. § 38 AutZ.
stáhnout chráněný předmět z trhu a není upraven mezinárodně jednotný přístup k otázce omezení výlučných autorských práv pro účely zrakově postižených osob. V současnosti záleží otázka užití chráněného díla pro zrakově postižené až na určité výjimky výlučně na přístupu konkrétního státu. Smlouva tak představuje zásadní posun směrem k ochraně zájmů zrakově postižených osob. 
Lze však říci, že jde o oblast, kde by mohla být vyvinuta větší aktivita pro dobro věci, tak jak předpokládá Úmluva OSN o právech osob se zdravotním postižením přijata Valným shromážděním OSN již 13. prosince 2006, sdělení č. 10/2010 Sb. m. s.
Smlouva vyžaduje, aby členské státy přijaly výjimky a omezení z práva na rozmnožování, rozšiřování a sdělování děl veřejnosti zveřejněných děl způsobem přístupným pro zrakově postižené a navíc umožnit přeshraniční užívání pomocí organizací určených k pomoci zrakově postižených.

Dle čl. 2 (a) Smlouvy se výjimky a omezení týkají pouze literárních a uměleckých děl v podobě textu a ilustrací (včetně audio formy např. audio knih), přičemž nerozhoduje, jakým způsobem bylo dílo zveřejněno. Zastoupena tak nejsou např. audiovizuální díla, přičemž výjimky týkající se těchto děl by výrazně mohly usnadnit užití díla sluchově postiženým, avšak i zrakově postiženým. Ze Smlouvy jsou tím vyloučena nejen filmová díla a videa, ale i prezentace a různá další díla dostupná on-line pomocí Internetu. Ohledně přípustnosti konkrétní výjimky dle mezinárodního práva autorského Smlouva v čl. 11 odkazuje na ji historicky předcházející mezinárodní smlouvy a tříkrokový test. V čl. 7 Smlouvy je upraven závazek týkající se výluky z opatření proti obcházení technických prostředků ochrany ve prospěch zrakově postiženým. Za zásadní však pokládáme závazek členů dohody povolit za určitých podmínek dovoz a vývoz rozmnoženin děl v přístupném formátu. Dle čl. 5 Smlouvy, pokud je rozmnoženina chráněného předmětu zhotovena v přístupném formátu dle práva na základě výjimky či omezení jednoho člena Smlouvy, pak tato rozmnoženina v přístupném formátu může být rozšiřována a sdělována veřejnosti autorizovaným subjektem zrakově postiženým nebo autorizovanému subjektu na území jiného člena Smlouvy. Z hlediska dovozu a vývozu (přeshraniční distribuce) předmětný závazek znamená, že pokud právo člena dohody umožňuje zhotovit rozmnožení
přístupného formátu zrakově postiženým, pak ji lze dovézt i vyvézt na území jiného člena Smlouvy i bez souhlasu nositele práv.
4 Prameny výjimek a omezení v právu evropsko-unijním

Přistoupení České republiky k EU na základě mezinárodní smlouvy ze dne 16. 4. 2003 uzavřené mezi členskými státy EU a Českou republikou a ostatními přistupujícími státy o přistoupení k Evropské unii (sděl. č. 44/2004 Sb. m. s.) znamenal zásadní dopad do všech oblastí vnitrostátního práva, včetně práva autorského. Snahou EU je harmonizovat oblast autorského práva v jednotlivých členských státech prostřednictvím směrnic, které je nutné provést na vnitrostátní úrovni.469 Praxe ochrany autorského práva EU je i zde založena na zásadě teritoriality a je ponechána členským státům, resp. tomu členskému státu, ve kterém je taková ochrana vynucována kromě oblastí (upravovaných směrnicemi) důležitých pro správné fungování jednotného vnitřního trhu.

Prvotní snahy o sjednocení autorského práva jednotlivých států lze spatřit v podpisu RÚB. Tato úmluva dnes ve vztahu k EU má již nezpochybnitelný významu, neboť všechny členské státy EU jsou zároveň členy RÚB a souhlas s jejími ustanoveními je nutnou podminkou, kterou musí splnit všechny přistupující státy EU.470 Konkrétní harmonizační směrnice pocházející přímo z půdy EU nejsou nicméně výsledkem dlouhodobého vývoje, neboť kličové směrnice pro oblast autorského práva lze zaznamenat až v posledních patnácti letech. O to více však jejich přijetí bylo akutní a konec konců vedly na naší vnitrostátní úrovni i k přípravě a přijetí nového autorského zákona. Po stupem se harmonizace posunuje od úpravy „základních otázek“ a „dílčích oblastí“ i k otázkám komplexnějším s horizontálním dopadem, kam patří i výjimky a omezení z autorského práva.471 Celému procesu harmonizace však stále brání jedna základní překážka, kterou je různorodost národních autorskoprávních kultur.472 O tom, že proces harmonizace je v oblasti autorského práva procesem


472 Mezi členskými státy EU představuje světové pojetí droit d’auteur (Francie), tradiční kontinentální systém založený na osobním pojetí autorského práva (Německo) a copyrightový systém založený na majetkovém pojetí umožňující zcizitelnost majetkových práv (USA, Spojené království, Irská republika).
komplikovaným svědčí i řada rozsudků Soudního dvora EU, ve kterých se členské státy brání provedení harmonizačních směrnic. 473

Hlavní směrnici v oblasti autorského práva a práv s autorským právem souvisejících, vedle směrnice o právní ochraně počítačových programů 474 a směrnice o právní ochraně databází, 475 je informační směrnice. Smyslem informační směrnice bylo upravit práva nositelů práv a uživatelů v digitálním prostředí. Směrnice zavedla zcela nový katalog výjimek a omezení z harmonizovaných výlučných autorských práv na rozmnožování a na sdělování díla veřejnosti, a upravila je ve svém čl. 5. Nikoli však stejnorodě. Pro výjimky a omezení dle čl. 5 odst. 1 informační směrnice, které se týkají některých dočasných úkonů rozmnožení díla, platí, že jde o výjimky povinné, které musí vnitrostátně provést všechny členské státy. Odlíšně od toho výjimky a omezení dle čl. 5 odst. 2 a 3 informační směrnice platí, že jejich vnitrostátní provedení je dobrovolné, uvozeny slovy „Členské státy mohou...“. Tyto tzv. dobrovolné výjimky a omezení dle čl. 5 odst. 2 a 3 se vztahují k různorodým účelům, které zahrnují např. užití pro osobní potřeby, užití ze strany veřejně přístupných institucí zejména knihoven, muzeí a archivů, nepodstatné vedlejší užití díla, provozování rozhlasového a televizního vysílání při poskytování služeb ve zdravotnických zařízeních, užití díla při výuce, užití při vědeckém výzkumu, užití díla zdravotně postiženými, užití při zpravodajství, užití pro účely citace, karikatury, parodie a napodobování, užití pro účely veřejné bezpečnosti, užití díla při politických projevech, užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, úředních akcí, užití díla umístěného na veřejném prostranství a některé další. Poměrně velký počet těchto výjimek a omezení, které jsou taxativně vymezeny, zvláště ve srovnání s mezinárodními závazky jistě odráží různorodost právních tradic členských států EU. Patří zde podotknout, že spíše než o přesně vymezených výjimekách a omezeních bez možnosti odchylky, se hodí více hovořit o výjimekách a omezeních dle čl. 5 odst. 1, 2 a 3 v celistvosti jako o doslovném vzoru pro vnitrostátní právní úpravu. Nicméně kromě čl. 5 odst. 1


474 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/24/ES ze dne 23. dubna 2009 o právní ochraně počítačových programů, CELEX 32009L0024.

475 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/9/ES ze dne 11. března 1996 o právní ochraně databází, CELEX 31996L0009.
informační směrnice je výběr konkrétních výjimek a omezení pro vnitrostátní právní úpravu i jejích konkrétní vyjádření zcela dobrovolná a výsledná vnitrostátní úprava může být v členských státech EU odlišná. Svým výběrem členské státy EU mohou zohlednit vnitrostátní legislativně právní potřeby. Přesto čl. 5 informační směrnice bývá hojně kritizován, kdy se vytýká právě dobrovolnost přijetí výjimek a zavádějící ambice upravit vyčerpávající katalog výjimek a omezení. Konec konců ani česká právní úprava nepřevzala celý katalog výjimek a omezení podle informační směrnice, ač mohla a bylo by to přínosné. Minimální standard z hlediska dobrovolnosti upravuje čl. 6 odst. 4, který stanoví celkem sedm výjimek a omezení z čl. 5 odst. 2 a 3, které musí být vnitrostátně zohledněny v opatřeních bránících obcházení technických prostředků ochrany.

Je zásadní, že z důvodu zajištění souladnosti předmětných výjimek informační směrnice s mezinárodními závazky zejména smlouvami WCT a WPPT, povinné i dobrovolné výjimky z informační směrnice podléhají aplikační souladnosti s tříkrokovým testem, který je přímo obsažen v informační směrnici v čl. 5 odst. 5. Dodejme, že jeho znění je stejné jako v případě tříkrokového testu dle čl. 9 odst. 2 RÚB či čl. 13 TRIPS. Informační směrnice tedy obsahuje právní rámec uzavřeného okruhu výjimek a omezení, z nichž některé jsou pro členské státy EU povinné a většina z nich dobrovolné. Všechny pak aplikačně podléhají kritériím tříkrokovému testu.

---


477 Např. známé je např. nepřijetí výjimky pro parodií, kritiku a napodobení uměleckého nebo vědeckého díla.

5 Otevřená výjimka nebo uzavřený katalog výjimek a omezení

Ústředním tématem této kapitoly, je rozlišení mezi tzv. otevřenými a uzavřenými systémy výjimek a omezení a ověření teze, zda do kontinentálního systému autorského práva je nezbytné implementovat otevřenou výjimku typu fair use po vzoru autorského práva USA

v podobě generální klauzule. Již delší dobu právnímu prostředí celosvětově dominuje argument, že s ohledem na rychlý vývoj v technologické oblasti autorské právo nemůže plnit svoji funkci bez otevřené výjimky. Je tím myšlena zejména funkce vyváženosti mezi odlišnými právními zájmí. Jinými slovy tento argument říká, že v současnosti vznikající kolize autorského práva a jiných práv (vnějších limitů) nelze řešit jinak, než prostřednictvím otevřené výjimky, případně, že otevřená výjimka je nejvhodnějším nástrojem k řešení těchto předem nepředvídaných kolizí. Podstatou otevřené výjimky typu fair use je, že může být uplatňována flexibilně prakticky na jakýkoli způsob užití díla, a to při soudním zohlednění

Srov. čl. 107 CA.

Otázkou je třeba se zabývat z důvodu, že jiné řešení, než zákonem vymezené výjimky jako zvláštního případu není v kontinentálním autorském právu možné. Srov. čl. 9 odst. 2 RÚB, čl. 13 TRIPS, čl. 5 odst. 5 informační směrnice. Ve všech uvedených případech se hovoří o tzv. zvláštních případech, ve kterých lze výjimky a omezení z výlučných autorských práv uplatnit. Za zvláštní případ by bylo možné podle uvedeného pokládat i soudní rozhodnutí, která kritérium zvláštních případů naplní. Tak je tomu v českém právu v případě generální klauzule nekaldé soutěže, kdy se jedná o soudcovské právo a kazuistiku ve věcech nekaldé soutěže tvoří pouze soudní rozhodnutí. Jde přitom pouze o zákonodárně-politické rozhodnutí, komu stát svěří rozhodování v různých věcech. V USA jsou např. i soudy nadány pravomocí činit některá politická rozhodnutí, a proto dle všeho soudy USA mají i pravomoc vytvářet kazuistiku zvláštních případů, ve kterých lze výjimky a omezení uplatnit. Oproti tomu v evropsko-unijském autorském právu rozhodování o výjimkách a omezeních nebylo svěrено soudům, ale zákonodárci, který má sám zvláštní případy předem definovat a který tak činí uzavřeným katalogem výjimek a omezení. Proto výjimky a omezení v pojeti kontinentálního autorského práva je jen nevšedně být soudcovským právem. Srov. § 29 odst. 1 AutZ odkazující na zvláštní případy, jež musí být stanovené autorským zákonem. Domníváme se, že harmonizační vůle evropsko-unijského zákonodarce definovat zvláštní případy zákonem a nikoli soudcovským rozhodnutím vylučuje možnost svěřit tvorbu kazuistiky soudům. Je to i jeden z argumentů, proč se musíme zabývat otázkou, zda by otevřená výjimka implementovaná do kontinentálního prostředí vůbec kritérium zvláštních případů splnila. Že lze jinak lze totiž na tuto otázkou nahlížet pohledem práva USA. V opačném případě by nebylo ani nutné uvažovat o možnosti a podobě zavedení otevřené výjimky do českého autorského práva, postačilo by totiž změnit (vypustit) dikci § 29 odst. 1 AutZ tak, že by se zvláštní případy neomezovaly pouze na ustanovení zákona, ale tvorba kazuistiky by byla svěřena automaticky soudům.

Podstatou uzavřeného katalogu výjimek je oproti tomu zákonnodárně předem a přesně určený katalog výjimek a omezení, které jednotlivě umožňují užití díla pouze ve zvláštních, relativně úzce vymezených případech. Odlíšností otevřené výjimky je zejména velká míra soudního uvážení a rovněž možnost dotváření práva o nové dovolené způsoby užití, které zákonnodárcům nemohl předpokládat, což významně posiluje úlohu soudu. Klíčovým rozdílem otevřené výjimky a uzavřeného katalogu výjimek a omezení je, že soudy na základě otevřené výjimky mohou stanovit, že užitím díla nedochází k porušení autorského práva v případech, kde předmětný způsob užití nespadá do zákonnodárně předvídaného (typového či typizovaného) způsobu užití. Přitom hlavní devíza otevřené výjimky, kterou mnozí akademici často zmiňují jako zásadní argument, je flexibilita, zatímco jako nevýhodu uvádějí nepředvídatelnost soudního posouzení. Ve srovnání s uzavřeným katalogem výjimek a omezení pak tito autoři dávají do kontrastu vyšší míru předvídatelnosti soudního rozhodnutí za cenu rigidity. Tyto argumenty je proto nutné ověřit.

V celosvětovém srovnání, až na několik málo výjimek, většina států, kromě USA, jejíž doktrína *fair use* dle čl. 107 CA je typickým příkladem otevřené výjimky, postrádá otevřenou výjimku. Málo se ví, že i země Commonwealthu, jejichž právní řády bývají řazeny do systému anglo-amerického práva, otevřenou výjimku podobnou výjimce *fair use* neznají. Uvést tak můžeme Spojené království, Austrálii, Kanadu, Indii, Nový Zéland, Singapur či Jihoafrickou republiku, jejichž právní řády neobsahují otevřenou výjimku. Právní řády některých států však obsahují podobnou výjimku, ale přesto o otevřenou výjimku nejde. Příkladem může být výjimka *fair dealing* dle autorského práva Spojeného království, jejíž „otevřenost“ je omezena tím, že se vztahuje pouze k tzv. taxativně vymezené skupině zákonných licencí a zároveň musí jít o
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484 Tamtéž, s. 250.
485 Čl. 29 a 30 CDPA.
486 Čl. 40 – 73, čl. 103A – 112E autorského zákona Austrálie (Copyright Act 1968).
487 Čl. 29 – 30, čl. 31 – 32.2 autorského zákona Kanady (Copyright Act, R.S.C., 1985, c. C-42).
488 Čl. 52(1)(a)-(za) indického autorského zákona z roku 1957.
490 Čl. 35 – 74 autorského zákona Singapuru (zákon z roku 1987).
491 Čl. 12 – 19B autorského zákona Jihoafrické republiky (Copyright Act 1978, zákon č. 98 z roku 1978).
492 Srov. čl. 29 a 30 CDPA. Jedná se celkem o tři zákonné licence týkající se kritiky, výzkumu a zpravodajství.
poctivé užití díla. V některých případech se navíc ještě vyžaduje uvedení jména autora. V kontinentální Evropě reprezentované autorskými zákony Německa a Francie, kam patří i autorské právo české, se s otevřenou výjimkou rovněž nelze setkat a naopak je pro tyto státy typický uzavřený katalog výjimek a omezení. Stejně tak i pro Japonsko, jehož autorský zákon obsahuje vysoký počet výjimek a omezení je typickým zástupcem státu s uzavřeným katalogem výjimek a omezení.

Otevřená výjimka typu *fair use* je tak stále celosvětově ojedinělá. Přesto je citelný pomalý, ale rostoucí zájem i obecná přijatelnost výjimky otevřeného typu v jiných zemích, než jsou pouze USA. Tento pozvolný posun lze přikládat technologickým změnám a také zřejmému vymezení se vůči v posledních dvou dekádách rostoucímu posilování práv nositelů práv, které lze datovat zpětně před rok 1994, kdy byla uzavřena dohoda TRIPS. V tomto prostředí se pak jeví jako očekávatelné, že bude dopováženo akceptaci flexibilního nástroje k posuzování kolize zájmů mezi nositeli práv a uživateli, kterým mohou být očekávání uživatelů týkající se svobody projevu a přístupu k informacím naplněna. Připustíme-li, že otevřená výjimka je flexibilním nástrojem technologicky neutrálním, a to jako výjimka v systému autorského práva, jeví se logické, že řada států zvažuje vnitrostátní přijetí otevřené výjimky, přičemž tato již není vnímána toliko jako zvláštnost typická pouze pro právní prostředí USA. Dokonce přehlížeje možné kolize otevřené výjimky s tříkrokovým testem dle čl. 13 Dohody TRIPS (viz dále).

Již několikrát nejrůznější odborné zprávy a stanoviska v různých zemích vyjádřily doporučení přijmout otevřenou výjimku po vzoru USA. Stalo se tak např. ve Spojeném království již v roce 1977, kde tato doporučení byla následně odmítnuta. Přičemž věcně stejná doporučení týkající se výjimek ve Spojeném království jsou i ze současné doby. V Austrálii byla v roce 2013 zveřejněna zpráva obsahující také doporučení zavést otevřenou
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493 Kritéria poctivosti se týkají množství a míry použitého díla, druh díla, povaha užití apod.
494 Čl. 45-63 UrhG.
496 Čl. 29 – 39 AutZ.
498 Šampion, kontinuální prodlužování doby trvání majetkových autorských práv, přijetí informační směrnice s catalogem výjimek a omezení a tříkrokovým testem, ochrana před obcházením technických prostředků ochrany apod.
výjimku.\textsuperscript{501} Australská vláda však tento návrh v roce 2014 odmítl. Rovněž také v Kanadě byla uveřejněna zpráva doporučující zavedení otevřené výjimky historicky již dříve.\textsuperscript{502} Její doporučení sice byly odmítnuty, přesto v nedávné době Kanada přijala tzv. modernizační zákon,\textsuperscript{503} který u stávající výjimky \textit{fair dealing} významně rozšířil okruh zákonných licencí o výuku, parodii, satiru, čímž stávající doktríně otevřel prostor pro mnohem širší aplikaci, neboť první krok testu, kterým je podřazení pod příslušnou kategorii užití, je mnohem častěji formálně splněn a může následovat druhý krok testu, kterým je zkoumání poctivosti užití, což je podstatou otevřené výjimky.\textsuperscript{504} Z toho důvodu někteří autoři uvádějí, že kanadská výjimka \textit{fair dealing} již velmi připomíná výjimku \textit{fair use} dle práva USA.\textsuperscript{505} Výjimkou z celosvětově rozšířeného uzavřeného katalogu výjimek je vedle USA také Izrael, jehož autorský zákon z roku 2007 se odklonil od výjimky \textit{fair dealing} a byla zavedena téměř identická výjimka, jakou je \textit{fair use} podle práva USA.\textsuperscript{506} Další výjimkou je také nedávno doplněný autorský zákon Jižní Koreje,\textsuperscript{507} který obsahuje uzavřený katalog výjimek a omezení včetně tříkrokového testu podobně jako státy kontinentálního autorského práva, spolu s tím ale i otevřenou výjimku typu \textit{fair use}.\textsuperscript{508} Nakonec i skupina evropských akademiků v roce 2010 zahájila přípravu Evropského autorského zákoníku, který obsahuje tzv. polootevřenou výjimku (viz dále).\textsuperscript{509}

Výhody a nevýhody otevřené výjimky i uzavřeného katalogu výjimek již byly předmětem mnoha zkoumání.\textsuperscript{510} Z nich vyplývá, že uzavřený systém výjimek dostatečně neřeší kolizí mezi autorským právem a vnějšími limity neboli jinými přirozenými právy. Je

\footnotesize
\begin{itemize}
\item \textsuperscript{503} Srov. zákon Kanady č. C-11 ze dne 29. června 2012 (Bill C-11: The Copyright Modernization Act).
\item \textsuperscript{506} Čl. 19 autorský zákon Izraele (zákon č. 5768 ze dne 19. listopadu 2007).
\item \textsuperscript{507} Čl. 35-3 autorského zákona Jižní Koreje (zákon č. 432 ze dne 28. ledna 1957).
\item \textsuperscript{509} WITTEM GROUP. The Wittem Project: European copyright code. duben 2010. Dostupné z: http://www.copyrightcode.eu/Wittem_European_copyright_code_21%20april%202010.pdf.
\end{itemize}
tomu tak z důvodu, že zákonodářce nemůže v normě s konkrétní hypotézou rozumně předvídat všechny možné situace a případy, ve kterých tato jiná přirozená práva mohou být omezena či zkrácena. To bývá historicky srovnáváno s vývojem v oblasti autorského práva dnes a dříve, kdy ještě právní úprava uzavřeného katalogu mohla přiměřeně reagovat na zásadní technologické či jiné změny. V důsledku nedostatku flexibility uzavřeného katalogu výjimek a omezení a nemožnosti legislativně předvídat dynamiku v technické oblasti, uzavřené katalogy výjimek selhávají v poskytování zázemí svobodě projevu, jakož i jiným přirozeným právům. Podpůrně také někteří argumentují důklad legislativního procesu, který se prodloužil i vzhledem k tomu, že práva duševního vlastnictví nabývají na významu a stávají se předmětem rostoucího politického zájmu. Některé statě uvádějí, že legislativní proces v EU trvá přes deset let, než plně obsáhne změny v technické oblasti. Z toho důvodu zákonodářce v případě uzavřeného katalogu výjimek a omezení není schopen upravit vhodné výjimky a omezení resp. zákonné licence a volná užití v neustále se měnícím prostředí.

Výše uvedené argumenty zpravidla uvádějí zastánci uživatelsko-ochranářského pojetí autorského práva, kteří rovněž výjimky a omezení chápou jako subjektivní práva a autorská právní ochranu vnímají negativně v obavě s dotčení uživatelsko-spotřebitelských zájmů. Je proto přirozené, že z tohoto úhlu pohledu může otevřená výjimka poskytnout záruky ochrany těchto zájmů. Mohli bychom říci, že může v jistém smyslu představovat ztělesnění oněch uživatelských práv. Právně objektivně se totiž výjimka otevřeného typu skutečně jeví, zejména díky své abstraktní hypotéze, jako instituce na pomezí vnitřních a vnějších limitů. Je toto proti přirozené, že z tohoto pohledu může otevřená výjimka poskytnout záruky ochrany těchto zájmů. Mohli bychom říci, že může v jistém smyslu představovat ztělesnění oněch uživatelských práv. Právně objektivně se totiž výjimka otevřeného typu skutečně jeví, zejména díky své abstraktní hypotéze, jako instituce na pomezí vnitřních a vnějších limitů. Je toto proti přirozené, že z tohoto pohledu může otevřená výjimka poskytnout záruky ochrany těchto zájmů. Mohli bychom říci, že může v jistém smyslu představovat ztělesnění oněch uživatelských práv.

514 Srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu Kanady ve věci CCH Canadian Ltd. proti Law Society of Upper Canada, 1 SCR 339, ze dne 4. března 2004, pro který i výjimka fair dealing představuje ztělesnění uživatelských práv.
autorského práva a vnějších limitů, zejména svobody projevu, v případech, kde selhává analogické podřazení případu pod jinou výjimku, jsme se již zmíňovali.

Názorově přesně opačného názoru jsou nositelé práv, ale také obecně ti, kteří usilují o posílení autorskoprávní ochrany v přesvědčení, že technické možnosti a vybavenost uživatelů se dotýká zájmů autorů a jiných nositelů práv. Tato skupina proto poukazuje na riziko nepředvídatelnosti výsledků dosažených pomocí otevřené výjimky a prosazují uzavřené katalogy výjimek a omezení. Někteří pak argumentují, že výjimky a omezení by se měly týkat pouze těch případů, kde hrozí selhání smluvních licenčních mechanismů. Proti zavedení otevřené výjimky také stojí skeptické názory, zda přijetí takové výjimky vůbec přinese nějaká pozitiva.

Jistá těžkost diskuze o výhodách otevřené výjimky je její úzká zaměřenost na relativně neurčitě, ale především nepodstatné či vedlejší otázky týkající se flexibility a předvídatelnosti. V této diskuze se potom promítají odlišné závěry pohledem tě či jiné právní tradice či postoji k významu a roli soudní či zákonodárné moci, abychom se posléze dozvěděli, že výjimka A je flexibilnější než výjimka B. Nakonec se může dospět k závěru, že i uzavřený katalog výjimek a omezení není spolehlivý a předvídatelný co do konečného soudního rozhodnutí, jak argumentuje ve své publikaci R. Burrell a A. Coleman, byť většina tvrdí opak. Naproti tomu za důležitou pokládáme otázku, zda otevřená výjimka otevřeného typu tj. s relativně neurčitou hypotézou se je 1/ přijatelná, zejména pro státy kontinentálního autorského práva, 2/ zda je souladná s mezinárodními závazky, zejména tříkrokovým testem a 3/ zda neexistuje jiné vhodnější řešení.

5.1 Ke střetu otevřené výjimky a mezinárodního práva autorského

Modelovým příkladem otevřené výjimky je výjimka *fair use* dle práva USA. Tato výjimka se poprvé objevila v současnému autorském zákoně USA z roku 1976, jako výsledek


prací na celkové modernizaci autorského práva z počátku padesátých let. Výjimka *fair use* se bez dalšího stala synonymem pokroku a moderny v oblasti autorského práva a přinesla několik průlomových rozhodnutí v otázkách, ve kterých evropské soudy rozhodovaly zdrženlivě.518 Lze proto přisvědčit, že tato výjimka do jisté míry umožňuje americkým soudům držet krok s vývojem digitálního prostředí. Výjimka *fair use* je upravena v čl. 107 CA. Hypotéza této normy je abstraktní, neboť dovoluje užít díla bez souhlasu autora k demonstrativně vymezeným účelům, kterými jsou kritika, komentáře, zpravodajství, výuka (včetně většinou počtu kopii pro použití ve třídě), stáže nebo výzkum. A dále norma stanoví, že faktory, které je třeba zvažit (úloha soudu) k tomu, zda užití díla v konkrétním případě je poctivé, musí obsahovat 1/ účel a povahu užití, zvážení, zda užití slouží k dosažení prospěchu, či jde o neziskové vzdělávací účely, 2/ druh chráněného díla, 3/ množství a míru použité části díla v poměru k dílu jako celku a 4/ vliv užití na potenciální trh nebo hodnotu chráněného díla. Ačkoliv § 107 CA uvádí pouze čtyři kritéria, které by měly soudy posoudit, dle judikatury není vyloučeno, aby byla posouzena i kritéria další, neboť v zákonné uvedený výčet je i zde pouze demonstrativní. Soudy proto mohou přibrat k posouzení i další vhodné kritéria. Soudy proto často při posuzování výjimky *fair use* posuzují také páté kritérium, zda a jak je užitím dotčen veřejný zájem vyjádřený v ústavní doložce.519 Tento pátý krok testu připomíná test proporcionality v užším slova smyslu, kdy dochází k poměření na jedné straně veřejných a na druhé straně konkrétních zajištění veřejných a na druhé straně konkrétního soukromého zájmu jednotlivce. Nejvyšší soud USA
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519 Čl. 1 odst. 8 (8) Ústavy USA.
v několika rozhodnutích vyjádřil názor, že veřejný zájem, je nejzazším účelem autorského práva.\footnote{Rozhodnutí Nejvyššího soudu USA ve věci Twentieth Century Music Corp. proti Aiken, 422 U.S. 151, ze dne 17. června 1975, rozhodnutí Nejvyššího soudu USA ve věci Sony Corp. proti Universal Studios, 464 U.S. 417, ze dne 17. ledna 1984.}

5. 1. 1 Tříkrokový test

v souladu s tím, být založeno na stěžejních hodnotových kritériích (přístupu). Třebaže se nemuselo nutně jednat právě o tříkrokový test informační směrnice. I bez toho by musela být vážena podobná hodnotící kritéria v rámci poměrnosti či jiného hodnocení konkrétního případu. Z toho důvodu se jeví vnitrostátní funkce tříkrokového testu zavazující i jednotlivce věcně odůvodněná.  

Třebaže je na funkcí evropsko-unijního tříkrokového testu, coby korektivu uplatňování výjimek a omezení, nezřídka nahlíženo kriticky.  

Dokonce je to i jeden z důvodů, proč například Spojené království vůbec neupravilo tříkrokový test vnitrostátně, což jej však nezbavuje povinnosti eurokomfortního výkladu vnitrostátních výjimek souladně s tříkrokovým testem informační směrnice, a tedy nutně i s vnitrostátními důsledky pro jednotlivce.  

Nejčastěji se nesprávně námítá, že tříkrokový test jako mezinárodněprávní nástroj nikdy nebyl určen k tomu, aby plnil funkci korektivu uplatňování vnitrostátních výjimek a omezení, neboť je příliš obecný a otevřený, než aby poskytl spolehlivé vodítko vnitrostátním soudům. Logický rozpor tohoto tvrzení spočívá v tom, že abstraktnost tříkrokového testu, coby výkladového korektivu, je chápáno jako potíž, zatímco abstraktnost otevřené výjimky přímo aplikovatelné nikoli. Naopak, jsme názoru, že otevřenost tříkrokového testu jako výkladového korektivu je správná. Funkce tříkrokového testu na vnitrostátní úrovni současné pozitivní právní úpravy mezinárodních závazků a informační směrnice ani nepřipouští jiný výklad, než je právě tento. Zejména se pak jeví jako nemožné použít tříkrokový test jako samostatné, otevřené a přímo aplikovatelné výjimky. V každém případě platí, že na základě mezinárodních závazků každá výjimka, včetně otevřené výjimky ve vnitrostátní právní úpravě musí mezinárodně nerozdílně splňovat kritéria tříkrokového testu.  

EU již vyjádřila obavu a dotazovala se WTO, jak je otevřená výjimka fair use zvláště ve vztahu k parodiím souladná se závazky vyplývajícími z čl. 13 TRIPS. Stejně tak již Austrálie vznesla dotazy týkající se souladnosti této výjimky s tříkrokovým testem. V odpovědích na tyto dotazy USA argumentovaly zejména tím, že výjimka fair use směřuje
k témuž výkladu, jako čl. 13 TRIPS, a proto je s tříkrokovým testem v souladu. Ačkoli z povahy věcí jsou tříkrokový test a doktrína *fair use* založeny na shodných kritériích, nemění se níčeho nic na tom, že vnitrostátně upravená výjimka, kterou doktrína *fair use* představuje, musí být v souladu se všemi kroky tříkrokového testu. Jinými slovy, je tříkrokovému testu právně podřízena. Je proto otázkou, zda se některý členský stát TRIPS pokusí požádat panel WTO, aby zhodnotil souladnost výjimky *fair use* s tříkrokovým testem. Pokud by k tomu došlo, pak bychom mohli v souladu s již dřívejším rozhodnutím panelu WTO spíše očekávat rozhodnutí v neprospech výjimky než naopak.

Můžeme tak usuzovat již z posouzeního případu týkajícího se čl. 110(5) CA mezi USA a EU z roku 2000. Čl. 110(5) CA upravuje výjimku týkající se vysílání hudebního díla rozhlasem nebo televizí pomocí rádia či telewize na veřejných místech. Tato výjimka má dvě části, přičemž první část, tj. čl. 110(5)(A), se týká vysílání jiných než nedramatických hudebních děl v domácnosti běžným domácím zařízením a druhá část, tj. čl. 110(5)(B), vysílání nedramatických hudebních děl ve stravovacích zařízení o vymezené velikosti a jiných provozovan rovněž vymezených velikostí provozní plochy, počtem reproduktorů a dalších kritérií. EU proti celé této výjimce vnesla žádost o ustanovení panelu WTO z důvodu, že umožněním vysílání díla, v tomto případě na základě bezplatné zákonné licence, porušuje práva nositelů práv, a je proto v rozporu s ustanovením čl. 13 TRIPS, jakož i ustanovení dalších mezinárodních smluv. Zatímco v případě první části výjimky panel WTO posoudil, že výjimka splňuje tříkrokový test, u druhé dospěl k odlišnému závěru, a to takovému, že nebyl slněn jediný ze tří kroků testu, a to zejména z důvodu, že se druhá část výjimky týkala velmi širokého okruhu děl, ale i subjektů. Pro účely sledovaného tématu však není toliko důležitý závěr posouzení panelu WTO, jako jeho argumenty a vysvětlení k jednotlivým krokům testu. I přesto, že rozhodnutí panelu WTO nejsou pro další rozhodování závazná, lze
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534 Tj. užití hudebního díla, které je součástí např. opery, operety, muzikálu apod.

535 Čl. 9 odst. 2 RÚB, čl. 10 WCT, čl. 16 odst. 2 WPPT. Srov. také věcné související rozsudek Soudního dvora EU ve věci OSA - Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním o.s. proti Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s., C-351/12, ze dne 27. února 2014.

předpokládat, že další posouzení bude vedeno snahou o dosažení takového závěru, který nebude vybočovat z mezi již jednou posouzeného.

První krok testu stanoví, že výjimky a omezení lze uplatnit pouze ve zvláštních případech. K tomu panel WTO uvedl, že výjimky a omezení na vnitrostátní úrovni musí být vymezeny určitě, přičemž určité vymezení nevyžaduje, aby výjimka vymezovala výslovně každou možnou skutečnost, ke které se výjimka má aplikačně vázat. Postačí, pokud je znám rozsah výjimky, který má být blíže určen.\[537\] Zdá se zřejmé, že v tomto směru panel WTO klade důraz na legislativně určité či alespoň relativně určité, ale nikoli abstraktní vymezení vnitrostátní výjimky. Dále se panel WTO rovněž vyslovil, že vnitrostátní výjimka by měla být omezena rozsahem svého uplatnění, což znamená, že má být vymezena kvalitativně i kvantitativně úzce.\[538\] Pojem zvláštní případy jako kontradikce k obecným případům či obecně vymezeným případům naznačuje, že se má jednat o případy přesné, určité a neměnné. Na základě prvního kroku tříkrokového testu by následně vnitrostátní právní úprava měla být natolik konkrétní, aby specifikovala případy, které jsou z autorskoprávní ochrany vyňaty.\[539\] V porovnání s tím otevřená výjimka je obecná či abstraktní, a to jak ve vztahu k subjektu, tak i objektu užití a není zřetelné, zda bude či nebude naplněná. Dle tohoto výkladu se jeví, že otevřená výjimka kritéria prvního kroku testu nesplňuje. Avšak první krok testu lze vyložit i tím způsobem, že zvláštním případem je myšlen konkrétní případ, kterého se posuzování týká.\[540\] Případně lze také zvláštní případ chápat ve smyslu podpůrného (v dalším kroku) uplatnění otevřené výjimky, pokud případ nelze skutkově podřadit pod ostatní výjimky. K otázce, zda otevřená výjimka splňuje kritérium „zvláštních případů“ lze citovat R. Okediji, která uvádí, že: „...jinou určitostí výjimky fair use, je její neurčitost, jak soud nakonec ve věci rozhodne...“\[541\] Důvodová zpráva Kongresu k autorskému zákonu z roku 1976 (CA), uvádí, že výjimku fair use nelze přesně definovat, neboť se jedná o „soubor kritérií, které slouží jako míra vyvažování zájmů...“\[542\] Ačkoli s ohledem na doktrínu precedenční závaznosti (angl. *Stare decisis*) lze zřejmě odhadnout budoucí vývoj rozhodovací praxe soudů na základě
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538 Tamtéž.
539 To má praktický význam nejen pro uživatele, ale především autory, aby mohli předpokládat, v jakých případech se týká bezplatná zákonná licence, čímž ztrácí nárok na odměnu.
540 srov. § 29 AutZ, který tento výklad výslovně zapůordova.
skutkově podobných případů, nic to nemění na skutečnosti, že otevřená výjimka typu fair use je právně neurčitá a abstraktní a neodpovídá proto zřejmě podmínce zvláštních případů tříkrokového testu.\textsuperscript{543}

K druhému kroku testu týkajícímu se absence rozporu s normálním využíváním díla panel WTO uvedl, že výjimka je v rozporu s tímto kritériem, pokud umožňuje užití díla, které je v rozporu se způsoby, kterými nositelé práv běžně vytěžují majetková práva k dílu, a tím je významně zbavuje obchodních zisků.\textsuperscript{544} Výklad kritérií tříkrokového testu panelem WTO u druhého kroku souvisí s teorií, která říká, že výjimky a omezení se mají uplatňovat pouze tam, kde hrozí selhání licenčních mechanismů.\textsuperscript{545} Jinými slovy dle této teorie výjimky obecně a zvláště pak otevřené výjimky, které mají přicházet aplikačně na řadu až podpůrně, by se měly uplatňovat pouze tehdy, pokud je zřejmé, že není dána možnost užít díla se souhlasem (svolením) nositele práv. Za splnění tohoto předpokladu, kdy se otevřená výjimka uplatní až jako poslední možný prostředek (\textit{ultima ratio}) můžeme říci, že druhý krok testu otevřená výjimka splňuje. Nelze však jako důvod pro tento závěr uvést skutečnost, že splnění kritérií otevřené výjimky se posuzuje případ od případu s významnou redukční (diskreční) pravomocí soudu, který zváží kritérium poctivosti, čímž výrazně omezí možnost počet uplatnění otevřené výjimky. Jde totiž o něco jiného. Druhému kroku testu a celému tříkrokovému testu mezinárodně podléhají výjimky a omezení tak, jak jsou legislativně zachyceny ve vnitrostátním právním předpisu bez ohledu na přísný nebo naopak mírný výklad soudu, což je věc jiná. V opačném případě by si pak bylo možno představit výjimku povolující cokoli s argumentem, že požadavkům tříkrokového test vyhovuje, neboť soudní práxe je k takové výjimce velmi přísná. Navíc k vlastnímu výkladu otevřené výjimky není oprávněn pouze soud, ale přísluší každému.

Ke třetímu kroku testu, který vyžaduje, aby vnitrostátní výjimka neodůvodně nepoškozovala oprávněné zájmy nositele práva panel WTO uvedl, že nedůvodné poškozování oprávněných zájmů nositelů práv nastává tehdy, pokud by bylo zřejmé, že nositelé práv by

\footnotesize
\textsuperscript{543} Je však třeba říci, že mezinárodní kritérium zvláštních případů je volné kritérium, se kterým byla vyjádřena mezinárodní shoda, a proto v souladu s právní tradicí autorského práva USA může být výjimka fair use s prvním krokem testu souladná. Velmi záleží, jakým pohledem a při zohlednění čeho budeme předmětnou otázkou posuzovat.


měli v důsledku výjimky trpět významnou ztrátu licenčních příjmů. Pokud bychom i zde zohlednili teorii podpůrného uplatnění výjimky jako nejzazšího prostředku, zřejmě bychom došli ke stejnému závěru jako u druhého kroku testu, tedy že kritéria třetího kroku testu výjimka splňuje.

Ačkoli z analýzy rozhodnutí WTO panelu ve věci výjimky 110(5) CA mezi USA a EU jsme dospěli k závěru, že výjimka otevřeného typu (*fair use*) nenaplňuje první krok testu a druhý a třetí krok sice ano, ale s výhradou ze splnění této výjimky, otevřená výjimka nesplňuje tříkrokový test *jako celek*, neboť jednotlivé kroky testu je zapotřebí splnit kumulativně (zároveň). Pokud by tomu tak nebylo a výsledek tříkrokového testu se počítal podle počtu splnění jednotlivých kroků, pak by byl výsledek opačný. Z toho důvodu se již dříve i v současnosti řada akademiků snaži interpretovat tříkrokový test tímto způsobem, přičemž se odkazují na historický vývoj tříkrokového testu coby právně nezávazného a spíše doporučeného hodnotícího kritéria. Důvody byly zejména rozvoj digitálního prostředí a zamezení snadného a masivního porušování práv. K hodnotovému návratu historicky zpět před účinností Dohody TRIPS se stavíme skepticky, neboť vývoj směrem k zavedení tříkrokového testu jako mezinárodního závazného pravidla měl za cíl posílit právní ochranu autorských práv, nikoli naopak, přičemž důvody byly zejména rozvoj digitálního prostředí a zamezení snadného a masivního porušování práv duševního vlastnictví. Opačný vývoj však byl výsledkem potřeby flexibility a pro-uživatelskými zájmy je s tím v rozporu a zřejmě se takový vývoj musel být vykoupen paradigmatickou změnou ve vztazích práv duševního vlastnictví i principech soudobého hospodářství, která dosud nenastala. Samozřejmě může být také věci dalšího rozhodování panelu WTO, jak se k této otázce dále postaví. Uvedl, jsme, že v řadě zemí je velký zájem o otevřenou výjimku, což předpokládá, že se pomalu upouští od kritického pohledu. Hledá se způsob, jak potřebu přijetí vnitrostátní otevřené výjimky legitimizovat. Navíc dosavadní
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selhání jiných členských států WTO požádat panel WTO o posouzení souladnosti otevřené výjimky *faire use* dle práva USA s čl. 13 dohody TRIPS vypovidá samo o sobě buď o obavě a nedostatku odhodlání nebo o lhůstěnosti takový krok učinit. Reálné jsou proto oba scénáře.

5. 1. 2 Lidskoprávní dokumenty

Do jisté míry zvláštním paradox, na který je třeba upozornit, je potencionální rozpor mezi na jedné straně kvalitativními a kvantitativními požadavky na vnitrostátní úpravu výjimek a omezení vyjádřené mezinárodními závazky, zejména zmiňovanou mezinárodní dohodou TRIPS a lidskoprávními dokumenty upravujícími neomezitelnost svobody projevu. Z mezinárodního pohledu se jedná zejména o čl. 19 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech a čl. 10 Úmluvy o ochraně základních práv a svobod. Okolnost této možné kolize, kdy se na jedné straně žádá svobody projevu, kterou lze omezit jenom výjimečně na základě zákona a z důvodu nezbytnosti v demokratické společnosti a na druhé straně kritéria tříkrokového testu, která realizaci svobody projevu v autorském právu brání. Argumentační linka vedená po čl. 10 Úmluvy o ochraně základních práv a svobod může vést k závěru o legitimitě výjimky otevřeného typu. Hodnotově je to věcí poměření mezi principy ochrany práv duševního vlastnictví v mezinárodním tříkrokovém testu a ochrany svobody projevu v lidskoprávních dokumentech. Argumentace tím či druhým směrem je tak možná. To, v čem může existovat hodnotový rozpor je, že zatímco USA s otevřenou výjimkou *faire use* zřejmě objektivně porušují tříkrokový test, a tím mezinárodní autorské právo, tak naproti tomu státy s uzavřeným katalogem mohou neprávně omezovat svobodu projevu. Třebaže uzavřený katalog výjimek je vnitrostátně upraven autorským zákonem, jak vyžaduje čl. 10 Úmluvy o ochraně základních práv a svobod, není zaručeno, že v konkrétním případě nemusí být shledána nezbytnost takového omezení v demokratické společnosti, jakožto základní podmínka omezení svobody projevu. Evropský soud pro lidská práva již dříve několikrát rozhodl, že vynucování autorského práva porušuje svobodu projevu, neboť dotčené ustanovení autorského zákona nebylo nezbytné v demokratické společnosti.\(^{549}\) Současně

\(^{549}\) Současně posuzovaný rozpor § 78 autorského zákona Rakouska (zákon BGBl. No. 111/1936 ze dne 9. dubna 1936) a čl. 10 Úmluvy o ochraně základních práv a svobod v rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci *Verlagsgruppe News GmbH proti Austria*, sp. zn. 10520/02, ze dne 14. března 2007. Dále také např. ve věci stejného ustanovení rakouského autorského zákona viz rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci *Vereinigung Bildender Künstler proti Austria*, sp. zn. 68354/01, ze dne 25. ledna 2007. Dále také rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci *En l’affaire Ashby Donald et autres proti*
nastavený hospodářský směr v této otázce je více nakloněn ochraně výlučných autorských práv na úkor svobody projevu, což je dáno silným principem ochrany vlastnictví a majetku. Proto uvedená kolize nepředstavuje výjima konkrétních případů praktický problém, a pokud ano, pak by měl být řešen spíše, nikoli však vždy, ve prospěch ochrany individuálních autorských práv. Argument ochrany svobody projevu je pak coby princip využitelný v opozici vůči tříkrokovému a obhajobě otevřené výjimky.

5. 2 Přijatelnost otevřené výjimky v kontinentálním právu

Rozmanitost výjimek a omezení v autorském právu je značná a snad nejvýraznější je právě rozdílnost mezi uzavřeným katalogem výjimek a omezení v kontinentálním autorském právu a otevřené výjimce v autorském právu USA. Již jsme uvedli, že otevřená výjimka v systému práva USA dává soudní moci nástroj, pomocí něhož může přímo v systému autorského práva zohlednit v kolizi stojící zájmy, a to i v reakci na časté technologické změny. Kontinentální autorské právo se svým uzavřeným katalogem na první pohled v tomto směru zaostává, neboť otevřenou výjimku nezná, a proto se nabízí otázka, zda by bylo vhodné po vzoru práva USA otevřenou výjimku zavést. K tomu se musíme zabývat otázkou, jak otevřená výjimka nachází své uplatnění v právu USA a hledat důvody, proč by kontinentální autorské právo mělo být o tento druh výjimky doplněno.

Předně je třeba říci, že míra flexibility otevřené výjimky v systému práva USA pohledem kontinentálního práva je značně relativní. Je tomu z důvodu, že právní systém USA je založen na tzv. obecném právu, jinak též soudcovském právu (common law), pro které je typické, že je tvořeno (profilováno) soudním moci na základě precedenčních rozhodnutí, a proto zákonodárci často definuje pouze generální klauzuli, jejíž výklad a naplňování je svěřen soudu. Neznamená to ovšem, že by právo USA nebylo tvořeno rovněž pravidly, tzn. zákony a jinými právními předpisy, podobně jako v kontinentálním autorském právu. Avšak jak uvádí P. B. Hugenholtz a M. Senftleben, jejich povaha je ve srovnání s evropským zákonodářstvím jiná, a to v tom směru, že právní předpisy anglo-amerického práva jsou zpravidla velmi podrobné až technické, a proto vyvstává potřeba do nich zasadit otevřené abstraktní normy, France, sp. zn. 36769/08, ze dne 10. ledna 2013, ve kterém je zvláště zdůrazněno, že vynucování autorského práva na úkor svobody projevu musí být nezbytné v demokratické společnosti a že nestačí konstatovat porušení autorského práva na základě tříkrokového testu, ale soud má povinnost automaticky a vždy vážit kritérium svobody projevu jako vnějšího limitu.

Soudy kontinentálního autorského práva mohou v případě potřeby zapojit do svých úvah a oduvodnění rozhodnutí vnější limity autorského práva. Dokonce jsou k tomu ze
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551 Tamtéž, srov. např. generální klauzuli nekalé soutěže dle § 2976 ObčZ. Také tříkrokový test dle § 29 AutZ je otevřenou normou.

zákona povinny.\textsuperscript{553} Lze proto říci, že nástroje flexibility jsou dány i zde. Dokonce můžeme říci, že ačkoli vystoupení ze systému autorského práva a zhodnocení vnějších limitů za situace, kdy nelze případ rozhodnout na základě výslovného ustanovení ani právního předpisu, kterého se případ týká, mělo být pro soudy příkladem, je tím do jisté míry podlomena zmiňovaná jistota, dle mnoha názorů typická pro kontinentální autorské právo. Na druhé straně vývoj směrem k hledání řešení v poměřování principu autorskoprávní ochrany a vnějších limitů nevznikl náhodou, ale jako skutečná potřeba posoudit případy neřešitelné uvnitř systému autorského práva. To vše může naznačovat, že i kontinentální autorské právo by mělo být doplněno o otevřenou výjimku. Ovšem zřejmou výhodou poměřování principu autorskoprávní ochrany a vnějších limitů je skutečnost, že již není podřízeno tříkrokovému testu, zatímco otevřená výjimka ano.

Chce se proto říci, že nesdílíme představu otevřené výjimky jako nástroje vhodného pro kontinentální právní úpravu autorského práva a rovněž odmítáme názor, že pokud bude zasazena do prostředí kontinentálního autorského práva, bude znamenat výrazně jiné rozhodovací možnosti a přinášet jiné rozhodovací výsledky než právní úprava současná. Ochranařsko-uživatelská očekávání by v tomto směru zřejmě zůstala nenaplněna. V čem bude odlišné rozhodnutí soudce, který na otevřenou výjimku uplatní kritéria tříkrokového testu, stejně jako je uplatňuje na výjimky uzavřeného katalogu? Odpověď je v nicem, nebot obojí povede ke stejněmu výsledku. Proto pokud by v budoucnu došlo k zavedení otevřené výjimky do systému kontinentálního autorského práva, niceho výrazného by tato výjimka nezměnila. Snad krom toho, že by se pojmově jednalo o vnitřní limit autorského práva (limit v užším smyslu) začleněný v autorskoprávním systému podléhající však tříkrokovému testu, čímž by se mohla omezit potřeba v právem nepředvídaných obtížných případech uplatňovat při posouzení vnější limity. Potřebnost otevřené výjimky proto není věcí určité výjimky, ale právního prostředí, kultury a tradicí v jakém historicky vznikla a v jakém se může uplatňovat. Tím nechceme nijak zpochybňovat význam otevřené výjimky, která na příkladu výjimky \textit{fair use} v autorském právu USA, kde slouží k dosažení vyváženosti mezi autorských právem a vnějšími limity.

Otevřená výjimka v kontinentálním autorském právu by nicméně znamenala další krok ke sblížení s autorským právem USA, což lze hodnotit převážně pozitivně. Otevřená výjimka je bezpochyby působivý koncept a celosvětový zájem o něj proto není překvapivý. Pokud by

\textsuperscript{553} Srov. § 10 odst. 2 ObčZ, v zahraničí § 1 ZGB (švýcarský občanský zákoník).
však nedošlo k dalším koncepčním změnám\(^{554}\) v systému kontinentálního autorského práva, implementace otevřené výjimky se jeví jako neúčelná, s možnými nechtěnými následky.\(^{555}\)

5. 2. 1 Polootevřená výjimka v Evropském autorském zákoníku

Skutečnost, že prostá implementace otevřené výjimky do systému kontinentálního autorského práva by nebyla vhodná, byla zohledněna při tvorbě Evropského autorského zákoníku,\(^{556}\) který má sloužit jako referenční rámec pro další harmonizaci a sjednocování autorského práva v evropských zemích. Ačkoliv tento rámec nemá být závazný, týká se pouze nejdůležitějších částí autorského práva a není souladný s evropsko-unijním autorským právem, může ovlivnit další zákonodárně-politické kroky v oblasti evropského autorského práva.

Koncepce výjimek a omezení Evropského autorského zákoníka je založena na katalogu výjimek doplněného o polootevřenou výjimku. Její částečná otevřenost je dána tím, že tato výjimka upravená v čl. 5 odst. 5 umožňuje analogické uplatnění všech výjimek a omezení (limitů v užším smyslu) obsažených v Evropském autorském zákoníku, a to ať již jde o výjimky úplatné, bezplatné včetně vyhovění kritériím tříkrokového testu. Je přitom založena na otevřených kritériích tříkrokového testu. Nicméně i v případě tohoto druhu výjimky vyvstává otazník nad souladností s mezinárodním tříkrokovým testem dle čl. 13 TRIPS. Potíž teto polootevřené výjimky založené na příkazu analogické aplikace je také skutečnost, že by zřejmě mohly vznikat výkladové problémy, na základě analogie jaké konkrétní výjimky se má případ posoudit. J. C. Ginsburg k tomu uvádí, že není jasné, zda například projekt Google Books, v původním názvu Google Print, často zejména v odborném periodiku též pod názvem Google Book Search, který byl poprvé veřejnosti představen v říjnu roku 2004 na Frankfurtském knižním veletrhu, se má na základě polootevřené výjimky analogicky posoudit jako výjimka pro svobodný přístup k informacím dle čl. 5. 2 nebo jako výjimka pro dosažení

---

\(^{554}\) Srov. např. význam a role soudnictví, právní tradice, význam precedentů pro tvorbu práva, obecné požadavky na autorskoprávní ochranu.


\(^{556}\) *European Copyright Code* [online]. [cit. 2015-08-09]. Dostupné z: http://www.copyrightcode.eu/.
politických, sociálních a kulturních cílů dle čl. 5. 3. J. C. Ginsburg si rovněž všímá relativity kritéria flexibility v případě této výjimky, kdy v závislosti na konkrétním postoji hodnotitele záleží, zda bude chápaná jako pokroková výjimka nebo naopak jako nebezpečí pro ochranu výlučných autorských práv.

Celkově se pak zdá být navržený rámec výjimek a omezení výraznou právní anomálií. Například zmíněný čl. 5. 2 umožňující užití díla pro účely výkonu svobody projevu a informací, který zahrnuje citaci (celých) zveřejněných děl. Perspektivou kritérií RÚB ve vztahu k citaci, si lze obtížně představit slučitelnost rozšiřujícího výkladu užití citace či výluky pro analogická užití, aniž bychom přitom poměřovali vnější limity k autorskému právu.

5. 3 Jiné vhodné řešení k otevřené výjimce

Z výše uvedeného plyne, že současná kontinentální právo nevyžaduje zavedení otevřené výjimky. Tim však nelze říci, že by současný právní stav v oblasti výjimek a omezení nevyžadoval bližší sledování a doplnění o vhodné další výjimky, které jsou potřebné k zajištění rozličných lidských potřeb. Hlavní potíží, z hlediska českého právního prostředí je, že systém uzavřeného katalogu výjimek a omezení sám umožňuje dostatečnou míru flexibility, která ale často není dostatečně využívána. A dále pak i rezervovanost vůči hledání řešení a vážení jiných přirozených práv mimo systém autorského práva, pokud autorský zákon případ výslovně neupravuje. Někdy se zvláště v akademických diskuzích zapomíná, že autorské právo je omezitelné a že výjimky a omezení jako limity v užším smyslu nejsou všeho spasitelné, ale postačují pouze k řešení typových, tedy nejčastějších případů. V případě potřeby je namístě vzít v úvahu i jiné principy než je ochrana výlučných autorských práv. Jsou již dnes proto známá rozhodnutí, která vzala v úvahu např. čl. 10 Úmluvy o ochraně autorských práv.

---


559 Srov. čl. 10 odst. 1 RÚB, dle kterého jsou z citace díla povoleny pouze, pokud jsou v souladu s poctivými zvyklostmi a v rozsahu odůvodněném sledováním účelem.

560 Srov. např. výjimku pro parodii, karikaturu, parafrázi a koláž.
lidských práv a základních svobod nebo obecně veřejný zájem či konkludentní souhlas.

Z hlediska politicko-zákonodárného pak lze říci, že flexibilitu, lze nalézt v každém prvku autorského práva, včetně obecných limitů. Netýká se proto pouze výjimek a omezení. Ačkoli ty bývají středem největšího zájmu. Flexibilnější právní model autorského práva proto může spočívat i ve změně obecných limitů například přípustením vyčerpání práva v digitálním prostředí, zkrácením doby tvrání majetkových autorských práv a mnohem dalším. Flexibility právního modelu lze dosáhnout i rozšiřujícím výkladem jednotlivých institucí, což se opět netýká pouze výjimek a omezení. Také je třeba říci, že zákonodárně není v evropsko-unionním prostoru odepřena možnost upravit i v souladu s informační směrnici jednotlivé výjimky uzavřeného katalogu šířejí, než je tomu dosud či vnitrostátně implementovat ty, které dosud implementovány nebyly, ačkoli je informační směrnice předpokládá. O tom svědčí značná variabilita výjimek a omezení v jednotlivých členských státech EU, kdy skoro nelze hovořit o harmonizaci a už vůbec ne o jednotnosti.

Díkci výjimek a omezení v informační směrnici proto považujeme za flexibilní, která dává vnitrostátní možnost volby jednak co do výběru katalogu výjimek, ale také možnost je vnitrostátně provést přísněji než stanoví relativně volná dikce výjimek v informační směrnici. Podstatné je zmínit, že informační směrnice upravuje pouze výjimky z celkem tří práv – práva na zpracování díla, půjčování, pronájmu, proto nejsou dotčeny. Další prostor spatřujeme i v čl. 9 informační směrnice, dle kterého směrnice nejsou dotčena ustanovení týkající se např. patentových práv, ochranných známek, práv týkajících se průmyslových vzorů, užitných vzorů, topografií polovodičových výrobků a dalších. Případně i v čl. 5 odst. 3 písm. o) týkající se zachování výjimek pro užití v jiných případech menšího významu. Je zřejmé, že transpozice informační směrnice přináší spíše než vnitrostátní harmonizaci vnitrostátní volnost členským státním. O širokých možnostech evropského zákonodárce na poli výjimek a omezení dle informační směrnice pak podrobně hovoří ve své zprávě i P. B. Hugenholtz a M.


562 Viz rozhodnutí Spolkového soudního dvora ve věci Hyde Park Residence Ltd proti Yelland & Ors, EWCA Civ 37, ze dne 10. února 2000.

563 Viz rozhodnutí Spolkového soudního dvora ve věci sp. zn. ZR 69/08 ze dne 29. dubna 2010.
Senftleben. Ačkoliv tato volnost může být vítaná, je třeba upozornit, že se prostřednictvím informační směrnice nepodařilo dosáhnout harmonizace v oblasti výjimek a omezení. Na druhé straně, ne všechny výjimky ovlivňují jednotný vnitřní trh ve stejné míře a nelze proto vnucovat členským státům jejich sjednocování, pokud proto chybí společný, nejlépe hospodářský důvod. Některé výjimky jsou pak také dotčeny vnitrostátními kulturními vlivy, což úspěšnou harmonizaci rovněž ztěžuje. Z těchto důvodů se zdá proto správné, když informační směrnice stanoví volnější hranice, v rámci nichž členské státy mohou výjimky a omezení upravit. Nabízí se však úvaha o možné transpoziční výjimkách v jejich přesném znění dle informační směrnice, která by jednak přispěla k harmonizaci výjimek v členských státech a zároveň otevřela širší prostor jejich uplatnění.

Velkou roli z hlediska výkladu autorského práva, a tím i možnost ovlivnit názorové mínění o flexibilitě či rigidnosti systému výjimek a omezení a úvahám o potřebě zavádět jiná řešení mají soudy či obecně soudní moc, coby státní služba veřejnosti. Jestliže existuje kvalitní právní doktrína uplatňovaná soudy, nezáleží již toliko na kvalitě zákona. Řadu nedostatků lze překonat či zmírnit výkladem. Teprve v situaci, kdy výklad selhává, nejčastěji v důsledku absence kvalitní doktríně, je na místě měnit právní předpisy. V tomto směru je příkladně zejména rakouské a německé, ale švýcarské civilní právo, které České státy a jiné členské státy v předminulém století, švýcarský na počátku minulého století, v historicky naprosto odlišných společenských reáliích včetně jiných politických zřízeních, než které platí dnes, a přesto se oba zákony podařilo díky kvalitnímu soudnímu výkladu základních principů - zejména poctivosti, privátní autonomie a ochrany slabší strany, udržet aktuální dodnes. Domníváme se, že právě v tomto ohledu je třeba hledat a posuzovat kritérium flexibility, po kterém je dnes poptává, a tomu přizpůsobovat právní řešení. Vybavenost českého soukromého práva moderním ObčZ po vzoru těchto zahraničních právních úprav může v tomto ohledu pomoci i správnému a potřebnému výkladu autorského práva.

5. 4 Závěr kapitoly

Přítomnost otevřené výjimky ve vnitrostátní právní úpravě může být výhodná z hlediska možnosti řešení obtížných případů nástrojem přímo v systému autorského práva. Provedená analýza ozřejmila, že prototypem otevřené výjimky je výjimka *fair use* dle autorského práva USA a je pro ni typická abstraktní hypotéza. Otevřenou výjimku nepřestavuje výjimka *fair dealing* vyskytující se v některých zemích anglo-amerického práva, třebaže legislativní změny a výklad v některých zemích tuto výjimku výjimce otevřeného typu přiblížují, zejména v Kanadě. Kontinentální autorské právo pak setrvává u konceptu uzavřeného katalogu výjimek a omezení. Současnou potříži otevřené výjimky je právní nějistota, zda tato výjimka splňuje kritéria mezinárodního tříkrokového testu tak, jak je upraven v čl. 13 TRIPS. Celosvětově se však objevují tendence v některých zemích směrem k implementaci otevřené výjimky do vnitrostátního práva, čímž se této výjimce postupně dostává světové přijatelnosti.

Na základě provedené analýzy jsme došli k závěru, že otevřená výjimka nesplňuje kritérium prvního kroku tříkrokového testu. Druhé a třetí kritérium splňuje. Z tohoto důvodu a dále pak z důvodu, že lze obtížné případy řešit metodou poměřování v kolizi stojících právních principů, jsme nedospěli k závěru, že by bylo vhodné a potřebné vnitrostátně v rámci kontinentálního autorského práva, a tedy ani v systému autorského práva České republiky, otevřenou výjimku upravit. Dále pak i z důvodu, že nelze jednoznačně říci, že by otevřená výjimka v našem právním prostředí byla sama o sobě způsobila více zohlednit individualitu případu, a tím více reflektovat uživatelský zájem. Naopak vyplývá, že i výjimky uzavřeného katalogu lze vyložit jak volněji, tak přísněji. Doporučením může být doslovné převzetí výjimek a omezení z informační směrnice do vnitrostátní právní úpravy.

Nezanedbatelným je i poznatek, že uplatnění otevřené výjimky, byť pojmové jde o vnitřní limit v užším smyslu (výjimku), spočívá v poměřování (zohlednění) vnějších limitů stojících vně systému autorského práva. Oproti tomu uplatnění výjimek a omezení v kontinentálním systému práva je omezeno pouze dovnitř systému autorského práva. To má nepochybně ty konsekvence, proč Nejvyšší soud USA odmítá argumenty založené na přímém uplatnění vnějších limitů a odkazuje na doktrín *fair use*.


---

výjimek a omezení z autorskoprávní ochrany obsažených v AutZ včetně použití analogie. Pokud však případ nelze řešit analogicky podřazením pod jinou výjimku, pak je třeba automaticky vážit kritérium svobody projevu na základě čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod spolu s čl. 17 LZPS jako vnějšího limitu prostřednictvím metody poměřování právních principů. Není proto příznačné tvrdit, že by kontinentální právní úprava autorského práva byla nedostatečná k řešení komplexních právních problémů a neschopná reagovat na vývoj společensko-technologického prostředí. Překážkou kontinentálního práva je leda vzor výše popsanému přístupu, který historicky plyne z pojetí přirozeného práva autorského a zejména ochrany vnitřního sepsání díla s autorem, tedy především z tradičně silné ochrany osobnostních práv (příp. historicky osobnostněmajetkového celku). I výkon osobnostních práv, jakož i práv majetkových, je dnes již oproti tomu nezbytné vnímat v reálních ostatních práv, coby vnějších limitů, a to bez ohledu na to, jak na tyto otázky nahlížela dřívější doktrína či praxe.
6 Systém výjimek a omezení v české právní úpravě

Právní úprava limitů v užším smyslu (výjimek a omezení) se v jednotlivých právních úpravách celosvětově liší a není jednotná ani v členských státech EU. Rozdílný je přitom jak počet jednotlivých výjimek, tak jejich druhy i konkrétní odlučnosti dané odlišným právním systému či tradicí toho kterého státu. Lze přitom hovořit o různých systémech výjimek, tj. omezení výlučných autorských práv. Cílem této kapitoly je rozčlenit jednotlivé výjimky dle jejich účelu v české právní úpravě a vytvořit tak několik množin složených z jednotlivých výjimek, přičemž všechny výjimky v rámci jedné množiny bude spojovat společný účel. Věříme, že touto metodou se podaří vytvořit právně-systematický základ pro porovnání jednotlivých druhů výjimek a omezení. Vyházíme přitom z předpokladu, že i přes vnitrostátní rozdílnosti výjimek a omezení, je možné shledat vzájemné podobnosti, společné rysy, účel, kterým jsou výjimky a omezení vedeny, a tedy zdůvodnění jejich potřebnosti. Cílem je představit systematická kritéria, podle kterých lze jednotlivé výjimky třídit a porovnávat. Tento systematický přístup představila nedávno ve své státi P. Samuelson, která dle něj systematicky rozřídila výjimky a omezení dle práva USA celkem do devíti skupin. Zámeřem je představit obdobné rozřízení dle účelu výjimek z hlediska českého autorského práva. Nedržíme se však striktně jí představených kategorií, které více reflektují systém autorského práva USA, z něhož i předmětná studie vychází. Namísto toho rozdělíme výjimky do šesti skupin, které postačují pro jakákoli mezinárodní srovnání. Jako zbytné se totiž jeví zejména kategorie pro výjimky přijaté z politických důvodů a samostatná kategorie pro flexibilní výjimku, kam P. Samuelson zařadila jedinou, a sice otevřenou výjimku *fair use*, kterou česká právní úprava nezná. Navíc flexibilita výjimky nemůže být jejím samostatným účelem. Naproti tomu se lze převzít kategorie, kterými jsou např. podpora autorské tvorby, veřejný informační zájem či sociální zájem. Současně je rovněž cílem kapitoly zanalyzovat českou rozhodovací praxi co do jednotlivých výjimek a analyzovat a srovnat právní úpravu týkající se výjimky pro parodii, karikaturu, parafrázi a další způsoby transformativního užití původního díla.

---

6.1 Historický vývoj systému výjimek a omezení

Výjimky a omezení z autorského práva, jak je chápeme v dnešním autorském právu, se na území České republiky poprvé systematicky objevily až v zákoně č. 218/1926 Sb., o původském právu k dílům literárním, uměleckým a fotografickým (o právu autorském), a to jako tzv. dovolená užití k jednotlivým dělům děl. Do té doby nebylo nutné právně detailně upravovat výjimky a omezení, neboť samotná autorská (původská) práva byla vymezena úzce. V dnešní době je situace zcela jiná, což souvisí s právně-společenskou expanzi významu autorských práv a významu, který je přiznáván tvořivé duševní činnosti a nehmotným statkům vůbec. Dříve, když autorská práva byla vymezena úzce, nebylo nutné ani výjimky a omezení zvláště upravovat. Nebylo známo digitální prostředí a autorské právo tak reflektovalo pouze nakládání s díly zachycenými na hmotných nosičích. V § 23 autorského zákona z roku 1926 byla např. upravena výjimka pro citaci literárního díla, rozmnožování pro osobní potřebu či užití k výukovým účelům. Dále v § 29 platily tytéž výjimky pro hudební díla a dle § 33 pro díla výtvarného umění. Upraveno bylo rovněž v § 33 odst. 4 vytvoření rozmnoženiny či napodobeniny díla umístěného na veřejném prostranství. Dodejme, že již v té době obecná doba trvání autorského (původského) práva končila uplynutím padesáti let po smrti autora (původce).\(^{567}\)

Dle následné právní úpravy představované zákonem č. 115/1953 Sb., o právu autorském (autorský zákon), do které se již projevila sovětská právní věda s důrazem na roli institucí a organizací, na něž mohla být převáděna majetková práva\(^{568}\) a orgánů státní správy (ministerstva kultury), které povolovalo užití díla i proti vůli autora,\(^{569}\) již byly výjimky a omezení vyčleněny jednotně pro všechny kategorie děl, mezi něž nově patřila i díla filmová,\(^{570}\) do několika po sobě systematicky jdoucích ustanovení. Tato byla vnitřně rozčleněna do tří skupin. První skupinu tvořily výjimky plynoucí ze zákona, tj. zákonné výjimky a omezení, druhou skupinu svolení udělené autorem a třetí svolení udělené s úředním povolením, tj. ministerstvem kultury. Úřední povolení představovalo nucenou licenci, která se mohla uplatnit v případech, kdy nositel práv bez závažnější příčiny odmítal udělit souhlas

---

\(^{567}\) Ust. § 38 zákon č. 218/1926 Sb., o původském právu k dílům literárním, uměleckým a fotografickým (o právu autorském).


\(^{569}\) Srov. § 22 zákon č. 115/1953 Sb., o právu autorském (autorský zákon).

\(^{570}\) Srov. § 2 odst. 2 písm e) zákon č. 115/1953 Sb., o právu autorském (autorský zákon).
s užitím díla nebo jej nebylo možné opatřit. Smyšlí této nucené licence spočíval ve zmírnění negativních jevů, kterými jsou např. tzv. osířelá díla, pro něž byla zákonná výjimka v současného AutZ zavedena skoro nedávno a nikoli kompletně.\textsuperscript{571} Nucená licence byla v současného moderním autorském právu upuštěna pro nadbytečnosti, ale také s ohledem na vůdčí zásadu soukromého práva a autonomie, dle které je úřední zásah státní mocí ve věci svolení s užitím díla nejzajímavějším prostředkem podobně jako např. vyvlastnění v oblasti věcných práv. Pokud se má dít, pak jedině na základě zákona, ve veřejném zájmu a za náhradu.\textsuperscript{572} AutZ v současnosti nucené licence nezná, neboť upravil jiné právní instituce např. rozšířenou kolektivní správu, pomocí kterých lze dosáhnout téhož, ale mímějí (nikoli „nuceně“).\textsuperscript{573} Ze zákonných výjimek a omezení byly zastoupeny výjimka pro užití cizího námětu k vytvoření nového díla (kromě zpracování), výjimka užití pro osobní potřeby, citace (malá i velká), užití díla při výuce, zpravodajská licence, otištění textu k hudebnímu dílu pro nedivadelní provozování hudebního díla, zhotovení napodobeniny díla umístěného na veřejném prostranství, otištění v katalogu veřejné sbírky nebo výstavy výtvarného díla, veřejné vystavování díla ve vlastnictví uživatele, licence pro fotografickou podobiznu.\textsuperscript{574} Zvláštní zákonná výjimka platila pro podnik vysílající zveřejnění dílo rozhlasem nebo televizí.\textsuperscript{575}

Současnému AutZ předcházející zákonná úprava autorského práva dle zákona č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých (autorský zákon) oproti autorskému zákonu z roku 1953 obsahovala podrobnější systém výjimek a omezení. Autorský zákon z roku 1965 v tomto ohledu výrazně navázal na předchozí autorský zákon, a to zejména tím, že řadu výjimek doslovně převzal a další nové do katalogu výjimek zařadil.\textsuperscript{576} Nutno říci,

\textsuperscript{571} Srov. zákon č. 228/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů ze dne 23. 9. 2014.

\textsuperscript{572} Srov. čl. 11 odst. 4 LZPS.


\textsuperscript{574} Srov. § 17 odst. 1 písm. a) – j).

\textsuperscript{575} Srov. § 18 zákon č. 115/1953 Sb., o právu autorském (autorský zákon).

\textsuperscript{576} Srov. § 15 zákon č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých (autorský zákon).

Současný AutZ na dříve účinné autorské zákony v oblasti struktury a propracovanosti výjimek a omezení nenavázal. Pro katalog výjimek a omezení byl vyčleněn Díl 4 Hlavy I AutZ, do kterého byl katalog včleněn. Výjimky a omezení týkající se nakládání s počítačovým programem pak byly vyčleněny do dílu 7 AutZ týkajícího se zvláštních ustanovení o některých dílech, kam počítačové programy z důvodu velkých odlišností patří. Poprvé již od počátku účinnosti AutZ upravoval tříkrokový test, neboť AutZ vycházel moderně z evropských i mezinárodních poměrů. Tento tříkrokový test,583 ale v době přijetí AutZ nebyl téhož znění, jako je tomu dnes, které bylo přijato až později na základě implementace informační směrnice v souvislosti s požadavkem na uplatňování výjimek a omezení. Stalo se tak na základě zákona č. 216/2006 Sb. ze dne 25. 04. 2006, který

577 Srov. § 15 odst. 5 zákon č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých (autorský zákon).
578 Srov. § 15 odst. 6 zákon č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých (autorský zákon).
579 Srov. § 15 odst. 2 písm. k) zákon č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých (autorský zákon).
580 Srov. § 15 odst. 2 písm. j) zákon č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých (autorský zákon).
581 Srov. § 15 odst. 3 písm. b) zákon č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých (autorský zákon).
582 Srov. § 18 zákon č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých (autorský zákon).
583 Srov. § 29 AutZ ve znění do 21. 5. 2006.
zapracoval informační směrnici, jakož i řadu dalších směrnic, a to v souvislosti s přistoupením České republiky k EU. Z počátku účinnosti AutZ byla odlišná i skladba výjimek a omezení. Některé výjimky nebyly upraveny vůbec, jiné byly odlišného znění, než v jakém jsou upraveny dnes. Předně byly zařazeny zcela nové výjimky. Příkladno výjimka pro rozmnožování na papír nebo na podobný podklad tzv. volné užití (§ 30a), výjimka pro užití díla v souvislosti s představením přístroje zákazníkovi (§ 30b), licence pro dočasné rozmnoženiny (§ 38a), licence pro fotografickou podobiznu (§ 38b), nepodstatné vedlejší užití díla (§ 38c), licence k dílům užitého umění a dílům, architektonickým (§ 38d), licence pro sociální zařízení (§ 38 e), provozování společné domácí antény (§ 38 f).

Spolu s tím došlo rovněž ke změně a propracování obsahu stávajících výjimek včetně změn jejich označení. Jednalo se o volné užití (užití pro osobní potřebu § 30), citaci (§31), propagaci výstavy uměleckých děl (§ 32), užití díla umístěného na veřejném prostranství (§ 33), úřední a zpravodajskou licenci (§34), užití díla v rámci občanských či náboženských obřadů nebo v rámci úředních akcí pořádaných orgány veřejné správy, v rámci školních představení a užití díla školního (§ 35), knihovní licenci (§ 37), licenci pro zdravotně postižené (§ 38), užití originálu nebo rozmnoženiny díla výtvarného, fotografie nebo díla vyjádřeného postupem podobným fotografii jeho vystavení (§ 39).

Výjimky ve vztahu k užití počítačových programů byly rovněž dotčeny výše uvedenou novelou, která přinesla v § 66 AutZ změnu stávajících a doplnění nových výjimek, a to v souvislosti s implementací směrnice o právní ochraně počítačových programů. Další již jen drobná jazyková nikoli významová obměna se týkala odstoupení pro změnu přesvědčení autora, a to v souvislosti s rekodifikací soukromého práva.


585 Srov. Mezinárodní smlouvu ze dne 16. 4. 2003 uzavřenou mezi členskými státy EU a Českou republikou a ostatními přistupujícími státy o přistoupení k Evropské unii, sděl. č. 44/2004 Sb. m. s.

586 Srov. zákon č. 303/2013 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva.
V případě ostatních výjimek je následná změna historicky spjata až s okamžikem implementace směrnice o osiřelých dílech, která znamenala včlenění zcela nové výjimky pro určitá užití osiřelého díla (§ 37a) a drobné zpřesnění úpravy stávající knihovní licence (§ 37). S účinností od 1. 4. 2012 bylo upraveno znění licence pro sociální zařízení. Implementace informační směrnice a směrnice o právní ochraně počítačových programů tak zcela zásadně a nejvíce ovlivnila celkovou strukturu a skladbu všech výjimek a omezení. Lze proto hovořit o kompletně nové právní úpravě výjimek a omezení.

Na základě provedené analýzy historického vývoje můžeme uzavřít, že systém výjimek a omezení byl již na počátku 20. století na své poměry zdařilý a propracovaný. Autorské právo na základě zákona č. 218/1926 Sb., o původském právu k dílům literárním, uměleckým a fotografickým (o právu autorském) obsahovalo systém několik výjimek pro jednotlivé druhy děl, a to při obecné době trvání práva po dobu života autora a padesáti let po jeho smrti. Ve srovnání s dnešním právní úpravou, kdy obecná doba trvání síce vzrostla na sedmdesát let, ale zato počet druhů výjimek a omezení vzrostl skoro trojnásobně, je patrné že počet, strukturovanost a detailnost katalogu výjimek se v průběhu vývoje zvyšovala. Zatímco mezi katalogy výjimek v autorských zákonech z let 1953 a 1965 zřetelně vyniká jejich podobnost, současný AutZ je naopak odlišný od dříve účinných zákonů, a to již v době svého přijetí. Výraznou změnu směrem k podrobnějšímu katalogu výjimek přinesla implementace informační směrnice. Některé výjimky, které znalo a utorské právo na počátku dvacátého století, jsou ve své podstatě zachovány i dnes. Přibyla však celá řada nových samostatných výjimek, které se liší svým účelem. Samostatně lze pak hovořit o katalogu výjimek souvisejících s užitím počítačových programů, které jsou výjimkami zvláštními, pouze ve vztahu k počítačovým programům.

6. 2 Kategorizace výjimek a omezení

Výjimky a omezení lze rozdělit do několika skupin, které odlišuje účel, a tedy zdůvodnění do nich zařazených výjimek. Kategorizace však nepředjímá otázku, jaký zájem by

588 Srov. zákon č. 375/2011 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotních službách, zákona o specifických zdravotních službách a zákona o zdravotnické záchranné službě.

Pro tyto účely vymežujeme následující kategorie výjimek a omezení:

- Rozvaha autorské tvorby a tvůrčí návaznosti
- Rozvaha zájmů uživatelů a ochrana soukromí
- Rozvaha veřejného informačního a bezpečnostního zájmu
- Rozvaha společensko-kulturního a vědecko-kulturního zájmu
- Rozvaha hospodářského zájmu
- Rozvaha ostatních zájmů

6. 2. 1 Rozvaha autorské tvorby a tvůrčí návaznosti

První kategorií výjimek je rozvaha autorské tvorby a tvůrčí návaznosti. Společným účelem výjimek zařazených do této kategorie je podporovat společensko-kulturní potřebu tvořit nová díla a úzce souvisí s výkonem svobody projevu. Některá díla nemohou vznikat samy od sebe bez tvůrčí návaznosti nebo odtrženosti od děl dříve vytvořených. Tuto kategorii vymezuje ve své stati na prvním místě i P. Samuelson,\textsuperscript{590} přičemž je zřejmé, že společensko-kulturní cíl podpory tvůrčosti je dán v jejím případě na prvním místě právě s ohledem na ústavní rozměr a vymezení autorského práva v USA.\textsuperscript{591} Z toho důvodu do této kategorie zařazuje výjimky pro parodii, satiru a jiné druhy kritických komentářů. Dále pak výjimku \textit{fair use}...
dealing dle autorského práva Spojeného království, 592 výjimku fair use dle autorského práva USA 593 a citaci. 594

Ačkoli podpora autorské tvorby v našem právním prostředí přímo nevyplývá z ústavního vymezení ani účelu autorského práva, nelze říci, že by se jednalo o otázku vedlejší či vedle ochrany individuálních autorských práv nepodstatnou nebo zbytnou. Proto i české autorské právo upravuje již tradičně výjimku pro citaci, a to tzv. malou (§ 31 odst. 1 písm. a) AutZ), týkající se užití pouze výňatků ve vlastním díle a velkou (§ 31 odst. 1 písm. b) AutZ), na základě které lze užít i drobná díla celá pro účely kritiky, recenze, vědecké a odborné tvorby. Dále také i citaci pro výukové a výzkumné účely (§ 31 odst. 1 písm. c). Rovněž také i výjimku pro nepodstatné vedlejší užití díla (§38c AutZ), jež se od citace liší náhodností 595 a není třeba odkazovat na dílo ani uvádět jméno autora.

Přesto současné autorské právo nezná zvláštní výjimku pro parodii, karikaturu a parafrázi. 596 Smysl této výjimky spočívá právě v přetvoření stávajícího díla v imitaci díla původního, čímž je nové dílo dílem odvozeným s tím, že zákonodárně by tato výjimka v našem prostředí měla být pojata podobně jako výjimka pro citaci, tedy s odkazem na dílo a uvedením autora původního díla. Jde přitom o dobrovolnou výjimku, kterou členské státy EU mohou vnitrostátně upravit. 597 Její absenci lze označit za nedostatek stávající právní úpravy, a to jak s ohledem na podporu autorské tvorby, tak i s ohledem na výkon svobody projevu.

6. 2. 2 Rozvaha zájmů uživatelů a ochrana soukromí

Druhou kategorií je ochrana zájmů uživatelů a ochrana jejich soukromí. Autorskoprávní ochrana stojí na principu oddělenosti soukromí od hospodářství. Jinými slovy, co se odehrává v soukromí a neprojevuje se negativně hospodářsky navenek, autorské právo nezajímá. Spolu s tím je třeba reflektovat širší věřejný zájem uživatelů na přístup k dílu a možnostem jejich užívání. V předchozích kapitolách jsme na více místech upozornily, že tento zájem bývá pociťován nikoli jako prostý nenárokový zájem, ale subjektivní autorské právo. Pro každý případ, i zde, ačkoli účelem autorského práva není chránit zájmy uživatelů, ale autorů a jiných nositelů práv, v souladu s vyvážeností jiných práv právního řádu (vnějších

592 Srov. čl. 29 a 30 CDPA.
593 Srov. čl. 107 CA.
594 Srov. čl. 5 odst. 3 písm. d) informační směrnice.
595 Srov. § 5 odst. 3 písm. i) informační směrnice.
596 Srov. čl. 5 odst. 3 písm. k) informační směrnice.
597 Srov. čl. 5 odst. 3 informační směrnice.
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limitů) ve vztahu k autorskému právu, musí být tato rovnováha dodržena i uvnitř systému autorského práva. Nikoli však již jako práva, ale jako výjimky z autorských práv. Rovněž tak i P. Samuelson tuto kategorii uvádí a zařazuje do ní výjimku užití díla pro osobní potřebu, dále pak výjimku *fair use* a *fair dealing*.598

V českém právním prostředí do této kategorie můžeme zařadit výjimku užití pro osobní potřebu (§ 30 AutZ) a rovněž tak i výjimku pro rozmnožování díla na papír nebo podobný podklad (§ 30a AutZ). V obou případech se jedná o tzv. volná užití. Zařadit do této kategorie lze také výjimku pro pořizování rozmnožení fotografické podobizny (§ 38b AutZ), jakož i výjimku pro pořizování technických rozmnožení díla a pořizování záznamu vysilatelem (dočasné rozmnožení dle § 38a AutZ) a také výjimky týkající se užívání počítačového programu (§ 66 odst. 1 písm. a) – e) AutZ).

6. 2. 3 Rozvaha veřejného informačního a bezpečnostního zájmu

Třetí kategorií je rozvaha veřejného informačního a bezpečnostního zájmu. Tím je myšlen jednak veřejný společenský zájem informační a dále zájem bezpečnostní, které spočívají v možnosti přístupu k informacím, zachování bezpečnosti a udržení veřejného kulturního rozvoje. Také tato kategorie s ohledem na informační hledisko úzce souvisí s výkonem svobody projevu. Nejedná se však o zohlednění zájmů určité skupiny nebo jednotlivce, ale vždy obecně veřejnosti v nejširším možném smyslu a jejího zájmu být řádně zpraven a informován o kulturně-společenských důležitých záležitostech, čemuž by výkon autorských práv mohl jinak bránit. V digitálním prostředí sehrají tato kategorie výjimek důležitou roli s ohledem na přístup k informacím pomocí Internetu. P. Samuelson tuto kategorii vymezuje jako veřejný zájem na přístup informacím a relativně úzce ji spojuje s první kategorií ve vztahu k podpoře tvůrčí duševní činnosti.599

Do této kategorie řadíme výjimku pro zpravodajství (zpravodajskou licencí), výjimku pro úřední účely a výjimku pro politický projev a veřejné přednášky (§ 34 AutZ). Výjimka pro zpravodajství vychází z veřejného zájmu o dosažení řádné informovanosti, a to ve věcech společenské tý. zejména hospodářské, politicky či náboženský významných. V případě výjimky pro úřední účely je pak reflektován veřejný zájem na zachování veřejné bezpečnosti

599 Tamtéž, s. 16 – 19.
a základních principů fungování státu, tj. funkce orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní. Spolu s těmito výjimkami lze do této kategorie zařadit i výjimku pro propagaci výstavy uměleckých děl a jejich prodeje (§ 32 AutZ), a to pro informační význam. P. Samuelson do této kategorie dále řadí i zde výjimku fair use.  

6. 2. 4 Rozvaha společensko-kulturního a vědecko-vzdělávacího zájmu


Do této kategorie můžeme jednotlivě zařadit výjimku pro užití díla v rámci obřadů (obrádní licence dle § 35 odst. 1 AutZ), výjimka pro užití školního díla a v rámci školního představení (§ 35 odst. 2, 3 AutZ), omezení práva autorského k dílu soubornému (§ 36 AutZ), výjimka pro vytvoření rozmnoženin, napodobeniny či jiné zaznamenání díla umístěného na veřejném prostranství (§ 33 AutZ), knihovní licence (§ 37 AutZ), výjimka pro určitá užití osířelého díla (§ 37a AutZ), výjimka pro užití díla pro potřeby zdravotně a zrakově postižených (§ 38 AutZ), výjimka umožňující zhotovení záznamu díla a provozování díla osobám umístěným v sociálním nebo zdravotnickém zařízení (§ 38e AutZ).

6. 2. 5 Rozvaha hospodářského zájmu

Rovněž i reflexe hospodářského zájmu je společným účelem relativně početné skupiny výjimek. Tyto výjimky pak mají nejčastěji význam ekonomicko-hospodářský či tržně-

---

600 Tamtéž, s. 17.
601 Srov. směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/28/EU ze dne 25. října 2012 o některých povolených způsobech užití osířelých děl, CELEX 32012L0028.
602 Srov. čl. 5 odst. 3 písm. b) informační směrnice.
hospodářský. Jejich společným účelem je podpora technického pokroku, zdravého soutěžního prostředí, inovací a obchodu. Zvláště pak do této kategorie patří veškeré výjimky týkající se užívání počítačových programů.\(^{603}\) Ale rovněž tak i obecné výjimky týkající se například představení přístroje zákazníkovi\(^{604}\) či nahodilého (nepodstatného) užití díla. Rovněž z hlediska hospodářského i sem patří výjimky týkající se užití osířelých děl.

Do této kategorie proto můžeme zařadit výjimky týkající se užití v souvislosti s předvedením nebo opravou přístroje zákazníkovi (§ 30b AutZ), výjimka pro pořizování technických rozmnožení díla a pořizování záznamu vysílatelem (tzv. dočasné rozmnoženiny dle § 38a AutZ), výjimka pro určitá užití osířelého díla (§ 37a AutZ), nepodstatné vedlejší užití díla (§ 38c AutZ), výjimka umožňující dispozice s originálem nebo rozmnoženinou díla užitného umění, vyjádřeného v užitné podobě nebo architektonického díla vyjádřeného stavbou (§ 38d AutZ), výjimka pro provozování společné domovní antény (§ 38f AutZ), pořízení rozmnoženiny či měnění počítačového programu (§ 66 odst. 1 písm. a), b) AutZ), pořízení záložní rozmnoženiny počítačového programu (§ 66 odst. 1 písm. c) AutZ), zkoumání, studium či zkouška funkčnosti počítačového programu (§ 66 odst. 1 písm. d) AutZ), pořízení rozmnoženiny kódu a přeložení formy kódu počítačového programu při jeho rozmnožování (§ 66 odst. 1 písm. e) AutZ).

6. 2. 6 Rozvaha ostatních zájmů

Tato kategorie výjimek je zbytkovou kategorii, kam mohou být zařazeny výjimky, které nelze jinam vhodně zařadit. Výjimky současného českého autorského práva lze rozdělit do výše uvedených kategorií 1 – 5. Dokonce některé výjimky např. pro některá užití osířelého díla či výjimky týkající se užívání počítačových programů lze zařadit současně do více kategorií. P. Samuelson oproti tomu vymezuje, jako svým způsobem zbytkovou kategorii pro výjimky, jejichž účelem jsou politické důvody. Do této kategorie zařadila výjimku pro válečné veterány a bratrské organizace.\(^{605}\) Pokud by česká právní úprava obsahovala takový typ výjimky, mohla by být zařazena pod rozvahu společensko-kulturního a vědecko-vzdělávacího zájmu. Dále vymezila i kategorii pro výjimky, jejichž účelem je flexibilita, kam

---

603 Srov. čl. 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/24/ES ze dne 23. dubna 2009 o právní ochraně počítačových programů, CELEX 32009L0024.
604 Srov. § 5 odst. 3 písm. l).
605 Srov. § 110 (10) CA.

### 6. 3 Recentní judikatura týkající se výjimek a omezení

Sledovaná judikatura týkající se výjimek a omezení zahrnuje současnou judikaturu Ústavního soudu, Nejvyššího soudu, Nejvyššího správního soudu a Soudního dvora EU. V zásadě jedinou zákonnou výjimkou, která je předmětem několika, nikoliv však mnoha rozhodnutí, je výjimka užití díla pro osobní potřebu (30 AutZ). Přesto pokládáme za důležité na příkladech rozhodnutí ozřejmít podstatu uplatnění a vztah právě této výjimky k vymezení autorského práva. O ostatních výjimkách judikatura uvedených soudů mlčí. Důvodů pro to spatřujeme hned několik. Předně z důvodu, že území České republiky je relativně malé teritorium, aby ke každé výjimce existovalo soudní rozhodnutí nejvyšších soudních instancí, dále řada případů se týká bagatelných věcí bez možnosti podat odvolání a dovolání, jiné zcela postrádají ústavní rozměr věci a v neposlední řadě také případy týkající se autorského práva mohou končit smírně. Tento poměr judikatury ve vztahu k výjimkám a omezením může však také nasvědčovat, že výklad a soudní rozhodování v oblasti výjimek a omezení, pokud k němu vůbec dojde, nečiní praktické potíže.

Judikatura dotýkající se výjimek užití pro osobní potřebu, má však, rozdílně od uvedeného, v poslední době rostoucí tendenci. To souvisí s rostoucím počtem rozhodnutí a

---

předběžných otázek týkající se výkonu kolektivní správy a výkonu práva sdělovat dílo veřejnosti. Těchto oblastí se recentní judikatura převážně týká.  

Přestože s výkonem práva na sdělování veřejnosti výjimka užití díla pro osobní potřebu nesouvisí a ani souviset nemůže (viz dále), přesto soudy zkoumají kritéria této výjimky spolu s kritériem práva na sdělování veřejnosti. Z obráceného pohledu stojí za povšimnutí, že k uplatnitelnosti určité výjimky, nezáleží pouze na tom, jaký je výklad samé výjimky, ale také, jaký je výklad a vymezení výlučného autorského práva, neboť výjimka je výlukou z něj. Sdělování díla veřejnosti a výklad, co jím je a není, spolu s pojmem „nové veřejnosti“ jako jednoho z kritérií při sdělování díla je v současnosti největší těžkostí recentní judikatury zejména Soudního dvora EU. Výjimek obecně i výjimky užití díla pro osobní potřebu se tato problematika dotýká pouze částečně, dokonce jsme přesvědčeni, že vůbec nijak, ačkoli se i s touto otázkou soudy snaží ve svých rozhodnutích vypořádat. A právě proto zkoumaná rozhodnutí poslouží dobře k demonstraci podmínek uplatnění výjimek a omezení. 

Je to především judikatura Ústavního soudu, ze které vyplývá rostoucí počet soudních rozhodnutí ve věcech týkajících se výjimky pro užití díla pro osobní potřebu. Pozornost zasluží zejména dvě rozhodnutí, a to nálezy ve věcech sp. zn. II. ÚS 3076/13 a sp. zn. II. ÚS 2186/14.  

První z uvedených nálezů se skutkově týká případu, kdy stěžovatelka jako podnikatel měla zpřístupňovat svým zákazníkům rozhlasové vysílání pomocí rozhlasového přijímače umístěného v její provozovně (prodejně jí zdech kol), a tím se dopustit bezdůvodného obohacení, neboť užívala autorská díla spravovaná kolektivním správcem, aniž by však měla sjednanou licenční smlouvu. Stěžovatelka se hájila tím, že sama žádné zařízení neprovozovala a že jej provozovala zaměstnankyně pro vlastní osobní potřebu při práci. Ústavní soud napadené rozhodnutí krajského soudu zrušil z důvodů nadmíru formalistické interpretace a aplikace zákonných ustanovení autorského zákona, nedostatečných skutkových zjištění, nedostatečného právního hodnocení důkazů a nedostatečného odsouhlasení rozhodku. Přitom vyslovil závěr, že jde o případ, který soudy rozhodují nejednotně, neboť i krajský
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607 Sdělování díla veřejnosti je obecnou kategorii a jedním ze způsobů užití díla. Znamená zpřístupňování díla v nehmotné podobě, živě nebo ze záznamu, po drátě nebo bezdrátově. Sdělování práva veřejnosti se týká zejména zpřístupňování díla v počítačové síti Internetu pomocí odkazů nebo zpřístupňování díla rozhlasem či televizí. Samotných odkazů existuje více, z nejpoužívanějších jde o prostý odkaz (hyper link), hluboký odkaz (deep link), vložený odkaz (embedded link).

608 Nález Ústavního soudu ve věci sp. zn. II. ÚS 3076/13 ze dne 15. dubna 2014.

609 Nález Ústavního soudu ve věci sp. zn. II. ÚS 2186/14 ze dne 13. ledna 2015.
soud, jehož rozhodnutí bylo v této věci napadeno, posoudil dříve skutkově podobnou věc zcela opačně.\textsuperscript{610}

Druhý z uvedených nálezů posuzoval podobný případ, kdy stěžovatel, jako podnikatel (provozovatel restaurace) měl svým zákazníkům zpřístupňovat záznamy uměleckých výkonů výkonných umělců a výrobců záznamu pomocí televizoru, a tím se dopustil bezdůvodného obohacení, neboť neměl uzavřenou licenční smlouvu s příslušným kolektivním správcem. Stěžovatel se hájil tím, že inkriminované zvukově obrazové zařízení (televizor) provozováno ani být nemohlo, jelikož nebylo připojeno k satelitu či k anténě. Přitom se ohledně skutkových zjištění a právního hodnocení důkazů stěžovatel hájil závěry prvního z uvedených nálezů Ústavního soudu. Naopak kolektivní správce v postavení vedlejšího účastníka namítal, že jde o zcela jinou věc zejména z hlediska odlišnosti provozu. Ústavní soud v této věci zdůraznil potřebu aktivní role kolektivního správce při prokazování provozu předmětného zařízení a podobně jako u prvního nálezu Ústavního soudu zrušil s ohledem na nedostatečná skutková zjištění a jejich právní hodnocení.

Argumentační linie nastavená těmito dvěma nálezy Ústavního soudu se projevuje i do nejaktuálnějších rozhodnutí, kterými jsou nálezy ve věcech sp. zn. IV. ÚS 2496/14,\textsuperscript{611} IV. ÚS 2445/14\textsuperscript{612} a III. ÚS 2429/14.\textsuperscript{613} První z těchto tří posuzovaných věcí se týká provozování rádia v prodejně obuvi bez licenčního oprávnění, druhý z případů pak provozování televizního zařízení v půjčovně DVD nosičů rovněž bez licenčního oprávnění. Ve třetí z posuzovaných věcí se pak jednalo o provozování rádia i televizního zařízení v provozovně sloužící k zajištění prodeje, pronájmu a servisu stavebních strojů a nástrojů. Ve všech těchto rozhodnutích Ústavní soud zrušil rozhodnutí krajských soudů, a to vždy se stejnou argumentací, co do nedostatečného zjištění skutkového stavu a nedostatečného právního hodnocení důkazů.

Ze shora uvedeného plyne, že Ústavní soud klade na prokazování porušení práva sdělování veřejnosti, tedy procesní stránku věci, náležitě, nikoli malé nároky, které soudy nemohou nadále přehlížet. Zejména se jeví jako nedostatečné, aby k prokázání porušení práva

\textsuperscript{610} Srov. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ve věci sp. zn. 50 EC 2/2013-81 ze dne 6. září 2013, ve kterém dospěl k závěru, že o sdělování veřejnosti nepůjde v případě, kdy dochází k provozování díla pouze samotnými zaměstnanci v zaměstnání pro sebe, popř. pro úzký okruh svých spoluzaměstnanců, neboť v tomto případě se tak zpravidla nejde za účelem hospodářského či obchodního prospěchu a souvislost s hospodářskou činností zaměstnavatele je zde pouze časová a místní.

\textsuperscript{611} Nález Ústavního soudu ve věci sp. zn. IV. ÚS 2496/14 ze dne 6. května 2015.

\textsuperscript{612} Nález Ústavního soudu ve věci soudu sp. zn. IV. ÚS 2445/14 ze dne 6. května 2015.

\textsuperscript{613} Nález Ústavního soudu ve věci sp. zn. III. ÚS 2429/14 ze dne 14. května 2015.
na sdělování veřejnosti, a tím neuplatnění výjimky užití díla pro osobní potřebu, stačil záznam o provedení kontrolní prohlídky. Ústavní soud ve všech uvedených nálezech kladl důraz na zjištění, zda přístroj je technický způsobilý, zda se vůbec v provozovně nacházel, po jak dlouhou dobu mělo docházet k provozování zařízení a sdělování veřejnosti, zda se jednalo o díla autorů, která kolektivně správce zastupuje, zda z provozu zařízení bylo dosahováno přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu. Dle posledního nálezu ve věci sp. zn. III. ÚS 2429/14 pak dosahování přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu má být zkoumáno dle kritérií, zda provoz zařízení byl obrácen "k veřejnosti", resp. vůči ní zaměřenému "sdělování", a to veřejnosti jak kvantitativně určené ve smyslu „vysokého počtu osob“, tak i vymezené kvalitativně jako k  produkci „vnímavé“. To má implikovat uvážení co do povahy provozovny a jí nabízeného sortimentu zboží a toho, jaký účinek na zákazníky provozování zařízení vyvolává.

Ve všech uvedených případech, bude důkazně extrémně náročné splnit všechna kritéria stanovená Ústavním soudem. Proto se jeví pravděpodobné, že většina z těchto případů bude posouzena nakonec tak, že k porušení autorského práva na sdělování veřejnosti (§ 18 AutZ) ani práva na provozování rozhlasového či televizního vysílání (§ 23 AutZ) nedošlo, a to buď z důvodu že zařízení bylo jenom provozováno, aniž by předměty ochrany 614 byly sdělovány veřejnosti nebo z důvodu absence veřejného sdělování samotného. Důležité je, že v danych případech nemůže dojít k uplatnění výjimky užití díla pro osobní potřebu z práva na sdělování veřejnosti, třebaže k tomu může úvaha nad osobním užíváním tj. poslech rádia či sledování televizoru směřovat, a to právě s ohledem na prvek veřejnosti. Sdělování veřejnosti je totiž pojmově veřejné. 615 Jinými slovy existence veřejného sdělování vylučuje podmínku osobního užití. Soudu proto nezbývá, než zkoumat detailně kritéria výkonu práva na sdělování veřejnosti. Možná je to právě ten důvod, proč judikatura Soudního dvora EU tihne k výkladu pojmu „nové veřejnosti“ (viz dále). Přesto Ústavní soud se v předmětých rozhodnutích vyjadřoval k otázce uplatnění výjimky užití díla pro osobní potřebu, a to prostřednictvím kritéria přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu. Domníváme se však, že s ohledem na výše uvedené, je zkoumání tohoto kritéria (z pohledu autorského práva) 616 nikoli podstatným, neboť není kritériem výkonu práva na

614 Srov. význam legislativní zkratky v § 95 odst. 2 písm. c).
616 Jinak tomu může být z hlediska práva nekalosoutěžního nebo při zkoumání hospodářské závažnosti tohoto jednání.
sdělování díla veřejnosti. Ve výše uvedených případech proto existují dvě možnosti. Buď došlo ke sdělování díla veřejnosti, a v tom případě výjimku užití díla pro osobní potřebu nelze uplatnit, neboť je vyloučen prvek osobního užití, nebo nedošlo, a v tom případě, byť fakticky docházelo k interakci s předmětem ochrany, se pojmově nejedná o užití sdělováním veřejnosti ve smyslu autorského zákona. Nutno tak říci, že uplatnění výjimky užití díla pro osobní potřebu se liší v závislosti na vymezení jednotlivých autorských práv. Například v případě práva na rozmnožování by nic nebránilo konstatování, že sice k rozmnožení díla jako předmětu ochrany došlo, ale zároveň se uplatnila výjimka užití díla pro osobní potřebu, čímž není dán zásah do autorského práva. Tato možnost v případě práva na sdělování veřejnosti nemůže nastat. Za povšimnutí stojí v té souvislosti § 18 odst. 3 AutZ, dle kterého sdělování díla veřejnosti není pouhé provozování zařízení umožňujícího nebo zajišťujícího takové sdělování. Nejedná se totiž o výjimku (limit v užším smyslu), ale obecný limit, který definuje autorské právo. Pouhé provozování zařízení je tak subjektivním soukromým právem každého, konkrétně projev vlastnického práva k zařízení, k do kterého autorské právo nezasahuje, neboť jej předem vyloučilo ze systému autorského práva. Výše uvedené potvrzuje, že uplatnění určité výjimky se neobejde bez zkoumání vymezení práva, z něhož se v konkrétním případě o výjimku jedná. V případě práva na sdělování veřejnosti je potřeba zkoumání kritérií práva o to naléhavější, neboť jej nelze uplatnit výjimku užití díla pro osobní potřebu.

K pojmu „nová veřejnost“ v judikatuře Soudního dvora EU

Shora uvedené potvrzuje i recentní judikatura Soudního dvora EU. Zejména v ní rezonuje problematika práva na sdělování veřejnosti. Soudní dvůr EU si totiž vytvořil a definoval kritérium „nové veřejnosti“ (angl. new public), a to jako zásadní či dokonce výlučné kvalifikační kritérium pro posouzení, zda ke sdělování díla veřejnosti došlo či nikoli. V oblasti Internetu jsou tím aktuálně dotčena zejména rozhodnutí týkající se tzv. odkazování či sdělení odkazů. Obecně však zřejmě i všechny budoucí případy, ve kterých při použití nově objevivší technologie nebude zřejmé, zda se o sdělování díla veřejnosti jedná či nikoli. Mezi akademiky a odbornou veřejností však převažují pochyby nad váhou, kterou Soudní dvůr EU pojmu „nová veřejnost“ přikládá. Ze sledovaných rozhodnutí se jedná zejména o rozhodk
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617 Opětno viz rozsudek Soudního dvora EU ve věci Societé Consortile Fonografici (SCF) proti Marco Del Corso, C-135/10, ze dne 15. března 2012.
618 Srov. zejm. velmi kritické stanovisko ALAI. Viz ASSOCIATION LITTÉRAIRE ET ARTISTIQUE INTERNATIONALE. Opinion on the Criterion “New Public”, Developed by the Court of Justice of the
Soudního dvora EU ve věci Sociedad General de Autores y Editores de España (SGAE) proti Rafael Hoteles SA, C-306/05, ze dne 7. 12. 2006, rozsudek Soudního dvora EU ve věci Football Association Premier League Ltd a další proti QC Leisure a dalším a Karen Murphy proti Media Protection Services Ltd, spojené věci C-403/08 a C-429/08, ze dne 4. 10. 2011, rozsudek Soudního dvora EU ve věci Nils Svensson, Sten Sjögren, Madelaine Sahlman a Pia Gadd proti Retriever Sverige AB, C-466/12, ze dne 13. 2. 2014, rozsudek Soudního dvora EU ve věci OSA - Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, o. s. proti Léčebné lázně Mariánské Lázně, a. s., C-351/12, ze dne 27. 2. 2014, usnesení Soudního dvora EU ve věci BestWater International GmbH proti Michael Mebes a Stefan Potsch, C-348/13, ze dne 21. října 2014.

Podstata pojmu „nové veřejnosti“ v judikatuře Soudního dvora EU spočívá v odlišení veřejnosti původní a veřejnosti nové, vůči níž je dílo sdělováno. Soudní dvůr zde vychází ze základního požadavku, že ke svolení k užití díla musí dát nositel práv souhlas. Aby se jednalo o sdělování veřejnosti, musí být splněna jednak podmínka, že dílo je sdělováno a také, že je sdělováno veřejnosti. Pojem veřejnosti pak dle čl. 3 odst. 1 informační směrnice se má dle Soudního dvora EU týkat blíže neurčeného počtu potencionálních diváků či posluchačů a vyžaduje dosti vysoký počet osob. Přítom je rozhodující, zda veřejnost má k dílu přístup či nikoli. Nerozhodné pak je, zda této možnosti skutečně využije. Aby se jednalo o sdělování veřejnosti, je dle soudu nutné, aby bylo sdělováno nové veřejnosti, tj. takové veřejnosti, která je odlišná od původní veřejnosti, která má význam v případech, kdy vůči ní bylo dílo dříve sdělováno a kterou nositelé práv při udělení souhlasu ke sdělování uvážili.619

Podstata kritéria „nové veřejnosti“ tak spočívá na předpokladu dosti vysokého počtu osob a důvodné neočekávatelelnosti sdílení díla veřejnosti pro autory a jiné nositele práv. Aby kritérium nové veřejnosti mělo význam, jako kontradikce k veřejnosti původní, mělo by být užíváno k hodnocení případů, kdy je zastoupena jak veřejnost původní, tak i nová, což některé případy, kterých se sdělování díla veřejnosti týká, nesplňují. V případech, kdy nositel práv souhlas ke sdělování díla neudělil vůbec, tedy případy, kdy dílo nebylo dosud sdělováno, se kritérium nové veřejnosti ve smyslu, jak jej užívá Soudní dvůr EU, nemůže uplatnit. resp. jeho užití jako rozdílu od veřejnosti původní, je uměle konstruované a nedává žádný smysl. Problém předmětného pojmu spočívá v tom, že jde o právně neurčitý pojem, podobně jako
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619 Viz bod č. 24 odsudvnění nálezu Ústavního soudu ve věci sp. zn. II. ÚS 2186/14 ze dne 13. ledna 2015.

pojmy „veřejnost“, „nová“ veřejnost, „původní“ veřejnost. Není jasné, co konkrétně znamená a žel ani Soudní dvůr EU nepodává bližší výklad, než shora uvedený. Lze však předpokládat široký výklad tohoto pojmu s ohledem na zásadu vysokého standardu ochrany autorských práv, což ale neřeší podstatu věci. Jde přitom o kritérium, které, jak je Soudním dvorem EU vykládáno, nenachází poklad v mezinárodním, evropsko-unijním ani vnitrostátním autorském právu. Proto by se dalo očekávat, že bude plnit spíše podpůrnou roli, podobně jako argument o hospodářském nebo obchodním prospěchu plynoucího z neoprávněného užití díla.

Z toho důvodu zastáváme názor, že by bylo lépe, kdyby Soudní dvůr EU zaujal jednoznačný postoj k jednotlivým technicky odlišným způsobům umožňujícím sdělování díla veřejnosti a konkrétně odpověděl na otázku, jaký je mezi nimi rozdíl a ten případně podpůrně zdůvodnil kritériem nové veřejnosti. Jde o otázku, která by s ohledem na zásadu technologické neutrality měla být řešena primárně judikatorně tj. soudcovským posouzením, nikoli legálně. Jednotlivé způsoby umožňující sdělování díla veřejnosti se funkčně-technicky liší, a tím jsou i jejich právní následky odlišné, zejména co do intenzity možného zásahu do autorských práv. Obáváme se ale, že neurčitý pojem nové veřejnosti k posouzení těchto odlišností zcela nepostačuje, byť mu lze přikládat v těchto věcech význam. Je však otázkou, zda lze od Soudního dvora EU očekávat, aby jednoznačná kritéria ve svých rozhodnutích stanoví, když je často omezen vnitrostátně položenou předběžnou otázkou a musí tak odkazovat pro konkrétní právní posouzení závažnosti věci do vnitrostátního autorského práva. Zřejmě tak nezbude, než že jednotlivosti stanoví vnitrostátní judikatura, případně, že dříve bude řešena zákonodárně.

Je třeba ale říci, že to, k čemu dnes skutkově dochází a čeho se sledovaná problematika zejména týká, tj. neoprávněné sdílení (sdělování) děl na Internetu, se rozhodně nenachází v právním vakuu, jak by snad mohlo z hlediska neurčitosti pojmu nové veřejnosti mylně zdát. Právně na případy neoprávněného sdělování díla veřejnosti dopadají pravidla o nekalé soutěži tj. pravidla proti nekalému hospodářskému (protiprávnímu) těžení z cizího úsilí, kterým je i úsilí tvůrčí. Rovněž v nejzávažnějších případech mohou být naplněny předpoklady hospodářských trestných činů. Proto i náhodný příležitostný soutěžitel, který prostřednictvím Internetu násdílel desítky prostých odkazů vedených konkurenčně tržním a
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škodlivým záměrem, které samy o sobě nemusí zakládat vůbec žádné porušení autorského práva, se bude dopouštět nekalé soutěže. Rovněž není vyloučeno, že dle méří hospodářské závažnosti, se bude jednat o hospodářský trestný čin, jak již například v mediálně známé kauze týkající se vložených (embeddovaných) odkazů judikoval Nejvyšší soud. Trestně postižitelné jsou přitom všechny formy účastí (pachatel, spolupachatel, pomocník, návodce, organizátor).

Podstatné však je, a pro společenskou diskusi a právní povědomí to platí dvojnásob, že nelze směšovat pravidla práva autorského a trestního, případně dalších práv, jak se někdy populisticky děje, aby se nakonec dospělo k atraktivnímu, avšak nepřesnému závěru, že „odkaz na webu je trestný.“

6. 3. 2 Ostatní rozhodnutí

Soudní rozhodnutí zařazená do této podkapitoly jsou již od výše uvedeného odlišná, neboť jejich předmětem je obecný výklad všech výjimek a omezení, který je však o to důležitější. Předně se jedná o rozsudek Soudního dvora EU ve věci ACI Adam BV a další proti Stichting de Thuiskopie, Stichting Onderhandelingen Thuiskopie vergoedin, C-435/12, ze dne 10. dubna 2014, dle něhož výjimku užití díla pro osobní potřebu, lze uplatnit pouze v případě, že dilo, o jehož užití se jedná, pochází z legálního zdroje. Konkrétně se pak ve věci jednalo o zhotovování rozmnogození díla pro osobní potřebu umístěního na Internetu. Soudní dvůr přitom vyjádřil závěr, že nelze připustit existenci vnitrostátní právní úpravy, která nerozlišuje při aplikaci výjimky užití díla pro osobní potřebu zákonné a nezákonné zdroje. Domníváme se však, že se nemusí jednat o rozlišení uvedené přímo v díce této výjimky, když předmětné rozlišování plyne již z principu poctivosti, který je sice obecným, ale pro tyto situace přímo závazným právním principem. Druhým limitem je pak i tříkrokový test, dle něhož nesmí dojít k užití v rozporu s běžným způsobem užití a nesmí být nepřiměřeně
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622 Např. poškodit konkurenci, těžit z placené reklamy, obcházet předplacené služby, odvěst zákaznickou základnu pro své služby apod. Přitom kvalifikačně, aby se jednalo o hospodářský styk, postačí existence hospodářského střetu.

623 Srov. trestní věc piráta „Tulipána“ viz rozsudek Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 8 Tdo 137/2013 ze dne 27. února 2013.


625 Srov. § 53 UrhG, dle něhož podmínkou aplikace výjimky užití díla pro osobní potřebu je, že dilo nepočítá ze zjevně nezákonného zdroje.
dotčený zájmy autora, kdy ani jednu podmínku zhotovení rozmnoženiny z nezákonného zdroje nesplňuje.

Z českých rozhodnutí obecných soudů pak můžeme k výjimce užití díla pro osobní potřebu uvést starší rozsudek Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 3 Cz 13/76 ze dne 26. března 1976, dle něhož hromadná výroba napodobenin uměleckého díla není volným užitím uměleckého díla a je k ní potřeba souhlasu autora. Rozhodnutí z dob účinnosti předchozího autorského zákona se týká průmyslově hromadného zhotovování díla umístěného na veřejném prostranství, kdy Nejvyšší soud dovodil nepřípustnost takového jednání a nemožnost uplatnění výjimky užití díla pro osobní potřebu a vyslovil závěr, že by muselo v daném případě dojít k vytvoření zcela nového díla. Soud se rovněž vyjádřil v tom smyslu, že výjimku užití díla pro osobní potřebu nelze vykládat extenzivně. Lze se domnívat, že v daném případě šlo o exemplární případ průmyslové výroby, na kterou se skutečně výjimka užití díla pro osobní potřebu nevztahuje.

Jako příklad rozsudku obecného soudu, který svým odůvodněním právně-odborně zaostává a žel je třeba způsob odůvodnění zhodnotit jako vadný a nedostačující, je rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ve věci sp. zn. 1 Co 27/2006-282 ze dne 20. prosince 2006, kdy následně v dané věci rozhodoval o ústavní stížnosti Ústavní soud svým usnesením ve věci sp. zn. II. ÚS 423/10 ze dne 1. dubna 2010. Dle předmětného rozsudku Vrchního soudu v Olomouci volné užití děl a bezúplatné zákonné licence jsou v zákoně uvedeny taxativně a jejich aplikace nedovoluje extenzivní výklad. Případ se vedle toho právně týkal i posouzení poměru vlastnického práva a práva autorského, neboť mělo docházet ke zpřístupňování CD nosičů s výkony výkonných umělců bez jejich souhlasu. Potíž předmětného rozsudku, jakož i rozsudku mu předcházejících je, že odůvodnění chybí přidaná hodnota v podobě potřebného souduvského posouzení a argumentace soudu týkající se výkladu jednotlivých kroků tříkrokového testu. Konkrétně v této věci se soudy spokojily pouze se strojovým zmíněním tří kroků testu tak, jak jsou uvedeny v zákoně, aniž by je dále rozváděly s ohledem na skutkové okolnosti případu, aby pak dospěly k závěru, že výjimky je třeba vykládat restriktivně. Bližší zdůvodnění aplikace tříkrokového testu na daný případ a jakými úvahami se soud řídil, chybí. Tuto praxi obecných soudů proto nezbývá, než hodnotit kriticky.
6. 4 Výjimka pro účely parodie, karikatury, parafráze, koláže

Předmětný okruh jednotlivých spolu souvisejících způsobů užití díla uvedených v nadpisu této kapitoly zohledňuje veřejný zájem na výkonu svobody projevu a tvůrčích návaznostech. V některých zemích je proto upravena výjimka pro parodii a další způsoby transformativního užití díla, která čerpá silné opodstatnění ve vazbě na literární historii, která parodii považuje za tradiční součást kultury a umění. Parodie, zejména v jejích humorných formách, jsou ale nedílnou součástí nejen literatury, ale také reklamy a propagace, a tedy plní i tržně-hospodářskou funkci. Pro typickou parodii je přitom příznačná humoristicko-kritická rovina poukazující na nedostatky či ironii všemožných společenských jevů a je považována za jednu z hodnot kulturního dědictví a uměleckého prostředkem, jak svobodně vyjádřit své názory.

Z podstaty samé se však parodie dotýká zájmů nositelů práv, konkrétně výlučného práva na rozmnožování díla a rovněž může zasahovat do práva osobnostního. Umělecky blízká parodii je karikatura. Parafráze se vedle toho týká převyprávění textu nikoli však obsahově věrně, jako je tomu v případě citace. Koláž pak obnáší tvůrčí spojení různých prvků různých děl do nového celku. Tyto způsoby užití pak předpokládá dobrovolná výjimka dle čl. 5 odst. 3 písm. k) informační směrnice. Lze se setkat i s pojmem pastiš (franc. pastiche), kterou je myšlena napodobenina jiného uměleckého díla. V zahraniční nauce se pro všechny tyto způsoby užití původního díla užívá označení transformativní (přeměňující, měnící) způsob užití. Jedná se o tvůrčí zpracování původního díla s přítomným rozmnožením chráněných prvků, které je zásadně založeno na užití preexistencí děl.

RÚB otázku užití díla pro tyto účely výslovně neupravuje a ponechává ji volnosti posouzení členským státům, což vysvětluje mnohost a různost přístupů jednotlivých jurisdikcí k otázce transformativních způsobů užití díla. Některé státy pro ty případy stanoví, že se jedná o nové dílo, jiné se posuzují pomocí otevřené výjimky (fair use), jiné upravují zvláštní výjimku či více výjimek v uzavřeném katalogu pro parodii, karikaturu a další způsoby užití. Ze souvislostí lze však dovodit, že rozmnožování díla pro účely parodie je zahrnuto v čl. 9
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626 Typickým např. při vytržení z kontextu.
odst. 2 RÚB. Lze však i dovodit souvislost s v čl. 10 odst. 1 týkající se citace. Rozdíl parodie oproti citaci spočívá v tom, že nemusí dojít k převzetí pouze výňatků, ale i celých zveřejněných děl a toto převzetí není obsahově totožné. Při tradičním výkladu čl. 10 odst. 1 RÚB, se užití výjmky pro účely citace omezují pouze na převzetí díla v rozsahu odůvodněním sledovaným účelem. Zpracování díla a jeho úpravy jsou pak samostatně upraveny čl. 12 RÚB. Vzdálenější je pak překlad díla, který je rovněž pojmově zpracováním, upravený v čl. 8 RÚB.

Užití díla pro účely parodie může být problematické právě s ohledem na vymezení, jakého práva se užití díla pro parodii týká, zda práva na zpracování díla či práva na rozmnožování. Informační směrnice upravuje pouze právo na rozmnožování, právo na rozšiřování a právo na sdělování díla veřejnosti a výjimky z nich. Právo na zpracování díla v ní není zastoupeno, neupravuje ani výjimky z tohoto práva. Výjimka pro parodii dle čl. 10 odst. 3 písm. k) informační směrnice proto může být pouze výjimkou z práva na rozmnožování, nikoli výjimkou z práva na zpracování díla. Podstatou výjmiky dle informační směrnice je umožnit rozmnožení chráněných prvků původního díla, ale nikoli jej zpracovat. Pokud by česká právní úprava obsahovala výjimku pro parodii z práva na zpracování díla, lze se domnívat, že by v důsledku toho její uplatnění nepodléhalo evropsko-unijnímu tříkrokovému testu. Podléhalo by však kritériím mezinárodního tříkrokového testu, neboť dohoda TRIPS v čl. 13 stanoví, že veškeré výjimky a omezení (nikoli pouze právo na rozmnožování) podléhají tříkrokovému testu. Přítomnost takové výjimky v české právní úpravě by tak nepochybně podléhala kritériím mezinárodního tříkrokového testu, uplatnění výjimky by však nepodléhalo testu evropsko-unijnímu.629 Z hlediska vymezení obecných limitů a limitů v užším smyslu by pak záleželo, zda by užití díla pro parodii bylo definice vyňato z práva na zpracování nebo by vyňato nebylo, a platilo by až následně omezení prostřednictvím výjimky z práva na zpracování. V prvním případě by se pak posuzované situace neměl týkat ani mezinárodní tříkrokový test dle dohody TRIPS.

Česká právní úprava však výjimku pro parodii ani z práva na zpracování díla ani z práva na rozmnožování díla neupravuje, byť se v případě druhé možnosti nabízí její zákonodárné využití jako jedné z mnoha dobrovolných výjimek uzavřeného katalogu informační směrnice. Při srovnání zahraniční právní úpravy např. ve Francii, Německu, Nizozemí, je v těchto zemích právní úprava pro užití díla pro účely parodie přítomna již dříve,
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než byla vůbec dana možnost přijmout výjimku plynoucí z informační směrnice. V případě
Německa se však právně nejedná o výjimku z práva na rozmnožování, ale z práva na
zpracování díla.630 V Nizozemí sice došlo k přijetí výjimky pro parodii dle informační
směrnice,631 ovšem pouze jako doplňek soudobé právní úpravy pro případy dotčení práva na
rozmnožování při zpracování díla,632 což potvrzuje předestřenou rozdílnost práva na
rozmnožování a právo na zpracování díla.

Je mnoho jurisdikcí, jak vně tak uvnitř Evropy, které upravují užití díla pro účely
parodie či satiry. Například severské státy neupravují zvláštní výjimku, ale užití díla pro
parodii není posuzováno jako porušení autorských práv z důvodu, že jde o nové dílo, jehož
vytvořením nejsou dotčena autorská práva k dílu původnímu.633 V Nizozemí se rovněž
stanoví, že jde o nové dílo. Hodnotícími kritérii jsou humornost a nesoutěžní povaha k dílu
původnímu.634 Podobně tak tomu bylo dříve i ve Spojeném království, kde však v říjnu 2014
nabyla účinnosti novela, která v souladu čl. 5 odst. 3 písm. k) informační směrnice rozšířila
okruh zákonných licencí fair dealing o parodii, karikaturu a pastiš, čímž stávající doktríně
otevřela prostor pro širší posouzení oprávněnosti užití díla právě pro tyto účely.635 Vedle toho
se například v Německu a Rakousku uplatňuje doktrína tzv. volného zpracování (něm. Freie
Benutzung), která je judikatorně širším konceptem uplatňovaným i na případy parodii.636 Jeho
podstatou je zde právo přepracovat a upravit dílo nikoli právo dílo rozmnožit resp. rozmnožit
některé jeho chráněné prvky (viz dále). Dle autorského práva USA se užití díla pro parodii
posuzuje pomocí otevřené výjimky fair use, shodně jakož i v jiných případech (např. citace),
tedy za předpokladu splnění čtyř hodnotících kritérií, zda užití díla pro parodii je poctivé.637
V mnoha jurisdikcích se pak lze setkat se zvláštní katalogovou výjimkou, jako je tomu
ve Francii, Belgii, Itálii, Švýcarsku, Nizozemí, Španělsku a v řadě dalších i mimoevropských
států.638 Kde naopak transformativní užití díla není upraveno vůbec, je Česko, Polsko,

Mohlo by se namítat, že výjimka týkající se užití díla pro účely parodie nepotřebuje zákonné úpravy, když plyne z práva na svobodu projevu a v souladu v této práci uváděným závěrem, že lze v případě opustit systém autorského práva a konkrétní případ neřešitelný v rámci systému autorského práva analogií řešit vně poměřováním právních principů a vážit zejména kritérium svobody projevu na základě čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod spolu s čl. 17 LZPS. 639 Jistě jde v kontextu této práce o pádný argument, nicméně uplatnění tohoto postupu by mělo přicházet v úvahu sice automaticky, ale podpůrně tehdy, pokud existuje taková kolize právních principů, jejíž řešení nelze hledat v systému autorského práva. V souladu s tím je pak namístě, aby zákonodárci vědom si společensky typické, často se vyskytující situace ji právě předvídal na úrovni zákona, jako je tomu i v tomto případě. Vzhledem k tomu, že česká právní úprava neřeší typovou situaci týkající se užití chráněného díla za účelem vytvoření parodie, je potřebné, aby v kontextu české právní úpravy byla tato otázka řešena zaváděním nové katalogové výjimky. 640 Musíme se však dále zabývat otázkou vhodnosti takové výjimky.

Argumentem proti zavedení výjimky může být právní obtížnost posouzení mezi oprávněným a neoprávněným užitím, a tím způsobené výkladové nejasnosti. Není pochyb o tom, že nelze vyloučit případy, ve kterých bude rozhodování právně náročné, ostatně to ale lze v konečném důsledku říci v případě každé výjimky. To však samo o sobě nepředstavuje smysluplnou námítku, když je náplní práce soudce rozhodovat i právně složité případy, k čemuž jsou právně vzděláváni a profesně vedeni. Právní posouzení oprávněnosti užití pro účely transformativních způsobů užití tak není o nic právně složitější, než např. posouzení dichotomie myšlenky a vyjádření, jedinečnosti díla apod. Argument o výkladových nejasnostech je třeba z toho důvodu odmítnout.

640 Nabízí se také úvaha, zda by argumentem pro zavedení výjimky pro parodii v Česku mohla být harmonizace. Domníváme se, že určitě ano. Jako důvod však nepostačí osamocenost přístupu k této otázce či tendenční rozšířování taxativního okruhu výjimek z autorskoprávní ochrany, ale relevantním důvodem je zmírnění transakčních nákladů při přeshraničním užívání autorských děl.

641 Srov. typický příklad zneužití vozidla jako zbraně či korporace k páchnání hospodářských trestných činů.
K výkladu a kritérií výjimky pro parodii dle čl. 5 odst. 3 písm. k) se nakonec již vyjádřil i Soudní dvůr EU, který se v rozsudku ve věci *Johan Deckmyn a Vrijheidsfonds VZW proti Helena Vandersteen a další*, C-201/13, ze dne 3. září 2014 zabýval předběžnou otázkou, zda parodie je autonomním pojmem práva EU, a pokud ano, jaké podmínky musí splnit, aby dílo bylo parodii. Na první část této otázky soud odpověděl kladně, což přináší ten praktický důsledek, že výjimka pro parodie přijatá do vnitrostátního práva na základě informační směrnice by měla být vykládána shodně ve všech členských státech EU. Na druhou část otázky odpověděl soud tak, že význam a dosah výrazu parodie musí být určen v souladu s jeho obvyklým smyslem v běžném jazyce, s přihlédnutím ke kontextu, ve kterém je použit, a cílům, které sleduje právní úprava, jejíž je součástí. Podstatné znaky parodie dle Soudního dvora EU jsou, že evokuje existující dílo a přitom se od něj zřetelně liší a že je komická nebo ironická. K uplatnění výjimky pro parodii ve smyslu čl. 5 odst. 3 písm. k) informační směrnice soud uvedl, že v určité konkrétní situaci musí respektovat přiměřenou rovnováhu mezi zájmy a právy nositelů práv na straně jedné a svobodou projevu uživatele chráněného díla. Nakonec Soudní dvůr EU uvádí, že výjimka pro parodii musí být vykládána v tom smyslu, že podstatné znaky parodie jsou, že evokuje existující dílo a přitom se od něj zřetelně liší a že je komická nebo ironická (humornost).⁶⁴² Pojmovými znaky (kritéria posouzení) tedy jsou 1/ tvůrčí návaznost, 2/ zřetelná odlišnost a 3/ humornost.

Výše uvedené směřuje k závěru, že Soudní dvůr EU se kloni spíše k širšímu možnému výkladu výjimky pro parodii, kdy např. nevyžaduje uvedení jména autora původního díla, ale s tím že je třeba v každém konkrétním případě vážit zájmy nositelů práv a uživatelů. Nejde však o rozhodnutí vyčerpávající a některými otázkami např. jaká je hranice, kterou parodie nesmí ve vztahu k původnímu dílu překročit s ohledem na kontext původního díla či zda autor může s ohledem na povahu díla zakázat některé druhy parodií, se podrobně nevěnuje. Soudní dvůr EU nicméně věc posoudil vážně položenými předběžnými otázkami a z rozhodnutí plynou závazná základní výkladová pravidla výjimky pro parodii.

Pokud má být užití díla pro účely parodie posuzováno v důsledku absentující právní úpravy teritorialně odlišně s odlišným závěrem, neshledáváme pro to s ohledem na výše uvedené relevantní důvody. Můžeme říci, že i v případě zákonné právní úpravy pro transformativní způsoby užití, se tvůrce nového díla absolutně nezbavuje rizika, že užití díla

---

⁶⁴² Dle Soudního dvora EU pojem „parodie“ nemusí splňovat podmínky, podle kterých by parodie měla vykazovat původní osobitost jinak než skrze zřetelné odlišnosti od parodovaného původního díla, měla by být racionálně připsatelná jinému autorovi než samotnému autorovi původního díla, měla by se týkat samotného původního díla nebo by měla uvádět zdroj parodovaného díla.
bude shledáno jako protiprávní, pouze se tato možnost zmírňuje v odůvodněných případech vedených veřejným zájmem. Jedná se o vhodnější řešení, než vůbec žádné. Záleží také na zohlednění variací kritérií, které jsou v různých právních úpravách posuzovány různě. Jedná se přitom o oblast s výrazným vlivem soudcovského posouzení, kde je namístě i v případě budoucího zavedení výjimky v České republice čerpat již z vyřešených otázek v zahraniční právní úpravě a judikatuře. Příkladmo se proto také zaměříme na kritéria a zvláštnosti právní úpravy transformativních způsobů užití v Německu, USA a Francii, které patří k předním světovým vývozcům zboží. Služby tvůrčí duševní činností a u nich mají i z toho důvodu výjimky pro tyto způsoby užití zásadní význam, a to autonomně na výjimce čl. 5 odst. 3 písm. 5) informační směrnice. Nebudeme se však blíže zabývat analýzou judikatury, která již byla podrobně zpracována.

6. 4. 1 Německo

Německo nezávisle na informační směrnici upravuje v čl. 24 odst. 1 UrhG tzv. volné zpracování díla. Koncept volného zpracování díla slouží k posouzení, jaké zpracování či přeměnění chráněného díla se dotýká autorových práv a bývá využíváno k posouzení užití pro účely parodii. Podle E. Ulmera je kritériem uplatnění čl. 24 UrhG, že v novém díle musí být dostatečně zmírněny (oslabeny) podstatné rysy původního díla, přičemž je třeba zohlednit i literární a uměleckou odlišnost, tj. do jaké míry nové dílo na původním tvůrčím způsobem navazuje. Německý koncept volného zpracování se dotýká právě užití díla pro účely parodie. Podnětná je studie P. E. Gellera, která shrnuje německou judikaturu k čl. 24 UrhG se závěrem, že jde o koncept judikatorně uznávaný a využívaný pro posouzení užití díla pro parodii, přičemž některá rozhodnutí obsahují i rozšiřující výklad (test) volného zpracování. Dle P. E. Gellera jsou pro právní posouzení snadné případy, kdy podstatné rysy původního díla jsou zcela vynechány. Obtížné je však hodnotit, kdy zpracované dílo konstrukčně závisí na díle původním. Dovozuje přitom podobnost konceptu volného zpracování a dichotomie


myšlenky a vyjádření.\textsuperscript{646} Nakonec P. E. Geller s nejednoznačným závěrem polemizuje s tím, zda se jedná o výjimku, na kterou se vztahuje čl. 13 TRIPS, když se na dichotomii myšlenky a vyjádření nevztahuje. Dovozuje pak, že na transformativní způsob užití (pro podobnost s dichotomií myšlenky a vyjádření) by se čl. 13 TRIPS neměl vztahovat. Byť s naposledy zmíněnými závěry P. E. Gellera lze polemizovat, neboť čl. 13 TRIPS se týká všech výjimek a omezení jako limitů v užším smyslu, potvrzuje však otázku, zda předmětný německý koncept volného zpracování nelze posoudit jako vymezení (definicí) práva na zpracování tj. obecný limit, na nějž se čl. 13 TRIPS nevztahuje.

Německo dosud neimplementovalo výjimku pro parodie z informační směrnice a případy posuzuje podle konceptu volného zpracování díla, který, jak judikatura naznačuje, je využíván i pro posouzení parodií a jiných způsobů transformativního užití díla. Pokud by Německo zavedlo novou výjimku pro parodii dle § 5 odst. 3 písm. k) informační směrnice, v souladu s uvedenými závěry, by bylo dovoleno dílo pro účely parodie nejen zpracovat, ale spolu s tím i rozmnožit chráněné prvky původního díla. Lze však soudit, že díky rozšiřujícímu výkladu konceptu zpracování díla je v současnosti pro německou právní úpravu výjimka pro parodii dle informační směrnice (z práva na rozmnožování) zbytná.

6. 4. 2 Francie

Parodie zejména ve své humorné podobě založená na přehánění a ironii je ve Francii chápána jako součást svobody projevu. Toto pojetí je známé i v jiných evropských zemích a podobně ji lze chápat i v České republice, jejíž lidskoprávní katalog se v mnohém Francii inspiroval. Nelze upírat, že to byla právě Francie a historické události roku 1789, které změnily dosavadní evropský význam pojmu svobody projevu. Proto je v daném případě namístě hovořit o parodii jako jedné z tradičních hodnot francouzské kultury. Francouzská právní úprava založena na dualismu osobnostních a majetkových práv upravuje v čl. L. 122-5 Zákoníku duševního vlastnictví zvláštní výjimku pro parodii, pastiš a karikaturu. Jedná se o výjimku (omezení) z majetkových autorských práv. Francouzská nauka vychází z toho, že parodie se musí skládat ze dvou prvků, a sice osobnostního a majetkového. Osobnostním je myšlena humor, která však nesmí porušovat osobnostní práva autora původního díla. Majetkovým prvkem je pak myšlena míra užití prvků díla původního, a to měřítkem možnosti

\textsuperscript{646} K tomu je však třeba říci, že je podstatné odlišit zpracování cizí nechráněné myšlenky a chráněného vyjádření.
záměny s původním dílem. Majetkoprávním kritériem je odlišitelnost (nezaměnitelnost) od původního díla.\textsuperscript{647}

\section*{6. 4. 3 USA}

Ve Spojených státech amerických je k otázce užití díla pro účely parodií a dalších transformativních způsobů užití díla, ale stejně tak i pro účely citací, přístupováno prostřednictvím otevřené výjimky \textit{fair use} a jejích čtyř (příp. více) hodnotících kritérií. Za zásadní devizu tohoto přístupu pokládáme skutečnost, že kritéria jsou stejné pro více způsobů užití díla (nejen pro účely parodií) a zohledňují více hledisek včetně účelu, povahy díla či hospodářské důsledky, a tedy nikoli jen literární či uměleckou odlišnost od díla původního.\textsuperscript{648}

Přesto máme za to, že soudy docházejí ke stejným dílčím kritériím, jako soudy evropské, zejména pokud jde o kritérium nesoutěžní povahy nového díla.


\textsuperscript{648} Avšak rovněž např. v případě výjimky pro parodii dle § 5 odst. 3 písm. k) informací směrnice její uplatnění podělila podobným kritériím v rámci tříkrokového testu, a tedy posouzení způsobu užití díla a zájmů autora.

Třetím relevantním je rozhodnutí Odvolacího soudu pro 9. obvod ve věci *Dr. Seuss Enters., LP v. Penguin Books USA, Inc.*, 109 F.3d 1394 ze dne 27. března 1997. Rozdílně od dvou předešlých v předmětném rozhodnutí soud neshledal oprávněnost užití díla pro účely parodie. Soud posuzoval oprávněnost užití chráněných literárních děl týkajících se soudních procesů s O. J. Simpsonem a své rozhodnutí odůvodnil tím, že míra použití chráněných prvků původního díla odpovídá míře nutné k tomu, aby veřejnost pochopila, o parodii jakého díla se jedná a jde přitom o parodii, pokud se komentář či kritika týká právě původního díla. Dle soudu je zde rozdíl oproti satirě v tom, že ta užívá původního díla jako prostředku kritiky či komentáře jiného objektu, a tak dle soudu užití díla pro účely satiry klade z hlediska oprávněnosti užití vyšší nároky, než je tomu u parodie. Z těchto důvodů soud neshledal, že byla dodržena oprávněná míra užití původního díla, když jde spíše než o parodii o satiru.

### 6. 5 Závěr kapitoly

V rámci obsáhlejší kapitoly věnované systému výjimek a omezení v české právní úpravě jsme se nejprve zabývali historickým vývojem systému výjimek a omezení na území České republiky. Na základě provedené analýzy historického vývoje jsme dospěli k závěru, že systém výjimek a omezení byl již na počátku 20. století propracovaný. Na základě provedené analýzy a historické komparace rovněž vyplývá závěr, že počet, strukturovanost a detailnost katalogu výjimek se v průběhu vývoje zvyšuje. Zatímco mezi katalogy výjimek v autorských
zákonech z let 1953 a 1965 zřetelně vynikla jejich podobnost, současný AutZ je naopak odlišný od dříve účinných zákonů, a to již v době svého přijetí. Výraznou změnu směrem k podrobnějšímu katalogu výjimek přinesla implementace informační směrnice. Některé výjimky, které znalo autorské právo na počátku dvacátého století, jsou ve své podstatě zachovány i dnes. Přibyla však celá řada nových samostatných výjimek, které se liší svým účelem. Dalším tématem předmětné kapitoly byla kategorizace výjimek a omezení dle jejich účelu. Výjimky a omezení obsažené v AutZ jsme systematicky rozřídily celkem do šesti skupin tak, že z provedeného rozřízení získáváme poznatek, které výjimky spolu blíže souvisí. Systematické rozřízení pak může sloužit pro mezinárodní srovnání české a zahraniční právní úpravy při zkoumání jejich shodností a rozdílů. Jednotlivé kategorie byly jako nadřazené množiny vhodně zvoleny tak, aby dle nich mohly být tříděny výjimky bez ohledu na jejich konkrétní světové odlišnosti či vyjádření v různých právních řádech a systémech práva. Proto jsme v rámci každé skupiny uvedli a zařadili i známé příklady výjimek ze zahraničních právních úprav. V další části jsme provedli analýzu judikatury Ústavního soudu, Nejvyššího soudu, Nejvyššího správního soudu a Soudního dvora EU. Z provedené analýzy vyplývá poznatek, že převážná část recentní judikatury týkající se výjimek se váže k jediné výjimce, kterou je užití díla pro osobní potřebu, což je patrné zejména z recentní judikatury Ústavního soudu. Došli jsme však k závěru, že výkladové problémy recentní judikatury nečiní výjimky samé, ale výklad obsahu práva na sdělování veřejnosti. Jsme názoru, že s výkonem práva na sdělování veřejnosti výjimka užití díla pro osobní potřebu nesouvisí, neboť buď došlo ke sdělování díla veřejnosti, a v tom případě výjimku užití díla pro osobní potřebu nelze uplatnit, neboť je vyloučen prvek osobního užití nebo nedošlo, a v tom případě, byť fakticky docházelo k interakci s předmětem ochrany, se pojmově nejedná o užití díla sdělováním veřejnosti ve smyslu autorského zákona. Jinak je tomu v případě jiných práv, z čehož plyne obecně, že k uplatnění výjimky nestačí pouze výklad jí samotné, ale musí být vyloženo i právo, z něhož se má výjimka uplatnit. V poslední části kapitoly se zabýváme výjimkou pro parodii a jinými transformativními způsoby užití. Z provedené analýzy a srovnání plynne jednoznačný závěr o vhodnosti a potřebnosti přijetí výjimky pro parodii dle informační směrnice v české právní úpravě. Byť mohou být přítomné pochybnosti o výkladu výjimky pro parodii, dospěli jsme k závěru, že nejde o obavy vážné, neboť základní schéma výkladu vymezil již Soudní dvůr EU a lze využít poznatky zahraniční judikatury, ve které jsou kritéria uplatnění výjimky pro parodii vyřešená.
7 Budoucí vývoj v oblasti výjimek a omezení

Výjimky a omezení mají klíčový význam v soudobém autorském právu, neboť ovlivňují oblasti, jakými jsou vzdělávání, kultura, výzkum a hospodářství. Soudobý vývoj v této oblasti na našem území významně ovlivňuje evropsko-unijní právo, které poskytuje výjimky, které zohledňují potřeby autorské tvorby, oprávněné zájmy uživatelů, knihoven, muzeí, vzdělávacích zařízení. Stěžejní je v tomto směru bez pochyby informační směrnice a její výklad udávaný Soudním dvorem EU. V předchozích kapitolách jsme naznačili, že současné nastavení uplatnění výjimek a omezení, ať již z hlediska harmonizačních cílů a prostoru daného informační směrnici i při zohlednění evropsko-unijního tříkrokového testu a uzavřeného katalogu výjimek, nevnímáme jako krok špatným směrem, ale jako dobrý výchozí bod směrem k odstranění současných nedostatků, která však nejsou nikterak dramatické. V několika bodech proto nyní shrneme úvahy a závěry k otázce budoucího vývoje.

Transpozice výjimek z informační směrnice do vnitrostátní právní úpravy je částečně dobrovolná, což se projevuje tím, že v různých státech platí odlišný rozsah a podmínky uplatnění výjimek a omezení. Na jedné straně bychom mohli hodnotit kladně, že informační směrnice ponechává volnost vnitrostátního uvážení, na druhé straně rozdílnost právních úprav je právní překázkou jednotného vnitřního trhu a dopadá i na koncového uživatele, od kterého je vyžadována znalost právních odlišností týkajících se přístupu k chráněnému dílu. Z toho důvodu pokládáme za vhodné, aby výjimky a omezení informační směrnice byly závazné pro všechny členské státy EU a byly skutečně harmonizovány.649

S tím související, ale nutná k odlišení od předchozího, je skutečnost, že katalog výjimek a omezení informační směrnice je díkci volnější, a umožňuje vnitrostátně rozsah výjimky zůstit. Tím však opět vznikají rozdíly vnitrostátních úprav. Z toho důvodu pokládáme za vhodné, aby vnitrostátně byla závazná i přesná díkce výjimky a omezení, nikoli pouze jejich vnitrostátní provedení. Relativní volnost díkce jednotlivých výjimek a omezení v informační směrnici je předpokladem vyhovění zájmů uživatelů žádajících flexibilní systém. Kriticky jsme se vyjádřili k možnosti zavedení otevřené výjimky typu fair use dle autorského práva USA, a to z důvodu jejího možného nesouladu s mezinárodními závazky,

ale také z důvodu absence přesvědčení, že tato výjimka by byla způsobila v kontinentálním systému autorského práva výrazně více zohlednit individualitu případu, než jak se děje pomocí uzavřeného katalogu výjimek a omezení. Doslovné vnitrostátní znění výjimek a omezení dle informační směrnice by představovalo kompromis, který by posíloval pravomoc soudu v oblasti výkladu obsahu jednotlivých výjimek včetně významu judikatury Soudního dvora EU, včetně inspirace posouzení skutkově podobného případu v zahraničním členském státě EU. Bude však obtížné dosáhnout toho, aby katalog výjimek a omezení byl obsahově mezi členskými státy jednotný. To je dáné tím, že ne všechny výjimky ovlivňují jednotný vnitřní trh ve stejné míře a nelze proto vnucovat členským státem jejich sjednocování, pokud proto chybí společný, nejlépe hospodářský důvod.650 Některé výjimky jsou pak také dotčeny vnitrostátními kulturními vlivy, což také budoucí harmonizaci ztěžuje. V neposlední řadě je to i neochota členských států ustoupit od své vlastní díce a obsahu výjimek a omezení.

Důležitou otázkou dalšího vývoje je význam a uplatnění tříkrokového testu. Jeho současnou mezinárodní, evropsko-unijní i vnitrostátní funkci nepokládáme rozdílně od mnoha jiných autorů za problematickou z toho důvodu, že pokud mezinárodně slouží tříkrokový test pro legislativně-zákonodárnou činnost při tvorbě nových výjimek, pak se nabízí využít hodnotově stejného testu i k výkladu uplatnění výjimek a omezení. Tříkrokovému testu nemůže být vytýkáno, že jeho kritéria neberou v úvahu jiné zájmy, než jsou oprávněné zájmy autora, když jde o testování výjimek jakožto dovolených výluk právě z autorskoprávní ochrany. Jde o test pojmově užší, než je obecný test poměrnosti vážící i jiné zájmy. Nutné je však říci, že je tomu tak proto, že k testování výjimek dochází v systému autorského práva a právě z hlediska zásahu do autorského práva. Výjimka z autorského práva je totiž výjimkou z pravidla, kdy pravidlem je autorské právo. V kontradikci s tím není teze, že výjimky (obecně) musí být interpretovány v uvážení jejich ospravedlnění, a tedy, že extenzivní výklad je možný, pokud chceme dosáhnout účelu výjimky.651 Výjimky a omezení v systému autorského práva naplňují funkční účel právě při restrikтивním výkladu a uplatnění podléhajícímu tříkrokovému testu. K extenzivnímu výkladu tak lze přistoupit pouze v případě hodnotové rozpornosti, kdy výjimka a omezení je spíše obecným limitem. Lze však předpokládat, že tříkrokový test, který je v současnosti na evropsko-unijní a vnitrostátní úrovni metodologickým nástrojem (restrikтивního) výkladu uplatnění výjimek a omezení bude

---

650 Volnost díce znění výjimek informační směrnice z toho důvodu negativně ovlivňuje zejména ty oblasti, kde je vysoká míra harmonizace potřebná.

v důsledku současné diskuze v budoucnu legislativně upraven a užíván flexibilnějí např. tím, že nebude vyžadována podmínka kumulativního splnění všech kroků testu.

Ze současné diskuze a provedené analýzy a srovnání zahraniční judikatury vyplývá skutečnost, že výjimky a omezení jako limity v užším smyslu jsou uživatelí chápány jako subjektivní práva a nikoli pouze jako „obrana“ či „imunita“ ve vztahu k výkonu výlučných subjektivních autorských práv. Může proto v budoucnu převážit tendence pojímat výjimky jako subjektivní práva. Nicméně k tomuto vývoji máme několik výhled. Předně máme za to, že je třeba důsledně rozlišovat mezi obecnými limity a limity v užším smyslu (výjimky a omezení), a to nikoli pouze systematicky, zda konkrétní výjimka je zařazena v katalogu výjimek, ale především jaký je její účel. Tedy zda v případě určité „výjimky“ se jedná spíše o (negativní) výluku z autorského práva nebo jde o jeho (pozitivní) vymezení, které může subjektivní právo představovat. Dále pojem výjimek a omezení je užíván mezinárodně shodně jako výluka z autorského práva a přenesení významu by pravděpodobně vyvolalo pouze matení pojmů. Navíc pojem výjimek a omezení užívá mezinárodní právo autorské a přenesení významu do roviny subjektivních práv by mohlo představovat i porušení mezinárodních závazků. Předmětná koncepční změna proto nemůže být vnímána jako právní drobnost ku prospěchu uživatelů, ale jako zásadní změna s hospodářskými důsledky, o jejíž vhodnosti a potřebnosti nejsme přesvědčeni.

Zvláště pro české autorské právo je žádoucí, aby byla vnitrostátně upravena výjimka pro účely karikatury, parodie, parafráze a koláže, které jsou projevem svobody projevu do oblasti autorského práva a došlo tak k rozšíření okruhu výjimek a omezení. Můžeme říci, že i v tomto směru ponechává informační směrnice relativní volnost, když nevyžaduje uvedení jména autora původního díla a identifikaci díla. Doufáme, že předmětné závěry pomohou změnit přístup k otázce limitů autorskoprávní ochrany a zejména povedou k prohloubení diskuze, jak lépe využít dispozic informační směrnice k úpravě výjimek a omezení. Politická nemožnost opakovaného jednání o informační směrnici či její radikální změna znamená nutnost pokusit se dále pracovat s touto směrnicí, která za tímto účelem poskytuje vhodný právní základ. Jsem si vědomi toho, že názorově jde ve srovnání s ostatními návrhy k otázce budoucí reformy v oblasti výjimek a omezení o návrhy spíše konzervativní, které spočívají v práci se systémem stávajícím. Jde o přístup odlišný, kdy nepokládáme za žádoucí vytvářet alternativní reformní systém s potřebou
úpravy mezinárodních závazků a s možným obratem současného hospodářského modelu. Devizou pak je, že změny lze realizovat vnitrostátně a jsou zákonodárně-politicky dosažitelné.
Závěr

Předložená disertační práce uceleným způsobem zpracovala téma limitů autorskoprávní ochrany a reagovala tím na aktuální problematiku práva duševního vlastnictví včetně dopadů na legislativu a praxi v České republice. Práce vychází z rámce obecného systému nového soukromého práva a je zasazena do kontextu právního prostředí České republiky, přičemž pro zdůraznění některých odlišností, ale i s ohledem na mezinárodně aktuální právní téma často srovnává se zahraničními právními řády, a to jak evropskými, tak i mimoevropskými. Závěrem nezbývá než shrnout výsledky a dílčí závěry, které práce obsahuje. Věříme, že práce podpoří další diskuzi na dané téma a pomůže zpřesnit i opačné názory na dílčí otázky.

Práce v jednotlivých kapitolách pojednala o limitech autorskoprávní ochrany, které jsou v práci pojmově rozděleny na limity obecné a limity v užším smyslu. Navržené třídění se potvrdilo jako vhodné třídění pro uchopení daného tématu, zejména pro pochopení současné debaty, zda výjimky a omezení jsou oprávněné zájmy nebo subjektivní práva, k čemuž se práce na různých místech v různých souvislostech vyjádřuje, ale také pro vyjasnění současné pojmové rozťžitěnosti používaných pojmů „výjimky“ a „omezení“ a jejich právního významu. Práce vede zřetelnou linku k odlišení obecných limitů a limitů v užším smyslu, a za tím účelem je i rozdělena do dvou částí obecné a zvláštní. Navržené třídění obecných limitů a limitů v užším smyslu přitom respektuje mezinárodní i národní systematiku autorského práva.

Prvním obecným limitem, kterého si práce všímá, je princip jedinečnosti. Z hlediska přiznání ochrany je zásadní, zda kritéria pro její přiznání jsou mírná či naopak přísná. Jedná se celosvětově o zásadní otázku, která souvisí nejen s tím, co má autorské právo chránit, ale i s otázkou vyváženosti zájmů nositelů práv a veřejnosti. Provedená komparace vedla ke zjištění, že právní rozdíly se netýkají pouze rozdílu silnějšího znaku (jedinečnosti) a slabšího znaku (původnosti), ale že i v rámci slabšího znaku původnosti panují výrazné rozdíly. Práce dospěla k dílčímu závěru, že původnost ve smyslu vynaložené dovednosti a úsilí nesplňuje kritérium mezinárodního standardu ani evropsko-unijní tendence. Práce potvrdila hypotézu, že není důvodné vnitrostátně oslabovat znak jedinečnosti v české právní úpravě směrem k obecně evropsko-unijní tendenci původnosti.
Druhým obecným limitem zpracovaným v práci je dichotomie myšlenky a vyjádření. Z práce vyplýnul závěr, že princip dichotomie myšlenky a vyjádření má zvláštní význam při posuzování kolize autorského práva a práva na svobodu projevu. **Práce vyvrátila hypotézu, že dichotomie myšlenky a vyjádření postačuje jako obecný (definiční) limit autorskoprávní ochrany k řešení všech konkrétních případů týkajících se kolize autorského práva a svobody projevu.** Z provedené analýzy dále vyplýnul závěr, že aplikačně není možné doktrínu dichotomie myšlenky a vyjádření přeceňovat, neboť problém zpravidla nepůsobí odlišit myšlenkový obsah od vyjádření, ale zhodnocení vědeckosti a uměleckosti vyjádření ve vazbě na princip jedinečnosti výsledku tvůrčí duševní činnosti. Princip dichotomie myšlenky a vyjádření proto není dostatečným kritériem pro odlišení hranicních a složitých případů, které autorské právo nedeterminuje a jejichž řešení nepředpokládá.

Práce formou diskuze vyvrátila hypotézu, že bezformální pojetí autorského práva je příčinou vzniku děl, které zůstanou právně, ekonomicky a jinak nevyužity a které mohou působit jako zábrada přístupu veřejnosti k těmto dílům a jejich užití. Přestože bezformální pojetí může přispívat více k výskytu těchto nežádoucích situací, nedospěli jsme k přesvědčivému závěru, který by tuto hypotézu potvrdil. Analýza byla provedena na základě srovnání mezi právní tradicí bezformálnosti založené na fakticitě v kontinentálním autorském právu a formálnosti v anglo-americkém autorském právu.

Jako třetím obecným limitem se práce zabývá dobou trvání majetkových autorských práv. **Práce potvrdila hypotézu, že by bylo přínosné zkrátit současnou dobu trvání majetkových autorských práv.** Důvodem je, že prodloužení doby trvání majetkových autorských práv bylo pouze politickým rozhodnutím bez věcných argumentů, které by prodloužení odůvodnily. Zastává se proto názor, že současná obecná doba trvání majetkových autorských práv po dobu života autora a 70 let po jeho smrti je zbytečně dlouhá. Jako dostatečná se jeví doba po dobu života autora a 50 let po jeho smrti, kterou předpokládá mezinárodní právo autorské.

Čtvrtým obecným limitem, kterému se práce věnuje, je princip vyčerpání práva. **Práce potvrdila hypotézu, že nemožnost uplatnění principu vyčerpání v digitálním prostředí je vyvážena možnostmi snadného a širokého přístupu a dosažitelností chráněných děl.** Vyplynul závěr, že autorskoprávní východisko, kterým je princip vyčerpání práva, není v digitálním prostředí snadno aplikovatelný, a to ani s ohledem na judikaturu Soudního dvora.
EU, neboť těžko dostát kritéria vymazání rozmnoženiny z datového nosiče převodce. Namísto komplikované nepřímé aplikace stávající koncepce vyčerpání práva na rozšířování do digitálního prostředí, lze případně doporučit přímé zavedení nové zákonné možnosti nabyvatele rozmnoženiny ji dále úplatně rozmnožovat za stanovených podmínek.

Práce pracuje s pojmem vyváženosti veřejných zájmů veřejnosti a individuálních zájmů nositelů práv. Věnuje mu i samostatnou kapitolu. Práce dospěla k závěru, že pojem vyváženosti i přes své frekventované používání nepředstavuje zvláštní pojem typický pouze pro autorské právo, který by vyžadoval častěji použití či důraz oproti jiným právním oblastem, kde se tento pojem také objevuje. Jeho časté užívání v oblasti autorského práva nemá reálný význam a spíše je užívání nadmíru tendenčně k prosazení protichůdných zájmů. Potvrdila se tím hypotéza, že význam pojmů vyváženosti může spočívat pouze v tom, aby autorské právo nebylo vnímáno jako izolovaná právní oblast bez vnějších vlivů, která nepřípouští zásah vnějších limitů při posuzování konkrétního případu. Zachování vyváženosti ve smyslu poměrnosti právních principů pak práce spatřuje zejména v prosazování principu technologické neutrality.

Dílčím způsobem práce analyzovala využití uplatnění obecného testu proporcionality v oblasti autorského práva. Potvrdila hypotézu, že zásadním kritériem uplatnění testu proporcionality je nepřiměřenost, tedy míra či stupeň hrozícího zásahu, a to v rámci zkoumání třetího kritéria testu, kterým je vlastní poměřování.

V navazujícím pojednání o autorském právu a lidských právech jako vnějších limitech se potvrdila hypotéza, že autorské právo není uzavřeným systémem a hledání řešení složitých případů (*hard cases*) vně tohoto systému prostřednictvím poměrnosti hodnot může přinést pro praxi potřebná dnes chybějící řešení. Lidská práva navíc mohou poskytnout teleologické východisko při soudním výkladu vnitřních limitů autorského práva, zejména výjimek a omezení, a tedy mohou být vodítkem v situacích, kdy určitý způsob užití autorského díla je sice kryt výjimkou či omezením, jejíž aplikace je ale v konkrétním případě právně nejistá. Je ale třeba říci, že jsme nedospěli k přesvědčení o vhodnosti nuceného sbližování obou sfér, umělého vytváření mezinárodních dokumentů uživatelských svobod a jejich povyšování na úroveň lidskoprávní, které může působit obtíže v jiných právních oblastech.
Práce se dále zabývala poměrem práva autorského a ochranou spotřebitele jako vnějšího limitu. Nepotvrdila se hypotéza, že výjimka užití díla pro osobní potřebu je ústředním pojmem práva autorského a ochrany spotřebitele a má být proto posuzována jako subjektivní právo uživateli. Je přitom potřeba rozlišovat mezi užitím díla v soukromí pro osobní potřebu a získáním přístupu k užití díla. Právo přístupu k dílu lze chápat nikoli jako výjimku, ale jako subjektivní právo podřazené pod svobodu projevu. Práce zpochybňuje argument o nutnosti posílit ochranu spotřebitele v oblasti autorského práva, zejména smluvních ujednání a využívání technických prostředků ochrany, a to z hlediska umožnění svobodného přístupu ke chráněným dílům.

Stěžejní kapitolou první části práce je kapitola nazvaná Autorské právo a svoboda projevu. Nepotvrdila se hypotéza, že dichotomie myšlenky a chráněného vyjádření postačuje k předcházení kolize autorského práva a svobody projevu. Opačný argument, že kolize autorského práva a svobody projevu je nutné řešit (pouze) v režimu autorského práva, selhává v případech naléhavé informativní jedinečnosti pro veřejnost. Nepotvrdila se ani domněnka, že výjimky a omezení autorskoprávní ochrany jako limity v užším smyslu upravené v autorském zákoně poskytují spolu s principem dichotomie nechráněné myšlenky a chráněného vyjádření dostatečnou zábranu možnosti vzniku kolize autorského práva a svobody projevu. Na kolizi je nutné nahlížet jako na střet dvou a více v rozporu stojících hodnot - principů. Při řešení konkrétních případů se otevírá primárně cesta teleologického výkladu výjimek a omezení z autorskoprávní ochrany obsažených v AutZ včetně použití analogie. Pokud však případ nelze řešit analogicky podřazením pod jinou výjimku, pak automaticky vážit kritérium svobody projevu na základě čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod spolu s čl. 17 LZPS jako vnějšího limitu prostřednictvím metody poměřování právních principů.

Rovněž v případě práva na ochranu hospodářské soutěže práce dospěla k závěru, že se lze dovolat principu ochrany hospodářské soutěže a jeho možného přímého využití jako vnějšího limitu k nalézání řešení pro konkrétní skutkové případy. Podobně jako v ostatních případech, je to možné za situace, kdy autorské právo nenabízí řešení konkrétního případu, řešení není předvídatelně determinováno uvnitř systému autorského práva, a to ani pomocí analogie.

Práce pro úplnost pojednává o limitech smluvní volnosti v autorskoprávních závazcích. Práce se zabývá tím, jak licenční závazky v digitálním prostředí ovlivňují zájmy
uživatelů a jak jsou uživatelé v těchto závazcích chráněni. Práce dospěla k závěru, že licenční omezení nejsou nic jiného, než vlastnost výrobku nebo služby, o které jsou uživatelé jako spotřebitelé dopředu informováni, která je zřejmá a podle toho se mohou svobodně rozhodnout. Potvrdila se proto hypotéza, že ochrana poskytovaná uživatelům je dostatečná, odpovídající zákonnému ukotvení jejich zájmů v autorském právu, počítaje v to v širší souvislosti i možnost uživatele se svobodně rozhodnout na trhu konkurence, zda licenční smlouvu uzavře či nikoli.

Druhá část práce se zabývá limity v užším smyslu. Otevírá ji kapitola věnovaná vymezení pojmů výjimek a omezení a jejich možnému chápání jako subjektivních práv. Na ní navazují kapitoly věnované obecnému ústavnímu, mezinárodnímu a evropsko-unijnímu rámci výjimek a omezení. Jde o kapitoly analyticko-syntetické, které detailně rozebírájí právní východiska právní úpravy výjimek a omezení a slouží jako podrobný přehled pravidel a principů, které právní úpravu výjimek a omezení ovlivňují, včetně jejich uplatnění.

Potvrdila se tím domněnka, že pro kontinentální autorské právo je vhodné setrvat u stávajícího konceptu uzavřeného katalogu výjimek a omezení. Z práce vyplývá poznatek, že uplatnění otevřené výjimky spočívá v poměřování (zohlednění) vnějších limitů stojících vně systému autorského práva. Oproti tomu uplatnění výjimek a omezení v kontinentálním systému autorského práva je omezeno pouze dovnitř systému autorského práva. Závěrem je pak odpověď na otázku, proč soudy USA odmítají argumenty založené na přímém uplatnění vnějších limitů a odkazují dovnitř systému autorského práva na doktríně fair use. V případě evropských soudů se rozdílně od toho z důvodu absence otevřené výjimky při řešení konkrétních případů otevírá primární cesta teleologického výkladu výjimek a omezení z autorskoprávní ochrany obsažených v autorském zákoně za použití analogie. Pokud však případ nelze řešit analogicky podřazením pod jinou výjimku, pak automaticky vážit vnější limity prostřednictvím metody poměřování právních principů.

Potvrdila se proto hypotéza, že kontinentální právní úprava autorského práva je dostatečná k řešení komplexních právních problémů a schopná reagovat na vývoj
společensko-technologického prostředí. Překážku však představuje přehlížení výše popsaného přístupu. Práce kriticky nahlíží také na koncepci výjimek a omezení Evropského autorského zákoníku, která je založena na katalogu výjimek doplněného o polootevřenou výjimku.

Práce se v kapitole „Systém výjimek a omezení v české právní úpravě“ věnuje několika dílčím tématům. Z provedené analýzy a historické komparace vyplynul závěr, že počet, strukturovanost a detailnost katalogu výjimek se v průběhu vývoje zvyšuje. Výjimky a omezení obsažené v autorském zákoně jsme systematicky rozřídili celkem do šesti skupin tak, že z provedeného rozřídění jsme získali poznatek, jaké výjimky spolu svým účelem blíže souvisí. Systematické rozřídění pak může sloužit pro mezinárodní srovnání české a zahraniční právní úpravy při zkoumání jejich shodností a rozdílností. Jednotlivé kategorie byly jako nadřazené množiny vhodně zvoleny tak, aby dle nich mohly být tříděny výjimky bez ohledu na jejich konkrétní světové odlišnosti či vyjádření v různých právních řádech a systémech práva. Dalším závěrem předmětné kapitoly je poznatek, že převážná část recentní judikatury týkající se výjimek a omezení se váže k užití díla pro osobní potřebu, což je patrné zejména z recentní judikatury Ústavního soudu. V poslední části kapitoly se práce věnuje výjimce pro parodie. Práce potvrdila hypotézu, že je vhodné a potřebné v České republice upravit výjimku pro účely parodie, karikatury, parafráze, koláže dle informační směrnice. Byť mohou být přítomné pochybnosti o výkladu výjimky pro parodie, základní schéma výkladu vymezil Soudní dvůr EU a lze využít poznatky zahraniční judikatury, ve které jsou kritéria uplatnění výjimky pro parodie již řešena.

V poslední kapitole se práce zabývá budoucím vývojem v oblasti výjimek a omezení. Práce doporučuje, aby všechny výjimky a omezení informační směrnice byly závazné pro všechny členské státy EU včetně přesné díkce, a byly tak skutečné harmonizovány.
Shrnutí

Duševní vlastnictví nabývá na ekonomickém významu a vyžaduje naší pozornost. Disertační práce „Limity autorskoprávní ochrany“ uceleně zpracovává téma limitů autorskoprávní ochrany. Zabývá se tak analýzou a srovnáním problematiky limitů autorskoprávní ochrany v České republice a v zahraničí. Středem pozornosti jsou obecné (definiční) limity a výjimky a omezení. Studie se zabývá vyvážeností autorského práva a jiných přirozených práv.

Cílem práce je představit téma limitů autorskoprávní ochrany v širších souvislostech v naději, že se tak podaří vymezení prostor a přístup k dílčím otázkám, ve kterém by se případné změny ke zlepšení současné právní úpravy či soudní rozhodování na základě současné právní úpravy mělo pohybovat. Závěry tak mohou mít význam a posloužit i pro konkrétní právně politické kroky v České republice a na Slovensku. Práce klade zvláštní důraz na komparaci a vyhodnocení právních názorů a závěrů, které jsou v současnosti aktuální nebo o kterých se vede diskuze.

Práce je rozdělena do dvou částí, a to následovně:

První část je rozdělena do osmi kapitol a věnuje se vymezení limitů autorskoprávní ochrany a obecným limitům, zejména principu jedinečnosti, dichotomii myšlenky a vyjádření, době trvání majetkových autorských práv a principu vyčerpání autorského práva. První část se zabývá také vyvážeností autorského práva a ostatních přirozených práv, které působí jako vnější limity. První část je zakončena limity smluvní svobody v autorskoprávních závazcích.

Druhá část je rozdělena do sedmi kapitol, které analyzují a srovnávají limity v užším smyslu, kterými se v práci rozumí výjimky a omezení autorskoprávní ochrany. Druhá část práce analyzuje, srovnává a vyhodnocuje ústavní, mezinárodní a evropsko-unijní rámec právní úpravy výjimek a omezení, otevřenou výjimku, uzavřený katalog výjimek a omezení, systém výjimek a omezení v českém autorském právu spolu s judikaturou, výjimku pro účely parodie, karikatury, parafráze, koláže. Druhou část práce zakončuje budoucí vývoj v oblasti výjimek a omezení.

Práce obsahuje rovněž závěr. Ten shrnuje dílčí závěry, kterých bylo dosaženo v průběhu práce. Závěr potvrdil teze, že:
1. Není důvodné vnitrostátně oslabovat znak jedinečnosti v české právní úpravě směrem k obecně evropsko-unijní tendenci původnosti.

2. Přínosné by bylo zkrátit současnou dobu trvání majetkových autorských práv.

3. Nemožnost uplatnění principu vyčerpání v digitálním prostředí je vyvážena možnostmi snadného a širokého přístupu a dosažitelností chráněných děl.

4. Význam pojmu vyváženosti může spočívat pouze v tom, aby autorské právo nebylo vnímáno jako izolovaná právní oblast bez vnějších vlivů, která nepřipouští zásah vnějších limitů při posuzování konkrétního případu.

5. Zásadním kritériem uplatnění testu proporcionality je nepřiměřenost, tedy míra či stupeň hrozícího zásahu, a to v rámci zkoumání třetího kritéria testu, kterým je vlastní poměřování.

6. Autorské právo není uzavřeným systémem a hledání řešení složitých případů (*hard cases*) vně tohoto systému prostřednictvím poměrnosti hodnot může přinést pro praxi potřebná dnes chybějící řešení.

7. Ochrana poskytovaná uživatelům je dostatečná, odpovídající zákonnému ukotvení jejich zájmů v autorském právu, počítaje v to v širší souvislosti i možnost uživatele se svobodně rozhodnout na trhu konkurence, zda licenční smlouvu uzavře či nikoli.

8. Pro kontinentální autorské právo je vhodné setrvat u stávajícího konceptu uzavřeného katalogu výjimek a omezení.


10. Je vhodné a potřebné v České republice upravit výjimky pro účely parodie, karikatury, parafráze, koláže dle informační směrnice.

Závěr vyvrátil teze, že:

1. Dichotomie myšlenky a vyjádření postačuje jako obecný (definiční) limit autorskoprávní ochrany k řešení všech konkrétních případů týkajících se kolize autorského práva a svobody projevu.
2. Bezformální pojetí autorského práva je příčinou vzniku děl, které zůstanou
právně, ekonomicky a jinak nevyužity a které mohou působit jako zábrana
přístupu veřejnosti k těmto dílům a jejich užití.
3. Výjimka užití díla pro osobní potřebu je ústředním pojem práva autorského a
ochrany spotřebitele a má být proto posuzována jako subjektivní právo uživatele.
4. Dichotomie myšlenky a chráněného vyjádření postačuje k předcházení kolize
autorského práva a svobody projevu.
5. Výjimky a omezení autorskoprávní ochrany jako limity v užším smyslu upravené
v autorském zákoně poskytují spolu s principem dichotomie nechráněné
myšlenky a chráněného vyjádření dostatečnou zábranu možnosti vzniku kolize
autorského práva a svobody projevu.
Summary

Intellectual property is a subject of increasing economic importance and requires our attention. The thesis "Limits of copyright Protection" is a comprehensive survey on the issue of limits of copyright protection. It deals with an analysis and comparison of limits of copyright protection in copyright law of the Czech Republic and abroad. The focus is to compare general (definitional) limits with exclusions and limitations. The study partially deals with a balance between copyright law and other natural rights.

The aim is to introduce the topic of limits of copyright protection in a broader context in the hope that it will succeed in defining space and access sub-questions, in which any changes should improve the current legislation and judicial decisions on the basis of current legislation. Conclusions can thus be relevant and serve for specific policy actions legally in the Czech and Slovak Republics. Work places special emphasis on the comparison and evaluation of legal opinions and conclusions that are currently topical or which are leading discussions.

The work is divided into two parts, as follows:

The first part is divided into eight chapters and is devoted to defining the limits of copyright protection and general limits, in particular the principle of uniqueness, the idea expression dichotomy, the term of copyright protection and the principle of exhaustion of copyright. The first part also deals with the balance of copyright law and other natural rights, which acts as an external limitations. The first part ends with the limits of freedom of contract in copyright obligations.

The second part is divided into seven chapters which analyze and compare the limits in the narrower sense, which means exceptions and limitations to copyright protection. The second part analyzes, compares and evaluates constitutional, international and EU regulatory framework of exceptions and limitations, open-ended exception, closed catalog of exceptions, system of exceptions and limitations in Czech copyright law along with the case law, an exception for parodies, caricatures, paraphrases, collage. The second part is ended by future developments in the field of exceptions and limitations.

The work also contains a conclusion. It summarizes the partial results achieved in the work.
Conclusion confirmed the thesis that:

1. It is not reasonable internally weaken the requirement of uniqueness in the Czech legislation, according to the general EU tendency of originality.
2. It would be beneficial to shorten the current duration of copyright.
3. The impossibility of application of the principle of exhaustion in the digital environment is balanced by easy and broad access and availability of protected works.
4. Meaning of the term balance may only lie in the fact that copyright was not perceived as an isolated area of law without external influences, which does not permit the application of the external limits when considering a particular case.
5. The fundamental criterion for applying the test of proportionality is the unreasonableness which means the rate and degree of impending intervention, in the examination of the third criterion of the test, which is proportionality itself.
6. Copyright law is not a closed system and the search for solutions to complex cases (hard cases) outside the system through the proportionality of values can bring to practice the necessary solutions.
7. The protection provided to users is adequate, appropriate to legal anchoring of their interests in copyright law, including in the broader context the user's ability to decide freely on the market if they conclude a license agreement or not.
8. For continental copyright it is appropriate to stay with the existing concept of a closed catalog of exceptions and limitations.
9. Continental copyright law is sufficient to deal with complex legal problems and able to respond to the development of socio-technological environment.
10. It is appropriate and necessary in the Czech Republic to introduce an exception for parodies, caricatures, paraphrases, collages according to Information Society Directive.

Conclusion refuted the thesis that:

1. Idea expression dichotomy is sufficient as a general (definitional) limit of copyright protection to address any specific cases relating to conflict of copyright law and freedom of expression.
2. Informal concept of copyright law is the cause of the works that remain legally, economically and otherwise underutilized and which can act as a barrier to public access to these works and their use.

3. Private copy exception is central term of the copyright law and consumer protection and should be therefore considered as a user’s subjective right.

4. Idea expression dichotomy is sufficient to prevent clash of copyright law and freedom of expression.

5. Copyright exceptions and limitations as the limits in the narrower sense regulated by Czech copyright act provide together with the principle of idea expression dichotomy a sufficient prevention of the possibility of a clash between copyright law and freedom of expression.
Příloha

Tabulka výjimek a omezení z autorskoprávní ochrany podle autorského zákona č. 121/2000 Sb.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo paragrafu</th>
<th>Způsob užití díla</th>
<th>Oprávněná osoba</th>
<th>Účel výjimky/omezení</th>
<th>Kritéria aplikace</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>§ 30</td>
<td>Užití pouze pro „osobní potřebu“.</td>
<td>Pouze fyzická osoba.</td>
<td>Volné užití díla fyzickou osobou za jiným než hospodářským účelem.</td>
<td>Ustanovení umožňuje fyzické osobě zhotovit záznam, rozmnožení nebo napodobení díla za účelem „osobní potřeby“. Rozmnoženina, záznam nebo napodobenina musí být vždy zřetelně označeny a nesmí být užity k jinému než určenému účelu. Tato výjimka se nepoužije v případě počítačových programů, elektronických databází, děl architektonických, audiovizuálních a děl hudebních a hudebně dramatických, pokud jde o rozmnožování jejich notových záznamů podle § 30a.</td>
</tr>
<tr>
<td>§ 30a</td>
<td>Rozmnožování díla na papír nebo podobný podklad.</td>
<td>Fyzická osoba využívající dílo pro osobní potřebu. Právnická osoba nebo podnikající osoba výhradně pro vnitřní potřebu. Osoba reprodukující dílo na objednávku pro osobní/ vnitřní potřebu jiné osoby.</td>
<td>Volné užití díla jeho rozmnožováním na papír nebo podobný podklad (reprografie).</td>
<td>Autorským zákonem je dovoleno zhotovovat rozmnoženiny děl na papír nebo podobný podklad za využití fotografické techniky nebo jiného obdobného postupu. Podmínkou je její použití pouze pro osobní potřebu fyzické osoby cí vnitřní potřebu právnické nebo podnikající osoby cí rozmnožení díla na objednávku. Zakázáno je i pro vlastní cí vnitřní potřebu zhotovit tiskovou rozmnoženinu vydaného notového záznamu díla hudebního cí hudebně</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| § 32 | Propagace výstavy uměleckých a jejich prodeje. | Osoba propagující akci, na níž bude dílo vystavováno či prodáváno. | Účelem omezení autorského práva je zde propagace výstavy uměleckých děl nebo jejich prodeje. Typicky se může jednat o otištění vyobrazení uměleckého díla zařazeného do veřejné výstavy Bezplatné užití díla musí vést zásadně k propagačnímu účelu prodejní či výstavní akce, na níž bude dané dílo užíváno, přičemž propagace je pouze vedlejším či doplňkovým užitím díla. Samotná propagační akce nesmí vést k samostatnému komerčnímu účelu. V rámci poctivých
| § 33 | Vytvoření rozmnoženiny, napodobeniny či jiné zaznamenání díla umístěného na veřejném prostranství. | Kterákoli osobu (včetně užití k výdělečnému účelu). | Užití díla, které bylo již zveřejněno, a to umístěním na veřejném prostranství, přičemž se vychází z toho, že prvotním zveřejněním je umístění na veřejně přístupném místě a další užívání díla již vychází z tohoto jednání. | Prvotní podmínkou užití díla je jeho umístění na místě veřejně přístupném, přičemž se zde musí jednat o umístění dobrovolné a oprávněné. Pojem veřejné prostranství je nutno chápout restriktivně, kdy se jedná např. o náměstí, parky, ulice, nikoliv však o místa veřejně přístupná, která jsou součástí budov, např. foyer divadel, sály veřejných budov apod. Podmínkou užití zde naopak není pouze osobní či vnitřní potřeba, přičemž je dovoleno užít pro hospodářský či výdělečný účel. Nepožaduje se ani přesné zachycení v případě kopie či rozmnoženiny díla, přičemž dílo může být zachyceno s odchylkami, nikoliv však snižujícími jeho hodnotu. Zákonná licence je podmíněna dále také uvedením jména autora užitého díla a jeho názvu. |
| § 34 | Úřední a zpravodajská licence. | Kterákoli osoba k úřednímu účelu, osoba vykonávající zpravodajskou činnost a osoba informující o veřejných projevech a přednáškách. | V případě písm. a) se jedná o tzv. „úřední účel“ ke kterému omezení autorských práv směřuje. Jedná se jezmena o využití díla pro zachování veřejné bezpečnosti, soudního a správního řízení, | Pro bezplatné užití díla pro úřední účel musí být splněno naplnění tohoto účelu, a to v jednom ze čtyř případů: zachování veřejné bezpečnosti, soudního a správního řízení, parlamentního jednání či pro jiný úřední účel. Je nutné užít dílo pouze v rozsahu k tomu |
parlamentního jednání či jiný úřední účel, stejně jako svobodný přístup k informacím. Omezení autorských práv v případě písm. b) a c) se využije pro zpravodajský účel a to pro účely periodického tisku, televizního a rozhlasového vysílání či jiného hromadného sdělovacího prostředku. Informativní účel naplňuje ustanovení písm. d) v případě veřejných přednášek a politických projevů.

Zpravodajské užití díla musí splňovat podmínku užití jen v „rozsahu odpovídajícím informačnímu účelu“, kdy v praxi se může někdy jednat o maximálně tříminutový rozsah užití díla. Ex lege je povinností uvést jméno autora a další informace týkající se díla. Dle § 34 písm. c) je možné užít již zveřejněná autorská díla, a to pouze v případě děl zpravodajsky významných ve věcech politických, náboženských či hospodářských. Podmínkami jsou uvedení autora a další identifikační znaky díla, přípustnost převzetí, nedotčení díla a nesnížení jeho hodnoty, stejně tak nesmí být tato možnost zapovězena autorem díla.

V případě politických a jiných veřejných projevů se musí jednat o užití k nezbytně nutnému informativnímu účelu, čemuž musí odpovídat také rozsah užití, stejně tak zákaz užití v rozporu s dobrými mravy.

§ 35 Obřadní licence, užití pro školní představení a užití školního díla.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Umožnění konání občanských, náboženských a úředních akcí. Umožnění konání školního představení a naplnění zvláštního režimu školního díla, jako</td>
<td>V případě obřadní licence je podmínkou užití pro účely náboženských, občanských a úředních akcí pořádaných orgány veřejné správy, využití pro účely obřadu, jako akce rituální a historicky ustálené.</td>
<td>V případě obřadní licence je podmínkou užití pro účely náboženských, občanských a úředních akcí pořádaných orgány veřejné správy, využití pro účely obřadu, jako akce rituální a historicky ustálené.</td>
<td>V případě obřadní licence je podmínkou užití pro účely náboženských, občanských a úředních akcí pořádaných orgány veřejné správy, využití pro účely obřadu, jako akce rituální a historicky ustálené.</td>
<td>V případě obřadní licence je podmínkou užití pro účely náboženských, občanských a úředních akcí pořádaných orgány veřejné správy, využití pro účely obřadu, jako akce rituální a historicky ustálené.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
projevu zvláštního vztahu mezi studentem a školou. V posledním z případů týkající se užití školního díla však nejde o pravou zákonnou licencí jako v ostatních případech. Srov. německé označení této výjimky jako tzv. nepravá licence. Jedná se totiž pouze o způsob kontraktace konkrétní školy založené na nevyhraditelné domněnce.

vystupují a dílo interpretují pouze žáci a studenti či pedagogové školy, přičemž užito může být pouze dílo, které je schopno provozování. Pro užití díla např. přenosem či vysíláním, je nutný souhlas autora.

Škola může užít tzv. školní dílo v případě, že se jedná o dílo vytvořené žákem nebo studentem, je-li zde zvláštní poměr mezi vzdělávacím zařízením a studentem a dílo je projevem plnění školních povinností vyplývajících z tohoto poměru. V tom případě je omezeno autorské právo studenta ve prospěch školy, kdy se může jednat jak o práce závěrečné, tak práce průběžné. Škola může využít dílo jen pro své vnitřní potřeby, tedy způsobem neveřejným. Ustanovení se nevztahuje na práci rigorózní a habilitační, neboť autor již není studentem školy.

Podmínkou užití díla ve všech třech zmíněných případech je užití k jinému než hospodářskému účelu.

| § 36 | Omezení autorského práva k soubornému dílu a umožnění přístupu k ním a jejich využití. | Oprávněný uživatel. | Zajištění možnosti vyhledávání informací v díle souborném a jejich řádné využívání. | Oprávněnému uživateli je umožněno užívat dílo v rozsahu, který slouží stanovenému účelu, zejména přístupu k obsahu díla a běžné využívání obsahu díla. Další oprávnění je možno stanovit v licenční smlouvě. Zákonná licence se vztahuje pouze na díla |
| § 37 | Bezúplatná zákonná knihovní licence a veřejná půjčovatelská licence. | Knihovny, archivy, muzea, galerie, školy, vysoké školy, jiná školská a vzdělávací zařízení, pokud je jejich činnost nevýdělečná. | Účelem je umožnit oprávněným osobám plnění dokumentačních a archivačních úkolů ve veřejném zájmu. Dále je omezení určeno pro účely výzkumu a soukromého studia členů veřejnosti na terminálech umístěných v knihovnách. | Knihovní licence umožňuje zminěným subjektům zhotovovat rozmnoženiny děl, zprístupňovat originály a díla samotná. Podmínkou je pouze užívání díla k přesné stanoveným účelům, kdy se nesmí jednat o naplňování účelu hospodářského. Povinností těchto subjektů je při zapůjčování děl platit odměnu autorům, což neplatí pro privilegované subjekty, vyjmenované v odst. 2. Dále je stanovena povinnost zamezit možnosti pořízení díla, pokud se jedná o dílo zaznamenané zvukově, či zvukově obrazové dílo. Zapůjčující subjekty jsou povinny na žádost příslušného kolektivního správce poskytnout informace o počtu výpůjček. |
| § 37a | Licence pro určitá užití osířelého díla | Knihovny, archivy, muzea, galerie, školy, vysoké školy, jiná školská a vzdělávací zařízení, pokud je jejich činnost nevýdělečná a provozovatel vysílání ze zákona. | Účelem ustanovení je umožnění rozmnožení nebo zpřístupnění osířelého díla, tedy díla, u nějž autor není znám či není možné autora nalézt. | Užit osířelé dílo mohou pouze osoby k tomu zákonem určené, a to subjekty uvedené v § 37 či provozovatel vysílání ze zákona, zejména však k účely určené zákonem (digitalizace, zpřístupnění díla). Takové užití díla může být výdělečné, avšak pouze do výše pokrytí nákladů k tomu vynaložených. Tyto subjekty jsou povinny vždy uvádět jméno autora, je-li znám, dále musí informovat ministerstvo o své činnosti a autoru, který ukončil |
| § 38 | Užití díla pro potřeby zdravotně a zrakově postižených. | Kdokoliv, kdo užije dílo pro potřeby zdravotně či zrakově postižených, za jiným než hospodářským účelem. | Naplnění veřejného zájmu na ochraně a rozvoji potřeb zdravotně postižených osob na úkor oprávněných individuálních autorských zájmů. | Ustanovením je umožněno kterékoliv osobě zhotovovat rozmnoženiny díla ve prospěch zdravotně postižených. Požádavkem je vždy použití takové rozmnoženiny pouze pro účely osob postižených, a to pouze v takovém případě, že se jedná o rozmnoženinu, která umožní takto postiženým osobám vnímat dílo, které by jinak vnímat nebyly schopny. Zejména se může jednat o přepisy děl do Braillova písma. Takové rozmnoženiny nemohou být využívány jinak, než handicapovanými osobami. Je taktéž umožněno půjčování těchto rozmnoženin osobám s postižením. Takovouto činností nesmí být naplňován výdělečný hospodářský účel. |

<p>| § 38a | Pořizování technických rozmnoženin díla a pořizování záznamu vysílatelem. | Osoba oprávněná pořizovat technické rozmnoženiny díla a osoba dle smlouvy oprávněná pořizovat záznam díla pro vysílání | Účelem omezení je dostát procesu zpřístupnění díla v elektronické formě a umožnit pořizování dočasných rozmnoženin vysílaných programů, s cílem odvysílání takového programu dle časových rozvrhů. | Autorský zákon umožňuje pořizovat tzv. technické rozmnoženiny, jako reakci na proces elektronizace děl, při němž tyto rozmnoženiny vznikají a to za podmínek: jedná se o rozmnoženiny pomíjivé nebo podružné, rozmnoženiny jsou součástí technologického postupu a jsou bez samostatného hospodářského významu. Zákon dále umožňuje osobám oprávněným vysílat záznam díla |
| § 38b | Licence pro pořizování rozmnožení fotografické podobizny. | Osoba vyobrazená na podobizné, která si její zhotovení objednala. | Řešení kolize autorského práva zhotovitele a osobnostního práva zpodobněné osoby. | Zpodobněná osoba je oprávněna pořizovat rozmnoženiny své fotografické podobizny, avšak pouze v souvislosti s jeho vysíláním a v rozsahu nezbytně nutném pro účely vysílání. |
| § 38d | Možnost dispozice s originálem nebo rozmnoženinou díla užitého umění, vyjádřeného v užitné podobě nebo architektonického díla vyjádřeného | Vlastník nosiče díla, popřípadě navrhovatel změny nebo ten, kdo změnu provádí. | Umožnění výkonu vlastnického práva k hmotnému substrátu díla. Tato výjimka vyplývá ze zvláštní hospodářské, funkční a užitné povahy děl užitého umění a děl | Možnost užít dílo užitého umění, vyjádřeného v užitné podobě nebo architektonického díla vyjádřeného stavbou se vztahuje pouze na případy, kdy vlastnikovo nakládání s věcí spadá pod rozsah autorského práva a pouze v případě, že je nakládáno s dílem |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Paragraph</th>
<th>Možnost</th>
<th>Zdravotnické a sociální zařízení</th>
<th>Umožnění zdravotnickým a sociálním zařízením</th>
<th>Podmínkou zákonné licence je její použití pro tytéž budovy, popřípadě komplek budov k sobě prostorově nebo funkčně přínaležících, a to pouze za podmínky, že je umožněn příjem pouze zemského nebo satelitního vysílání a společný příjem není využíván za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>§ 38e</td>
<td>Možnost zhotovení záznamu díla a provozování díla osobám umístěným v zařízení.</td>
<td>Zdravotnické a sociální zařízení.</td>
<td>Umožnění zdravotnickým a sociálním zařízením pořizovat záznamy děl za účelem provozování díla svěřeným osobám.</td>
<td>Provozování společné domovní antény.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| § 39     | Užití originálu nebo rozmnoženiny díla výtvarného, fotografie nebo díla vyjádřeného postupem podobným | Vlastník originálu či rozmnoženiny nebo vypučitel originálu či rozmnoženiny. | Ustanovení řeší střet vlastnického práva k originálu či rozmnoženině a práva autorského. | Zákonná licence se vztahuje pouze na veřejné vystavení díla výtvarného, fotografie, nebo díla vyjádřeného postupem podobným fotografii, pouze v případě, že autor již převedl originály nebo
<p>| § 66 odst. 1 písm. a) | Pořízení rozmnoženiny či změnění díla | Oprávněný uživatel rozmnoženiny počítačového programu | Umožnění pořizování rozmnoženin počítačového programu a možnost jeho překladu, zpracování, úpravy či jiné změny. | Podmínkou využití této licence, pro pořízení rozmnoženiny počítačového programu, či jiných dalších jeho změn, je nezbytnost takového úkonu pro využití oprávněně nabyté rozmnoženiny programu, činí-li tak oprávněný uživatel v případě uvedení do provozu nebo samotném provozování či odstraňování chyb programu. |
| § 66 odst. 1 písm. b) | Pořízení rozmnoženiny či změnění díla | Oprávněný uživatel rozmnoženiny počítačového programu | Umožnění pořizování rozmnoženin počítačového programu a možnost jeho překladu, zpracování, úpravy či jiné změny v souladu s jeho určením. | Jedinou podmínkou pořizování rozmnoženin počítačového programu a jeho upravování je v tomto případě její využití v souladu s určením počítačového programu. Takovýmto určením se rozumí určitá běžná využitelnost rozmnoženiny programu v souladu s jeho provozním určením, vlastnostmi a obsahem. |
| § 66 odst. 1 písm. c) | Pořízení záložní rozmnoženiny počítačového programu | Oprávněný uživatel rozmnoženiny počítačového programu | Umožnit pořízení záložní rozmnoženiny, která je nezbytná pro užívání programu. | Záložní rozmnoženinou je taková, která je pořízená do rezervy před možným nebezpečím ztráty, poškození, krádeže apod. Podmínkou užití tohoto oprávnění je pořízení záložní rozmnoženiny, jako nezbytné pro užívání počítačového programu. |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>§ 66 odst. 1 písm. d)</th>
<th>Zkoumání, studium či zkouška funkčnosti počítačového programu</th>
<th>Oprávněný uživatel rozmnoženiny počítačového programu nebo jím pověřená osoba</th>
<th>Zjištění myšlenek a principů, na kterých je založen kterýkoliv prvek počítačového programu.</th>
<th>Autorský zákon umožňuje zkoumat, studovat či zkoušet funkčnost počítačových programů pouze v takovém případě, kdy oprávněný uživatel tak činí při takovém zavedení, uložení programu do paměti počítače nebo při jeho zobrazení, přenosu či provozu, k němuž je oprávněn a pouze za účelem zjištění myšlenek a principů na kterých je založen kterýkoliv prvek programu.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>§ 66 odst. 1 písm. e)</td>
<td>Pořízení rozmnoženiny kódu a přeložení formy kódu počítačového programu při jeho rozmnožování</td>
<td>Oprávněný uživatel rozmnoženiny počítačového programu nebo jím pověřená osoba</td>
<td>Umožnit dosažení vzájemného funkčního propojení dvou na sobě nezávislých počítačových programů, tj. dosažení jejich vzájemné stykové provozuschopnosti (interoperability).</td>
<td>Pro pořízení rozmnoženiny kódu počítačového programu a přeložení formy tohoto kódu nesmí být požadováno informace zjistitelné jiným, snadnějším způsobem. Dále oprávněný uživatel smí získávat informace pouze z těch částí počítačového programu, které jsou nezbytné k dosažení určeného účelu, umožnění „interoperability“ počítačových programů.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Použitá judikatura

Evropská unie

- Rozsudek Soudního dvora EU ve věci *ACI Adam BV a další proti Stichting de Thuiskopie a Stichting Onderhandelingen Thuiskopie vergoeding*, C-435/12, ze dne 10. dubna 2014.
- Rozsudek Soudního dvora EU ve věci *EMI Electrola GmbH proti Patricia Im- und Export a další*, C-341/87, ze dne 24. ledna 1989.
- Rozsudek Soudního dvora EU ve věci *Football Association Premier League Ltd a další proti QC Leisure a další a Karen Murphy proti Media Protection Services Ltd, spojené věci C-403/08 a C-429/08*, ze dne 4. 10. 2011.
- Rozsudek soudního dvora EU ve věci *Football Dataco Ltd a další proti Yahoo! UK Ltd a další*, C-604/101, ze dne 1. března 2012.
- Rozsudek Soudního dvora EU ve věci *Johan Deckmyn a Vrijheidsfonds VZW proti Helena Vandersteen a další*, C-201/13, ze dne 3. září 2014.
Rozsudek Soudního dvora EU ve věci Komise Evropských společenství proti Belgické království, C-143/04, ze dne 18. listopadu 2004.


Rozsudek Soudního dvora EU ve věci Nils Svensson, Sten Sjögren, Madelaine Sahlman a Pia Gadd proti Retriever Sverige AB, C-466/12, ze dne 13. 2. 2014.

Rozsudek Soudního dvora EU ve věci OSA – Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, o. s. proti Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s., C-351/12, ze dne 27. února 2014.

Rozsudek Soudního dvora EU ve věci Padawan SL proti Sociedad General de Autores y Editores de España (SGAE), C-467/08, ze dne 21. října 2010.

Rozsudek Soudního dvora EU ve věci Sociedad General de Autores y Editores de España (SGAE) proti Rafael Hoteles SA, C-306/05, ze dne 7. 12. 2006.

Rozsudek Soudního dvora EU ve věci Società Consortile Fonografici (SCF) proti Marco Del Corso, C-135/10, ze dne 15. března 2012.


Rozsudku Soudního dvora EU ve věci Nintendo Co. Ltd a další proti PC Box Srl a 9Net Srl., C-355/12, ze dne 23. ledna 2014.


Usnesení Soudního dvora EU ve věci Infopaq International proti Danske Dagblades Forening, C-302/10, ze dne 17. ledna 2012.

Evropský soud pro lidská práva

Rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci En l’affaire Ashby Donald et autres proti France, sp. zn. 36769/08, ze dne 10. ledna 2013.

Rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci Gasus Dosier- und Fördertechnik GmbH proti the Netherlands, sp. zn. 15375/89, ze dne 23. února 1995.
Rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci *Vereinigung Bildender Künstler proti Austria*, sp. zn. 68354/01, ze dne 25. ledna 2007.

Rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci *Verlagsgruppe News GmbH proti Austria*, sp. zn. 10520/02, ze dne 14. března 2007.

Česko

- Nález Ústavního soudu ve věci sp. zn. II. ÚS 2186/14 ze dne 13. ledna 2015.
- Nález Ústavního soudu ve věci sp. zn. II. ÚS 3076/13 ze dne 15. dubna 2014.
- Rozsudek Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 3 Cz 13/76 ze dne 26. března 1976.
- Rozsudek Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 8 Tdo 137/2013 ze dne 27. února 2013.
- Usnesení Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 5 Tdo 171/2014 ze dne 10. srpna 2014.
- Usnesení Ústavního soudu ve věci sp. zn. II. ÚS 423/10 ze dne 1. dubna 2010.

Německo

- Rozhodnutí Spolkového ústavního soudu ve věci sp. zn. 1 BvR 825/98 ze dne 29. června 2000, („Germania 3“).
- Rozhodnutí Spolkového soudu Chorvatského dvora ve věci sp. zn. ZR 69/08 ze dne 29. dubna 2010.

Rakousko
Rozhodnutí Nejvyššího soudu Rakouska ve věci sp. zn. 33 IIC 994 ze dne 12. června 2001, („Medienprofessor“).

Švýcarsko

Rozhodnutí Nejvyššího federálního soudu Švýcarska ve věci sp. zn. 130 III 168 ze dne 5. září 2003.


Francie

Rozhodnutí Kasačního soudu ve věci Studio Canal, Universal Pictures Video France and SEV proti S. Perquin and UFC Que Choisir, D 05-15.824, ze dne 28 února 2006, („Mulholland Drive“).

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 46 RLDI 10 ze dne 27. listopadu 2008.

Rozhodnutí Odvolacího soudu v Paříži ve věci Google France proti Aufemenin, RG 09/21941, ze dne 4. února 2011.


Rozhodnutí Okrskového soudu v Paříži ve věci sp. zn. 184 RIDA 374 ze dne 23. února 1999.

Spojené státy americké


Rozhodnutí Nejvyššího soudu USA ve věci Bleistein proti Donaldson Lithographing Co., 188 U.S. 239, ze dne 2. února 1903.


Rozhodnutí Nejvyššího soudu USA ve věci *Sony Corp. proti Universal Studios*, 464 U.S. 417, ze dne 17. ledna 1984.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu USA ve věci *Twentieth Century Music Corp. proti Aiken*, 422 U.S. 151, ze dne 17. června 1975.


Rozhodnutí Odvolacího soudu pro federální obvod ve věci *Atari Games Corp. proti Nintendo of America Inc.*, 975 F.2d 832, ze dne 10. září 1992.


Rozhodnutí Okrskového soudu pro jižní New York ve věci *Capitol Records, LLC proti ReDigi Inc.*, 12 Civ 95 (RJS), ze dne 30. března 2013.


Rozhodnutí Okrskového soudu v Massachusetts ve věci *Emerson proti Davies*, 8 F. Cas. 615, z května 1845.
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**Spojené království**

- Rozhodnutí Odvolacího soudu v Londýně ve věci *Hyde Park Residence Ltd proti Yelland & Ors*, EWCA Civ 37, ze dne 10. února 2000.
- Rozhodnutí Odvolacího soudu ve věci *The Newspaper Licensing Agency a další proti Meltwater Holding BV a další*, EWCA Civ 890, ze dne 27. července 2011.

**Nizozemí**


**Belgie**


**Austrálie**

Kanada

Právní předpisy

**Mezinárodní smlouvy**

- Bernská úmluva o ochraně literárních a uměleckých děl ze dne 9. září 1886 (vyhl. č. 133/1980 Sb.).
- Dohoda o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví (TRIPS) ze dne 15. dubna 1994. Jedna z příloh Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (sdělení č. 191/1995 Sb.).
- Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech ze dne 16. 12. 1966 (vyhl. č. 120/1976 Sb.).
- Mezinárodní smlouvu ze dne 16. 4. 2003 uzavřenou mezi členskými státy EU a Českou republikou a ostatními přistupujícími státy o přistoupení k Evropské unii, sděl. č. 44/2004 Sb. m. s.
- Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech.
- Smlouva Světové organizace duševního vlastnictví o právu autorském ze dne 20. prosince 1996 (sdělení č. 33/2002 Sb. m. s.).
- Smlouva Světové organizace duševního vlastnictví o výkonech výkonných umělců a o zvukových záznamech ze dne 20. prosince 1996 (sdělení č. 48/2002 Sb. m. s.).
- Všeobecná deklarace lidských práv přijata a vyhlášena dne 10. prosince 1948. (nezávazný právní dokument).

**Evropsko-unijní právo**

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/116/ES ze dne 12. prosince 2006 o době ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících (Kodifikované znění), CELEX: 32006L0116.
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/122/ES ze dne 14. 1. 2009 o ochraně spotřebitele ve vztahu k některým aspektům smluv o dočasném užívání ubytovacího zařízení (timeshare), o dlouhodobých rekreačních produktech, o dalším prodeji a o výměně, CELEX: 32008L0122.
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/24/ES ze dne 23. dubna 2009 o právní ochraně počítačových programů (kodifikované znění), CELEX: 32009L0024.
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU ze dne 25. 10. 2011 o právech spotřebitelů, kterou se mění směrnice Rady 93/13/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES a zrušuje směrnice Rady 85/577/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, CELEX: 32011L0083.
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/28/EU ze dne 25. října 2012 o některých povolených způsobech užití osířelých děl, CELEX 32012L0028.
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/9/ES ze dne 11. března 1996 o právní ochraně databází, CELEX 31996L0009
- Směrnice Rady 92/100/EHS ze dne 19. listopadu 1992 o právu na pronájem a půjčování a o některých právech v oblasti duševního vlastnictví souvisejících s autorským právem, CELEX: 31992L0100.
- Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. 4. 1993 o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách, CELEX: 31993L0013.
- Směrnice Rady 93/98/EHS ze dne 29. října 1993 o harmonizaci doby ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících, CELEX: 31993L0098.
Česko

- Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky.
- Zákon č. 303/2013 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva.
- Zákon č. 375/2011 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotních službách, zákona o specifických zdravotních službách a zákona o zdravotnické záchranné službě.
- Zákon č. 115/1953 Sb., o právu autorském (autorský zákon).
- Zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon).
- Zákon č. 218/1926 Sb., o původském právu k dílům literárním, uměleckým a fotografickým (o právu autorském).
- Zákon č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých (autorských zákon).
- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Slovensko

- Zákon č. 185/2015 Z. z., autorský zákon, účinný od 1. 1. 2016.

Německo

- Autorský zákon Spolkové republiky Německo (Urheberrechtsgesetz, zákon č. 440-1 z roku 1965).

Rakousko

Obecný zákoník občanský (Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch, císařský patent JGS Nr. 946/1811 ze dne 1. června 1811).

Švýcarsko

- Autorského zákona Švýcarska [Bundesgesetz über das Urheberrecht und verwandte Schutzrechte (Urheberrechtsgesetz), zákon č. 231.1 z roku 1993].

Francie


Spojené státy americké

- Jednotný obchodní zákoník USA (Uniform Commercial Code), U. C. C.
- Ústava Spojených států amerických ze dne 17. září 1787, The Constitution of the United States of America 1787
**Spojené království**

- The Copyright and Rights in Performances (Quotation and Parody) Regulations 2014 No. 2356 (zákon č. 2356 ze dne 28. března 2014)

**Nizozemí**


**Dánsko**

- Autorský zákon Dánská (zákon č. 202 ze dne 27. února 2010 v konsolidovaném znění).

**Austrálie**

- Autorský zákon Austrálie (Coypright Act 1968).

**Nový Zéland**


**Kanada**

- Autorský zákon Kanady (Copyright Act, R.S.C., 1985, e. C-42).
- Zákon Kanady č. C-11 ze dne 29. června 2012 (Bill C-11: The Copyright Modernization Act).

**Izrael**
- Autorský zákon Izraele (zákon č. 5768 ze dne 19. listopadu 2007).

**Japonsko**


**Jižní Korea**


**Singapur**

- Autorský zákon Singapuru (zákon z roku 1987).

**Jihoafrická republika**

- Autorský zákon Jihoafrické republiky (Copyright Act 1978, zákon č. 98 z roku 1978).
Jiné dokumenty


Zpráva orgánu pro řešení sporů WT/DS160 ze dne 15 června 2000 (Mezinárodní obchodní organizace).
Různé zdroje


- ELECTRONIC FRONTIER FOUNDATION. *You Bought It, You Own It! Time to Reclaim the Right to Use/ Tinker/Repair/Make/Sell/Lend Your Stuff* [online]. [cit. 2015-05-11]. Dostupné z: https://www.eff.org/deeplinks/2014/01/you-bought-it-you-own-it-time-reclaim-rightusetinkerrepairmakeselllend-your-stuff.


Elektronické databáze

- EBSCO
- JSTOR
- LexisNexis
- Systém ASPI
- Westlaw