



Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Michaela Štěpánková

Název práce: Vliv rozvodu rodičů na děti předškolního věku

Vedoucí práce: PhDr. Jindra Vondroušová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

Téma práce: Autorka si vybrala jako téma své práce stále aktuální tematiku rozvodovosti v kontextu výchovy v rodině. Cílem práce je dle autorky zjistit, „zda má rozvod rodičů vliv na děti v předškolním věku“. (V závěru je však tento cíl formulován odlišně – „zda má odloučení rodičů vliv na psychický vývoj dítěte v předškolním věku.“) Vhodné by mohlo být ještě zasadit téma v úvodu práce do kontextu současného poznání, tj. odborné literatury a výzkumu a vymezit tak přínos zpracované problematiky k současnému studiu této tematiky. Pochybnost o tom, že rozvod má vliv na děti v rodině dnes spíše nepanuje, ale otázky se soustředí kolem toho, jaký je tento vliv a v jakých oblastech, což je určitě oblast zajímavá a přínosná.

Zaměření práce a její struktura:

Práce je zaměřena teoreticko-empiricky, obě části jsou dobře vyvážené a tvoří logický celek. V teoretické části se autorka nejprve věnuje manželství a okolnostem vzniku i jeho zániku. Samostatnou kapitolu věnuje příčinám rozvodů. Kapitola 1. 1 se opírá o hlavní zdroj, kterým je Matějček a Dytrych (1999), určitě by však bylo možné využít i další zdroje k této problematice. Statistické údaje uváděné na str. 25 a 26 by pro přehlednost mohly být uvedeny spíše v tabulce. Druhou významnou kapitolu teoretické části dává autorka do vztahu rozvod a dítě v rodině a věnuje se různým aspektům této situace v životě dítěte. Obě kapitoly teoretické části dávají solidní základ a východiska studované problematice.

Empirické šetření má dvě hlavní části, dvě různá dotazníková šetření. Vzhledem k tomu, že toto není uvedeno v úvodu, působí tato část poněkud zmateně a čtenář teprve postupně zjistí, že jde o dvě části.

Cílem prvního empirického šetření je dle autorky „zjistit, zda rozvod rodičů má vliv na psychiku dítěte v předškolním věku“ (str. 55). Autorka zvolila dvě techniky sběru dat, které mají samostatně svoje cíle i otázky. V prvním šetření autorka formuluje hlavní výzkumnou otázku, kterou je to, jak rozvod rodičů ovlivnil jedince, jimž se rodiče rozvedli v předškolním věku. Tady je však možné vnímat nesoulad mezi nastaveným cílem a položenou otázkou.

Autorka zvolila kvantitativní přístup a sběr dat cestou dotazníkového šetření v aplikaci Survio. Odkazy na dotazníky byly rozeslány respondentům na sociálních sítích. Podařilo se jí získat odpovědi od 100 respondentů, kteří zažili rozvod rodičů ve svém předškolním věku. V druhém šetření (pro rodiče, kteří se rozvedli) je formulován cíl, jak rodiče vnímají dopad svého manželství ve vztahu k dětem... (str. 77). I zde je formulovaná hlavní výzkumná otázka ne plně v souladu s nastaveným cílem. V tomto šetření (rovněž online prostřednictvím Survio.com) se zúčastnilo dotazování 105 jedinců.

Samotné vyhodnocení výsledků v obou částech má především grafickou podobu, text je v této části spíše doplňkový. To však kompenzuje autorka tím, že poté přikládá v závěru podkapitoly slovní shrnutí výsledků šetření. Zajímavé (a v textu nezpracované) by bylo ještě porovnání



obou dotazníkových šetření a jejich výsledků mezi sebou. Vhodné by samozřejmě bylo i zastřešit obě šetření od samého počátku jasnou provazbou.

Využitelnost pro praxi je v kontextu studovaného oboru inspirativní, téma je dobře pedagogicky uchopitelné.

Rozsah práce vysoce přesahuje požadavky na bakalářské práce, text má dokonce 84 strany.

Práce s odbornými zdroji:

Citované prameny jsou aktuální, značná část jsou online zdroje. Ocenit lze využití zahraničních pramenů.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:

Práce je psána srozumitelným jazykem. Místy se objevují drobné chyby či překlepy. V podkapitolách je hojně používáno členění textu a uvádění samostatných názvů, které ale nejsou číslovány a nejsou uváděny jako podkapitoly dalšího řádu. Text proto působí poněkud roztržitým dojmem. Zřejmě omylem je na str. 43, 44, 46 část textu kurzívou, i když se nejedná o citaci. Místy se vyskytují velmi dlouhé (a proto méně přehledné) odstavce. Z tohoto hlediska by bylo možné ještě tyto aspekty formálně vyladit.

Celkové zhodnocení práce:

Předložený text bakalářské práce je ukotven v odborných zdrojích a završen vlastní empirickou částí. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji a literaturou, podařilo se jí též připravit, realizovat a vyhodnotit vlastní výzkumná šetření a poznatky z nich vtělit do textu. V teoretické i empirické části textu jsou aspekty, které by si ještě zasloužily úpravy či vyladění, nicméně odevzdaný text má i vzhledem k mimořádnému rozsahu předpoklady pro úspěšnou obhajobu.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Jaké riziko/limity mohlo mít zvolené oslovení respondentů přes sociální sítě?
- Jednalo se u empirického šetření o dotazníky vlastní konstrukce?
- Zajímavostí, kterou přikládáte do přílohy, je rozhovor s dr. Špaňhelovou ke studované problematice. Realizovala jste jej Vy sama? V jakých souvislostech?

Datum: 30. 4. 2021