

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

Hodnocení bakalářské práce oponentem

Jméno autora: Tereza WALLOVÁ, DiS.

Název práce: Metodické náměty do výuky žáků střední pedagogické školy

Oponent: Mgr. Olga KESNEROVÁ RÁDKOVÁ, Ph.D.,
Katedra pedagogiky a psychologie PdF UHK

Téma práce: aktuální

Zaměření práce:

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část sleduje tři oblasti autorčina zájmu, vyplývající z tématu práce.

Nejprve se zabývá některými didaktickými kategoriemi, konkrétně didaktickými principy, které pomáhají při výchovně vzdělávacím procesu snadněji dosáhnout cílů, a podává přehled a charakteristiku vybraných principů. Dále se soustřeďuje na didaktické prostředky. Nejprve seznamuje s didaktickými pomůckami, a to nejen jako s materiální podporou pro učitele, ale zejména jako s podporou pro žáky MŠ z hlediska jejich snadnějšího vstupu do základní školy. Na to navazuje kapitolou o nemateriálních didaktických prostředcích, konkrétně o vyučovacích metodách, a nabízí jejich přehled.

Další oblast je zaměřená na žáka v období adolescence jako na budoucího učitele mateřské školy, jeho vývoj ve všech stránkách osobnosti. Zabývá se přípravou na profesi, na roli učitele MŠ a na jeho praxi.

Třetí oblast je přiblížena v kapitole páté, která posuzuje školní zralost a celkově připravenost dítěte předškolního věku k nástupu na základní školu. Jsou zde uvedeny zkoumané oblasti, které se vztahují ke školní zralosti a ze kterých autorka vychází při výběru didaktických pomůcek pro praktickou část.

V praktické části v kapitole šesté studentka seznamuje s profilem absolventa SPgŠ a průběhem jeho praxí. Žák má mj. předkládat „metodický zásobník“ námětů pro práci s dětmi. Autorka si vybrala šest didaktických pomůcek, které se vztahují ke zkoumaným oblastem, uvedeným v teoretické části. Při vytváření pomůcek se svými žáky se soustřeďuje na využití didaktických principů a výukových metod popsanych v teoretické části.

V práci je dále uveden přehled didaktických pomůcek spolu s návody na jejich vytvoření. U každé pomůcky je několik bodů: na co je pomůcka zaměřená, co je potřeba pro její zhotovení, postup jejího zhotovení, jak je možné s pomůckou pracovat, cíle, na které se zaměřuje, apod. Právě tento vytvořený soubor konkrétních pomůcek s textovou oporou, zaměřující se na postup výroby a metodiku spojenou s využitím pomůcek, velmi kladně hodnotím.

Dále oceňuji, že studentka po dobu šesti týdnů každý týden s žáky vyráběla jednu pomůcku. Pro každou žáci pak také vytvořili pracovní postup její výroby, metodický návod, jak s pomůckou pracovat, stanovili cíle a popsali využití pomůcky v praxi. Dále měli možnost vytvořené didaktické pomůcky v praxi uplatnit. Zároveň pak pomůcku hodnotili z hlediska cílů, smyslu, přínosu pro děti.

Je škoda, že autorka nevěnovala výsledkům z hodnotící tabulky samostatnou kapitolu, ve které by zjištěné údaje více rozvedla a měla by i větší prostor pro zhodnocení a třeba i pro náměty na další práci s pomůckami, tak i na jejich výrobu.

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá

Rozsah práce: standardní

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: standardní až nadstandardní

Práce s odbornými zdroji: velmi dobrá

Formální stránka práce: odpovídá požadavkům

Využitelnost pro praxi: ano

Autorku prosím, aby u obhajoby:

- uvedla, zda měla i ona sama možnost vytvořené pomůcky vyzkoušet s dětmi v MŠ. Pokud ano, jak se pomůcky osvědčily, příp. co by na výrobě či realizaci v praxi změnila;
- sdělila, zda ji zjištěné výsledky v tabulce žáků v něčem překvapily, a pokud ano, tak v čem;
- zamyslela se nad tím, v čem ji práce nejvíce obohatila.

**Výsledné hodnocení:
V Hradci Králové 28. 5. 2021**

**Mgr. Olga Kesnerová Řádková, Ph.D.
oponent práce**