

## **Posudek oponentky bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Petra Pavlová

Název závěrečné práce: **Práce se skupinou v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež v České republice**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

B

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „*popsat a charakterizovat různé druhy práce se skupinou v různých nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež v České republice*“ (s. 9). Hlavní cíl je vymezen srozumitelně, jasně a reálně. Nejsem si jistá, zda autorka chtěla zkoumat „druhy práce“ či „druhy sociální práce“, vzhledem k tomu, že v teoretické části se zabývá přímo sociální prací se skupinou. V Úvodu jsou vymezeny také logická struktura práce a je stručně prezentována výzkumná strategie, absentuje vymezení dílčích cílů.

### **Hodnocení struktury práce:**

B

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „sociální práce se skupinou“, „nízkoprahová zařízení pro děti a mládež“ (dále NZDM) a „sociální práce s rizikovou mládeží“. Teoretická část zahrnuje téměř všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň je obsaženo jen málo redundantních pojmů. Není jasná logika vložení subkapitoly 1.4 s názvem Teorie a přístupy v sociální práci. Má se jednat o přístupy, které se realizují v sociální práci se skupinou? Proč tam jsou uvedeny právě tyto teorie? Pokud ne, tak jakou roli v teoretické části tato kapitola hraje? Vše viz otázka k obhajobě. Očekávala jsem, že autorka zařadí také kapitolu věnovanou specificky sociální práci se skupinou v rámci NZDM.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

C

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů. Možná by prospělo využívat více zdrojů oblasti NZDM. Autorka totiž k tématu přistupuje jako k tzv. chudému projektu, kdy se předpokládá, že neexistuje k tématu žádná specifická literatura. Téma je totiž pojato spíše obecně. V subkapitole 1.6 s názvem Sociální pracovník – terapeut mám pochybnosti o vhodnosti ztotožnění těchto dvou činností. Necht' autorka v rámci obhajoby odůvodní, jak toto spojení myslela. A lze považovat role popsané níže Kratochvílem (viz s. 16 – 17) za logicky podřazené pojmu terapeut? (otázka k obhajobě). Chybí legislativní vymezení NZDM.

### **Hodnocení metodické části práce:**

B

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 35 - 36) – zde se teprve ukazuje důvod včlenění některých kapitol do práce; škoda že autorka v tomto směru nebyla čtenáři lepší průvodkyní a neobjasňovala mu logickou vazbu mezi teorií a výzkumem již v teoretické části), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku kvalitativního interview lze považovat za adekvátní cílům), je vymezen výzkumný vzorek, ale nikoliv strategie volby výzkumného

souboru (o jaký výběr se jednalo, proč byly zvolena právě daná NZDM; nebylo by vhodnější zacílit se pouze na NZDM, o nichž má autorka informaci, že realizují skupinovou sociální práci a vypustit tazatelskou otázku č. 1?) i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné.

#### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů a jednotlivá zjištění doplněna citacemi z rozhovorů.

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíle bakalářské práce, v Závěru a diskuzi adekvátně shrnuje hlavní zjištění a diskutuje svá zjištění s teorií prezentovanou v Teoretické části.

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

B

Odůvodnění:

Autorka v textu podtrhává, což není doporučená forma zdůrazňování a místy lze nalézt gramatické chyby.

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A

Odůvodnění:

Autorka aplikační cíl práce vymezuje následovně: „*Tato bakalářská práce může být přínosem pro sociální pracovníky, kteří působí v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež a mají zájem začít pracovat se skupinou. Tato práce může také posloužit jako inspirace možných podob a způsobů práce se skupinou pro nízkoprahová zařízení, kde sociální práce se skupinou už probíhá.*“

#### **Další připomínky:**

-

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Není jasná logika vložení subkapitoly 1.4 s názvem Teorie a přístupy v sociální práci. Má se jednat o přístupy, které se realizují v sociální práci se skupinou? Proč tam jsou uvedeny právě tyto teorie? Pokud ne, tak jakou roli v teoretické části tato kapitola hraje? Vše viz otázka k obhajobě.
2. V subkapitole 1.6 s názvem Sociální pracovník – terapeut mám pochybnosti o vhodnosti ztotožnění těchto dvou činností. Nechtě autorka v rámci obhajoby odůvodní, jak toto spojení myslela. A lze považovat role popsané níže Kratochvílem (viz s. 16 – 17) za logicky podřazené pojmu terapeut?
3. Jaká byla strategie volby výzkumného souboru (o jaký výběr se jednalo, proč byly zvolena právě daná NZDM; nebylo by vhodnější zacílit se pouze na NZDM, o nichž má autorka informaci, že realizují skupinovou sociální práci a vypustit tazatelskou otázku č. 1)?

**Celkové zhodnocení práce:**

B

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Petry Pavlové považuji za splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 29. 3. 2017

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.