



Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Petr Komžák
Název práce: Mobilita osob s omezenou schopností pohybu ve městě Pardubice
Vedoucí práce: PhDr. Josef Kasal, Ph.D., MBA
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 83 stran vlastního textu + 1 příloha + soupis celkem 32 použitých zdrojů (monografií a internetových zdrojů, jak uvádí autor)

Téma práce: aktuální a potřebující zkoumání, ovšem s nejasnou vazbou na studovaný obor

Struktura práce: důkladná až atomizovaná, pro tento typ kvalifikační práce předimenzovaná

Cíl práce: formulován přiměřeně, i když ne zcela totožně na různých místech práce (v úvodu: „zjistit překážky, se kterými se ... setkávají osoby s omezenou schopností pohybu ...“, navrhnout opatření ...“, v závěru částečně jinak); přesto lze považovat za splněný

Teoretická část práce: kompilát z dokumentů a dosavadní odborné literatury a dokumentů s velmi malým podílem vlastního autorského textu

Použití terminologie: adekvátní

Práce se zdroji informací: autor prokazuje solidní rozhled po relevantních zdrojích, ale ocitá se v silné závislosti na nich

Způsob odkazování: přehledný (autorem, vročením a stránkou) a důsledný

Soupis použité literatury: počtem i skladbou adekvátní, svědomitě vypracovaný v souladu s normou

Jazyková a stylistická úroveň: převážně nadprůměrná – kultivovaná (někdy lehce přetížená) formulace odpovídající odbornému stylu; jazykové nedostatky nejsou časté (interpunkce a bohužel i pravopisné „podporu nalézali dotazované osoby“ na str. 83)

Koncepce empirického šetření: v úvodu na str. 9 je avizováno dotazníkové šetření a pozorování, přičemž dotazníkové šetření je prezentováno důkladně, pozorování zůstalo v kapitolách empirické části skryto

Interpretace výsledků: prezentace výsledků výzkumného šetření je velmi důkladná až předimenzovaná, je však pouhou deskripcí a pojetí „textu“ na stranách 50 až 81 je diskutabilní (minimum textu; tabulkám a grafům v tomto rozsahu sluší zařazení do příloh);

Formální stránka práce: úhledný text s předepsanými náležitostmi včetně soupisů obrázků, tabulek a grafů

Využitelnost pro praxi: nadějná

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem, s výjimkou nadměrného rozsahu (což konstatuji i přesto, že horní rozsah práce není předpisem explicitně stanoven.)

Výhrady vůči práci a náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

- Práce je předimenzovaná. Text obsahuje řadu rozsáhlejších pasáží až podkapitol a kapitol, a to teoretické i empirické části, které jednoznačně patří do příloh.
- Doporučuji vysvětlit formulační rozdíl mezi vymezením cíle práce v úvodu a v závěru textu.
- Dotazník je předimenzován (30 položek, některé značně obsáhlé).
- Závěr práce je nadměru stručný a nenaplnuje charakteristiku závěru kvalifikační práce (zde ani ne jako shrnutí, spíše anotace/abstrakt).
- Je třeba zaujmout stanovisko rovněž k dalším námětům uvedeným v první části posudku.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 19. 05. 2017