

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce**

Posudek oponenta práce

Jméno autora: H e l e n a K o v á ř o v á

Název práce: Problematika užívání konopných látek u středoškolských studentů

Téma práce: je aktuální, závažné, vztahuje se ke studovanému oboru

Struktura práce: celkem v souladu s tématem (pátá kapitola je poněkud mimo a jeví se nadbytečná). Prvá kapitola vymezuje základní terminologii a je diskutabilní, protože nevyčerpává všechny příslušné termíny (např. konopná látka ad.), název 1. podkapitoly není výstižný (není jen o dělení drog). Další dvě kapitoly tvoří teoretické jádro práce a v kapitole čtvrté prezentuje autorka svůj průzkum mapující užívání konopných látek u středoškoláků. Název kapitoly 4.1 je rovněž zavádějící (není jen o metodě sběru dat).

Práce je zaměřena: teoreticko empiricky

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá v zásadě požadavkům.

Rozsah práce: je průměrný (55 stran textu)

Použitá literatura: je aktuální, vztahuje se k tématu

Počet uváděných titulů: je vzhledem k tématu vcelku dostačující (celkem 42 pramenů)

Citace v textu: celkově přiměřená, ovšem často nesprávná (autorka uvozuje text jménem autora, ale v odkazu je jméno jiné – s. 10, 11, 27 atd.). Za závažné ovšem pokládám, že některá jména v závorce vůbec nejsou v seznamu literatury (např. s. 27 - Koniček, Sobotková a kol., Panáček ad.).

Formální stránka práce: objevují se řada nedostatků (drobné překlepy, za odkazy někde tečka je, někde není, neobvyklá je zkratka „a kolek.“, v seznamu literatury jsou křestní jména uvedena někde celá, někde jen iniciálou).

Pojetí a úroveň průzkumu: průzkum má kvantitativní charakter, autorka formuluje výzkumné hypotézy a jako metodu využívá dotazník vlastní konstrukce. Celkově se objevuje řada nejasností (viz připomínky).

Využitelnost pro praxi: autorka by se při obhajobě k tomuto bodu mohla vyjádřit

Cíl práce: autorka formuluje v úvodu – „představit problematiku užívání konopných látek u středoškoláků“.

Úroveň bakalářská práce: celkově splňuje základní stanovené požadavky.

Závěr, připomínky a náměty k obhajobě:

- V kapitole 1.2 postrádám pojednání o fázích závislosti
- V názvu kapitoly 1.3 je i sociální charakteristika středoškoláků. Celá kapitola je však jen o psychologickém pohledu s oporou o jediný zdroj (Vágnerová).
- Autorka konstatuje, že „rodina může selhávat ve své základní funkci“ (s. 26). Které?

- Tvrzení na s. 33 že „došlo k poklesu hodnot pod úroveň roku 1995“ je v rozporu s grafem na následující straně.
- Škola, kde byl realizován průzkum, byla podle autorky vybrána náhodně. Jak výběr probíhal?
- Z dotazníku byly ve vztahu k hypotézám využity pouze tři otázky. K čemu tam byly ty ostatní?
- Tvrzení, že H2 se nepotvrdila je mylné. Při přesném matematickém propočtu je zjevné, že se potvrdila!

Výsledné hodnocení:

Datum: 2018-04-30

Prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.