

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek vedoucího práce**

Jméno autora: Helena Kovářová

Název práce: Problematika užívání konopných látek u středoškolských studentů

Vedoucí práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

Téma práce: v této podobě dostatečně teoreticky i výzkumně zpracováno

Rozsah práce: zhruba 50 stran vlastního textu bez literatury a příloh, tedy spíše rozsáhlý; některý text se jeví jako nadbytečný, autorka ho nevztahuje k tématu ani k výsledkům šetření (např. popis a rozdělení prevence v poslední kapitole)

Struktura práce: přiměřená; autorka text rozdělila do 5 hlavních kapitol, 4. kapitolu tvoří výzkumné šetření, na ni vhodně navazuje kapitola věnovaná možnostem prevence (autorka poslední kapitolu mohla více vztáhnout k výsledkům šetření)

Cíl práce: splněn; formulován v úvodu práce: „*Cílem bakalářské práce je stručně představit problematiku užívání konopných látek u středoškolských studentů.*“

Teoretická část práce: spíše podprůměrná; teoretická část představuje kompilát z dostupných zdrojů; autorka se místy silněji opírá o zdroje, některé podkapitoly jsou parafrázi dvou zdrojů bez většího autorského příspěví (např. poslední 5. kapitola); názvy kapitol mohly lépe vystihovat jejich obsah (např. název první kapitoly odkazuje k terminologii, autorka v kapitole popisuje mj. dělení drog a problematiku závislosti); odbornost textu snižuje stylistická neobratnost a drobné překlepy.

Práce s pojmy: podprůměrná

Práce se zdroji informací:

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 7%, autorka na text řádně odkazuje, jedná se vesměs o internetové zdroje
- **přiměřenost citací:** text teoretické části se silně opírá o zdroje
- **způsob odkazování:** s nedostatky; nejednotnost při uvádění sekundárních citací; v závorkách jsou někdy uváděna křestní jména; „kolektiv“ se obvykle zkracuje na kol. nikoliv kolek; nerozlišení dvou zdrojů se stejným autorem a rokem vydání (Vágnerová, 2012)
- **použitá literatura:** aktuální; nejednotnost a nedostatky v uvádění bibliografických zdrojů v seznamu literatury (zkracování křestních jmen, příjmení velkými tiskacími apod.); nezařazovala bych zdroj konopnyshop.cz
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený; množství zdrojů „navyšují“ kapitoly odlišných autorů v rámci jedné publikace

Empirická část:

- **koncepce empirického šetření:** odpovídá; autorka se pokusila zmapovat zkušenosti středoškoláků s konopím na vybrané střední odborné škole. Cíl šetření i hypotézy vhodně formulovala, hypotézy podložila projektem ESPAD a šetřením jiné závěrečné práce. Výzkumný vzorek tvořilo 152 respondentů – počet je dostačující. Prezentace výsledků je přehledná a pečlivá.
- **interpretace výsledků:** autorka výsledky shrnuje a zaujímá k nim hodnotící stanoviska; ke škodě práce je, že autorka výsledky neinterpretovala vzhledem ke konkrétní škole; návrhy řešení jsou spíše v obecné rovině

Jazyková a stylistická úroveň práce: s nedostatky; neoborná vyjadřování, místy překlapy a interpunkční chyby

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: autorka by se k využitelnosti mohla vyjádřit u obhajoby

Celkové hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce splňuje požadavky na závěrečné práce tohoto typu po formální i obsahové rovině. Kladně hodnotím provedené výzkumné šetření, které přineslo některé zajímavé výsledky, bohužel je autorka dále nevyužila k vytvoření konkrétních návrhů pro prevenci (pokud by zhodnotila, že je to potřebné). Kvalitu práce snižuje její teoretická část, která se více opírá o zdroje a množství textu je na úkor jeho kvality. Autorka nedokázala vhodně propojit teoretickou část s částí výzkumnou, které tak působí jako dva oddělené celky. Nedostatky spatřuji také v jazykové a stylistické úrovni práce a ve schopnosti pracovat se zdroji informací a vhodně na ně odkazovat.

Témata pro diskuzi při obhajobě:

1. *Jak autorka hodnotí rozdíl mezi nabídkou odpovědi na položku č. 4 – odpovědi „Ano, přemýšlel/a jsem o tom.“ a „Někdy jsem o tom přemýšlel/a.“?*
2. *Je problematika prevence užívání konopných látek zahrnuta do preventivních dokumentů konkrétní školy, na které probíhalo šetření?*
3. *V čem autorka spatřuje přínos své práce?*

Výsledné hodnocení:

Datum: 13. 8. 2018

.....
Podpis vedoucího práce