

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Markéta Vedejová

Název závěrečné práce: Integrace romské menšiny ve správním území obce s rozšířenou působností Jičín.

Jméno oponenta: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl práce byl formulován srozumitelně a smysluplně.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je logická a přehledná, nicméně kapitola Analýza výzkumu je nevhodný název pro výsledky šetření a spíše implikuje metodologickou kapitolu, což podtrhují i názvy podkapitol, které měly být spíše tematickými názvy dílčích výsledků šetření.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část je zpracována, vzhledem ke zvolenému tématu, celkem dostatečně. Obsahuje však určité formální nedostatky uvedené níže. Nejasná je mi však kapitola 2.3 (Předsudky a stereotypy jako příčina integrace), kde není integrace vůbec zmiňována (spíše naopak). Ke kapitolám o multikulturalismu a komunitní práci autorka používá jen velmi omezené množství zdrojů, což je nedostatek i vzhledem k negativnímu vývoji komunitní práce v České republice a zákonu o sociálních službách.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce autorka podrobně rozdělila na dílčí cíle a k jejich dosažení realizovala rozhovory s vybranými aktéry problému. Z popisu přípravy šetření není zřejmé, z jakých organizací byli informanti z řad majority (kromě informantů z NNO).

Za problematické lze považovat, pro čtenáře netransparentní, postup vysvětlování náplně komunitní práce romským informantům. Určité pochyby o chápání komunitní práce lze vyslovit i u informantů z řad majority, což může být ovlivněno jejich vzděláním a řadou dalších faktorů (např. Jde o komunitní organizování, komunitní akce, komunitní vzdělávání, o práci pro komunitu, v komunitě, nebo s komunitou? Existuje vůbec tato romská komunita, nebo je to konstrukt majoritní společnosti a ve skutečnosti existuje pouze romská národnost?). Poměrně zásadně mi tedy chybí zaměření na pojetí komunitní práce u oslovených informantů z řad

majority ještě předtím, než jsou s nimi diskutovány slabé stránky, silné stránky a případné zapojení dalších subjektů.

V teoretické části autorka uvádí, že v regionu je asi 23 sociálně vyloučených lokalit (dle zdroje z roku 2016), ale ve svém šetření tyto lokality s informanty nediskutuje. Samotný region je pak zmiňován až v kap. 6.6.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Způsoby zpracování výsledků jsou v principu celkem správné, ale ovlivněny nedostatečnou reflexí otázek uvedených výše. Text mohl být koncipován přehledněji (např. četnějším členěním do odstavců a zvýrazněním zásadní pojmů a kategorií). Nelze také použít formulaci, že „průzkum potvrdil teorii uvedenou v...“ (str. 54), protože jde o kvalitativní přístup s velmi omezeným počtem informantů. Kap. 6.5 neměla být nazvána jako shrnutí dílčích výzkumných otázek, ale např. jako shrnutí výsledků.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům se cíle práce podařilo naplnit jen částečně.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Slabou stránkou formální úpravy je především nedůsledné odsazování odstavců, některé odkazy na autory textů kurzívou, nezarovnávání textu, chybějící slovo v úvodním odstavci k empirické části. Také jméno Mileny Hübschmannové je v textu psáno špatně (jako „Hubschmannová“). Na straně 40 autorka odkazuje pouze na Trouсила a nikoli na Jašíkovou, která však byla spoluautorkou dané učebnice.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: I přes uvedené nedostatky lze práci považovat za poměrně přínosnou.

**Další připomínky:** bez připomínek.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Co měla autorka na mysli kapitolou „Předsudky a stereotypy jako příčina integrace“?
- 2) Jak si autorka vysvětluje rozpor ve výpovědích romských informantů, kdy je kladen důraz na vzdělání a zároveň je uváděno, že o něj nemají zájem?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Celkové hodnocení vychází z výše uvedeného.

**11. 5. 2021, Hradec Králové**

**Mgr. Michal Trousil, Ph.D.**