

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Teologická fakulta
Katedra etiky, psychologie a charitativní práce

Bakalářská práce

**NÁBOŽENSKÝ A POLITICKÝ ROZMĚR
MYŠLENÍ PETRA HÁJKA**

Vedoucí práce: PhDr. Roman Míčka, Th.D., Ph.D.

Autor práce: Matěj Vránek

Studijní obor: Charitativní a sociální práce

Forma studia: Kombinovaná

2015

Bakalářská práce v nezkrácené podobě

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury. Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění, souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě (v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Teologickou fakultou) elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

10. 3. 2015

Matěj Vránek

„Jsou to falešní apoštolové, nepoctiví dělníci, přestrojení za apoštoly Kristovy. A není divu, vždyť sám Satan se převléká za anděla světla; není tedy nic překvapujícího na tom, že se jeho služebníci převlékají za služebníky spravedlnosti.“

sv. Pavel, List Korintským

Děkuji vedoucímu bakalářské práce PhDr. Romanu Míčkovi, Th.D., Ph.D. za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

Obsah

Úvod.....	5
1. Život a osobnost Petra Hájka.....	6
2. Náboženský rozměr myšlení Petra Hájka.....	12
2. 1 Hájek o významu křesťanského náboženství.....	12
2. 2 Hájek o křesťanském charakteru Západní civilizace.....	13
2. 3 Hájek o osvícenské revoluci a jejích následovnicích.....	16
2. 4 Hájek o apokalyptických vyhlídkách současné společnosti.....	21
2. 5 Zhodnocení náboženského myšlení Petra Hájka.....	23
3. Politický rozměr myšlení Petra Hájka.....	25
3. 1 Hájek o demokracii.....	25
3. 2 Hájek o politické pravici.....	27
3. 3 Hájek o politické levici.....	29
3. 4 Hájek o „all catch party“ v současné politice.....	29
3. 5 Hájek o sociálním státu.....	32
3. 6 Hájkův politický program dneška.....	33
3. 7 Zhodnocení politického myšlení Petra Hájka.....	35
4. Konspirační rozměr myšlení Petra Hájka.....	37
4. 1 Hájek o původu současné konspirace.....	37
4. 2 Hájek o charakteru současné konspirace.....	38
4. 3 Hájek o největších konspiracích dneška.....	39
4. 4 Zhodnocení konspiračního myšlení Petra Hájka.....	41
Závěr.....	43
Seznam použitých zdrojů.....	44
Abstrakt.....	53
Abstract.....	54

Úvod

V rámci současné postmoderní společnosti se vedou mnohé diskuse o celospolečenské krizi, kterou podle některých názorů Západní civilizace na počátku 21. století prochází. Vedou se tak i spory o podstatu člověka, zejména jeho svobod a práv, což se dotýká i metod sociální a charitativní práce. V rámci této debaty do veřejného prostoru vstupují také konzervativní názory, jejichž představitelem je i Petr Hájek. Hájek se řadí mezi křesťanské autory, kteří současný svět a postavení člověka v něm hodnotí z náboženské perspektivy. Autor této bakalářské práce se tedy domnívá, že Hájekovo myšlení může být přínosem a zpětnou vazbou do probíhající debaty i pro obory sociální a charitativní práce, i když si je současně vědom určité kontroverznosti jeho myšlení.

Bakalářská práce s názvem *Náboženský a politický rozměr myšlení Petra Hájka* si dává za cíl uceleně představit Hájekovo myšlení. Autorovi práce se při zkoumání tohoto cíle zdá nutné k náboženskému a politickému rozměru přiřadit také rozměr třetí, který je pro Hájka charakteristický. Tím rozměrem je oblast konspiračních teorií, která je podle autora této práce nedílnou součástí Hájekova náboženského a politického myšlení, bez níž bychom o něm samotném nezískali ucelený přehled. Hájekovo náboženské, politické a konspirační myšlení se navzájem prolíná, proto budou pro lepší porozumění některé jednotlivé aspekty zmíněny na několika místech práce, a to vždy v daném kontextu.

Po metodologické stránce této práce bude na základě uchopitelných faktů, vztahujících se k Hájkově osobě a myšlení, provedena obsahová analýza a reflexe v určených oblastech. Ohledně zdrojů bude práce především vycházet ze samotných Hájkových knižních publikací, internetových článků a jím poskytnutých rozhovorů. Doplňkem k těmto zdrojům je pak odborná literatura, knihy a články, které se nějakým způsobem k tématu práce vztahují. Předkládaná práce je pro větší přehlednost členěna do čtyř kapitol: První kapitola představí Hájka na jeho životní cestě a jako osobnost činnou ve veřejném životě. Druhá kapitola nám Hájka ukáže v perspektivě jeho náboženských postojů strukturovaných křesťanskou vírou. Třetí kapitola představí východiska a programatoriku Hájekova politického myšlení. Ve čtvrté kapitole bude ukázán konspirační rozměr Hájekova myšlení.

1. Život a osobnost Petra Hájka

Petr Hájek se narodil 23. října 1951 v hlavním městě Československé socialistické republiky v Praze jako syn významného literárního a divadelního kritika Jiřího Hájka (1919–1994) a nakladatelské redaktorky Magdy Hájkové (1930–1999). Oba rodiče byli významnými osobnostmi kulturního života za dob komunistického státního zřízení.¹ Hájek vystudoval v letech 1973–1978 pražskou FAMU, obor scenáristika a dramaturgie. V osmdesátých a devadesátých letech napsal několik beletristických knih – *Areál snů* (1980),² *Vlídlná past* (1987),³ *Svět je na rozvod* (1990)⁴ a také životopis divadelního a filmového herce Bolka Polívky *Předběžný portrét* (1989).⁵ Před rokem 1989 dlouhou dobu pracoval jako reportér populárního společenského týdeníku Květy.⁶

V listopadu 1989 byl Hájek jedním ze zakladatelů Nezávislého svazu novinářů, z něhož však vzápětí odešel. Toto období bylo jedinou výjimkou v jeho životě, kdy byl členem některého sdružení – nikdy nebyl skupinovým člověkem, jak rád podotýká, proto nikdy nevstoupil do žádné politické strany. Po listopadových událostech roku 1989 v novinářské práci pokračoval a založil úspěšný a dodnes prestižní týdeník Reflex, jehož byl zároveň i prvním šéfredaktorem. V té době také pracuje na televizním projektu Reflex TV, ten ale skončí neúspěšně – televizní licenci na vysílání nakonec získává TV Nova. Petr Hájek týdeník Reflex poté opouští.⁷

Po svém odchodu z Reflexu zakládá reklamní agenturu a v roce 1997 ho životní cesta zavede do blízkosti Václava Klause a jeho Občanské demokratické strany, se kterou spolupracoval na několika úspěšných předvolebních kampaních. Během tohoto období se stal podporovatelem Klausovy politiky a podle svých slov měl také částečný podíl na Klausově rozhodnutí v roce 2003 kandidovat na post prezidenta České republiky,⁸ čímž Hájek potvrdil svou pozici osoby, která se přímo nezúčastní aktivního politického dění, ale přesto na něj má určitý vliv. Jeho vztah s Klausem je důležitým

¹ SLOVNÍK ČESKÉ LITERATURY. *Jiří Hájek*. [online]. 2006 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.slovníkceskeliteratury.cz/showContent.jsp?docId=374>.

² Viz. HÁJEK, Petr. *Areál snů*. Praha: Mladá fronta, 1980, 222 s.

³ Viz. HÁJEK, Petr. *Vlídlná past*. Práce: Praha, 1987, 214 s.

⁴ Viz. HÁJEK, Petr. *Svět je na rozvod*. Práce: Praha, 1990, 200 s.

⁵ Viz. HÁJEK, Petr. *Předběžný portrét*. Československý spisovatel: Praha, 1989, 246 s.

⁶ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*, Praha: Dokořán, 2009, s. 7.

⁷ VARYŠ, Vojtěch. *Petr Hájek: Havel a „disidenti“ byli pokrytci. O 11. září jsem psal dřív, než to spustili. Zázračná křižovatka svobody Uprostřed Nikde. O Květech, Reflexu a velké mediální krádeži*. [online]. 2014 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/politika/1310-petr-hajek-havel-a-disidenti-byli-pokrytci-o-11-zari-jsem-psal-driv-nez-to-spustili-zazracna-krizovatka-svo-body-uprostred-nikde-o-kvetech-reflexu-a-velke-medialni-kradezi.htm>.

⁸ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 8.

milníkem jeho pracovní, osobní i publicistické kariéry, jak se sám několikrát veřejně vyjádřil. Po úspěchu Klause ve volbách do nejvyšší ústavní funkce Hájek akceptoval jeho nabídku vést tiskový odbor prezidentské kanceláře. Stal se tak tiskovým mluvčím prezidenta republiky. V této době se také poprvé výrazněji dostává do povědomí české společnosti. Po Klausově druhém zvolení do úřadu prezidenta republiky v roce 2008 se stal zástupcem vedoucího kanceláře prezidenta pro oblast komunikačních a kulturních strategií. V prezidentově týmu vydržel téměř až do konce Klausova druhého a posledního prezidentského období, do února 2013, kdy z Hradu odešel. Během této hradní spolupráce se Hájek zařadil mezi prezidentovi nejbližší spolupracovníky a poradce.⁹ Po konci svého hradního období byl Hájek spolu s Ladislavem Jaklem¹⁰ a Pavel Hasenkopfm¹¹ obviněn Vratislavem Mynářem¹² z toho, že je autorem kontroverzní prezidentské amnestie z ledna 2013.¹³ Toto obvinění Hájek odmítl, autorem a iniciátorem amnestie byl podle něj výhradně prezident Klaus.¹⁴

V roce 2007 Hájek přijal křesťanství. Tuto událost považuje ve svém životě za zásadní, nedocenitelnou milost a požehnání. Křesťanství mu přineslo zcela nový pohled na realitu, zejména na charakter současného politického a společenského dění, kterému náboženská interpretace dodala zcela nový a transcendentní rozměr.¹⁵ V rámci křesťanského společenství na sebe nejvýrazněji upozornil v roce 2011, kdy ve svém prohlášení pochyboval o kněžském vysvěcení Tomáše Halíka.¹⁶ Toho označil za levicového aktivistu a podvodníka, nikoli za duchovního hodnostáře. Pokud by se však potvrdilo, že Halík skutečně vysvěcen byl, tak by byl Hájek, jakožto katolík, ještě více

⁹ VARYŠ, Vojtěch. *Petr Hájek: Havel a „disidenti“ byli pokrytci. O 11. září jsem psal dřív, než to spustili. Zázračná křižovatka svobody Uprostřed Nikde. O Květech, Reflexu a velké mediální krádeži.* [online]. 2014 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/politika/1310-petr-hajek-havel-a-disidenti-byli-pokrytci-o-11-zari-jsem-psal-driv-nez-to-spustili-zazracna-krizovatka-svobody-uprostred-nikde-o-kvetech-reflexu-a-velke-medialni-kradezi.htm>.

¹⁰ Ladislav Jakl (1959) je bývalý ředitel politického odboru prezidenta republiky, hudebník a bývalý novinář.

¹¹ Pavel Hasenkopf (1970) je právník a bývalý poradce prezidenta Václava Klause.

¹² Vratislav Mynář (1967) je český podnikatel a politik. Od března 2013 je vedoucím kanceláře prezidenta České republiky Miloše Zemana.

¹³ OVČÁNEK, Jiří. *Autory amnestie jsou Jakl, Hájek a Hasenkopf, řekl Zemanův kancléř.* [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.novinky.cz/domaci/300383-autory-amnestie-jou-jakl-hajek-a-hasenkopf-rekl-zemanuv-kancler.html>.

¹⁴ PRACHAŘ, Martin. *Kdo schválně mlžil o autorství amnestie? Podívejte se na přehled.* [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: http://www.lidovky.cz/kdo-schvalne-mlzil-o-amnestii-podivejte-se-na-prehled-p02-zpravy-domov.aspx?c=A130506_224957_ln_domov_mpr.

¹⁵ SEMÍN, Michal. *Vláda médií a boj o lidskou svobodu. Rozhovor s vicekancléřem prezidenta P. Hájkem.* *Te deum.* 2009, č. 4, s. 47–49.

¹⁶ Tomáš Halík (1948) je český katolický kněz, teolog, religionista, sociolog náboženství a politický aktivista. V roce 1978 měl být tajně vysvěcen biskupem v Erfurtu na katolického kněze.

znepokojen s ohledem na názory, které Halík, jako církevní hodnostář, zastává.¹⁷

Hájek je však autorem několika dalších kontroverzních výroků, kterými na sebe upoutal média a veřejné mínění – např. svou hlasitou kritikou projektu Evropské unie,¹⁸ kritikou evoluční teorie a zejména výrokem „já z opice nepocházím“ proneseným na přednášce upomínající výročí narození Charlese Darwina,¹⁹ kritikou homosexuálního průvodu Gay Pride v Praze a označením jeho účastníku za devianty,²⁰ odporem vůči ženské interrupci,²¹ nedůvěrou v oficiálně prezentovanou verzi události z 11. září 2001 v New Yorku a výrokem, že „Bin Ládín je mediální fikce“,²² prohlášením, že Václav Havel byl nástrojem „lži a nenávisti“²³ a také tvrzením, že není prokázána škodlivost kouření a veškerá protikuřácká agenda je jen lékařskou lobby.²⁴ Hájek se také zastal tvrzení prezidenta Klause zpochybňujícího teorii tzv. globálního oteplování.²⁵ V poslední době na sebe upozornil ve vysílání České televize v rámci diskusního duelu, kdy trval na svém tvrzení, že současná politická situace na Ukrajině byla účelově zinscenována Spojenými státy americkými, přičemž účastníky tzv. Majdanu²⁶ označil za fašistické žoldáky Evropské unie.²⁷ Také se jako prezidentův vicekancléř v září roku

¹⁷ PETŘÍK, Lukáš. *Šokující informace. Halík asi není kněz, říká Klausův Hájek*. [online]. 2011 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.parlamentnilisty.cz/zpravy/Sokujici-informace-Halik-asi-neni-knez-rika-Klausuv-Hajek-215560>.

¹⁸ HÁJEK, Petr. *Uprostřed ostré palby: Čemu lze vlastně věřit? Evropský projekt se hroutí. Euroamerické elity potřebují válku. Ti, co ji odmítají, mají mocného spojence*. [online]. 2014 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/politika/1418-uprostred-ostre-palb-y-cemu-lze-vlastne-verit-evropsky-projekt-se-hrouti-euroamericke-elity-potrebuji-valku-ti-co-ji-odmitaji-maji-mocneho-spojence.htm>.

¹⁹ HÁJEK, Petr. Já z opice nepocházím. In: Loužek, M. ed. *Darwin a darwinismus – věda, nebo ideologie? Charles Darwin. Dvě stě let od narození. Sborník Textů*. Praha: CEP, 2009, s. 75.

²⁰ PETŘÍK, Lukáš. *Rozhovory s Petrem Hájkem* [online]. 2012 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://monarchista.cz/clanky/souhlasime/232-lukas-petrik-rozhovory-s-petrem-hajkem>.

²¹ HÁJEK, Petr. *Další krok k sebevraždě civilizace: Pětadvacátý stát povolil prodej „pilulky.“ Umi nejen zabít, ale i skvěle „vypudí z útrobu ženy mrtvý zárodek“. Je těhotenství nemoc?* [online]. 2014 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/zdravi/1071-dalsi-krok-k-sebevrazde-civilizace-petadvacaty-stat-povolil-prodej-pilulky-umi-nejen-zabit-ale-i-skvele-vypudi-z-utrobe-zeny-mrtvy-zarodek-je-tehotenstvi-nemoc.htm>.

²² HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 58–59.

²³ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 164–185.

²⁴ HÁJEK, Petr. *Boj proti kouření je boj proti svobodě*. [online]. 2007 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: http://zpravy.idnes.cz/boj-proti-koureni-je-boj-proti-svobode-dhi-/domaci.aspxc=A070212_110926_nazory_rez.

²⁵ PETŘÍK, Lukáš. *Petr Hájek: Spíše než globální oteplování hrozí doba ledová*. [online]. 2011 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://freeglobe.parlamentnilisty.cz/Articles/920-petr-hajek-spise-nez-globalni-oteplovani-hrozi-doba-ledova.aspx>.

²⁶ Majdan byla série dlouhotrvajících masových občanských protestů a občanské neposlušnosti na Ukrajině, které začaly v noci 21. listopadu 2013. Tyto protesty vedly až k pádu ukrajinského prezidenta Viktora Janukovyče v únoru 2014.

²⁷ HRONÍK, Jiří. *Výhrocený pořad Jilkové o Ukrajině: Světla zhasla, křik ustal... A zůstalo velké překvapení ohledně Kalouska*. [online]. 2014 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Vyhroceny-porad-Jilkove-o-Ukrajine-Svetla-zhasla-kri>

2010 zasazoval o spravedlivé procesy pro tzv. pravicové extremisty, kteří byli stíháni za lepení samolepek v centru Prahy, což je podle Hájka nepřipustné a odporující svobodě politického přesvědčení, která podle něj v současnosti platí jen pro ty, „kteří mají ten správný názor“, čímž se jako společnost vracíme k nechvalně proslulým politickým procesům z dob komunismu.²⁸ K tématu pravicového extrémismu se Hájek vyjádřil taktéž v říjnu roku 2010. Tehdy okomentoval soudní proces s tzv. žháři z Vítkova,²⁹ jejichž čin odsoudil, ale medializaci procesu označil za nepřijatelnou a vedoucí k nepřipustnému tlaku na soudce, což znemožňuje spravedlivý proces pro obviněné. Svou nebyvalou medializací mu připomněl politické procesy v 50. letech.³⁰

Mimo bezpočet novinových a internetových článků a prohlášení, Hájek taktéž publikoval dvě úspěšné a kontroverzní publicistické knihy – *Smrt ve středu* a *Smrt v sametu*, ve kterých souhrnně představil své názory. Knihy vyvolaly vášnivou diskusi – konzervativci jeho literární počín ústy Michala Semína³¹ s některými výhradami přijali jako „znamenité dílo, jež umožňuje spatřit reálný stav naší společnosti“,³² katoličtí tradicionalisté z časopisu *Te Deum*³³ jej ocenili jako vzdor kulturní a mediální válce, která je vedena proti Bohu,³⁴ zatímco mainstream ji odvrhl jako „ztrátu žánru“³⁵ či Hájka označil za muže, který „zemřel v náručí Václava Klause.“³⁶ V současnosti Hájek připravuje třetí knihu, která na předchozí dvě navazuje a tématicky je uzavře.³⁷

k-ustal-A-zustalo-velke-prekvapeni-ohledne-Kalouska-312278.

²⁸ NOVINKY.CZ. *Prezidentův vicekancléř volá po spravedlivých procesech s extremisty* [online]. 2010. vyd. [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.novinky.cz/domaci/216510-prezidentuv-vicekancler-vo-la-po-spravedlivych-procesech-s-extremisty.html>.

²⁹ Pravicový extremisté v dubnu 2009 zapálili ve Vítkově pomocí tří zápalných lahví dům obývaný romskou rodinou. Následkem požáru byli zraněni tři lidé, kteří v té době pobývali v budově.

³⁰ PETŘÍK, Lukáš. *Proces se žháři z Vítkova? Jako padesátá léta, míní Hájek*. [online]. 2010 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.parlamentnilisty.cz/zpravy/Proces-se-zhari-z-Vitkova-Jako-padesata-leta-mini-Hajek-177387>.

³¹ Michal Semín (1967) je český katolický aktivista a novinář. Je bývalým ředitelem Občanského institutu a současným ředitelem Institutu svatého Josefa.

³² SEMÍN, Michal. *Chvála šaškům. Recenze na knihu Petra Hájka „Smrt v sametu“*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.akce-dost.cz/20130204.htm>.

³³ *Te Deum* je český časopis vycházející z pozic katolického tradicionalismu. Časopis nemá církevní schválení a nesmí se nabízet na farách a v kostelích.

³⁴ CIHELKA, Miloš. *Smrt ve středu. Recenze knihy Petra Hájka. Te deum*. 2009, č. 4, s. 68-69.

³⁵ PEČINKA, Bohumil. *Odhalil Petr Hájek celosvětové spiknutí, nebo patří do blázince?* [online]. 2012 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.reflex.cz/clanek/komentare/48370/odhalil-petr-hajek-celosv-etove-spiknuti-nebo-patri-do-blazince.html>.

³⁶ HVÍŽDALA, Karel. *Smrt v náručí Václava Klause, aneb o knize Petra Hájka* [online]. 2009 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: http://zpravy.idnes.cz/smrt-v-naruci-vaclava-klause-aneb-o-knize-petra-hajka-f9j-/zpr_archiv.aspx?c=A090619_150118_kavarna_bos.

³⁷ VARYŠ, Vojtěch. *Petr Hájek: Havel a „disidenti“ byli pokrytci. O 11. září jsem psal dřív, než to spustili. Zázračná křižovatka svobody Uprostřed Nikde. O Květech, Reflexu a velké mediální krádeži*. [online]. 2014 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/politika/1310-petr-hajek-havel-a-disidenti-byli-pokrytci-o-11-zari-jsem-psal-driv-nez-to-spustili-zazracna-krizovatka-svo>

Za své již zmíněné kontroverzní prohlášení („*Nevím, jak vy, ale já z opice nepocházím. Vím to tak jistě, jakože je živý Bůh nade mnou.*“³⁸), jež bylo součástí jeho přednášky o Darwinovi a darwinismu, obdržel Hájek v roce 2009 od Českého klubu skeptiků Sisyfos³⁹ cenu Bludný balvan⁴⁰ v kategorii jednotlivců „*za odhalení darwinistů-marxistů a levičáckých opic, z nichž naštěstí nepochází.*“⁴¹

V listopadu 2012 se „neskupinový člověk“ Hájek stal signatářem konzervativního manifestu Akce D.O.S.T.,⁴² což doprovodil slovy, že nikdy nepodepsal žádnou petici ani manifest, přičemž dokumenty jako Chartu 77, Několik vět a Dva tisíce slov⁴³ označil za „nesmysly a blbosti“. Manifest Akce D.O.S.T. podepsal, protože současná doba je závažná a přelomová, a to si žádá skutečně disidentský dokument, který manifest Akce D.O.S.T. podle Hájka představuje. Právě na pravidelných přednáškách Akce D.O.S.T., nazvaných Hovory na pravici, můžeme Hájka v současnosti často slyšet prezentovat své názory a pohledy na současnou společenskou situaci.⁴⁴

V březnu 2013 Hájek s několika přáteli založil „kontrarevoluční internetový magazín“ nazvaný příznačně Protiproud, který má být prostorem pro názory, jež nejsou součástí mediálního mainstreamu, tedy názory které v rámci mediálního světa plavou proti hlavnímu názorovému proudu. Cílem magazínu Protiproud je vytvořit názorové a ideové hnutí, avšak ne v primárně politickém, ale společenském a kulturním slova smyslu, jak utvrzoval Hájek při jeho spuštění.⁴⁵ V listopadu 2013 je spuštěna i ruskojazyčná verze webu Protiproud.⁴⁶ Magazín Protiproud obdržel, stejně jako před

body-uprostred-nikde-o-kvetech-reflexu-a-velke-medialni-kradezi.htm.

³⁸ HÁJEK, Petr. Já z opice nepocházím. In: Loužek, M. ed. *Darwin a darwinismus – věda, nebo ideologie? Charles Darwin. Dvě stě let od narození. Sborník Textů.* Praha: CEP, 2009, s. 75.

³⁹ Český klub skeptiků Sisyfos je občanské sdružení, jehož základním cílem a posláním je šířit a obhajovat poznatky a výsledky současné vědy, podporovat racionální a kritické myšlení.

⁴⁰ Bludný balvan je cena, resp. anticena, Českého klubu skeptiků Sisyfos, který ji uděluje za pseudovědeckou činnost.

⁴¹ SYSIFOS. *Zlatý Bludný balvan za rok 2009 - Petr Hájek.* [online]. 2009 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.sysifos.cz/index.php?id=vypis&sec=1268037266>.

⁴² Akce D.O.S.T. je občanské sdružení pro podporu občanských práv, svobod a tradičních křesťanských hodnot české kultury a státnosti.

⁴³ Jedná se o disidentské dokumenty vyjadřující kritiku vůči komunistickému zřízení v Československu, většinou iniciované bývalými členy Komunistické strany.

⁴⁴ CVEK, Boris. *Smrt v sametu.* [online]. 2009 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.blisty.cz/art/66490.html>.

⁴⁵ PANENKA, Radim. *Právě skončil Klaus. A Petr Hájek bez cenzury mluví o něm, Kalouskovi i budoucnosti.* [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.parlamentnilisty.cz/arena/rozhovory/Prave-skoncil-Klaus-A-Petr-Hajek-bez-cenzury-mluvi-o-nem-Kalouskovi-i-budoucnosti-26508>.

⁴⁶ HÁJEK, Petr. *Co je Protiproud?* [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/co-je-protiproud.htm>.

ním jeho zakladatel, cenu Bludný balvan za rok 2013 v kategorii družstev „za vytrvalé odhalování všemožných spiknutí.“⁴⁷

V současnosti se Hájek podílí také na chodu Institutu Václava Klause,⁴⁸ kde se podle svých slov snaží trochu pomáhat a radit,⁴⁹ a to i přesto, že na konci svého prezidentského období Klaus některé jeho názory podrobil kritice, avšak jako za člověka se za něj postavil a vyjádřil svou vděčnost za odvedené dlouholeté a spolehlivé služby,⁵⁰ během nichž si Hájek od médií vysloužil přezdívku „první Klausův muž“. Mediální útoky na Hájka se podle něho samotného stávaly přímými útoky na politickou pozici prezidenta Klause.⁵¹ V květnu 2014 Hájek veřejně podpořil ve volbách do Evropského parlamentu politickou stranu NE-Bruselu Národní demokracie,⁵² protože ona jediná je podle něj v České republice pravicovou konzervativní stranou „kandidující nezastřešeně proti Bruselu“, tedy proti Evropské unii.⁵³

⁴⁷ SYSIFOS. *Bronzový Bludný balvan za rok 2013 v kategorii družstev*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.sysifos.cz/index.php?id=vypis&sec=1396029562>.

⁴⁸ Institut Václava Klause je koncipován jako liberálně-konzervativní think tank s vlastní výzkumnou studijní činností, semináři, konferencemi a dalšími akcemi a programy pro odbornou i širokou veřejnost.

⁴⁹ VARYŠ, Vojtěch. *Petr Hájek: Havel a „disidenti“ byli pokrytci. O 11. září jsem psal dřív, než to spustili. Zázračná křižovatka svobody Uprostřed Nikde. O Květech, Reflexu a velké mediální krádeži*. [online]. 2014 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.cz/politika/1310-petr-hajek-havel-a-disidenti-byli-pokrytci-o-11-zari-jsem-psal-driv-nez-to-spustili-zazracna-krizovatka-svobody-uprostred-nikde-o-kvetech-reflexu-a-velke-medialni-kradezi.htm>.

⁵⁰ GOLIS, Ondřej. *Hájek se zbláznil, řekl Klaus. Nevadí mi to, tvrdí vicekancléř* [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: http://www.lidovky.cz/hajek-se-zblaznil-pustil-se-klaus-do-sveho-vickek-anclere-pit-/zpravy-domov.aspx?c=A130307_121649_ln_domov_ogo.

⁵¹ HÁJEK, Petr. *Opičí proces po česku*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.cz/duchovni-svet/29-opici-proces-po-cesku-2.htm>.

⁵² NE Bruselu–Národní demokracie je česká konzervativní politická strana. Bývá řazena mezi krajně pravicové politické subjekty.

⁵³ NÁRODNÍ DEMOKRACIE. *Petr Hájek bude volit Národní demokracii. Jedinou stranu, která jde nezastřešeně proti Bruselu*. [online]. 2014 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.nebruselu.cz/20140507a.htm>.

2. Náboženský rozměr myšlení Petra Hájka

Hájkovo myšlení má hluboce náboženské kořeny, od kterých se odvíjejí jeho politické a společenské názory, jimiž se prezentuje a jež mnohdy zůstávají u široké veřejnosti nepochopeny. Bez křesťanského náboženského rozměru a Hájkem proklamovaného spiknutí proti němu, nemůžeme myšlení této kontroverzní osobnosti nikdy plně pochopit. Tato kapitola si klade za cíl vystihnout základní charakteristiku Hájkova náboženského myšlení točícího se kolem těchto témat: Kristus zakladatelem Západní civilizace, novověké spiknutí proti Bohu a apokalyptické vyhlídky současného světa. Na závěr bude Hájkovo náboženské myšlení podrobena reflexi.

2. 1 Hájek o významu křesťanského náboženství

Identifikace s křesťanským náboženstvím tvoří „uhelný základ“ Hájkova myšlení, jehož pomyslným středem je pro něj Bůh Stvořitel, protnutý dvěma úsečkami, které představuje „zakladatel civilizace“ Ježíš Kristus a zjevený „návod“ v podobě Písma Svatého vtisknutého inkoustem věčnosti v Bibli. Křesťanské poselství je pro Hájka celému lidstvu „Dobrou zprávou“:⁵⁴ neměnným a pevným bodem, který strukturuje a vysvětluje veškerou realitu; a nejen to: poselství této zprávy poskytuje člověku návod, jak svůj život povýšit a dojít Plánu Stvořitele – je Láskou a Nadějí danou člověku nikým jiným než právě samotným Stvořitelem.⁵⁵ Křesťanské poselství tak dává všem zákonitostem našeho světa transcendentní podstatu a přináší spásu, která zdaleka přesahuje náš vesmír, protože z něj rozhodně nepochází.⁵⁶

Křesťanství proto podle Hájka představuje v prostoru Západní civilizace (myšleno křesťanská euro-americká civilizace) pomyslnou „duchovní kotvu“ veškerého jejího úspěšného dějinného jednání, snažení a svobody, jež jsou podle něj posledních dva tisíce let symbolizovány dvouramenným křížem z Golgoty,⁵⁷ jehož božská vertikála strukturuje pozemskou horizontálu, která člověku dává ty nejvyšší duchovní aspirace a naději.⁵⁸

⁵⁴ Hájkův odkaz na biblickou Dobrou zprávu, nebo-li List Korintským z Nového zákona, ve které apoštol Pavel rozvíjí čtyři důležitá témata křesťanského učení: o manželství, o křesťanské svobodě, o bohoslužbě a o vzkříšení Krista.

⁵⁵ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 53–54.

⁵⁶ Tamtéž, s. 278.

⁵⁷ Golgota je místo (hora), kde byl podle Bible ukřižován Ježíš Kristus. Výjev Kristova ukřižování se poté na několik století stal symbolem Západní civilizace.

⁵⁸ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 263.

2. 2 Hájek o křesťanském charakteru Západní civilizace

Západní civilizace je původně postavena na pevných základech křesťanského náboženství, jak Hájek zdůrazňuje. Není podle něj žádným důsledkem spontánního vývoje ani pokroku lidstva, ale byla stvořena aktem cíleného obětování, utrpení a mučednické smrti Ježíše Krista před více než dvěma tisíci lety, a to rukou člověka na hoře Golgotě, k čemuž Hájek dodává: „(...) vtělený Bůh na Kříži vryl do myslí a srdcí (...) poslední velké civilizace: Rozpažené ruce horizontálně objímají materiální svět, nohy jsou přibity k základně vertikály hluboce zabořené do země. Hlava však míří k nekonečnému Jeho království, k Otci, původci viditelné i neviditelné reality, již jen v této komplexnosti lze porozumět a uvěřit.“⁵⁹ Kristus tím přinesl normy v podobě svého poselství; normy, které jsou člověku vstupenkou k účasti na Plánu Spásy,⁶⁰ říká Hájek a dodává: „A přesně podle (...) norem, které tento vtělený Bůh člověku přinesl, začal neuvěřitelný rozmach civilizace.“⁶¹

Západní civilizace je tedy podle Hájka svou podstatou součástí Božího Plánu; Plánu jehož cíl se nenachází na tomto světě, ale na onom světě, překonávající smrt a zánik našeho světa, přinášející Naději na posmrtnou spásu člověku: „Příchod Ježíše Krista, jeho život, smrt a vzkříšení je největší událostí v dějinách vesmíru. (...) Především jsme se dozvěděli, že Apokalypsu⁶² pochopíme jen v paradoxu – zničení našeho světa bude pro MNOHÉ definitivní záchranou před jinak neodvratnou věčnou smrtí, bude vrcholem Plánu spásy.“⁶³ Západní civilizace je tak podle Hájka založena na daru Naděje, kterou Bůh Stvořitel daroval skrze svého syna Ježíše Krista člověku. Pro Hájka je tak právě Ježíš Kristus svým poselstvím jediným a skutečným zakladatelem Západní civilizace, která jeho poselství nejvíce ze všech civilizačních okruhů přijala za své. Proto si Hájek také dovoluje tvrdit, že Západní křesťanská civilizace je historicky tou nejúspěšnější civilizační větví lidstva a všeho jeho snažení.^{64 65}

⁵⁹ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 280–282.

⁶⁰ Plán Spásy, nebo-li Boží milost, se projevuje věčným životem po vlastní smrti ve společenství s Bohem. Prostředníkem k účasti na Spáse je Ježíš Kristus: „Neboť Bůh tak miloval svět, že dal svého jediného Syna, aby žádný, kdo v něho věří, nezahynul, ale měl život věčný.“ (Jan 3,16).

⁶¹ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 280–282.

⁶² Apokalypsa, nebo-li poslední kniha Nového zákona Janovo zjevení, líčí zjevení blízkého konce tohoto světa charakterizovaného panstvím Antikrista (viz. poznámka č. 76), doprovázeného úděsnými katastrofami, a věštící nadcházející druhý příchod Krista a tisíciletého božího království. Apokalypsa je vyústěním dějin spásy.

⁶³ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 283.

⁶⁴ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 20.

⁶⁵ Srov. WOODS, Thomas E. *Jak katolická církev budovala západní civilizaci*. Praha: Res Claritatis, 2008, 208 s.

Veliký dar „Dobré zprávy“ byl po celá staletí křesťanské Západní civilizaci její antropologickou konstantou, jak Hájek vysvětluje: „*Křesťané (...) vědí, že jak život – jeho světla i stíny, radosti i utrpení – tak umírání a smrt mají hluboký smysl. Jde o důležité součásti daru existence a úkolu, který v jejím celku každý z nás má.*“⁶⁶ Tímto darem pro Hájka není nic jiného než lidská svoboda, která předchází úkolu, jež spočívá na tom, že máme možnost volby, která leží jen na nás samotných – buď přijmout Kristovo poselství, či jej odmítnout.⁶⁷ Volby, jejíž cíl a smysl byl člověku prozrazen. Znalost cíle nás však podle Hájka paradoxně ve svobodě neomezuje: „*Tím, že jej známe, máme úplnou svobodu jak cíl, tak cestu k němu odmítnout a vydat se k budoucnosti po vlastní ose. Buď proto, že se nám cíl nelíbí, nebo že jeho dosažení nám přijde příliš obtížné, či prostě proto, že navzdory ZJEVENÉMU v cíl NEVĚŘÍME.*“⁶⁸ Svoboda tedy podle Hájka bez křesťanství „visí pouze ve vzduchu“, je neuchopitelná a svým relativismem neudržitelná; je tak sama sobě svým vlastním protimluvem. Jen svoboda, která obsahuje křesťanskou transcendenci, je podle Hájka skutečnou svobodou, proto říká: „*Cestou za svobodou musíme narazit na křesťanství.*“⁶⁹ Tato svoboda má podle Hájka ten největší význam, ale i ten největší budoucí dopad pro člověka na základě jeho svobodné volby: „*Úžas nad darovanou svobodou, která je právě tak komplexní, konstitutivní a neomezená jako Kříž sám: Lze ji přijmout i odmítnout – stejně jako Dárce. To však znamená nést NAVŽDY důsledky svobodného rozhodnutí.*“⁷⁰

K tomu abychom mohli naplnit svůj svobodný uděl na tomto světě a konečné Spásy, nám bylo darováno Boží poselství v psané podobě, které je podle Hájka dokonalým životním „návodem“ pro člověka a zároveň je tím nejzákladnějším „konstitučním dokumentem“ Západní civilizace, ve kterém Kristus praví tu nejzákladnější poučku vůbec: „*Já jsem světlo světa. Kdož mne následuje, nebude chodit v temnostech, ale bude mít světlo života.*“⁷¹ Tím dokumentem je pro Hájka Bible, kterou se snaží originálně interpretovat v současné společenské perspektivě: „*V*

⁶⁶ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 267.

⁶⁷ Srov. ŠPRUNK, Karel. Svoboda jako dokonalost člověka. *Teologické texty*. [online]. 2004, č. 4 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.teologicketexty.cz/casopis/2004-2/Svoboda-jako-dokonalost-cloveka.html>.

⁶⁸ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 98.

⁶⁹ HASLINGEROVÁ, Ivana. *Pravda a láska – největší nepřítel pravice v ČR*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://fragmenty.cz/archiv/iz000586.html>.

⁷⁰ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 281.

⁷¹ Jan, 8, 12.

*jediném vydání obsahuje všechny mediální žánry: Komplexní ANALÝZU minulosti, současnosti a budoucnosti. KOMENTUJE stále se opakující nebezpečí, která člověka a svět ohrožovala, ohrožují a vždy ohrožovat budou. INVESTIGATIVNĚ odhaluje principy sociální KORUPCE. Vypracovává STUDIE příčin válek v lidských dějinách a mezinárodně politické ÚVAHY o ničivé úloze velkých říší v globální politice. Líčí PORTRÉTY vůdců, za nimiž jako smyslů zbavené kráčí fascinované davy. Je MANIFESTEM lidské svobody.*⁷²

Hájek také zdůrazňuje důležitou informaci, která se nepřetržitě v křesťanském poselství zmiňuje: člověk je nedílnou součástí Božího Plánu, ale pouze jeho nicotnou částí, zároveň je však i jeho nejdůležitější pointou, východiskem a i tím největším z největších problémů. Hájek tak zastává názor, že tou nejzákladnější charakteristikou člověka je jeho nedokonalost a tendence k pokušení:⁷³ „*Bůh je Láska a zlo v něm nepramení. Zlo je vždy jen výsledkem lidských činů projektovaných Satanem,*⁷⁴ *jejichž smyslem je postavit se proti Bohu – již od jablka v Ráji.*“⁷⁵ Přes tuto nedokonalost byl člověku přesto sdělen Plán Spásy a darována svoboda účasti na něm, což je podle Hájka důkazem Boží Lásky k němu i přes jeho malost. Člověk však mnohokrát zbloudil z cesty Plánu a bloudit bude i nadále, sváděn ambicemi, které jsou jasně ukázány v Bibli, říká Hájek. Ambicemi Satana, který chce na zemi skrze člověka Antikrista⁷⁶ přinést nové a falešné mesianistické náboženství. Hájek tyto Satanovy stále přítomné ambice nazývá „atentátem na Boha“. Co je však v současnosti onou Antikristovou aktivitou v Západním světě? Ptá se Hájek sám sebe. Aneb jak praví sv. Pavel ve svém Listu Římanům: „*Kdyžť jest Bůh s námi, i kdo proti nám?*“⁷⁷

⁷² HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 92.

⁷³ Starý Zákon nás informuje o našem dědičném prvotním hříchu skrze Adama a Evu, kteří se v zahradě Eden nechali svést hadem a pojedli ze stromu poznání. Důsledkem bylo vyhnání z ráje, uložení těžké práce a porodních bolestí ženám. Od té doby také všichni lidé začali stárnout a umírat. V tomto důsledku prvotního hříchu je původní přirozenost člověka narušena a on se setkává s mnoha pokušeními, které mohou vést ke hříchu.

⁷⁴ V apokryfech a Novém Zákoně je Satan zobrazen jako zlý vzbouřený démon, který je nepřítelem Boha a lidstva. Jako protivník se objevuje ve vztahu k Ježíši Kristu.

⁷⁵ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 268.

⁷⁶ Antikrist je člověk-bytost, která na zemi přijde a bude působit před druhým příchodem Ježíše Krista a pokusí se (velmi úspěšně) převzít vládu nad světem ve jménu falešné lásky a humanity. Podle křesťanského proroctví se dokonce za Krista bude vydávat. Antikrist bude nakonec poražen při návratu Ježíše Krista a to bude koncem tohoto světa (apokalypsa), který nahradí svět nový.

⁷⁷ Řím, 8, 31.

2. 3 Hájek o osvícenské revoluci a jejích následovcích

Po několik staletí se Západní civilizace plavila podle kompasu jménem křesťanství; někdy více úspěšně, někdy méně, ale přesto konstantně díky vědomí své nedokonalosti a omezenosti. Na konci osmnáctého století po Kristu však došlo ke změně, jak upozorňuje Hájek: člověk totiž na svého Boha spáchal atentát⁷⁸ a vybudoval si mylnou iluzi o svých nekonečných schopnostech, majíce představu, že osud svůj a světa má zcela ve svých rukách.⁷⁹ Hájek se ve snaze nalézt kořeny moderního „atentátu na Boha“ tedy vydává na historický exkurz, aby dokázal ony ambice Satana ve světě skrze člověka Antikrista identifikovat a vyhodnotit.

Onen moderní „atentát na Boha“ Hájek připisuje racionalistickým filosofiím, ideologiím a aktivitám „osvícenského člověka“,⁸⁰ jež našli svou organizační základnu ve svobodném zednářství,⁸¹ které se podle něj tehdy odhodlalo ovládnout celý svět. Hájek proto svobodnému zednářství dává za vinu Velkou francouzskou revoluci,⁸² jež byla podle něj zcela v jeho rukách.⁸³ Revoluci, která plošně změnila dosud trvající paradigma Západní civilizace vázané na křesťanské náboženství. „Osvícenci“ z řad svobodných zednářů podle Hájka tehdy překročili do té doby pro západní společnost nepřekročitelnou hranici bezbožnosti, proto uvaluje na jejich revoluci, jež se stala rozbuškou událostí „atentátu na Boha“, svůj nekompromisní rozsudek: „*Nejenže vyhlásili totální válku křesťanskému světu, ale také stanovili normy mravních, náboženských i státních převratů pro budoucí (...) podle metody: Zasadit nihilismus, svévoli a strach a současně vytvářet ideovou bázi pro šíření nového pohanství. Lží sociální demagogie a korupce dobýt svět. Revoluce darwinismu, marxismus a v nich kořenící sněť bolševismu, nacismu a europeismu jsou nejvíce viditelnými větvemi této jedovaté rostliny.*“⁸⁴ Díky této revoluci podle Hájka vzniklo zcestné poselství přinášející

⁷⁸ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 55.

⁷⁹ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 17–18.

⁸⁰ Osvícenství bylo intelektuálním hnutím, životním postojem a filozofickým směrem 18. století, které znamenalo převrat ve vývoji evropského myšlení. Osvícenství je odmítavou reakcí na křesťanskou religiozitu, proti níž staví vlastní prostředky a možnosti člověka: racionalismus, logiku a humanismus.

⁸¹ Svobodné zednářství je tajné, resp. neveřejné sdružení lidí. Posláním Svobodných zednářů je podle jejich vlastních slov přispívat ke zdokonalování lidstva a bratrství lidí na celém světě. Svobodné zednářství je velmi oblíbeným tématem příznivců nejrůznějších konspiračních teorií.

⁸² Velká francouzská revoluce je označení pro období dějin Francie mezi lety 1789 a 1799. Tehdejší absolutistická monarchie ve Francii byla během ní nahrazena vládou lidu a republikánstvím; francouzská větev římskokatolické církve byla donucena k radikální restrukturalizaci.

⁸³ Srov. MALÝ, Radomil. *Humanisté nebo satanisté?* Brno: Kašpárek, 1997, s. 3–80.

⁸⁴ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 55–56.

člověku své vlastní zbožštění i nové falešné náboženství ateismu, které si za své dogma zvolilo slovo „pokrok“. „Pokrok“, díky kterému měl člověk konečně dospět („zracionalizovat“) a svými neomezenými silami dosáhnout sekulárního „ráje na zemi“, řečeného „dobra pro všechny“, tedy v nedaleké minulosti prorokovaného „konce dějin a posledního člověka“.⁸⁵

Hájek je rozhodným kritikem tohoto ateistického náboženství, které si dalo za cíl osvobodit člověka od reality, jež přesahuje jeho smysly a od Krista pocházející mravní zákon nahradilo „mravním zákonem v člověku“, prikazujícím mu ve smyslu, že jen on sám je mírou a původcem všech věcí; řečeno Immanuelem Kantem:⁸⁶ „*Jednej jen podle té maximy (zásady), od níž můžeš zároveň chtít, aby se stala obecným zákonem.*“⁸⁷ Člověk se tak podle Hájka paradoxně spikl proti sobě; sám sobě uzmul svobodu, která je podle něj bez křesťanské transcendence svým vlastním protimluvem. Podle Hájka má každá revoluce, popírající vertikálu křesťanského kříže, jen jeden cíl: „*Skrytým cílem každé revoluce (...) je vždycky útok na lidskou svobodu.*“⁸⁸ Revoluce „vědeckého světového názoru“, jak ji Hájek nazývá, si dala za cíl odříznout svobodného člověka od jeho náboženské existenciální kotvy a spoutat jej v bezduché horizontále vědeckého ateismu a materialismu, „*v luxusním kriminálu bez výhledu do zahrad Naděje,*“, dodává Hájek sarkasticky.⁸⁹

Nové náboženství ateismu převzalo podle Hájka staré křesťanské vzorce, protože „*nic jiného [mu] ovšem nezbyvalo, (...) jejich otisk je pevně ukotven v každém člověku,*“⁹⁰ které však libovolně významově posunulo: „*(...) [člověk] omámen vědeckou pýchou, projevující se pravidelně riskantním hryzáním do pozemského obrazu jablka poznání, se jako mnozí před ním a po něm domníval, že sestrojil dílčí Teorii Všeho. A když pohlédl na své dílo, uviděl, že všechno, co učinil, jest velmi dobré. A byl*

⁸⁵ Konec dějin a poslední člověk je názvem knihy Francise Fukuyami (1952). Fukuyama je americký spisovatel a filosof japonského původu. Ve své knize Konec dějin a poslední člověk otevřel celou řadu zajímavých a i dnes aktuálních otázek. Např. problematičtější je již ústřední myšlenka jeho díla, že liberální demokracie představuje „konec dějin“ (viz. FUKUYAMA, Francis. *Konec dějin a poslední člověk*. Praha: Rybka Publishers, 2002, 382 s.).

⁸⁶ Immanuel Kant (1724 - 1804) byl německý filosof, jeden z nevlivnějších evropských osvícenských myslitelů. Je autorem kategorického imperativu, který morální jednání klade za původ člověku a ne Bohu. Představu Boha považoval pouze za vrozenou regulativní vlastnost lidského rozumu (viz. BLECHA, Miloš. *Filosofie*. Olomouc: Nakladatelství Olomouc, 2004, s. 116–124.).

⁸⁷ KANT, Immanuel. *Základy metafyziky mravů*. Praha, 1990, s. 84.

⁸⁸ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 39.

⁸⁹ Tamtéž, s. 78.

⁹⁰ Tamtéž, s. 58.

večer a bylo jitro, den šestý.⁹¹ Nejinak to od té doby líčí a jako dogma fixují vědecká kněžstva ateistického náboženství.⁹² Hájek zdůrazňuje, že nové náboženství svatořečilo Charlese Darwina a jeho evoluční teorii o původu druhů,⁹³ tím tak byl „prostřednictvím evoluce (...) kanonizován vznik života a posléze člověka jako dílo bohapusté náhody.“^{94 95}

Nové náboženství ateismu si za svou úhlavní zbraň, kterou naplno vtrhlo do prostoru Západní civilizace, zvolilo ideu „lidských práv“ v jejímž jméně se vedla většina moderních revolucí. Současná podoba „lidských práv“ už však nestaví barikády, které se ukázali jako ne moc úspěšné, ale infikuje společnost permanentním ideologickým ovlivňováním, tvrdí Hájek:⁹⁶ „*Dějiny vítězství pokroku v devatenáctém, a zvláště pak dvacátém století s diktátory, s technickými zdokonalenými hrůzami nového typu a kvality, s hekatombami mrtvých a zničenou polovinou světa přivedly revolucionáře všech zemí logicky k paradoxnímu závěru: Lék proti otravě spočívá v očkování ještě silnějšími dávkami téhož jedu permanentní revoluce. Musí však být distribuován v novém duchu, v přitažlivějším balení lidských práv, tak aby ho spotřebitel sám požadoval.*“⁹⁷ Hájek pokládá současné společnosti otázku ohledně toho, co je to za „lidská práva“, která onen posvátný lidský život, který si vytyčují za svůj cíl ochraňovat, pak např. redukují na nezkcrocený hedonismus a tělesnou sexualitu, či jej pomocí potratu v prenatalním stadiu ukončují? „Lidská práva“, v současnosti kázající tolerantnost, podle něj ve skutečnosti morálně podvrátila společnost, která nyní degeneruje zevnitř: „*Rodina a přirozená solidarita mezi jejími členy i širší komunitou nemají žádný důvod. Pojem bližní nemá obsah. Pouze to, co je nové, je dobré. Jakákoli perverze, sexuální na místě prvním, je pokroková, avantgardní, a proto musí být podporována jako projev pokroku a lidského práva na vše, zvláště pak na cokoli. (...)*

⁹¹ Hájkova parafráze na stvoření světa Bohem v knize Genesis (viz. Gn 1, 31.)

⁹² HÁJEK, Petr. Já z opice nepocházím. In: Loužek, M. ed. *Darwin a darwinismus – věda, nebo ideologie? Charles Darwin. Dvě stě let od narození. Sborník Textů.* Praha: CEP, 2009, s. 77.

⁹³ Evoluční teorie o původu druhů proslulého vědce Charlese Darwina (1809-1882) je teorií předpokládající, že vznik a vývoj života probíhal postupně hromaděním nahodilých změn a jejich selekcí, tj. evolucí. Tato teorie nahradila ve společenské rovině teologické odůvodnění života Božím stvořením.

⁹⁴ HÁJEK, Petr. Já z opice nepocházím. In: Loužek, M. ed. *Darwin a darwinismus – věda, nebo ideologie? Charles Darwin. Dvě stě let od narození. Sborník Textů.* Praha: CEP, 2009, s. 77.

⁹⁵ Hájkova parafráze na Jacquese Monoda (1910-1976), slavného francouzského evolučního biologa a kritika všech monoteistických náboženství, a jeho slavné prohlášení, že charakteristikou veškerého života je „náhoda a nutnost“ (viz. MONOD, Jacques. *Náhoda a nutnost.* In: MARKOŠ, Anton ed. *Náhoda a nutnost. Jacques Monod v zrcadle dnešní doby.* Praha: Pavel Mervart, 2008, 445 s.).

⁹⁶ Viz. kapitola 3. 4. Hájek o „all catch party“ v současné politice.

⁹⁷ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu.* Praha: Daranus, 2012, s. 98–99.

Ukončení života před narozením či před jeho přirozeným koncem je pouze technický a právní problém, nikoli vražda.^{98 99} „Lidská práva“, v současné společnosti 21. století dominující, jsou podle Hájka falešnou mesianistickou představou vedoucí pouze jen k většímu utrpení, přitom ta skutečná a nezadatelná práva naše civilizace zná již po stovky let; jsou to ta, která jsou pevně spjata s křesťanským náboženstvím.

Celkově tedy, zejména na přelomu 20. a 21. století, ateistické náboženství nahradilo křesťanskou „Dobrou zprávu“ bezduchým masovým reklamním heslem „pokroku“ znějícím „Ano, my můžeme“:¹⁰⁰ „*můžeme prohlásit cenné za bezcenné, nelidské za lidské, vraždu za techniku, Boha za mrtvého*“,¹⁰¹ shrnuje jeho obsah Hájek a dodává: „*V takovém světě již neplatí nic. Není-li Bůh, je možné COKOLI. Ateismus, náboženství, které přinesla a postupně uzákonila francouzská revoluce a její dědicové a následovníci, je vyjádřením právě onoho cokoli. Přineslo kromě jiného bolševismus a nacismus.*“¹⁰² Člověk ze sebe díky Satanovu „pokušení“ udělal středobod všech věcí, jak je přesvědčen Hájek, diletantsky se šťourá Pánu Bohu do kuchyně (např. genetické manipulace¹⁰³) a snaží se svépomocí vystoupit k ateistickým nebesům svou moderní babylonskou věží.¹⁰⁴ „Atentát na Boha“ provedený člověkem tak podle Hájka, zejména v několika posledních desítkách letech, rozpouští křesťanskou „Dobrou zprávu“ závratným tempem, spolu se základními mravními a společenskými normami, které Ježíš Kristus člověku ukázal, pro něž se obětoval a jež se staly základem dějinného úspěchu Západní civilizace. Západní civilizace tím podle Hájka páchá atentát sama na sebe. Hájek proto tvrdí, že žádný „konec dějin“ odehrávající se v utopickém sekulárním ráji na tomto světě se nekoná a konat nebude; současná realita 21. století je pouhou iluzí lidského „pokroku“, který naopak umrtvuje vše skutečně živé. Boj o život v Boží

⁹⁸ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 98–99.

⁹⁹ Srov. KUBY, Gabriele. *Globální SEXuální revoluce. Ztráta svobody ve jménu svobody*. Brno: Kartuziánské nakladatelství, 2014, s. 241–267.

¹⁰⁰ Parafráze na volební heslo („yes, we can“) současného prezidenta Spojených států amerických Baracka Obamu (1961), který pro Hájka představuje jednoho z těch, který prosazuje hodnoty, jež s těmi na nichž vznikla Západní civilizace nemají vůbec nic společného (viz. HÁJEK, Petr. *Začátek konce šílené hry: Obamovy pohádky přední experti neberou vážně*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/politika/1459-zacatek-konce-silene-hry-obamovy-pohadky-predni-experti-neberou-vazne-kolaps-z-roku-2008-byl-jen-generalkou-na-velky-krach-tiskarny-penez-jedou-naplno-uz-i-v-eu-pad-letadla-bude-o-to-tvrdsi.htm>.)

¹⁰¹ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 12.

¹⁰² Tamtéž, s. 12-13.

¹⁰³ HÁJEK, Petr. Já z opice nepocházím. In: Loužek, M. ed. *Darwin a darwinismus – věda, nebo ideologie? Charles Darwin. Dvě stě let od narození. Sborník Textů*. Praha: CEP, 2009, s. 77.

¹⁰⁴ Stavba zmíněná ve Starém zákoně, jež byla jednou z babylónských chrámových věží. V Bibli se stala synonymem velikášství a rouhání se Bohu.

Pravdě podle Hájka pokračuje, jen kulisy boje se v průběhu věku mění:¹⁰⁵ „*To tady už předtím samozřejmě mnohokrát bylo. Neúspěšná výstavba babylónské věže byla tímtež problémem, stejně jako řada podobných událostí, o nichž informuje Starý zákon. Všechny dopadly stejným krachem. Ale po nějaké době člověk opět zapomněl na tragédie, které způsobil, oklepal se a zkusil znovu a znovu stát se Bohem a ovládnout svět, jenž mu byl propůjčen.*“¹⁰⁶

Hájek zároveň také tvrdí, že zkorumpovanou se stala i instituce, která by měla Kristovo učení udržovat při životě: tedy samotná křesťanská církev. To, co se ateistickému náboženství nepodařilo „dorazit“ na křesťanském náboženství zvenčí, se mu povedlo pomocí jeho zednářské „páté kolony“ zevnitř, tvrdí Hájek.^{107 108} Přímou mluví o „spiknutí proti církvi“, které bylo součástí osvícenského plánu „svobodných zednářů“: „*Narizuje se v něm, aby struktury (...) [svobodných zednářů] postupně proluly hierarchii katolické církve, ale nepokoušely se vystoupat až na papežský stolec. Jen ho zvolna ideově a personálně obklíčit a způsobit, aby se katolictví ‚rozpadlo‘ zevnitř.*“¹⁰⁹ Hájek za největší ukázkou tohoto plánu „spiknutí proti církvi“ považuje celá desetiletí příprav a výsledek druhého vatikánského koncilu,¹¹⁰ „*který otrásl dvoutisíciletými jistotami Božího lidu v neměnnost Ježíšova poselství.*“^{111 112} Tento koncil značí v dějinách katolické církve zásadní paradigmatickou změnu. Podle Hájka znamenal reformaci církve směrem k „pokrokovému“ myšlení: přeformuloval pravdy víry, pojetí církve, liturgii či chápání Písma. Celkově se tím církev přiklonila k modernímu pojetí jím kritizovaných „lidských práv“.¹¹³

¹⁰⁵ HÁJEK, Petr. *Kdo proti nám?* [online]. 2012 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.parlamentnilisty.cz/arena/nazory-a-petice/Petr-Hajek-Kdo-proti-nam>.

¹⁰⁶ HÁJEK, Petr. Já z opice nepocházím. In: Loužek, M. ed. *Darwin a darwinismus – věda, nebo ideologie? Charles Darwin. Dvě stě let od narození. Sborník Textů*. Praha: CEP, 2009, s. 77.

¹⁰⁷ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 50.

¹⁰⁸ HÁJEK, Petr. *Ukřižovaný papež*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/duchovni-svet/23-ukrizovany-papez.htm>.

¹⁰⁹ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 200.

¹¹⁰ Druhý vatikánský koncil bylo shromáždění více než 2500 katolických biskupů na dosud posledním ekumenickém koncilu, které svolal papež Jan XXIII. (1958–1963) a jež zasedalo v letech 1962–1965. Cílem koncilu bylo podle církve reagovat na potřeby doby (viz. PESCH, Otto Hermann. *Druhý vatikánský koncil 1962–1965. Příprava, průběh a odkaz*. Praha: Vyšehrad, 1996. 440 s.).

¹¹¹ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 200.

¹¹² Srov. MARTINÉZ, Mary Bell. *The undermining of the Catholic Church*. Londýn: Hillmac, S.A., 1991, 182 s. Česky dostupné z: http://www.vzdelavaci-institut.info/q=system/files/Podvraceni_katolicke_Cirkve-Mary_Ball_Martinezova.pdf.

¹¹³ Srov. PETRÁČEK, Tomáš. *Druhý vatikánský koncil – náčrt předběžné bilance*. [online]. 2012 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://tisk.cirkev.cz/res/data/153/017473.pdf>.

2. 4 Hájek o apokalyptických vyhlídkách současné společnosti

Současná situace Západní civilizace je podle Hájka kritická, a to díky kdysi člověkem vyhlášenému: „*Bůh je mrtev! (...) My jsme ho zabili!*“¹¹⁴ Avšak nastalá situace nemusí být žádnou náhodou a dokonce může její význam být pro samotný svět přímo kardinální. Křesťanství totiž předpovědělo situaci, jejíž symptomy současný svět podle Hájka zčásti vykazuje. Onou kardinální situací je Apokalypsa, tedy nic jiného než dnes „*hollywoodsky znějící konec světa a časů*“, jak upozorňuje Hájek a dále futuristicky dodává: „*[Kristovým ukřižováním] začalo ‚odpočítávání před startem‘. Lod’ zvaná Vesmír je již dva tisíce let připravena, posádka byla seznámena s Plánem i zvláštním režimem, v němž se vše odehraje.*“¹¹⁵ „Konec světa“ je podle křesťanské nauky očekávanou a nevyhnutelnou událostí, která je však podle Hájka pro „pokrokový“ svět, hlásající svůj „konec dějin“ a „dobro pro všechny“, představitelná jen na filmových plátnech světových kin. Apokalypsa je však jediným možným vyústěním dějin Západu, jakožto součásti Božího Plánu zakončeného tisíciletým božím královstvím; „konec dějin/světa“ tedy podle Hájka jednou přeci jen nastane, ale nebude ustanoven člověkem na tomto světě v sekulárním ateistickém ráji, nýbrž bude symbolizován druhým příchodem Krista, který ukončí epochu současného světa, protože Boží království není z tohoto světa.¹¹⁶

Hájkovy apokalyptické představy pramení z dojmu, že současný svět pomalu dosahuje toho, co předpovědělo křesťanské poselství: tedy, že druhý příchod Krista nastane až člověk Antikrist bude vládnout svým falešným náboženstvím celému světu, k čemuž má současná globalizovaná civilizace, na rozdíl od svých předchůdců, dostupné technické a politické prostředky: „*Světovládné ambice jsou staré jako dějiny. Rozdíl je pouze v tom, že teprve v posledních čtyřech pěti staletích má slovo SVĚT pravý obsah. Římané měli ke světovému vládnutí dobře nakročeno, netušili však, že svádějí války pouze o regionální dominanci. Univerzální říše Habsburků shořela v plamenech třicetileté války jako neuskutečnitelná utopie. Bolševici a nacisté uvažovali v moderní době o podrobení celého světa, všech lidí, všech kultur. Oba pokusy však selhaly. Třetí verzi téhož experimentu z téhož ideového zdroje a s toutéž ambicí právě žijeme.*“¹¹⁷ Moderní společnost také podle Hájka upadá do dekadence, tak jak bylo předpovězeno

¹¹⁴ NIETZSCHE, Friedrich. *Radostná věda*. Praha: Aurora, 2004, s. 113–115.

¹¹⁵ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 281–282.

¹¹⁶ Jan 18, 36.

¹¹⁷ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 100.

křesťanským náboženstvím: „*Darwinisté, marxisté a europeisté všeho druhu (...) denně křísí pohanství starého Říma s jeho apoteózou krve, násilí, sexu, modlářství, s oslavou homosexuality a dalších podob totálně pojaté tělesnosti lidské existence, aby ze srdcí a mozků mnohých vymazali její duchovní podstatu. (...) Pomocí médií manipulují lumíkovský pochod*¹¹⁸ veřejnosti k cíli, jenž se již po dvě milénia od Kříže na Golgotě nemění: *Odvrhout člověka od Boha, tím definitivně ovládnout lidskou svobodu – a spustit nezvratný proces konečného měření sil Světla a Tmy. Apokalypsu. Konec světa.*“¹¹⁹

Hájek však o blízkém apokalyptickém „konci světa“ není zcela přesvědčen, jen skládá jednotlivé části současné reality a snaží se je křesťansky interpretovat, protože současná situace nemusí Apokalypsu nevyhnutelně znamenat, neboť, jak o ni pravil samotný Kristus: „*O tom pak dni a hodině té žádný neví, ani andělé nebesí, jedině sám Otec můj.*“¹²⁰ Každopádně Antikrist ve světě působí od samého jeho počátku, prozatím a navždy neúspěšně, zdůrazňuje Hájek: „*Jít s Ním nebo proti Němu? Upsat se mocným nepřítelům přirozeného věčného řádu, nebo s nimi bojovat zdánlivě nerovný, a přesto již definitivně vyhraný boj?*“¹²¹ Vyhraný proto, že skrze Krista dal Bůh člověku naději, která není z tohoto světa. Hájek si je vědom, že Bůh je láskou, která je stále přítomná, ať se současná situace Západní civilizace může zdát sebehorší, protože, jak stojí na konci 13. kapitoly Listu Korintským: „*Ať se děje cokoli, láska vydrží, láska věří, láska má naději, láska vytrvá. Láska nikdy nezanikne.*“¹²² „*Křesťané (...) dostali do rukou dokument [Bible], který jim pro celý zbytek historie dal komparativní výhodu – věděli a věděli nejen, co se stane, ale také proč, jaký má svět smysl, odkud kam jde a jak skončí. Co však především: Získali interinář CESTY k úniku z napohled nesmyslné pasti života - ze smrti,*“¹²³ říká Hájek a proto prohlašuje: „*přijď, Pane Ježíši*“, vědom si konečného Kristova vítězství, jež je nevyhnutelné.¹²⁴

¹¹⁸ Lumík je malým hlodavcem, který při přemnožené populaci migruje. Lumíci umějí plavat: mohou se tedy ve snaze najít nové působiště rozhodnout přeplovat řeku či rybník. Někdy se lumíci dostanou na útes nad oceánem. Zastaví se, ale nakonec je pud donutí skočit z útesu a plavat, většina z nich se však vyčerpáním utopí. „Lumíkovský pochod“ se tedy stal označením aktivity, která je vedena v dobré víře, ale škodí dotyčné osobě.

¹¹⁹ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 257.

¹²⁰ Mt, 24, 36.

¹²¹ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 289.

¹²² 1Kor 13, 1–8.

¹²³ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 97.

¹²⁴ Tamtéž, s. 290.

2. 5 Zhodnocení náboženského myšlení Petra Hájka

Hájek zdůrazňuje význam křesťanského náboženství v rámci Západní civilizace. Ježíš Kristus je pro něj jejím zakladatelem a katolická tradice jejím konstitutivním prvkem, který stojí za jejím dějinným úspěchem. Hájek díky tomu Západní civilizaci považuje přímo za tu nejúspěšnější civilizaci ze všech. V rámci křesťanské církve se svým odmítáním druhého vatikánského koncilu Hájek řadí k tradicionalistickým směrům katolické víry.¹²⁵ Svými názory Hájek patří ke kritickému směru myšlení, jež odmítá plody osvícenství 18. století, které moderní Západní civilizaci prý přinesly zhoubný ateistický pohled na svět vrcholící ve 20. a 21. století.¹²⁶ Podle Hájka tyto plody osvícenství darovaly člověku místo prorokovaného pokroku nejprve jen masové utrpení (komunismus a nacionální socialismus) a ve druhé polovině 20. století plíživou válku proti křesťanské podstatě Západní civilizace ve jménu lidských práv, které jsou však podle Hájka pouhou falešnou mesianistickou mantrou. Dnes často zmiňovaná celospolečenská morální krize podle Hájka tedy pramení v moderním odmítnutí křesťanské víry. Hájek je tedy v současném kontextu společenským pesimistou odmítajícím kulturní a morální relativismus dominující současné společnosti Západní civilizace. V morálních otázkách dneška (např. eutanazie, potrat, genetika, otázky lidské sexuality, multikulturalismus apod.) proto Hájek zastává tradiční konzervativní křesťanské postoje.¹²⁷ Svým „apokalyptismem“, předvídejícím smrt Západní civilizaci,

¹²⁵ Tzv. tradicionalistický směr křesťanské víry se začal objevovat po Druhém vatikánském koncilu (1962–1965). Kromě kritiky změny vnějších projevů víry (např. liturgie) však tradicionalisté kritizují taktéž věroučné postoje církve po Druhém vatikánském koncilu, které pokládají často za rozporné s tím, co církev učila dříve. Někteří tradicionalisté pokoncilní učení označují i za heretické. Mezi největší tradicionalistické skupiny patří Kněžské bratrstvo svatého Pia X. (známější pod jménem „lefebvristé“), které taktéž působí v České republice, a Kněžské bratrstvo svatého Petra (viz. LOBKOWICZ, Mikuláš a VOPLAKAL, Miloš. Konzervativní / liberální. Křesťanská alternativa? *Teologické texty*. [online]. 2010, č. 1. [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.teologicketexty.cz/cas-opis/2010-1/Konzervativni-liberalni-Krestanska-alternativa.html>).

¹²⁶ Z historických osobností odmítajících osvícenský projekt Hájek navazuje zejména na filosofa Edmunda Burkeho (1729–1797), rozhodného kritika Velké francouzské revoluce, který bývá označován za zakladatele kulturního konzervativismu (viz. BURKE, Edmund. *Úvahy o revoluci ve Francii*. Brno: CDK, 1997, 280 s.). Mezi dalšími může být zmíněn např. katolík Hilaire Belloc (1870–1953) hájící středověké civitas christiana (viz. SEMÍN, Michal. Hilaire Belloc. In: ŠPINKA, Milan. *Osobnosti pravice podruhé*. Praha: Národní myšlenka, 2006). V českém kontextu ob stojí např. katolík a „klerofašista“ Jan Schenoist (1896–1964), prosazující předmoderní hierarchický řád místo moderního demo-liberalismu (viz. BEDNAŘÍKOVÁ, Eliška. Jan Scheinost – katolík a fašista. In: MAREK, Pavel ed. *Teorie a praxe politického katolicismu 1870-2007*. Brno: Centrum pro studium demokracie, 2008, s. 194-204.). Hájek však na rozdíl od svých předchůdců klade silný důraz na charakter kulturních změn v posledních třech stoletích, kterým přisuzuje náboženské a apokalyptické pozadí, jež jím jsou interpretovány zejména pomocí novozákonního Zjevení svatého Jana.

¹²⁷ Ze současných osobností se nabízí Hájekovo srovnání např. s Patrickem Buchananem (1938), americkým politickým aktivistou a katolíkem, který odmítá moderní koncept lidských práv a požaduje obnovení křesťanských hodnot, jako jsou vlastenectví a rodina (viz. BUCHANAN, Patrick

se Hájek řadí mezi myšlenkovou tradici dějinných pesimistů odmítajících směřování Západu a upozorňujících, že místo pokroku naše civilizace naopak páchá dobrovolnou sebevraždu.¹²⁸ „Katastrofický“ vývoj současného směřování Západní civilizace ale není podle Hájka žádnou náhodou a byl naopak křesťanstvím předpovězen. Současnost tak podle něj může znamenat upevňování vlády Antikrista na zemi. Hájek však zůstává optimistou, protože to všechno se má stát a také se stane. Hájek svým náboženským rozměrem myšlení pokládá zásadní otázku: může to vše, čím si Západní civilizace v dnešních dnech prochází, znamenat druhý příchod Krista? Tedy to, na co všichni křesťané celá staletí čekají?¹²⁹ Hájek tak i přes svůj současný společenský pesimismus zůstává v naději, kterou čerpá z křesťanské víry.

J. *Smrt Západu. Jak vymírání obyvatel a invaze přistěhovalců ohrožují naši zemi a civilizaci*. Praha: Mladá fronta, 2004.). V českém kontextu ob stojí např. Vlastimil Podracký (1940), publicista a spisovatel zastávající konzervativní hodnoty vztahující se k domovu, jako jsou tradiční rodina a vlastenectví (viz. PODRACKÝ, Vlastimil. *Nadčasový humanismus. Jak vytvořit stabilní společnost pro třetí tisíciletí*. Praha: Marek Belza, 2010, 192 s.). Hájkovy pohledy na současnou společenskou situaci mají v kulturní rovině mnoho společného i s „ultra-katolíky“ zastávajícími dominanci církve v životě společnosti. Za zmínku stojí např. vysokoškolský pedagog Radomil Malý (1947), který v současnosti mluví o křesťanské „kontrarevoluci“ proti relativistickým hodnotám dominujícím současné společnosti a to i se zbraní v ruce, bude-li třeba (viz. MALÝ, Radomil. *Na programu je katolická kontrarevoluce*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/duchovni-svet/380-na-programu-je-katolicka-kontrarevoluce.htm>).

¹²⁸ Mimo již zmíněného Buchanana (viz. poznámka č. 127.) např. Oswald Spengler (1880–1936), německý filosof, který považoval Západní civilizaci 19. a 20. století za vyčerpanou a slabošskou, díky svému příklonu k rovnostářství a humanismu, které ji dovedou k zániku (viz. SPENGLER, Oswald. *Zánik Západu: obrysy morfologie světových dějin*. Praha: Academia, 2010, 776 s.). Dále také francouzský publicista Guillaume Faye (1949), jež Západní civilizaci předpovídá občanskou válku, která v neďaleké budoucnosti vypukne mezi původními obyvateli a nově přichozími imigranty, jejichž příchod způsobili rovnostářské ideologie (viz. FAYE, Guillaume. *L'Archéofuturisme*. Paříž: L'Aencre, 1998, 260 s.). V českém kontextu je možné zmínit prvorepublikového politika a novináře Lva Borského (1883–1994) odmítajícího hedonistický nihilismus evropské společnosti 20. století pramenící v osvícenské ideologii, který povede k postupnému demografickému propadu civilizace a jejímu nahrazení imigranty a jejich kulturou (viz. BORSKÝ, Lev. *Vůdcové lidstva a jeho svůdci. Základy biopolitiky*. Praha: Otakar Skýpal, 1935, 222 s.).

¹²⁹ Hájkův „apokalyptismus“ je inspirován Vladimírem Solovjovem (1853–1900), ruským teologem a mystikem, který „se pohyboval v Apokalypse jako ve svém vlastním domě“, na něhož Hájek často ve svých myšlenkách odkazuje. Solovjov předpovídal lidstvu temnou budoucnost, kterou interpretoval jako Antikristovo panství (viz. SOLOVJOV, Vladimír. *Legenda o Antikristu*. Velehrad: Velehrad-Roma, 1996, 69 s.).

3. Politický rozměr myšlení Petra Hájka

Tato kapitola si klade za cíl zmapovat základní charakteristiku Hájkových politických názorů, které vycházejí z jeho náboženského myšlení nastíněného v předchozí kapitole *Náboženský rozměr myšlení Petra Hájka*. Objektem zájmu bude jeho vlastní postoj k demokracii, vlastní definice pravice a levice, kritika současné tzv. „all catch party“ politiky, kritika současného tzv. „sociálního státu blahobytu“ a vlastní politický program dneška. Na závěr kapitoly budou Hájkovy politické názory podrobeny reflexi.

3. 1 Hájek o demokracii

Hájek se ve svých myšlenkách hlásí ke konceptu demokracie. Demokracii přisuzuje náboženský podtext: „*Demokracie byla metoda, jak se přiblížit Plánu Stvořitele a jeho Projektu Svět, nebo mu alespoň nestát v cestě. Při veškeré nutné nedokonalosti, znaku všeho lidského, umožňovala alespoň občas slyšet hlas Boží skrze hlas lidu. Vycházela z tušeného předpokladu, že v nepřeborné spleti individuálních zájmů, dobrých i zlých, je nakonec vždy přítomná – byť i po mnoha chybách, omylech a peripetiích – základní Moudrost. Byla vlastně variací metody, již se ve starozákonních dobách ptával Vyvolený národ Hospodina v klíčových okamžicích: JAK DÁL. Odpovědi – prostřednictvím Ducha svatého – dostával skrze vyvolené: proroky, panovníky, svaté muže. Ježíšova mise a Nová smlouva přinesly radikální zvrát: K Duchu svatému má přístup každý křesťan, ale i mnozí, kteří zatím z jakýchkoli důvodů nedostali příležitost podstoupit svátost křtu.*“¹³⁰ Demokracie má tedy podle Hájka křesťanské kořeny a je založena na nezadatelném individuálním právu volby, které vychází ze svobody, tak jak byla demonstrována v předchozí kapitole *Náboženský rozměr myšlení Petra Hájka*. Demokracie je pro Hájka jediným nástrojem, jak svobodu zachovat; tedy svobodu, která dává možnost volby vedoucí ke Spáse. Křesťanská náboženská mise však podle Hájka není v žádném případě politická a neměla by si klást žádné politické aspirace; církev musí být odloučena od státu. V politice by měla tato svoboda podle něj znamenat svobodu jednotlivce, svobodu prosazování skupinových zájmů na většinovém principu a svobodu názoru,¹³¹ které jsou tím jediným, co může demokracii zachovat.¹³² Všechny totalitní ateistické režimy se svobodu snažili potlačit, omezit či jinak překroutit, říká

¹³⁰ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 288.

¹³¹ Srov. CABADA, Ladislav. *Úvod do studia politické vědy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2004, s. 45n.

¹³² HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 136–137.

Hájek, s cílem odpoutat člověka od svobody, kterou mu poskytuje pouze křesťanství.¹³³ Hájek o svobodě v demokracii říká: „*Svoboda není jen voňavým kořením, použitelným do omáček patetických deklarácí, (...) její praktické uplatnění otevírá bezednou sýpku přirozené lidské kreativity. (...) Ničím neomezovaná svoboda projevu je jedinou bezpečnou pojistkou, aby dokořán otevřenou bránu té nevyprazdňující se obilnice jednoho dne pak Kdokoli, buď potichu a nenápadně, či naopak s podmanivě demagogickým hlasitým prásknutím, nepřibouchl.*“¹³⁴ V demokracii má tedy podle Hájka každý právo na svobodu zájmů, názorů a jejich svobodné prosazování, ať už jsou jakékoliv. Tím podle něj sebou nese demokracie již od počátku neustálé riziko vlastního neodvratného zániku, ale zároveň také jedinou šanci jak vzdorovat totalitarismu: „*Je jasné, že neomezená svoboda slova, jako každá jiná svoboda, přináší mnohé problémy. Jsou však nekonečně menší než ty, které vznikají ve společnostech s relativně nižší úrovní této pro demokracii klíčové svobody. (...) Pokud je (...) falešným mesiášům naopak od počátku otevřen veřejný prostor, aby se v něm svobodně utkávali spolu s konkurenčními myšlenkami či projekty, téměř absolutně nemají šanci.*“¹³⁵

Zachování svobody jednotlivce však podle Hájka vylučuje zachování rovnosti. Svoboda nám umožňuje kreativně dosahovat svých zájmů v soutěži s ostatními, ať už jsou ty zájmy jakékoli, zatímco rovnost předpokládá omezování této politické soutěže a vede tedy ke ztrátě svobody ve prospěch rovnosti. Politické prosazování rovnosti tedy podle Hájka vede přirozeně i ke ztrátě demokracie.¹³⁶ Politická soutěž v rámci demokracie se podle Hájka vykrystalizovala na dva základní názorové tábory, které mezi sebou soutěží: mezi politickou pravici a politickou levici. Jedna strana hájí co největší svobodu (pravice) a druhá co největší rovnost (levice).^{137 138}

K ideálnímu modelu demokracie měla podle Hájka nejbližší demokracie Spojených států amerických, která ve své největší slávě ctí svobodu jednotlivce a jeho názoru. V tom Hájek vidí hlavní důvod toho, proč se na severní polokouli Ameriky nikdy neprosadily totalitní ideologie komunismu a nacionálního socialismu, na rozdíl od

¹³³ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 35–36.

¹³⁴ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 24.

¹³⁵ Tamtéž, s. 25.

¹³⁶ Srov. NISBET, Robert. *Politický konzervatismus. Sen a realita*. Praha: Leda, 2011, s. 84–95.

¹³⁷ HASLINGEROVÁ, Ivana. *Pravda a láska – největší nepřítel pravice v ČR*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://fragmenty.cz/archiv/iz000586.html>.

¹³⁸ Srov. DAVID, Roman. *Politologie: základy společenských věd*. Olomouc: Nakladatelství Olomouc, 2003. s. 73.

Evropy: „První ústavní dodatek¹³⁹ byl bezpochyby také jedním z významných důvodů, proč se v minulém století Amerika neinfikovala virem komunismu či nacismu. Zatímco v Evropě byly obě ideologie (a jejich nositelé) v počátcích předmětem perzekucí a pronásledování, v Americe nevzniklo vážnější nebezpečí indoktrinace ani v těžké době hospodářské krize ve třicátých letech.“¹⁴⁰

3. 2 Hájek o politické pravici

Hájek sám sebe v rámci politického spektra řadí ke konzervativní pravici. Autentická pravice musí být kulturně konzervativní, proto je podle Hájka pravicová politika neuskutečnitelná bez přítomnosti rozměru křesťanského náboženství, „tento požadavek [však] nemá žádnou souvislost s respektem k sekulárnímu státu a už vůbec neznamená, že by všichni voliči pravice nebo členové pravicových stran museli být věřící či aktivně praktikující křesťané“,¹⁴¹ upozorňuje Hájek.¹⁴² Pravice, chce-li však ideu svobody zachovat, „nemůže pokrytecky předstírat, že Kristus je pouze něco jako ‚kulturní památka‘.“¹⁴³ „Mluvíme o instituci, její struktuře a ideovém ukotvení, které zaručuje, že není zmítána pouze aktuální společenskou či mediální objednávkou. Východiska pravice (...) musí být pevná jako úhelný kámen položený do základů stavby. (...) Jen tak lze zabránit, aby se klíčový pojem – SVOBODA – nestal obětí eroze (...) v lučavce levičáckého liberalismu, mravního nihilismu a pokrokářství“,¹⁴⁴ tvrdí Hájek.¹⁴⁵ Z tohoto důvodu Hájek nepovažuje ateistické libertariány¹⁴⁶ za autentickou pravici.¹⁴⁷ Z

¹³⁹ První ústavní dodatek ústavy Spojených států amerických, jež byl ratifikován roku 1791, který doslovně zní: „Kongres nesmí vydávat zákony zavádějící nějaké náboženství nebo zákony, které by zakazovaly svobodné vyznávání nějakého náboženství; právě tak nesmí vydávat zákony omezující svobodu slova nebo tisku, právo lidu pokojně se shromažďovat a právo podávat státním orgánům žádosti o nápravu křivd.“ (viz. WIKIPEDIA. Seznam dodatků Ústavy Spojených států amerických. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: http://cs.wikipedia.org/wiki/Seznam_dodatku_Ústavy_Spojených_států_amerických.)

¹⁴⁰ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 24–25.

¹⁴¹ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 256.

¹⁴² Srov. SCRUTON, Roger. *Smysl konzervatismu*. Praha: Torst, 1993, s. 232–234.

¹⁴³ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 257.

¹⁴⁴ Tamtéž, s. 253.

¹⁴⁵ Srov. NISBET, Robert. *Politický konzervatismus. Sen a realita*. Praha: Leda, 2011, s. 117–129.

¹⁴⁶ Libertariáni se hlásí k volnému trhu, svobodě jednotlivce a co nejmenší roli státu. Nehlásí se však primárně ke kulturnímu odkazu křesťanské civilizace. Krajní polohou libertariánského směru je tzv. anarchokapitalismus, který stát odmítá úplně. Představitelem libertariánského směru je u nás Strana svobodných občanů, jejíž místopředseda Tomáš Pajonk podporoval sňatky homosexuálů, což vyvolalo mezi Svobodnými a Hájkem ostrý spor o hodnotu politické pravice (viz. WIRMITZER, Jan. *Kdo je tady pravice? přou se Svobodní s Hájkem před eurovolbami*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: http://zpravy.idnes.cz/volby-do-europarlamentu-svobodni-a-petr-hajek-fos-/domaci.aspx?c=A140220_103909_domaci_jw.)

¹⁴⁷ HÁJEK, Petr. *Překvapivé poselství vůdců Svobodných: O národu a barvě vlajky nad Pražským hradem. Nesnesitelná lehkost povrchnosti*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protipro>

křesťanského „duchovního ukotvení“ pravice tedy vyplývá, že autentická pravice se musí stavět proti prosazování moderních „lidských práv“: jejich „vývozu“ pomocí válek, sexuální revoluci a multikulturalismu s masovou imigrací. Pravice má bránit křesťanské hodnoty Západní civilizace, které jsou moderními „lidskými právy“ ohrožovány a ničeny.¹⁴⁸ Pravice musí podle Hájka prosazovat svobodu stejně jako neporušitelnost soukromého majetku jednotlivce a nedotknutelnou státní suverenitu, „jako jediný možný prostor pro demokratickou soutěž protikladných zájmů různých společenských skupin a maximálně omezenou moc státu vůči občanům.“¹⁴⁹ Pravice by tak měla politickou realitu řešit „evolučně“, tedy ne skokově a revolučně, říká Hájek: „Nechme svět být, jaký je a jak se zdánlivým samo-pohybem – ve skutečnosti prostřednictvím biliónů myšlenek a akcí miliard lidských bytostí – autenticky vyvíjí. Není třeba přesvědčovat, poučovat a dirigovat svobodné občany. Vědí lépe než elitní vizionáři, experti a plánovači, co je pro ně dobré. Řeknou jim to jejich přirozené zájmy – jediná pravdivá reflexe reality. Smyslem existence politiků a politiky je pouze jediné: vytvářet co nejširší prostor svobody pro nekonečnou mnohost lidských aktivit a zájmů.“¹⁵⁰ Tedy žádný „konec dějin“ s „dobrem pro všechny“, ale lidská svoboda se svými všemi přednostmi a strastmi. Hájek se proto hlásí k univerzálnímu principu kapitalistického trhu, který se podle něj nevztahuje pouze k ekonomickým aspektům hospodářství, ale jeho aspekt svobody má univerzální platnost pro celou společnost: „(...) svoboda jednotlivce je v přímé úměře ke svobodným poměrům v celé společnosti, v celém státě. (...) Konkrétní ‚občanské svobody‘, které může garantovat pouze stát, jsou přirozeným základním stavebním kamenem otevřené demokratické společnosti, zatímco oblíbená ‚lidská práva‘ jsou pouze deklarativní sociálně-inženýrský kýč, který ve skutečnosti jde proti svobodným poměrům.“¹⁵¹

Autentická pravice se podle Hájka prosadila pouze ve Velké Británii na počátku 20. století a ve Spojených státech amerických, kde však na přelomu 70. a 80. let 20. století částečně zdegenerovala pod vlivem vlny neokonzervatismu.¹⁵² Na evropské půdě se autentické pravici v posledních letech nejvíce přiblížil projekt v jejím samotném

ud.parlamentnilisty.cz/politika/776-prekvapive-poselstvi-vudcu-svobodnych-o-narodu-a-barve-vlajky-nad-prazskym-hradem-nesnesitelna-lehkost-povrchnosti-a-v-cem-se-mylil-thomas-jefferson.htm.

¹⁴⁸ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 257.

¹⁴⁹ Tamtéž, s. 225.

¹⁵⁰ Tamtéž, s. 240.

¹⁵¹ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 133–134.

¹⁵² Viz. kapitola 3. 4. *Hájek o „all catch party“ v současné politice*.

srdci, v České republice 90. let minulého století. Byl to podle Hájka odvážný projekt Václava Klause a jeho Občanské demokratické strany, který však také nakonec ztroskotal.¹⁵³

3.3 Hájek o politické levici

Politickou levici Hájek definuje jako vše, co jde proti svobodě, která je předpokladem demokracie a politické soutěže. Existence pravice podle Hájka levici vyvažuje a zaručuje, že se politická soutěž nezmění v totalitu. Charakteristickým znakem levice podle něj je „revolučnost ve jménu pokroku a rovnosti“; tedy šíření změn a napravování světa a to jakýmikoli prostředky. Mezi levici Hájek tedy řadí nejen americké demokraty, sociální demokraty, zelené strany, socialisty a komunisty, ale i nacionální socialisty.¹⁵⁴ Levice podle Hájka vždy dominovala evropské politice, v rámci níž si po druhé světové válce své postavení jenom upevnila, a to nejen ve východním socialistickém bloku, ale také projektem centralizované Evropské unie zasahujícím do života občanů, berouce jim z rukou svobodu. Levicová je proto podle Hájka i současná politika Západu, která se rozhodla nejen permanentně zasahovat do života svých občanů, ale i „vyvážet dobro a pokrok“ válkou do zbytku světa. K tomu Hájek říká: „(...) [Levice] všech epoch měli a mají stejnou utkvělou představu, že Dobro a Spravedlnost, jejichž jsou výhradními majiteli, mají povinnost šířit po dobrém či po zlém nejen ve svých vlastních zemích, ale též na zbytku planety. Jejich svatým posláním je nést světlo Pokroku i těm, kdo po něm vůbec netouží, nebo ho dokonce – třeba vzhledem ke svým vlastním staletým zkušenostem, hlubokým kulturním či náboženským tradicím – vůbec za pokrok nepokládají a chtěli by si žít po svém, třeba i v ,technologické tmě‘.“^{155 156}

3.4 Hájek o „all catch party“ v současné politice

Levice však podle Hájka nejenom vyhrávala v západní Evropě volby, ale také provedla tzv. „dlouhý pochod institucemi“,¹⁵⁷ znamenající na svém konci kulturní hegemonii

¹⁵³ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 73–79.

¹⁵⁴ Srov. KLUWER, Wolters. *Levicové smýšlení: Od de Sada a Marxe k Hitlerovi a Pol Potovi*. Praha: Cevro Institut, 2010, s. 554.

¹⁵⁵ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 44–45.

¹⁵⁶ Srov. HUNTINGTON, Samuel P. *Střet civilizací: boj kultur a proměna světového řádu*. Praha: Rybka, 2001, s. 376–381.

¹⁵⁷ Dlouhý pochod institucemi je termín, který jako první použil italský marxista Antonio Gramsci (1851–1937). Jeho koncept kulturní hegemonie neviděl (na rozdíl od Marxe) v kultuře jen „ideovou nadstavbu“ ekonomiky. Porážku či absenci marxistických revolucí v západních společnostech naopak spatřoval ve faktu, že tu vše - nebo téměř vše – bylo postaveno na systému hodnot, které si utvořila nebo pro sebe přizpůsobila vládnoucí buržoazie. Dobyty politické moci tudíž musí předcházet „dobyty

levice nad Západní civilizací. Západní marxisté a trockisté, odmítající socialismus východního bloku jako zradu jejich revoluce,¹⁵⁸ rozpoutali ve druhé polovině 20. století kulturní boj proti zbytku křesťanských hodnot Západní civilizace: infiltrovali vysoké školy, zájmové skupiny a státní instituce jako další část „atentátu na Boha“.¹⁵⁹ ¹⁶⁰ Proto pro Hájka znamená v současné situaci slovo intelektuál synonymum pro slovo „levičák“.¹⁶¹ Tato levicová hegemonie se podle Hájka nezastavila před ničím, včetně politické pravice, a to i na jejím výsostném území ve Spojených státech amerických, když se sovětským socialismem zklamaní američtí marxisté a trockisté stali zastánci „amerického svobodného snu“, avšak charakterem svého myšlení zůstali nadále marxisty a trockisty¹⁶²: „(...) američtí marxisté a trockisté se však v principu nezměnili. I po své konverzi zůstali přesvědčeni, že svět je místem pro hrátky jejich vizí. Oni jsou jednou těmi vyvolenými vizionáři a vize je pro ně víc než cokoli jiného. Infiltrovali pravicovou entitu a naroubovali do ní představu, že se světem je třeba něco zásadního udělat. Třeba, že americká demokracie je nejdůležitějším rysem současného světa a že je proto nejen nutné, ale zcela legitimní, ji šířit po celém světě. Prostě si definovali ‚nové Dobro‘ a věrni své původní ideové výbavě byli odhodláni je exportovat (jako bolševici socialistickou revoluci).“¹⁶³ ¹⁶⁴ „Nový pohled na konzervativní hodnoty z hlediska republikánů,¹⁶⁵ na nové cesty jak v moderní době uchránit americký sen o svobodě. Jak ‚deratizovat‘ vše, co není stříženo podle ‚ideálních měř‘ americké demokracie, a co je proto podezřelé. Tomuto novému směru v americké republikánské

myslí“ nejen aktivní, revoluční menšiny, ale i širších vrstev všemi prostředky, které kultura nabízí: tisk, literatura, výtvarné umění, hudba, divadlo a film (viz. GRAMSCI, Antonio. *Poznámky o Machiavellim, politice a moderním státu*. Praha: Svoboda, 1970, 394 s.).

¹⁵⁸ Viz. TROCKIJ, Lev D. *Zrazená revoluce*. Praha: Doplněk, 1995, 264 s.

¹⁵⁹ Srov. KURAS, Benjamin. *Nenásilný převrat Frankfurtské školy*. [online]. 2011 [cit. 2015-03-01]. Dostupné z: http://ceskapozice.lidovky.cz/kapitola-11-nenasilny-prevrat-frankfurtske-skoly-fbk-/forum.aspx?c=A110204_142133_pozice_4804.

¹⁶⁰ Srov. SCHELSKY, Helmut. *Jak odstranit systém: strategie dlouhého pochodu institucemi*. Praha: Občanský institut, 2006, s. 3–15.

¹⁶¹ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 26.

¹⁶² Nejznámějším z nich je Irving Kristol (1920–2009), který bývá považován „za otce“ neokonzervatismu (viz. KRISTOL, Irving. Americký konzervatismus 1945–1995. In: KRISTOL, Irving, a Norman PODHORETZ. *Chvála neokonzervatismu*. [online]. 1996 [cit. 2015-03-01]. Dostupné z: <http://www.obcinst.cz/chvala-neokonzervatismu/>).

¹⁶³ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 63–64.

¹⁶⁴ Srov. KIRK, Russell. *Prospects For Conservatives*. [online]. 2011 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://adasboro.tripod.com/abroad.htm>.

¹⁶⁵ Republikánská strana je pravicově konzervativní stranou ve Spojených státech amerických. Strana zastává konzervativní postoje, tedy ekonomický liberalismus se svobodným trhem, nízkými daněmi, podporou podnikání a limitovaným státem, spolu se sociálně-konzervativními hodnotami, mezi které patří i křesťanské hodnoty.

straně se začalo říkat neokonzervatismus.“¹⁶⁶ ¹⁶⁷ Neokonzervatismus veden vírou, že vlastní „dobro pro všechny“, začal v touze oslovit všechny občany opouštět původní pravicový program a označil se za „stranu pro všechny“ (tzv. „all catch party“¹⁶⁸), tedy opustil sféru politiky, jako střetávání se trvale protikladných zájmů, protože tam, kde je „dobro pro všechny“, už nemusí být podle neokonzervatismu ani politická soutěž, jež se stává zbytečnou. Programem se tedy začal sblížovat s levicí, jak tvrdí Hájek: „*Primitivní a politicky ničivá idea tzv. all catch party (...) vedla k rétorickému a posléze i faktickému pochodu doleva (eufemisticky do středu), tedy k přibližování se demokratům,*¹⁶⁹ *a nakonec i k jejich programovému vykrádání, čili k výprodeji principů svobody.*“¹⁷⁰ Stejně jako marxismus, tak i neokonzervatismus potřeboval definovat svého „třídního nepřítele“. V 80. letech jím pro něj byl Sovětský svaz, v současnosti je jím všudepřítomný mezinárodní terorismus, jež však Hájek pokládá za umělý výtvar,¹⁷¹ který má ze strany neokonzervatismu a zbytku levice ohromný dopad na svobodu občana: „*[mezinárodní terorismus je] nepřítel, který umí překročit hranice země a operuje přímo ve Spojených státech (...), dává regulérní vstup do individuálního i podnikatelského soukromí, a dostat tak nakonec celou společnost ještě hlouběji pod státní dohled. V rámci ochrany svobod a bezpečnosti pochopitelně.*“¹⁷² Proto si Hájek dovoluje tvrdit, že díky neokonzervatismu „*Karel Marx vstoupil do Bílého domu předními dveřmi.*“¹⁷³ Neokonzervativní ideje inspirovali většinu velikých stran, jež sami sebe označují za pravici i v Evropě. Jejich obětí se podle Hájka stala i jediná skutečná moderní pravicová strana v Evropě Občanská demokratická strana a to po odchodu jejího zakladatele Václava Klause do funkce prezidenta České republiky.¹⁷⁴

V současnosti je tak podle Hájka v rámci Západní civilizace demokracie a politická soutěž jen klamnou iluzí. Pravice a levice jsou z velké části programově

¹⁶⁶ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 62.

¹⁶⁷ Srov. KLAUS, Václav. *Neokonzervativní manifest Irvinga Kristola*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.klaus.cz/clanky/222>.

¹⁶⁸ Viz. RŮŽIČKA, Vlastimil. *Politické strany z hlediska teorie catch-all party*. [online]. 2006 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.e-polis.cz/clanek/politicke-strany-z-hlediska-teorie-catch-all-party.html>.

¹⁶⁹ Demokratická strana je sociálně liberální strana ve Spojených státech amerických. Strana se hlásí k sociálnímu liberalismu, v americkém slova smyslu se tedy řadí k politické levici. Strana věří, že vláda by měla hrát roli ve zmírnění chudoby a sociální nespravedlnosti.

¹⁷⁰ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 66.

¹⁷¹ Viz. kapitola 4. *Petr Hájek a konspirační myšlení*.

¹⁷² HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 67.

¹⁷³ Tamtéž, s. 62.

¹⁷⁴ Tamtéž, s. 73–79.

totožné, což se v Evropě prohlubuje jejich společným centralizovaným a integračním projektem Evropské unie. Politika uvízla na mrtvém bodě, v politickém schématu tedy ve „středu“, ten je však ze své podstaty nepolitický, tedy levicový. Není už koho volit, protože všechny velké strany prosazují mimo podružné rozdíly identické cíle. To je podle Hájka velmi nebezpečná situace, protože „nepolitickému středu“ nelze nijak politicky čelit: „*Bylo by to regulérní, kdyby šlo o otevřený politický program. Tomu by totiž bylo možné alespoň nějak čelit. Jenže ‚politika středu‘ se tváří jako klasická demokracie. Ukazuje tak strašlivou lidskou tvář postdemokracie. (...) Představu, že se všichni řítíme do nové podoby známého maléru, o němž nám vyprávěli otcové, od sebe instinktivně odstrkujeme – obdobně, jako to dělali oni. (...) Až teprve když je pozdě a škody jsou nevratné, když svobodný prostor ovládne nějaká další forma totality, intelektuál vzdychne, že takhle si to tedy nepředstavoval.*“^{175 176} Politika „dobra pro všechny“ si také stvořila svůj vlastní efektivní nástroj cenzury a represe, tzv. politickou korektnost, která strpí jen názory shodné s těmi vlastními; kritický pohled byl většinově vyloučen ze svobodné veřejné diskuse.¹⁷⁷ Svoboda slova dnes tedy platí jen pro ty, kteří hlásají politicky korektní postoje, tvrdí Hájek.¹⁷⁸ Shrnutí: podle Hájka už není žádná velká strana, ve které by přebýval duch svobody. Tato politická „smrt ve středu“ má pro Hájka samozřejmě širší souvislost: Antikrist totiž podle zjeveného prorocství bude panovat jednotnou vládou nad celým světem. „Smrt ve středu“ tak může být jen další částí „atentátu na Boha.“¹⁷⁹

3. 5 Hájek o sociálním státu

Díky absenci politické soutěže v Evropě nezůstala už téměř žádná svoboda a ve Spojených státech jenom její poslední zbytky. Svobodný duch je podle Hájka otupován projektem tzv. „státu blahobytu“, který veškerou lidskou svobodu potlačuje všudypřítomným a rozbujelým sociálním státem, který plní roli pečovatele a občana

¹⁷⁵ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 126–127.

¹⁷⁶ Srov. LEGUTKO, Ryszard. *Ošklivost demokracie a jiné eseje*. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2009, 324 s.

¹⁷⁷ Srov. BROWNE, Anthony. *Úprk rozumu. Politická korektnost a smrt veřejné rozpravy v moderní Británii*. Praha: Dokořán, 2009, 158 s.

¹⁷⁸ NOVINKY.CZ. Prezidentův vicekancléř volá po spravedlivých procesech s extremisty [online]. 2010. vyd. [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.novinky.cz/domaci/216510-prezidentuv-vicekancler-vo-la-po-spravedlivych-procesech-s-extremisty.html>.

¹⁷⁹ Proto Petr Hájek např. označil Václava Havla po jeho smrti za jednoho z potencionálních Antikristů, který již prošel světem, avšak svůj plán do konce nedotáhl. Havlova „nepolitická politika“ je pro Hájka jedním z příkladů „smrti ve středu“ (viz. HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 164-185.).

staví do pozice invalidy, který není schopen svobodného rozhodnutí.¹⁸⁰ Je to moderní totalita, která sama sebe maskuje nevidaným materiálním blahobytem přerozdělovaným státem, pro níž má Hájek označení „sametová totalita“.¹⁸¹ Sociální stát, zachovávající zdánlivé aspekty svobodné kapitalistické soutěže (tzv. „sociálně-tržní hospodářství“¹⁸²), je podle Hájka jen měkčí maskovaná verze socialismu: „(...) *takzvaný sociální stát, korupce obyvatelstva sociálními výhodami, které nemají reálný základ a jsou pouze nemravnou politickou ‚směnou‘ za mlčenlivý souhlas většinové společnosti s omezováním občanských svobod, je přenesením z pilířů sovětského ‚socialismu‘ do západních demokracií.*“¹⁸³ „*Vztah mezi ‚sociálně-tržním hospodářstvím‘ a hlubokou erozí svobody je (...) přímý. Evropský ‚stát blahobytu‘, jenž stojí na stále deformovanějším trhu (...), na vysoké míře regulací a přerozdělování, musí nakonec vyústit do plánovitě řízené ekonomiky, do ztráty občanských svobod (...).*“¹⁸⁴ Sociální stát blahobytu je pro Hájka dlouhodobě neudržitelnou utopií. Finanční krize jsou podle něj varovným signálem bloudění sociálně-tržního hospodářství, v jehož důsledku podle Hájka vznikají. I „stát blahobytu“ značí pro Hájka mnohem širší souvislosti: je institucionalizovaným náboženstvím materialismu, hédonismu, lidské lenosti a dekadence (tedy hříchu). Je pro něj symptomem panství Antikrista.

3. 6 Hájkův politický program dneška

Hájek však nejen kritizuje, ale snaží se také svým osobitým způsobem konkretizovat několik aktuálních politických bodů a cílů, které si musí vzít pravice za své, pokud chce skutečně dosáhnout svého vzkříšení a tím i znovunastolení svobody a institutu demokracie:

- „*Otevřít trhy pro vydrancované či uměle vývojově zaostalé země takzvaného třetího světa. Zrušit celní bariéry, které jim nedovolují konkurovat svou levnou pracovní silou v uzavřené enklávě Západu. Tím způsobit prudký pokles ceny práce ve své zemi na její pravdivou úroveň a tak nastartovat reálnou prosperitu.*

¹⁸⁰ Srov. HANÁK, David. *Jak demontovat sociální stát?* [online]. 2010 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://virtually.cz/archiv.php?art=5526>.

¹⁸¹ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 230-241.

¹⁸² Viz. MLČOCH, Lubomír. Sociálně tržní hospodářství – evropský koncepční vklad pro globální vizi 21. století. In: MLČOCH, Lubomír ed. *Sociálně tržní hospodářství*. Strakonice: Concordia Pax, 2014, s. 3–11.

¹⁸³ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 198–199.

¹⁸⁴ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 150.

Skleník sociálního státu by byl rázem v troskách, aniž by bylo nutno z pohodlně ztučnělé rostlinky vystavovat nepřirozeným životním podmínkám zase jinými zbytečnými zákony či nařízeními.

- *Radikálně zrušit stovky a tisíce zákonů, které omezují či přímo vylučují možnosti svobodné soutěže talentů, aktivit a podnikání nekonečně různorodých individualit.*
- *Omezit dlouhé ruce a choboty státu, zasunuté hluboko do peněženek občanů, a přerozdělováním chránit pouze ty členy národní rodiny, kteří se bez vlastního zavinění nemohou o sebe a své blízké postarat. Teprve pak by pravici vzniklo právo trvat na samostatnosti, odpovědnosti a rozhodování o životní úrovni jednoho každého z nás – a vrátit obsah a smysl pojmu občanská solidarita. A jeden každý z nás by měl svobodu si svou cestu podle svých sil a schopností vybrat.*
- *Utnout krvavé přísavky finančních upírů veřejných peněz, jako jsou lékařské či farmaceutické lobby: Zrušit zdroj jejich nemravných astronomických příjmů – daň lživě nazvanou zdravotní pojištění. Ponechat na každém, zda se pojistí či nikoli a jaký způsob léčby – klasický, alternativní, tradiční či jejich kombinaci – si ze svých peněz zaplatí. Kdo by se nepojistil, onemocněl a neměl na zaplacení, dostal by nezbytnou pomoc jako půjčku. Pokud by ji nesplácel, šel by do vězení pro dlužníky, kde by pracoval.*
- *Odstranit podvod zvaný ‚důchodové pojištění‘, a ne vymýšlet ještě další pilíře povinného spoření, aby uspokojila na stát přísáté bohaté finanční skupiny. Pojišťujeme se přece proti nenadálé události, která zkříží naše plány. Stáří lze, dá-li Bůh, dosti pravděpodobně očekávat. Kdo by tuto pravděpodobnost pokládal za vysokou, ten by si na stáří buď spořil, nebo by si uložil prostředky do nějakých stálých hodnot, například nemovitostí. Všichni by z veřejných peněz měli právo jen na stejný minimální důchod, pokrývající základní životní potřeby.*
- *Uzavřít penězovod na platby do zadlužených zemí eurozóny. Je morálně nepřijatelné a hospodářsky sebevražedné platit za něco, co jsme nezpůsobili, společenství, v němž nejsme. Německo, které na zavedení eura vydělalo nepředstavitelné bohatství, je povinno a musí být schopno dluhy svého evropského projektu pokrýt. Chce-li ovládnout Evropu, pak protektorát něco*

stojí. Právce by nikdy nepožadovala od občanů oběti a nezvyšovala by daně, aby je obratem po stovkách miliard naházela do bezedné díry cizích dluhů.

- *Vrátit ochranu státu nad spojením muže a ženy v rodině, protože pak by opět byla rodina základem státu a děti, vychovávané svobodně podle tradic, zásad a přesvědčení rodičů, by byly jeho budoucností. K tomu by ovšem jako nezbytný předpoklad musela tento stát občanům uchovat a bránit jeho samostatnost – protože jen tehdy by jim mohla zajistit, že jejich hlas ve svobodných volbách bude platný.*¹⁸⁵

3. 7 Zhodnocení politického myšlení Petra Hájka

Hájek zdůrazňuje potřebu demokracie, které přikládá náboženský původ, avšak tu si nijak neidealizuje a uvědomuje si i její potencionální rizika, která však zastíní její přednosti. Hájek se svými politickými postoji řadí do tábora konzervativní pravice.¹⁸⁶ Pravice se podle něj však neobejde bez křesťanského rozměru, pokud chce zachovat ideu svobody. Právě svoboda je podle Hájka tou nejdůležitější hodnotou, o kterou pravici musí jít. V pravicové programatorice musí být tedy zdůrazněny hodnoty jako svoboda jednotlivce, volný trh a suverénní národní stát s omezenou mocí. Politické levici naopak nejde o svobodu, ale o rovnost, zdůrazňuje Hájek. Nastolování rovnosti však omezuje svobodu jednotlivce, která je pro Hájka nedotknutelnou. Hodnoty svobody a rovnosti, tedy hesla osvícenského člověka, se podle Hájka proto vzájemně vylučují. Politika by měla být svobodným střetáváním se těchto dvou hodnot, to se však v současnosti neděje, tvrdí Hájek. Pravicové a levicové strany se k sobě díky kulturní hegemonii levice programově sblíží a společně opanují politický prostor, což vede ke ztrátě svobody a demokracie. Hájek proto kritizuje zdánlivě pravicový neokonzervatismus jako levicovou infiltraci pravice.¹⁸⁷ Této „nepolitické“ situaci Hájek přisuzuje náboženské pozadí ve formě vlády Antikrista. Nástrojem moderní „nepolitické moci“ je podle Hájka pečující sociální stát, jež činí z občana nesvéprávné individuum

¹⁸⁵ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 250–252.

¹⁸⁶ Viz. Russell Kirk, který mezi základní charakteristiku pravicového konzervativismu řadí: víra v transcendentní řád; zálibení v rozmanitosti a tajuplnosti lidské existence; přesvědčení, že společnost potřebuje vrstvy a třídy; přesvědčení, že svoboda a majetek jsou nedělitelné; inklinace k odzkoušeným tradicím; názor, že změna ne vždy znamená pokrok k lepšímu (viz. KIRK, Russell. *Konzervativní smýšlení*. Praha: Občanský institut, 2000, s. 13n.).

¹⁸⁷ V americkém prostředí se pro kritiku neokonzervatismu z pravicových kruhů uchytil termín „paleokonzervatismus“. Hájek by proto mohl být zejména v otázkách zahraniční politiky označen za paleokonzervativce (viz. BARTYZEL, Jacek. *Paleokonzervatismus. Národní myšlenka*. 2005, č. 2, s. 10–13.).

neschopné svobodného rozhodnutí. Sociální stát je podle Hájka jen měkčí verze totality.¹⁸⁸ Budoucí obnovení autentické pravice by podle Hájka znamenalo tedy i obnovení svobody a jejího nástroje demokracie.

¹⁸⁸ I Hájkovy politické myšlenky snesou srovnání s názory již zmíněného Buchanana (viz. poznámka č. 127). Buchanan, stejně jako Hájek, nevidí demokracii universalisticky, ale pouze ve vztahu k Západní civilizaci. Rozdíl však můžeme nalézt v jejich přístupu k trhu: Hájek prosazuje globální volný trh, zatímco u Buchanana se objevuje forma volného trhu, avšak jako součásti hospodářské autarkie Spojených států amerických. Buchanan, stejně jako Hájek, mluví o silícím kulturním vlivu levice na společnost Západu, který nazývá „kulturní válka“ (viz. BUCHANAN, Patrick J. *Smrt Západu. Jak vymírání obyvatel a invaze přistěhovalců ohrožují naši zemi a civilizaci*. Praha: Mladá fronta, 2004.). V českém kontextu se Hájkovy názory, zejména ekonomického a hospodářského rázu, blíží Straně svobodných občanů, která také klade důraz na svobodu jednotlivce, volného trhu, kritiku sociálního státu a upřednostňování národního státu namísto projektu nadnárodní Evropské unie. Zásadní rozpor mezi Hájkem a Svobodnými leží v Hájkově pojetí ukotvení pravice v křesťanském náboženství (viz. poznámka č. 146). V rámci českého kontextu konzervativní pravice je Hájek výjimkou svým prosazováním globálního volného trhu (částečnou výjimku snad tvoří Roman Joch, se kterým se však Hájek rozchází v pohledu na zahraniční politiku) – Michal Semín a další lidé kolem občanského sdružení Akce D.O.S.T. například míří ke korporativnímu uspořádání trhu (viz. SEMÍN, Michal. *Chvála šaškům. Recenze na knihu Petra Hájka „Smrt v sametu“*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.akce-dost.cz/20130204.htm>) a konzervativní pravicová strana, hlásící se ke křesťanskému charakteru Západní civilizace, Ne-Bruselu Národní demokracie upřednostňuje státní protekcionismus trhu (viz. NÁRODNÍ DEMOKRACIE. *Ekonomický program*. [online]. 2014 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://narodnidemokracie.cz/ekonomicky-program/>).

4. Konspirační rozměr myšlení Petra Hájka

Poslední kapitola si klade za cíl objasnit konspirační rozměr myšlení Petra Hájka: Co je to konspirace? Kdo je jejím původcem? Jaké jsou její současné cíle? Tato kapitola bude také uzavřením dvou předchozích kapitol *Náboženský rozměr myšlení Petra Hájka* a *Politický rozměr myšlení Petra Hájka*, ke kterým se se svým náboženským a politickým pozadím vztahuje a mnohé další z Hájkovy myšlení vysvětluje. Hájkovy konspirační myšlení bude na závěr podrobena reflexi.

4. 1 Hájek o původu současné konspirace

Konspirace je pro Hájka spiknutím proti široké veřejnosti, které slouží k její manipulaci, což je v zájmu jiné skupiny k dosahování jejích cílů.¹⁸⁹ Konspirační mystifikace je médiem, které širokou veřejnost odděluje od reality, jíž poskytuje jen svůj pokroucený obraz. Hájek tedy přesvědčen tvrdí: „*Současný svět není tím, čím se zdá být.*“¹⁹⁰

Původ moderní konspirace Hájek vidí v kořenech Velké francouzské revoluce, jak již bylo ukázáno,¹⁹¹ a dalších revolučních aktivitách táhnoucích se až do 60. let 20. století, kdy levice započala svůj dlouhý „pochod institucemi“ na jehož konci ovládla mimo jiné i média.¹⁹² Levice se ve snaze vnutit své „dobro“ ostatním uchýlila k manipulaci, k čemuž Hájek dodává: „*Pokud se pokrok ubírá směrem, který je z (...) hlediska [levice] chybný, (...) [je] oprávněn[a] ho ‚opravit‘. Po dobrém, nebo po zlém. Manipulací – od mediální až po genetickou – nebo dalším dějstvím revolučního násilí.*“¹⁹³ Za konspirací tedy stojí finanční a politické elity, které byly na vrchol vyneseny levicovou infiltrací kultury a institucí Západní civilizace.¹⁹⁴ Hájek si je vědom, že konspirace tu byla přítomná vždy, ale ta moderní (post)demokratická, která koření v osvěcenském „atentátu na Boha“, je přece jen něčím zcela odlišná. Za vše podle Hájka může významný vynález Johanna Gutenberga¹⁹⁵ – knihtisk. Ten se dostal do rukou osvěcenských revolucionářů a jejich následníků a stál na počátku masového šíření informací, které se během několika století rozšířilo díky rozhlasu, televizi a v posledním století také internetu. Ateistické náboženství tak dostalo do rukou „vetřelce“, který

¹⁸⁹ Srov. PIPES, Daniel. *Spiknutí. Názory a teorie*. Praha: Themis, 2003, s. 33–40.

¹⁹⁰ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 9–10.

¹⁹¹ Viz. kapitola 2. 3. *Hájek o osvěcenské revoluci a jejích následovnicích*.

¹⁹² Viz. kapitola 3. 4. *Hájek o „all catch party“ v současné politice*.

¹⁹³ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 36–37.

¹⁹⁴ Srov. KAISER, Karel. *Nová třída a boj proti ní. Národní myšlenka*. 2008, č. 44, s. 6–7.

¹⁹⁵ Johannes Gutenberg byl vynálezce technologie mechanického knihtisku. Důsledkem rozšíření jeho objevů byla masová produkce knih a zlom v možnostech šíření informací.

dokáže proniknout téměř ke každému, říká Hájek: „Zdokonalený rozhlas, zázračné technické možnosti filmu, ale především masové rozšíření televize znamenalo přelomový skok do nových oblastí působení. Vetřelec si tak otevřel v člověku další nové brány a připojil se na ně. To umožnilo nejen exponenciální zvýšení masového zásahu veřejnosti, ale i zásadní změnu v obsahovém pojetí šířených ‚informací‘ a zábavy: oba tyto základní vetřelcovy orgány, jeho mozek a srdce, se tak začaly vzájemně mnohem více ovlivňovat, kooperovat a prolínat, což vedlo k sofistikovanému zjednodušení dříve složitých chemických vazeb v jeho metabolismu. Zatímco původně vstřebávání výměšků mediálního organismu vyžadovalo přece jen jistou aktivní spoluúčast čtenáře či posluchače, filmově-televizní chapadlo už nic takového nepředpokládá: všechny obsahy jsou mixovány v natráveném stavu úplného zprostředkování, takže pro nejvyšší požitek (a účinek) je naopak nejpříhodnější stav dokonalé pasivity. Nic netušící bavící se hostitel se tak proti účinkům jedu indoktrinace stal prakticky bezbranný, až ho nevědomě a bezbolestně integroval do své látkové výměny, a identifikoval se s ním.“¹⁹⁶

Média ovládla globalizovaný svět a nastolila iluzi demokracie, která podle Hájka však již samozřejmě nějakou dobu v reálném životě neexistuje, protože ona jediná je obranou proti vládě médií – mediokracii, tedy stavu, kdy se novináři a zaměstnanci mediálního světa stávají vazaly politické moci. Hájek říká: „(...) v demokraciích měla média po jistý čas kromě jiného také roli ‚hlídacího psa‘, jehož úkolem bylo střežit, aby si politici neuzurpovali větší díl moci, než jim voliči svěřili. Aby co nejméně podléhali pokušení využívat mocenských nástrojů státu ke svým osobním či úzce skupinovým zájmům. Stát měl zase na druhé straně dostatek nástrojů, aby toto bojové plemeno udržel ve vymezeném koridoru. Známý problém ‚Kdo kontroluje kontrolora‘ řešily zákony a jejich dodržování měla v rukou státní moc. V anglosaském světě, kde v první polovině dvacátého století demokracie patrně dosáhla vrcholu svých možností, novináři nestáli jako dnes nad zákonem.“¹⁹⁷

4. 2 Hájek o charakteru současné konspirace

Hájek netvrdí, že všichni aktéři mediálního světa cíleně manipulují s veřejností. Mnoho z nich je také obětí konspirace, většina je dobrovolným a nevědomým nástrojem kulturní hegemonie „dobra“, v dobré víře, že myslí a činí správně. Každý odlišný názor

¹⁹⁶ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 27–28.

¹⁹⁷ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 123.

je tak jimi ihned z vlastní iniciativy vyřazen, onálepkován a umlčen. Horší je však, že většinová společnost se stala taktéž dobrovolným nástrojem spiknutí proti vlastní svobodě. Hájek upozorňuje, že my jsme vlastně oni; až tam dosáhla chapadla mediálního „vetřelce“ šířícího kulturní hegemonii: „*Vetřelcův organismus již tak většinově prorostl naším, že MY jsme ONI, a ONI jsme také MY. Jinými slovy: pokud je to spiknutí, pak je to spiknutí nás proti sobě samým, většin proti většinám, spiknutí všeobecné.*“¹⁹⁸ Žijeme ve virtuální realitě stvořené médii, která se udržuje v chodu pouze díky nám samotným. V realitě v níž „*je nutno [střežit] jen malá tajemství. Velká tajemství bude střežit sama veřejnost tím, že jim odmítne věřit. Jinými slovy, velká tajemství není třeba složitě utajovat, sofistikovane konspirovat, detailně inscenovat*“, upozorňuje Hájek.¹⁹⁹ Mediální konspirace by tak podle něj mohla být tou poslední ingrediencí tisícileté touhy panství Antikrista po svobodné lidské duši. To média by mohla být prostředkem, jak získat dobrovolně k falešnému celosvětovému náboženství Antikrista zástupy věřících. Hájek však vzdorně, vědom si křesťanského proroctví, prohlašuje: „*Žádný plán nikdy zcela nevyjde.*“²⁰⁰

4. 3 Hájek o největších konspiracích dneška

Realita je tedy podle Hájka díky „mediálnímu vetřelci“ zcela pokroucena. Následuje tedy otázka, jakým mystifikacím jsme v současnosti vystaveni? Na čelní příčce mystifikací se podle Hájka nachází událost z 11. září 2001 v New Yorku, kdy do dvou výškových budov narazila dvě dopravní letadla, která byla podle oficiálního vyšetřování pilotována islámskými teroristy. Tuto oficiální verzi Hájek odmítá: teroristický čin byl buď proveden samotnou vládou Spojených států amerických, nebo ta o jeho přípravě věděla, ale přesto nezasáhla.²⁰¹ Postava Usámi bin Ládina, jakožto člověka a strůjce útoků, je podle Hájka jen mystifikací.²⁰² Spojené státy americké využili tohoto útoku jako ospravedlnění k rozpoutání několika válek. Uměle vytvořený „nepřítel mezinárodního terorismusu“ podle Hájka jen posloužil k omezení občanských svobod:²⁰³ „*Pokud chceme zjistit něco podstatného o skutečném pozadí jedenáctého září, musíme se především věnovat tomu, co přineslo. (...) Účet hovoří jednoznačně –*

¹⁹⁸ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 33.

¹⁹⁹ Tamtéž, s. 49.

²⁰⁰ HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, s. 248-249.

²⁰¹ Srov. GRIFFIN, David. *Nový Pearl Harbor*. Praha: VOLVOX GLOBATOR, 2006, 245 s.

²⁰² HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 58-59.

²⁰³ Tamtéž, s. 33.

svět (...) je opět o mnoho nesvobodnější. Státy získaly další technické prostředky a legální metody ke kontrole soukromí občanů, firem, účtů a finančních toků. Mantra mezinárodního terorismu (občas doplněna názornou agitační ukázkou v některé evropské metropoli²⁰⁴) posloužila jako ideální prostředek k prosazování stále tužších a explozivně se množících zákonů na omezení prakticky všeho, co dosud ještě alespoň zčásti zbývalo v soukromém vlastnictví (soukromí například).²⁰⁵ 11. září 2001 je tak podle Hájka „výstřelem z Aurory“²⁰⁶ moderní Západní civilizace.²⁰⁷

Mezi další největší konspirace patří „podvod s globálním oteplováním“, který podle Hájka slouží „zelené bolševické internacionále“ k dosahování svých cílů a omezování lidské svobody nesmyslným zdaňováním občanů a k schvalování nesmyslných zákonů a veřejných investicí.^{208 209} Další důležitou událostí, která podle Hájka neproběhla, tak jak je dnes veřejnosti prezentováno, je tzv. sametová revoluce z roku 1989 v Československé socialistické republice. Ta byla podle Hájka dopředu připravována tajnými službami a média vynesla pomocí propagandy nově vytvořené elity k moci, a to prostřednictvím společenského souhlasu s nimi. Tzv. sametová revoluce tedy nebyla podle Hájka žádným spontánním povstáním obyvatelstva, ale řízeným státním převratem.^{210 211} Podobný charakter mají podle Hájka také revoluce na východě Evropy, blízkém a středním východě, někdy označované za tzv. barevné revoluce.²¹² Ani ty podle Hájka nejsou povstáním místního obyvatelstva, ale jsou řízeny cizími tajnými službami a mediální manipulací západních médií.²¹³

²⁰⁴ Hájek má na mysli teroristické útoky z 11. března 2004 v Madridu a 7. července 2005 v Londýně. Oba dva útoky se staly objektem konspiračních teorií.

²⁰⁵ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 60 – 61.

²⁰⁶ Výstřel z Aurory (bitevní lodí) znamenal podle komunistické interpretace počátek komunistické revoluce v Ruském Petrohradu v roce 1917. Podle dnešních historiků je však výstřel mystifikací komunistické propagandy.

²⁰⁷ HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, s. 49–54.

²⁰⁸ Tamtéž, s. 64–65.

²⁰⁹ Srov. KLAUS, Václav. *Modrá, nikoli zelená planeta*. Praha: Dokořán, 2007, s. 93–120.

²¹⁰ PETŘÍK, Lukáš. Hájek: *Václav Havel sloužil lži a nenávisti. Sametová revoluce byla podvod a přináší novou totalitu*. [online]. 2012 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://euportal.parlamentnilisty.cz/Articles/9690-hajek-vaclav-havel-slouzil-lzi-a-nenavisti-sametova-revoluce-byla-podvod-a-prinasi-novou-totalitu.aspx>.

²¹¹ Srov. DOLEJŠÍ, Miroslav. Analýza 17. listopadu. In: DOLEJŠÍ, Miroslav a kolektiv. *Analýza 17. listopadu + 10 bonusových textů*. Brno: Guidemedia, 2014, s. 31–98.

²¹² Barevná revoluce je pojem, jenž označuje revoluční tendence, které se objevily v postkomunistických společnostech ve východní Evropě a v západní a střední Asii na začátku 21. století.

²¹³ HÁJEK, Petr. *První výročí puče: Oslavy rozvrácené země. Příprava na válku s Ruskem. Američtí vyšetřovatelé v Praze. Slonková, Klvaňa a dolary. Hon na opozici začíná*. [online]. 2015 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/politika/1512-prvni-vyroci-puce-oslavy-rozvracene-zeme-priprava-na-valku-s-ruskem-americti-vysetrovatele-v-praze-slonkova-klvana-a-dolary-hon-na-opozici-zacina.htm>.

4. 4 Zhodnocení konspiračního myšlení Petra Hájka

Hájek zastává názor, že současná realita není ve skutečnosti takovou jakou se zdá. Společnost je podle něj vystavena konspiraci, která je v zájmu levicových elit u moci. Největším nástrojem konspiračního spiknutí je mediální svět ovládaný „kulturní hegemonií levice“, jež natolik ovlivnil veřejné mínění, že konspirace si již žije svým vlastním životem, udržovaná při životě samotnou veřejností. Konspirace proti svobodě člověka má podle Hájka náboženské pozadí s vlivem Antikrista.²¹⁴ Hájek se řadí do dlouhé řady katolických autorů konspiračních teorií tvrdících, že Velká francouzská revoluce je dílem skrytých a člověku nepřátelských sil.²¹⁵ Hájkovo odhalení levicové kulturní hegemonie v rámci Západní civilizace také není v rámci konspiračních teorií ničím novým. Hájek navazuje na tradici americké pravice počínající zhruba koncem 40. let 20. století a trávající až do konce 50. let, která upozorňovala na „sovětské agenty“ v americké federální vládě.²¹⁶ Hájkovo konspirační myšlení tak tedy není žádným výjimečným zjevem v rámci širšího kontextu dějin Západní civilizace. Konspirační teorie se linou celými dějinami Západu a mnohdy měly přímý a mnohdy tragický vliv na jeho významné dějinné zvraty a změny (zejména konspirační teorie tzv. židovského spiknutí²¹⁷). I v současnosti mají konspirační teorie na společnost v rámci Západní civilizace určitý vliv, umocněný v současnosti internetovými periodiky a snadným přístupem k informacím, čehož je Hájkův internetový magazín Protiproud se svou nespornou internetovou popularitou důkazem.^{218 219} I přes svůj určitý vliv jsou však v

²¹⁴ Nabízí se srovnání např. s Maurice Pinayem (1889–1976), vlastním jménem Joaquín Sáenz y Arriaga, mexickým jezuitou publikujícím nábožensky podbarvené knihy o spiknutí proti církvi a lidstvu samotným Satanem, jehož hlavními nástroji je talmudické židovstvo a svobodní zednáři (viz. Maurice Pinay. *Plot Against the Church*. Londýn: Noontide Press, 1978, s. 193. Český dostupný z: http://www.vzdelavaci-institut.info/?q=system/files/Spiknuti_proti_Cirkvi-Pinay.pdf).

²¹⁵ Viz. PIPES, Daniel. *Spiknutí. Názory a teorie*. Praha: Themis, 2003, s. 71–95.

²¹⁶ Pro toto období se vžil název „mccarthismus“, jehož hlavním rysem byl vypjatý antikomunismus přecházející až v antikomunistickou hysterii. Hlavním představitelem tohoto proudu byl senátor Joseph McCarthy (1908–1957), jehož příjmení dalo této spiklenecké teorii jméno.

²¹⁷ Viz. LAQUEUR, Walter. *Mění se tvář antisemitismu. Od starověku do dnešních dnů*. Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 2007, s. 87–100.

²¹⁸ V českém kontextu je asi nejznámějším autorem konspirační teorie Miroslav Dolejší (1933–2001), český politický vězeň a publicista, známý svou statí Analýza událostí 17. listopadu 1989, podle které byla sametová revoluce předem dohodnuté předání moci mezi komunistickými tajnými službami a špičkami disentu (viz. DOLEJŠÍ, Miroslav. Analýza 17. listopadu. In: DOLEJŠÍ, Miroslav a kolektiv. *Analýza 17. listopadu + 10 bonusových textů*. Brno: Guidemedia, 2014, 192 s.). V současnosti je veřejností známým autorem konspiračních např. teorií Adam Benjamin Bartoš (1980), politik a novinář publikující na téma židovského spiknutí (viz. BARTOŠ, Adam B. *Obřezaná republika. Chystá se v Česku nový Izrael? Žďár nad Sázavou*: Bodyart press s.r.o., 2014, 210 s.).

²¹⁹ Viz. BARKUN, Michael. *A Culture of Conspiracy: Apocalyptic Visions in Contemporary America*. California: University of California Press, 2003, 251 s.

současnosti konspirační teorie po historických zkušenostech Západní civilizace (zejména s nacionálním socialismem a komunismem, postavenými na konspiračních teoriích) přijímány společností spíše odmítavě, a to jako projevy vlastní společenské nespokojenosti jejich autorů (politické či náboženské motivace) či jako projevem jejich odcizení (nepřiznání vlastního neúspěchu), které složitý historický vývoj redukuje na spiknutí a vinu za všechno špatné svaluje na druhé. Konspirační teorie se také zdají být charakteristické spíše pro země s poměrně mladými demokraciemi (např. střední a východní Evropa).²²⁰

²²⁰ Viz. PIPES, Daniel. *Spiknutí. Názory a teorie*. Praha: Themis, 2003, s. 211–225.

Závěr

Cílem této bakalářské práce bylo uceleně představit náboženský a politický rozměr myšlení Petra Hájka doplněný konspiračním rozměrem, který v Hájkově případě se zde uvedenými rozměry souvisí. Postupně proto byly v této práci tyto rozměry Hájkova myšlení představeny a podrobeny následné reflexi.

Hájek je autorem interpretujícím současnou realitu Západní civilizace skrze optiku křesťanského náboženství. Křesťanské poselství je pro něj tou nejzákladnější osobní zkušeností. Se svým absolutním odmítáním osvícenského projektu, druhého vatikánského koncilu a prorokováním konce světa se Hájek řadí mezi tradicionalistické směry křesťanské víry. Hájek je tedy rozhodným kritikem moderní sekularizované společnosti, která je plodem osvícenství. V politických otázkách se Hájek řadí do tábora konzervativní pravice. Pravicová politika se podle Hájka nedá uskutečňovat bez křesťanského aspektu. Hájek obhajuje klasické pravicové hodnoty jako svobodu jednotlivce, volný trh a národní stát. Pravici jde podle Hájka o svobodu, zatímco politické levici o rovnost. Demokracie je pro Hájka tím nejlepším možným zřízením, které může zachovat svobodu, avšak není bez chyb, jak si uvědomuje. V současnosti však demokracie ani svoboda neexistují, protože politiku ovládla levice, která podle Hájka infiltrovala i pravici. Místo demokracie nastoupila „sametová totalita“, která si občana získává projektem přerozdělovacího sociálního státu, ten ji na oplátku obětovává svou svobodu. Současný stav však není podle Hájka žádnou náhodou. To Satan se snaží skrze člověka Antikrista panovat nad světem; podle Hájkova názoru se tak jím kritizované společenské okolnosti Západní civilizace dějí za tímto účelem. Hájek se tak dostává na půdu konspiračních teorií a tvrdí, že nic se neděje náhodou, že za největšími dějinnými zlomy Západu stojí spiknutí proti lidské svobodě. To lidé se spikli pod vlivem Satanova pokušení sami proti sobě. Hájek proto klade jednu ústřední otázku, která se line na pozadí celého jeho myšlení: Může současná krize Západu znamenat skutečně Parusii? Tedy očekávaný druhý příchod Ježíše Krista?

Hájkovo myšlení způsobuje mnohé kontroverze, ale on sám není nijak originálním autorem, jak bylo v této práci ukázáno. Nutno však dodat, že on sám si nárok na originalitu a původnost neklade, neboť jeho myšlení má kořeny v konzervativních postojích. V budoucí perspektivě vývoje pluralistické společnosti se dá očekávat, že Hájkovy názory budou eskalovat a stávat se ještě více kontroverzními.

Seznam použitých zdrojů

Knihy:

BARKUN, Michael. *A Culture of Conspiracy: Apocalyptic Visions in Contemporary America*. California: University of California Press, 2003, ISBN: 978-05-2027-682-6.

BARTOŠ, Adam B. *Obřezaná republika. Chystá se v Česku nový Izrael? Žďár nad Sázavou*: Bodyart press s.r.o., 2014, ISBN: 978-80-87525-24-1.

BLECHA, Miloš. *Filosofie*. Olomouc: Nakladatelství Olomouc, 2004, ISBN: 80-7182-147-0.

BORSKÝ, Lev. *Vůdcové lidstva a jeho svůdci. Základy biopolitiky*. Praha: Otakar Skýpal, 1935.

BROWNE, Anthony. *Úprk rozumu. Politická korektnost a smrt veřejné rozpravy v moderní Británii*. Praha: Dokořán, 2009, ISBN: 978-80-7363-240-3.

BUCHANAN, Patrick J. *Smrt Západu. Jak vymírání obyvatel a invaze přistěhovalců ohrožují naši zemi a civilizaci*. Praha: Mladá fronta, 2004, ISBN: 80-204-1103-8.

BURKE, Edmund. *Úvahy o revoluci ve Francii*. Brno: CDK, 1997, ISBN: 80-85959-23-2.

CABADA, Ladislav. *Úvod do studia politické vědy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2004, ISBN: 978-80-7380-076-5.

DAVID, Roman. *Politologie: základy společenských věd*. Olomouc: Nakladatelství Olomouc, 2003, ISBN: 80-7182-162-4.

FAYE, Guillaume. *L'Archéofuturisme*. Paříž: L'Aencre, 2011, ISBN: 978-29-1120-281-0.

FUKUYAMA, Francis. *Konec dějin a poslední člověk*. Praha: Rybka Publishers, 2002, ISBN: 80-86182-27-4.

- GRAMSCI, Antonio. *Poznámky o Machiavellim, politice a moderním státu*. Praha: Svoboda, 1970.
- GRIFFIN, David R. *Nový Pearl Harbor*. Praha: VOLVOX GLOBATOR, 2006, ISBN: 80-7207-591-8.
- HÁJEK, Petr. *Areál snů*. Praha: Mladá fronta, 1980.
- HÁJEK, Petr. *Předběžný portrét*. Československý spisovatel: Praha, 1989.
- HÁJEK, Petr. *Smrt ve středu*. Praha: Dokořán, 2009, ISBN: 978-80-7363-269-4.
- HÁJEK, Petr. *Smrt v sametu*. Praha: Daranus, 2012, ISBN: 978-80-87423-38-7.
- HÁJEK, Petr. *Svět je na rozvod*. Práce: Praha, 1990.
- HÁJEK, Petr. *Vlídna past*. Práce: Praha, 1987.
- HUNTINGTON, Samuel P. *Střet civilizací: boj kultur a proměna světového řádu*. Praha: Rybka, 2001, ISBN: 80-86182-49-5
- KANT, Immanuel. *Základy metafyziky mravů*. Praha, 1990.
- KIRK, Russell. *Konzervativní smýšlení*. Praha: Občanský institut, 2000, ISBN: 80-86228-03-7.
- KLAUS, Václav. *Modrá, nikoli zelená planeta*. Praha: Dokořán, 2007, ISBN: 978-80-7363-152-9.
- KLUWER, Wolters. *Levicové smýšlení: Od de Sada a Marxe k Hitlerovi a Pol Potovi*. Praha: Cevro Institut, 2010, ISBN: 978-80-7357-571-7.
- KUBY, Gabriele. *Globální sexuální revoluce. Ztráta svobody ve jménu svobody*. Brno: Kartuziánské nakladatelství, 2014, ISBN: 978-80-87864-13-5.
- LAQUEUR, Walter. *Měníci se tvář antisemitismu. Od starověku do dnešních dnů*. Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 2007, ISBN: 978-80-7106-927-0.

LEGUTKO, Ryszard. *Ošklivost demokracie a jiné eseje*. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2009, ISBN: 978-80-7325-184-0.

MALÝ, Radomil. *Humanisté nebo satanisté?* Brno: Kašpárek, 1997.

MARTINEZ, Mary Bell. *The undermining of the Catholic Church*. Londýn: Hillmac, S.A., 1991.

NIETZSCHE, Friedrich. *Radostná věda*. Praha: Aurora, 2004, ISBN: 80-7299-043-8.

NISBET, Robert. *Politický konzervatismus. Sen a realita*. Praha: Leda, 2011, ISBN: 978-80-7335-259-2.

PESCH, Otto Hermann. *Druhý vatikánský koncil 1962-1965. Příprava, průběh a odkaz*. Praha: Vyšehrad, 1996. ISBN: ISBN 80-7021-194-6.

PINAY, Maurice. *Plot Against the Church*. Londýn: Noontide Press, 1978, ISBN: 978-09-1103-839-2.

PIPES, Daniel. *Spiknutí. Názory a teorie*. Praha: Themis, 2003, ISBN: 80-7312-022-4.

PODRACKÝ, Vlastimil. *Nadčasový humanismus. Jak vytvořit stabilní společnost pro třetí tisíciletí*. Praha: Marek Belza, 2010, ISBN: 78-80-871-1612-8.

SCRUTON, Roger. *Smysl konzervatismu*. Praha: Torst, 1993, ISBN: 80-85639-10-6.

SCHELKY, Helmut. *Jak odstranit systém: strategie dlouhého pochodu institucemi*. Praha: Občanský institut, 2006, ISBN: 80-86972-05-4.

SOLOVJOV, Vladimír. *Legenda o Antikristu*. Velehrad: Velehrad-Roma, 1996, ISBN: 80-86045-01-3.

SPENGLER, Oswald. *Zánik Západu: obrysy morfologie světových dějin*. Praha: Academia, 2010, ISBN: 978-80-200-1886-1.

TROCKIJ, Lev D. *Zrazená revoluce*. Praha: Doplněk, 1995, ISBN: 80-85765-30-6.

WOODS, Thomas E. *Jak katolická církev budovala západní civilizaci*. Praha: Res Claritatis, 2008, ISBN: 8-09041-430-3.

Bible a církevní dokumenty:

Bible. Všecka svatá písmena Starého i Nového zákona. Brno: Levné knihy, 2010. ISBN: 978-80-7309-128-5.

Články a statě:

BARTYZEL, Jacel. Paleokonzervatismus. *Národní myšlenka*. 2005, ISSN: 1214-3995, č. 2, s. 10 – 13.

BEDNAŘÍKOVÁ, Eliška. Jan Scheinost – katolík a fašista. In: MAREK, Pavel ed. *Teorie a praxe politického katolicismu 1870-2007*. Brno: Centrum pro studium demokracie, 2008, s. 194-204.

CIHELKA, Miloš. Smrt ve středu. Recenze knihy Petra Hájka. *Te deum*. 2009, č. 4, ISSN: 1803-2761, s. 68 – 69.

DOLEJŠÍ, Miroslav. Analýza 17. listopadu. In: DOLEJŠÍ, Miroslav a kolektiv. *Analýza 17. listopadu + 10 bonusových textů*. Brno: Guidemedia, 2014, ISBN: 978-80-88021-01-8, s. 31 – 98.

HÁJEK, Petr. Já z opice nepocházím. In: Loužek, M. ed. *Darwin a darwinismus – věda, nebo ideologie? Charles Darwin. Dvě stě let od narození. Sborník Textů*. Praha: CEP, 2009, ISBN: 978-80-86547-80-0, s. 75 – 82.

KAISER, Karel. Nová třída a boj proti ní. *Národní myšlenka*. 2008, ISSN: 1214-3995, č. 44, s. 6 – 7.

MLČOCH, Lubomír. Sociálně tržní hospodářství – evropský koncepční vklad pro globální vizi 21. století. In: MLČOCH, Lubomír ed. *Sociálně tržní hospodářství*. Lidice: Concordia Pax, 2014, ISBN: 978-80-85650-25-9, s. 3 – 11.

MONOD, Jacques. Náhoda a nutnost. In: MARKOŠ, Anton ed. *Náhoda a nutnost. Jacques Monod v zrcadle dnešní doby*. Praha: Pavel Mervart, 2008, ISBN:

978-80-86818-66-5, s. 27 – 187.

SEMÍN, Michal. Hilaire Belloc. In: ŠPINKA, Milan ed. *Osobnosti pravice podruhé*. Praha: Národní myšlenka, 2006.

SEMÍN, Michal. Vláda médií a boj o lidskou svobodu. Rozhovor s vicekancléřem prezidenta P. Hájkem. *Te deum*. 2009, č. 4, ISSN: 1803-2761, s. 47 – 49.

Internetové články a odkazy:

Internetové články:

CVEK, Boris. *Smrt v sametu*. [online]. 2009 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.blisty.cz/art/66490.html>.

EMÍN, Michal. *Chvála šaškům. Recenze na knihu Petra Hájka „Smrt v sametu“*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.akce-dost.cz/20130204.htm>.

GOLIS, Ondřej. *Hájek se zbláznil, řekl Klaus. Nevadí mi to, tvrdí vicekancléř* [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: http://www.lidovky.cz/hajek-se-zblaznil-pustil-se-klaus-do-sveho-vicekanclere-pit-/zpravy-domov.aspxc=A130307_121649_ln_domov_ogo.

HANÁK, David. *Jak demontovat sociální stát?* [online]. 2010 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://virtually.cz/archiv.php?art=5526>.

HASLINGEROVÁ, Ivana. *Pravda a láska – největší nepřítel pravice v ČR*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://fragmenty.cz/archiv/iz000586.html>.

HÁJEK, Petr. *Boj proti kouření je boj proti svobodě*. [online]. 2007 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: http://zpravy.idnes.cz/boj-proti-koureni-je-boj-proti-svobode-dhi-/domaci.aspxc=A070212_110926_nazory_rez.

HÁJEK, Petr. *Co je Protiproud?* [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/co-je-protiproud.htm>.

HÁJEK, Petr. *Další krok k sebevraždě civilizace: Pětadvacátý stát povolil prodej „pilulky.“ Umí nejen zabít, ale i skvěle „vypudí z útroby ženy mrtvý zárodek“*. *Je*

těhotenství nemoc? [online]. 2014 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/zdravi/1071-dalsi-krok-k-sebevrazde-civilizace-pet-advacaty-stat-povolil-prodej-pilulky-umi-nejen-zabit-ale-i-skvele-vypudi-z-utrob-zeny-mrtvy-zarodek-je-tehotenstvi-nemoc.htm>.

HÁJEK, Petr. *Kdo proti nám?* [online]. 2012 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.parlamentnilisty.cz/arena/nazory-a-petice/Petr-Hajek-Kdo-proti-nam>.

HÁJEK, Petr. *Opičí proces po česku.* [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.cz/duchovni-svet/29-opici-proces-po-cesku-2.htm>.

HÁJEK, Petr. *První výročí puče: Oslavy rozvrácené země. Příprava na válku s Ruskem. Američtí vyšetřovatelé v Praze. Slonková, Klvaňa a dolary. Hon na opozici začíná.* [online]. 2015 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/politika/1512-prvni-vyroci-puce-oslavy-rozvracene-zeme-priprava-na-valku-s-ruskem-americti-vysetrovatele-v-praze-slonkova-klvana-a-dolary-hon-na-opozici-zacina.htm>.

HÁJEK, Petr. *Překvapivé poselství vůdců Svobodných: O národu a barvě vlajky nad Pražským hradem. Nesnesitelná lehkost povrchnosti. A v čem se mylil Thomas Jefferson?* [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/politika/776-prekvapive-poselstvi-vudcu-svobodnych-o-narodu-a-barve-vlajky-nad-prazskym-hradem-nesnesitelna-lehkost-povrchnosti-a-v-cem-se-mylil-thomas-jefferson.htm>.

HÁJEK, Petr. *Ukřižovaný papež.* [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/duchovni-svet/23-ukrizovany-papez.htm>.

HÁJEK, Petr. *Uprostřed ostré palby: Čemu lze vlastně věřit? Evropský projekt se hroutí. Euroamerické elity potřebují válku. Ti, co ji odmítají, mají mocného spojence.* [online]. 2014 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/politika/1418-uprostred-ostre-palby-cemu-lze-vlastne-verit-evropsky-projekt-se-hrouti-euroamericke-elity-potrebuji-valku-ti-co-ji-odmitaji-maji-mocneho-spojence.htm>.

HÁJEK, Petr. *Začátek konce šílené hry: Obamovy pohádky přední experti neberou vážně.* [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/>

politika/1459-zacatek-konce-silene-hry-obamovy-pohadky-predni-experti-neberou-vazn e-kolaps-z-roku-2008-byl-jen-generalkou-na-velky-krach-tiskarny-penez-jedou-naplno-uz-i-v-eu-pad-letadla-bude-o-to-tvrdsi.htm.

HRONÍK, Jiří. *Vyhrocený pořad Jilkové o Ukrajině: Světla zhasla, křik ustal... A zůstalo velké překvapení ohledně Kalouska*. [online]. 2014 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Vyhroceny-porad-Jilkove-o-Ukrajine-Svet-la-zhasla-krik-ustal-A-zustalo-velke-prekvapeni-ohledne-Kalouska-312278>.

HVÍŽDALA, Karel. *Smrt v náručí Václava Klause, aneb o knize Petra Hájka*. [online]. 2009 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: http://zpravy.idnes.cz/smrt-v-naruci-vaclava-klause-aneb-o-knize-petra-hajka-f9j-/zpr_archiv.aspx?c=A090619_150118_kavarna_bos.

KIRK, Russell. *Prospects For Conservatives*. [online]. 2011 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://adasboro.tripod.com/abroad.htm>.

KLAUS, Václav. *Neokonzervativní manifest Irvinga Kristola*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.klaus.cz/clanky/222>.

KRISTOL, Irving. Americký konzervatismus 1945-1995. In: KRISTOL, Irving, a Norman PODHORETZ. *Chvála neokonzervatismu*. [online]. 1996 [cit. 2015-03-1]. Dostupné z: <http://www.obcinst.cz/chvala-neokonzervatismu/>.

KURAS, Benjamin. *Nenásilný převrat Frankfurtské školy*. [online]. 2011 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: http://ceskapozice.lidovky.cz/kapitola-11-nenasilny-prevrat-frankfurtske-skoly-fbk-/forum.aspx?c=A110204_142133_pozice_4804.

MALÝ, Radomil. *Na programu je katolická kontrarevoluce*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://protiproud.parlamentnilisty.cz/duchovni-svet/380-na-programu-je-katolicka-kontrarevoluce.htm>.

OVČÁNEK, Jiří. *Autory amnestie jsou Jakl, Hájek a Hasenkopf, řekl Zemanův kancléř*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.novinky.cz/domaci/300383-autory-amnestie-jsou-jakl-hajek-a-hasenkopf-rekl-zemanuv-kancler.html>.

PANENKA, Radim. *Právě skončil Klaus. A Petr Hájek bez cenzury mluví o něm, Kalouskovi i budoucnosti.* [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.parlamentnilisty.cz/arena/rozhovory/Prave-skoncil-Klaus-A-Petr-Hajek-bez-cenzury-mluvi-o-nem-Kalouskovi-i-budoucnosti-265087>.

PETRÁČEK, Tomáš. *Druhý vatikánský koncil – náčrt předběžné bilance.* [online]. 2012 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://tisk.cirkev.cz/res/data/153/017473.pdf>.

PETŘÍK, Lukáš. *Petr Hájek: Spíše než globální oteplování hrozí doba ledová.* [online]. 2011 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://freeglobe.parlamentnilisty.cz/Articles/920-petr-hajek-spise-nez-globalni-oteplovani-hrozi-doba-ledova.aspx>.

PETŘÍK, Lukáš. *Proces se žháří z Vítkova? Jako padesátá léta, miní Hájek.* [online]. 2010 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.parlamentnilisty.cz/zpravy/Proces-se-zhari-z-Vitkova-Jako-padesata-leta-mini-Hajek-177387>.

PETŘÍK, Lukáš. *Rozhovory s Petrem Hájkem.* [online]. 2012 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://monarchista.cz/clanky/souhlasime/232-lukas-petrik-rozhovory-s-petrem-hajkem>.

PETŘÍK, Lukáš. *Šokující informace. Halík asi není kněz, říká Klausův Hájek.* [online]. 2011 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.parlamentnilisty.cz/zpravy/Sokujici-informace-Halik-asi-neni-knez-rika-Klausuv-Hajek-215560>.

PETŘÍK, Lukáš. *Hájek: Václav Havel sloužil lži a nenávisti. Sametová revoluce byla podvod a přináší novou totalitu.* [online]. 2012 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://euportal.parlamentnilisty.cz/Articles/9690-hajek-vaclav-havel-slouzil-lzi-a-nenavisti-sametova-revoluce-byla-podvod-a-prinasi-novou-totalitu.aspx>.

PRACHAŘ, Martin. *Kdo schválně mlžil o autorství amnestie? Podívejte se na přehled.* [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: http://www.lidovky.cz/kdo-schvalne-mlzil-o-amnestii-podivejte-se-na-prehled-p02-/zpravy-domov.aspxc=A130506_224957_In_domov_mpr.

RŮŽIČKA, Vlastimil. *Politické strany z hlediska teorie catch-all party.* [online]. 2006

[cit.2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.e-polis.cz/clanek/politicke-strany-z-hlediska-teorie-catch-all-party.html>.

Další internetové odkazy:

LOBKOWICZ, Mikuláš a VOPLAKAL, Miloš. Konzervativní / liberální. Křesťanská alternativa? *Teologické texty*. [online]. 2010, č. 1 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.teologicketexty.cz/casopis/2010-1/Konzervativni-liberalni-Krestanska-alternativa.html>. ISSN: 0862-6944.

NÁRODNÍ DEMOKRACIE. *Ekonomický program*. [online]. 2014 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://narodnidemokracie.cz/ekonomicky-program/>

NÁRODNÍ DEMOKRACIE. *Petr Hájek bude volit Národní demokracii. Jedinou stranu, která jde nezástřene proti Bruselu*. [online]. 2014 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.nebruselu.cz/20140507a.htm>.

NOVINKY.CZ. *Prezidentův vicekancléř volá po spravedlivých procesech s extremisty*. [online]. 2010. vyd. [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.novinky.cz/domaci/216510-prezidentuv-vicekancler-vola-po-spravedlivych-procesech-s-extremisty.html>.

SLOVNÍK ČESKÉ LITERATURY. *Jiří Hájek*. [online]. 2006 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.slovnikeskeliteratury.cz/showContent.jsp?docId=374>.

SYSIFOS. *Bronzový Bludný balvan za rok 2013 v kategorii družstev*. [online]. 2013 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.sysifos.cz/index.php?id=vypis&sec=1396029562>.

SYSIFOS. *Zlatý Bludný balvan za rok 2009 - Petr Hájek*. [online]. 2009 [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.sysifos.cz/index.php?id=vypis&sec=1268037266>.

ŠPRUNK, Karel. Svoboda jako dokonalost člověka. *Teologické texty*. [online]. 2004, č. 4. [cit. 2015-3-01]. Dostupné z: <http://www.teologicketexty.cz/casopis/2004-2/Svoboda-jako-dokonalost-cloveka.htm>.

Abstrakt

VRÁNEK, Matěj. *Náboženský a politický rozměr myšlení Petra Hájka*. České Budějovice 2015. Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Teologická fakulta. Katedra praktické teologie. Vedoucí práce Roman Míčka.

Klíčová slova: Petr Hájek, Západní civilizace, křesťanství, ateismus, konec světa, politika, konzervatismus, neokonzervatismus, politická pravice, politická levice, sociální stát, konspirační teorie.

Práce se zabývá náboženským, politickým a konspiračním rozměrem myšlení Petra Hájka. Práce si klade za cíl tyto navzájem propojené rozměry Hájkova myšlení uceleně představit a podrobit reflexi. Náboženská část se zaměřuje na křesťanství v Hájkově myšlení, na jeho dějinný význam pro Západní civilizaci, na jeho moderní odmítnutí a na apokalyptické vyhlídky současné Západní civilizace. Politická část představuje Hájkovy názory na demokracii, na politickou pravici a levici, na současnou politickou situaci a Hájkovu vlastní politickou programatoriku. Konspirační část ukazuje Hájka ve světle jeho konspiračních teorií, podle nichž je současná společnost manipulována v zájmu vládnoucí skupiny.

Abstract

Religious and political dimension of Petr Hájek's thinking.

Key words: Petr Hájek, Western civilization, Christianity, atheism, end of the World, politics, conservatism, neoconservatism, political right, political left, welfare state, conspiratorial theory.

The thesis deals with religion, political and conspiratorial dimension of Petr Hájek's thinking. The main purpose of thesis is seamlessly interduce these interrelated dimensions of Hájek thought. The religious part is aiming on Christianity in Hájek's thought, on its historical menaing for Western civilizations, on its modern rejection and on apocalyptic prospect of contemporary Western civilization. Political part interdouces Hájek's opinions on democracy, political right and political left, on the current political situation and his own political program. Conspiratorial part shows Hájek in his conspiratorial theoris according to which contemporary society is manipulated in the interests of governing group.