



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Vojtěch Pršala

**Název práce:** Odezva tepové frekvence na stresové situace ve sjezdovém lyžování

**Autor posudku:** doc. PhDr. Blahoslav Komeščík, CSc.

**Cíl práce:** Práce se zabývá odezvou tepové frekvence na stresové situace ve sjezdovém lyžování. Konkrétně na změnu tepové frekvence při stresu před startem a stresu při skoku lyžaře.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	1	2	3	4
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost práce na teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost práce na praktické dovednosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

Teoretická část o pojmu stres je příliš obecná a často uvedená tzv. citací "z 2.ruky" (nevhodné). Výběr skoku vhodný, ale o jakou teorii lze opřít srovnání s předstartovním stavem? Fyziologie člověka je silně zredukována jen na TF a opět je zde mnoho informací nad rámec tématu. Rešerše, obsahová analýza a syntéza zdrojů jsou relevantní k problému. Výzkumný vzorek čtyř probandů nemá dostačující charakteristiku pro

komparaci (muž, žena, dívka, úroveň, tři typy předstartovního stavu: nabuzení, horečka, apatie) a v hypotézách se tato korelace neurčuje, tedy je rozpor mezi cílem a PH. U PH 1 proč odraz až 3 s. a jak odvozen limit 5 tepů? Logický smysl má PH 2, jde však o kolik tepů a co ten rozdíl znamená! Celá výzkumná strategie počínaje formulací cíle a PH až po analýzu dat se jeví zmatená. Konkrétní měření TF je však provedeno velmi pečlivě a odpovídá vědeckým požadavkům. Cenná je věcná a metodická řešení již provedených analogických výzkumů (to však patří do teorie). Výsledky jsou diskutovány s prameny (bohužel i v závěrech, kam polemiky již nepatří). Pro časté doslovné citace je třeba uvádět i stránku.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Práce odpovídá nárokům na ZBP. Problém je teoreticky dobře podložen. Metodologie má řadu nepřesností a rozporů (cíl-PH-strategie-soubor). Konkrétní sběr dat byl v terénu náročný, ale pečlivý.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

### **Otázky pro diskusi:**

Vysvětlit výhrady výše a polemizovat o pojmech salutor a eustress

**Navržená výsledná známka: výborně - velmi dobře (podle výsledku obhajoby)**

**V** Pardubicích, **dne** 4.5.2015

---

**podpis**