

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Andrea Ruferová				
Název práce	Soubor námětů pro podporu jemné motoriky u žáků se zrakovým postižením s přidruženou mentální retardací				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.				
Rok obhajoby	2018				
Rozsah práce (počet): 53					
Tab.	3	Grafy	19	Přílohy	2
Použitá literatura		nečíslováno			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi dosud publikačně málo zpracované a tudíž vhodné k rozvíjení i výzkumnému ověřování. Posouzení konkrétních případů a realizace konkrétních návrhů podpůrných opatření lze považovat za vhodný cíl BP. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka převážně využila adekvátní dostupné odborné zdroje. Práce přináší konkrétní informace využitelné ve speciálně pedagogické teorii i praxi. Celá práce se svým rozsahem i pojetím PČ splňuje požadavky na kvalifikační práce, avšak s řadou připomínek (viz dále).

Zhodnocení cílů práce:

Cíl BP a zejm. PČ je v práci přehledně definován, avšak v realizaci jsou jisté nesrovnalosti, i přes jisté dále uvedené nedostatky jej lze považovat za splněný. V praktické části je využito kvalitativního výzkumného designu, který však nebyl v metodice práce dostatečně popsán.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ne	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ne	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami

Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce odpovídá požadavkům na tvorbu bakalářských prací dle aktuálních výnosů. K silným stránkám práce patří vhodný výběr tématu, vhodná volba obsahu praktické části – experimentální ověření přínosu navrženého souboru činností pro rozvoj jemné motoriky. Pochválit lze též popis a grafické znázornění získaných dat se zaznamenáním více proměnných (mohla být dána do souvislosti kvalita činnosti žáka s mírou pozornosti – získané výsledky by vhodně doplnily představu o vlivu pozornosti na výkonnost žáka). Za pozitivní lze považovat též diskuzi, kde autorka celkem realisticky hodnotí možnosti použití programu a přemýšlí o potřebách dalšího návazného rozvoje žáka.

Struktura a logika výstavby textu – text je vystavěn převážně přehledně, připomínku vznáším k názvu a obsahu kapitoly 4.3 a 4.3.1 – název i obsah podkapitoly přesahuje (zařazením pojmu řeč) referenční pole názvu kapitoly 4.3.

Autorka se však dopustila také řady chyb, které jsou dále popsány. Úvod práce minimalisticky pojatý – bylo třeba uvést více širších souvislostí tématu. V textu práce je občasné patrná terminologická nejednota – název „žák se ZP“, avšak v textu „zrakově postižený“ aj. V kap. 2 není respektováno antropologické paradigma – název „Specifika vývoje dítěte...“ – se kapitola zaměřuje od začátku zejm. na zrakovou vadu. Upozorňuji na nelogickou posloupnost v PČ - logičtější postup interpretace informací o žákovi by byl – nejprve kazuistika a následně IVP.

Obsah práce: Celkově spíše minimalistická a málo ucelená úroveň zpracování obsahů kapitol (např. 1.1, 3, 4), citace jsou častěji vytržené z širšího kontextu a nedosahují potřebné ucelenosti problematiky - např. s. 15 – nedostatečné zpracování kapitoly – chybí podstata problematiky, namísto toho autorka řeší srovnání dopadu postižení vrozeného a získaného.

V BP se vyskytují obsahově diskutabilní místa – např. s. 11. poslední odst., poslední odstavec závěru. Také kazuistika je poměrně strohá, v anamnéze je pouze sled schopností a neschopností žáka, avšak bez struktury a nenašla jsem ani stupeň mentální retardace (např. popis rozumových schopností dítěte – s. 32). Také upozorňuji na negativní náhled na míru schopností / dovedností – obvykle se upřednostňuje spíše přístup popisu již zvládnutých dovedností než toho, co dítě ještě nezvládne (viz popis úrovně motoriky). Metodika výzk. šetření je nedostatečná – není uvedeno, jak pracovala s daty, jak došla k výsledkům uvedeným v grafech.

V programu (s. 35) nejsou uvedeny důležité náležitosti jako např. jak byl k činnostem žák motivován. Program bylo třeba podstatně rozvést a uvést konkrétní úkoly / činnosti.

V šetření s jediným žákem bylo vhodné využít též názory vyučující nebo asistentky pedagoga – např. s využitím metody rozhovoru. Autorka v práci neuvádí, jaký praktický přínos má její BP pro ni samotnou nebo i pro další cílové skupiny.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na přijatelné formální úrovni. Jazyková a stylistická úroveň je problematická, v práci se vyskytuje řada chyb (např. absence struktury kapitol – chybí úvody či závěry, hrubá chyba – s. 33, chyby v interpunkci – např. s. 14, 24, 35 aj.). V práci jsou pasáže, ve kterých citelně chybí citace (např. s. 20 – zásady, s. 22 – využití Blissu). Práce je vhodně doplněna přílohami.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Doplňte informace o reálném provádění činností se žákem, jak jste jej motivovala, jak byly činnosti žákovi představovány? Doplněte informace o způsobu, jak jste zpracovávala data. Vyjádřete se k možnosti dalšího použití Vámi získaných dat a výsledků.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení D.

5. 4. 2018 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení