

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Andrea Ruferová
Název práce	Soubor námětů pro podporu jemné motoriky u žáka se zrakovým postižením a přidruženou mentální retardací
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních (Bc.)
Konzultant práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2018
Rozsah práce (počet)	55
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Dostává se mi k posouzení práce, která si svým tematickým zaměřením vybírá zpracování námětů pro rozvoj jemné motoriky u dítěte se zrakovým postižením a s mentálním postižením. Vzhledem k tomu, že se dotýká kombinace postižení, domnívám se, že se jedná o velice složité téma. Jen velmi obtížně můžeme hovořit o kombinaci dvou samostatných postižení. Postižení se do sebe „vpíjí“ a prostupují tak dispozice a schopnosti, kterými dítě disponuje. Volbu tématu vítám.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Autorka svou práci rozděluje na část teoretickou a část praktickou. Teoretická část by měla jednak samotného čtenáře uvést do potřebné teorie a jednak prokázat schopnost autorky bezpečně se orientovat v terminologii. Jsem toho názoru, že se toto autorce v podstatě nepodařilo. I přesto, že to z názvů příslušných kapitol dělá opačný dojem, autorka se problematice vzájemné prostupnosti více zdravotních postižení do dispozic a schopností dítěte zcela vyhnula. Nenacházím odborné sdělení, které by terminologii kombinovaného postižení definovalo, třeba ve vztahu k „přidruženosti postižení“. Toto se mi jeví jako zásadní pochybení. Místo toho se autorka zaobírá řadou témat, která jsou v daném případě zcela nadbytečná (části 1 až 3). I tato témata hodnotím jako zcela povrchní. Taktéž postrádám otázku smyslu a významu rozvoje jemné motoriky. To jsem očekával v odd. 5. Že autorka nerozumí didaktické terminologii, dokládá nadpis „Metodické činnosti“. Prosím o objasnění. Pod tímto názvem se skrývá neutříděný výčet manuálních činností. Jen těžko se mohu

ztotožnit s představou, že stavebnice nebo puzzle je hra. V tomto směru se opět ukazuje jistá neznalost věci. Teoretické zázemí práce se mi jeví jako nedopracované, chybné a zavádějící. Část praktická je zaměřena na dosažení výzkumného cíle. Ten je poměrně široce uveden v odd. 6 (30). Autorka svůj výzkum započala anamnézou. Ta je povrchní, očekával bych, že bude zpracována tak, aby plně odrážela vývoj a současný stav sledovaného chlapce. Pokud je respondent mentálně postižený, zcela postrádám tento obraz jeho dispozic a schopností (viz např. Sociabilita???)! Jedním z úkolů výzkumného šetření bylo zjištění úrovně rozvoje jemné motoriky. Místo toho, aby autorka stupeň rozvoje testovala, využila pozorování a rozbor dosavadních výsledků práce (byť o pretestu a testu v závěru práce hovoří). V textu jsem ani tuto část nenašel. Následně se autorka (v krátkosti řečeno) se sledovaným chlapcem 10krát setkala, vykonala s ním primitivní (bez smyslu a účelu) navržené činnosti a zaznamenala sledovaný progres/vývoj, včetně pozornosti. To vše autorka zaznamenala do grafů. Musím zásadně rozporovat tento způsob výzkumu: probíhal v horizontu 14/11-17 – 5/1-2018, což je velmi krátká a nevypovídající doba, činnosti byly bez tvůrčího smyslu (i dítě s mentálním postižením potřebuje smysluplnou a tvořivou činnosti), shrnutí, která autorka uvádí, vůbec nezohledňují další možné okolnosti vývoje, res. situace (únava...). Jen velmi těžko můžeme přijmout výsledky výzkumu jako relevantní a pro teorii a praxi přínosné. Vysvětlení očekávám u obhajoby.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez zásadních připomínek.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Viz výše.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

Návrh závěrečného hodnocení E.

11. dubna 2018

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení