



## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Novák Michal  
**Název práce:** Kvalita života a výzkum hodnotového systému současné generace  
**Autor posudku:** Dr. Ing. Vítězslav Hálek, MBA, Ph.D.  
**Cíl práce:** Výzkum aspektů kvality života a hodnota daných činností.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	×	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	×	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	×	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	×	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	×	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	×	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	×	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	×	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	×	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	×	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	×	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	×	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

Teoretická část práce je dostačující, i když mohla být doplněna i o východiska k použité metodě hodnocení Vital Mind, tj. deníčků trénování mozku.

Při vyhodnocení poznatků v praktické části student popisuje zjištěné hodnoty, ale již neprovádí jasnou interpretaci, která by byla všeobecně srozumitelná. Vlastní vyhodnocení hypotéz je provedeno statisticky správně, ale zároveň nepřehledně.

Z vlastních zjištění i ze srovnání s předchozími výzkumy by bylo možné vytěžit daleko více zajímavých srovnání a informací. Navíc by bylo vhodné jejich přehlednější a názornější odprezentování. V závěrech by bylo rozhodně vhodné například upustit od užívání zkratk a používat konkrétní aktivity patřící do jednotlivých skupin činností, aby samotné závěry byly pochopitelné i bez studování celého procesu výzkumu a jeho vyhodnocení.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Teoretická část práce studenta se věnuje definování kvality života a náhledy na ni z řady pohledů, jako například psychologie, zdraví nebo náboženství. Dále se student v teoretické části věnuje jednotlivým faktorům a vztahům majícím na kvalitu života vliv a způsobům hodnocení kvality života.

V praktické části práce provádí vlastní výzkum kvality života a navázal jednak na vlastní bakalářskou práci i další závěrečné práce. Vlastní dotazování bylo náročné zejména na respondenty, protože 8 týdenní sledování činnosti respondenta podle projektu Vital Mind. Na základě zpracování formuluje závěry ve vztahu ke stanoveným hypotézám. Rovněž srovnává své výsledky s výsledky předchozích zkoumání ke kvalitě života jednotlivých posuzovaných skupin. Závěry práce jsou nepochybně zajímavé, jen by si žádaly lepší odprezentování. Cíl práce student naplnil.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak lze shrnout závěry Vaší práce ve vztahu ke skupině studentů? Jaká je, nebo jak se liší jejich kvalita života v porovnání s pracujícími?

2. Co patří mezi zásadní faktory ovlivňující kvalitu života vůbec a jakými nástroji lze tyto faktory ovlivňovat např. u skupiny studentů?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: C - velmi dobře**

**V Hradci Králové, dne 11. května 2017**

---

**podpis**