

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Fakulta lesnická a dřevařská**

**Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky**



**Fakulta lesnická  
a dřevařská**

**Finanční podpora mysliveckých spolků v České republice**

**Bakalářská práce**

**Tomáš Bubeník**

**Ing. Radek Rinn, Ph.D.**

**2024**

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Tomáš Bubeník

Myslivost a péče o životní prostředí zvěře

Název práce

**Finanční podpora mysliveckých spolků v České republice**

Název anglicky

**Financial support to hunting clubs in the Czech Republic**

### Cíle práce

Cílem práce bude představit a analyzovat finanční podporu myslivosti z úrovně České republiky v posledních třech letech. Součástí práce bude vyhodnocení reálného čerpání dotačních prostředků ve vybraných oblastech a honitbách z pohledu jejich jednotlivých členů.

### Metodika

V rámci práce bude představena struktura finančních podpor mysliveckých spolků. Následně bude provedena analýza na konkrétních finančních podpor u vybraných honiteb. Součástí práce bude i dotazníkové šetření mezi členy vybraných honiteb s cílem získat informace o dopadech a vnímání poskytnutých prostředků z úrovně jednotlivých členů.

Harmonogram práce:

duben – srpen 2023: předložení přehledu finančních podpor do myslivosti, literární rešerše,

září – říjen 2023: výběr honiteb, příprava dotazníku,

listopad 2023 – leden 2024: distribuce dotazníků, sběr dat,

únor – březen 2024: zpracování výsledků,

duben 2024 – kompletní odevzdání BP.

## Doporučený rozsah práce

minimálně 35 normostran

## Klíčová slova

honičba, finanční podpora, myslivecké spolky, myslivost, dotace

---

## Doporučené zdroje informací

- ČERVENÝ, Jaroslav; ÚSTAV BIOLOGIE OBRATLOVCŮ (AKADEMIE VĚD ČR). *Encyklopedie myslivosti*. Praha: Ottovo nakladatelství v divizi Cesty, 2004. ISBN 80-7181-901-8.
- JARSKÝ, V. Alternativní možnosti financování lesnického sektoru – výsledky analýzy mezi akademickými pracovníky. *Zprávy lesnického výzkumu*, 2017, 62. (2): 127-134.
- Jarský, V., Sarvašová, Z., Dobšínská, Z., Ventrubová, K. and Sarvaš, M., 2014. Public support for forestry from EU funds – Cases of Czech Republic and Slovak Republic. *Journal of Forest Economics*: 20 (4), pp 380-395. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jfe.2014.10.004>.
- Mingie, J.C. Poudyal, N.C., Bowker, J.M., Mengak, M.T., Siry, J.P. 2017. Big game hunter preferences for hunting club attributes: A choice experiment, *Forest Policy and Economics*, Volume 78, <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2017.01.013>.
- Šišák, Luděk, 2018. Financing of Forestry from Public Resources in the Czech Republic. *Journal of Forest Science*. 59. DOI:10.17221/50/2012-JFS.

---

## Předběžný termín obhajoby

2023/24 LS – FLD

## Vedoucí práce

Ing. Radek Rinn, Ph.D.

## Garantující pracoviště

Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky

---

Elektronicky schváleno dne 30. 4. 2023

**doc. Ing. Roman Dudík, Ph.D.**

Vedoucí katedry

---

Elektronicky schváleno dne 28. 7. 2023

**prof. Ing. Róbert Marušák, PhD.**

Děkan

V Praze dne 03. 04. 2024

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma Finanční podpora mysliveckých spolků v České republice vypracoval samostatně a citoval jsem všechny informační zdroje, které jsem v práci použil, a které jsem rovněž uvedl na konci práce v seznamu použitých informačních zdrojů.

Jsem si vědom, že na moji bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, především ustanovení § 35 odst. 3 tohoto zákona, tj. o užití tohoto díla.

Jsem si vědom, že odevzdáním bakalářské práce souhlasím s jejím zveřejněním podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to i bez ohledu na výsledek její obhajoby.

Svým podpisem rovněž prohlašuji, že elektronická verze práce je totožná s verzí tištěnou a že s údaji uvedenými v práci bylo nakládáno v souvislosti s GDPR.

V Praze dne 5.4.2024

---

## **Poděkování**

Tímto bych rád poděkoval Ing. Radkovi Rinnovi, Ph.D. nejen za odborné vedení, ale také za ochotu, cenné rady a připomínky, které mi během vypracování této bakalářské práce poskytl. Současně bych také rád poděkoval celé mé rodině za veškerou podporu a pomoc během studia.

# Finanční podpora mysliveckých spolků v České republice

## Souhrn

Česká republika v rámci finanční podpory mysliveckých spolků nabízí několik možných dotačních programů na podporu jednotlivých mysliveckých činností, o které může zažádat každý, kdo splní požadované podmínky pro získání finanční podpory. I přesto se najde stále mnoho mysliveckých spolků, které dotační programy z nějakého důvodu nečerpají.

Cílem této bakalářské práce je představit a analyzovat finanční podporu myslivosti z úrovně České republiky v posledních třech letech. Součástí práce je vyhodnocení reálného čerpání dotačních prostředků ve vybraných oblastech a honitbách z pohledu jejich jednotlivých členů.

K získání dat bylo použito dotazníkové šetření, během něž bylo osloveno celkem 72 členů mysliveckých spolků ve třech vybraných honitbách. Otázky se týkaly reálného využívání dotačních programů v daných honitbách za časové období posledních tří let a pohledu jednotlivých členů na stávající dotační programy podporující myslivecké činnosti.

Výsledky dotazníkového šetření ukázaly, že všechny dotazované myslivecké spolky za zkoumané období posledních tří let od roku 2021 až do roku 2023 nezažádaly o žádný finanční příspěvek na podporu mysliveckých činností. Ze 72 dotazovaných myslivců odpověděli všichni, že vědí o možných finančních příspěvcích na vybrané myslivecké činnosti. Avšak v následující otázce, kdy měli vypsát všechny dotační tituly, které znají, si už tak dobře nevedli. Ze získaných odpovědí se ukázalo, že dotazovaní myslivci nejeví zájem o finanční příspěvky z důvodů jako je časová náročnost spjatá s žádáním o příspěvky, dodržování přísných podmínek a následné kontroly. Jako další důvod, proč dotazované spolky neměly potřebu žádat o finanční příspěvky na myslivecké činnosti, se ukázalo, že v těchto spolcích se najde vždy bohatší člen, kterému nedělá finanční potíže financovat většinu výdajů spjatých s mysliveckým hospodařením v dané honitbě.

Do budoucna pro zlepšení poskytování finančních příspěvků a získání přehledu by bylo dobré zanalyzovat všechny spolky, a získat tak názory většiny myslivců v České republice.

**Klíčová slova:** honitba, finanční podpora, myslivecké spolky, myslivost, dotace, podpora myslivosti, dotazníkové šetření

# Financial support to hunting clubs in the Czech Republic

## Summary

As a part of financial support for hunting clubs, the Czech Republic offers several possible subsidy programs to support individual hunting activities, which can be applied for by anyone who meets the required conditions for obtaining financial support. Even so, there are still many hunting clubs that do not benefit from subsidy programs for some reason.

The aim of the work is to present and analyze the financial support for game management from the level of the Czech Republic in the last three years. Part of the work is an evaluation of the real use of subsidy funds in selected areas and hunting grounds from the point of view of their individual members.

A questionnaire survey was used to collect data. A total of 72 members of hunting clubs were approached in selected hunting grounds. The questions related to the real use of subsidy programs in the given hunting grounds for the time period of the last three years and the view of individual members on the existing subsidy programs supporting hunting activities.

The results of the questionnaire survey showed that all interviewed hunting clubs did not apply for any financial contribution to support hunting activities during the investigated period of the last three years from 2021 to 2023. Of the 72 interviewed members of hunting clubs, all answered that they know about possible financial contributions for selected hunting activities. However, in the following question, when they were supposed to list all the subsidy titles they know, they did not do so well. From the answers obtained, it became clear that the interviewed gamekeepers are not interested in financial contributions for reasons such as the time-consuming nature of applying for contributions, the need to comply with strict conditions and follow-up checks. Another reason why the interviewed hunting clubs did not need to ask for financial contributions for hunting activities turned out to be that in these clubs there is always a richer member who does not have financial difficulties in financing most of the expenses related to game management in the given hunting ground.

In the future, in order to improve the provision of financial contributions and obtain an overview, it would be good to analyze all hunting clubs and thus obtain the opinions of the majority of gamekeepers in the Czech Republic.

**Keywords:** hunting ground, financial support, hunting clubs, game management, grant, game management support, questionnaire survey

# Obsah

<b>1 Úvod</b> .....	<b>10</b>
<b>2 Cíl práce</b> .....	<b>11</b>
<b>3 Literární rešerše</b> .....	<b>12</b>
<b>3.1 Důvody poskytování finanční podpory mysliveckým spolkům</b> .....	<b>12</b>
3.1.1 Příjmy spolků .....	12
3.1.2 Výdaje spolků .....	13
3.1.3 Shrnutí příjmů a výdajů .....	14
<b>3.2 Charakteristika finančního příspěvku</b> .....	<b>15</b>
<b>3.3 Možnosti finanční podpory</b> .....	<b>15</b>
<b>3.4 Příspěvky na vybrané myslivecké činnosti</b> .....	<b>16</b>
3.4.1 Příspěvky na zlepšování životního prostředí zvěře .....	17
3.4.2 Krmivo pro vybrané druhy spárkaté zvěře v přezimovací obůrce .....	20
3.4.3 Příspěvek na podporu ohrožených druhů zvěře a zajíce polního .....	21
3.4.4 Příspěvek na vybrané odborní chovy .....	23
3.4.5 Příspěvek na použití dravců v ochraně rostlin .....	24
3.4.6 Příspěvek na preventivní veterinárně léčebné akce a zdolávání nákaz v chovech zvěře	25
3.4.7 Příspěvek na snižování početních stavů kormorána velkého.....	25
3.4.8 Příspěvek na snižování početních stavů prasete divokého .....	26
3.4.9 Příspěvek na ozeleňování krajiny včetně oplocování dřevin.....	26
3.4.10 Příspěvek na chladicí zařízení pro ulovenou zvěř .....	27
3.4.11 Příspěvky poskytované vlastníků loveckých psů a loveckých dravců ...	27
<b>4 Metodika</b> .....	<b>29</b>
<b>4.1 Příprava přehledu jednotlivých příspěvků</b> .....	<b>29</b>
<b>4.2 Vytvoření dotazníku</b> .....	<b>29</b>
<b>4.3 Sběr dat</b> .....	<b>29</b>
<b>4.4 Zpracování dat</b> .....	<b>30</b>
<b>4.5 Představení honiteb</b> .....	<b>30</b>
4.5.1 Honitba Mořina .....	30
4.5.2 Honitba Vysoký Újezd – Mezouň.....	30
4.5.3 Honitba Tachlovice .....	30
<b>5 Výsledky</b> .....	<b>31</b>
<b>5.1 Otázky týkající se problematiky fungování spolku</b> .....	<b>31</b>
<b>5.2 Otázky zaměřené na individuální vnímání této problematiky myslivci</b> .....	<b>33</b>
<b>5.3 Syntéza výsledků</b> .....	<b>37</b>
<b>6 Diskuze</b> .....	<b>40</b>



<b>7 Závěr .....</b>	<b>44</b>
<b>8 Literatura .....</b>	<b>46</b>
<b>9 Seznam použitých zkratk a symbolů .....</b>	<b>48</b>
<b>10 Samostatné přílohy.....</b>	<b>49</b>

# 1 Úvod

V dnešní době zájem o myslivost upadá, ani celkový počet aktivních myslivců v současnosti není nikterak vysoký, což znamená, že v řadě mysliveckých spolků nalezneme menší počet členů a tito členové jsou navíc často i staršího věku. To většinou vede k tomu, že spolek nemá takové finanční možnosti, jaké by si přál, a jaké jsou potřebné.

Když porovnáme možné příjmy a výdaje, tak zjistíme, že jednotlivé spolky po zaplacení nájemného mají v dosti případech málo financí, se kterými následně nemají takové možnosti k realizování se ve své honitbě, aby poskytly tak co možná nejlepší podmínky zvěři. V krajních případech může docházet až k ukončení pronájmu honitby, či dokonce zániku spolku. Při bližším pohledu dále zjistíme, že příjmy získané z poplatkových loví a prodeje zvěřiny spolek investuje vzápětí zpět do honitby, avšak tyto příjmy pokryjí většinou akorát základní potřeby pro chod spolku a honitby (Feuereisel, 2010).

Česká republika v rámci finanční podpory myslivosti nabízí několik možných dotačních programů na podporu jednotlivých mysliveckých činností, o které může požádat každý, kdo projeví zájem, a splní požadované podmínky pro získání finanční podpory. I přesto se najde stále mnoho mysliveckých spolků, které dotační programy z nějakého důvodu nečerpají.

Toto téma jsem si pro svou bakalářskou práci vybral, protože jsem se jako nový začínající myslivec chtěl dozvědět vše o možnostech, jak lze lépe finančně podpořit myslivecké hospodaření. Svým výzkumem jsem chtěl zjistit a pochopit názory současných aktivních myslivců na poskytované finanční příspěvky na vybrané myslivecké činnosti, neboť čerpáním těchto příspěvků mohou učinit uživatelé honiteb krok vpřed v rámci mysliveckého hospodaření ve své honitbě.

S ohledem na můj věk a věk mých vrstevníků jsme velmi často považováni za novou generaci vzdělaných myslivců, a proto se od nás očekává posun myslivosti zase o kousek dále. A já se domnívám, že pravidelné využívání finančních příspěvků je jedním z možných krůčků na cestě za tímto cílem.

## 2 Cíl práce

Samotná bakalářská práce je rozdělena do několika jednotlivých dílčích cílů, které mají ve svém konečném součtu představit komplexně tematiku dotací v myslivosti na území České republiky za poslední tři roky.

Prvním cílem práce bylo představit jednotlivé způsoby, odkud mohou uživatelé honiteb čerpat finanční příspěvky zaměřené na některé myslivecké činnosti. V rámci tohoto cíle byly nejprve zmíněny důvody, proč vůbec poskytovat finanční podporu mysliveckým spolkům, charakterizovat, co to vlastně finanční příspěvek je, a následně podrobně představit všechny jednotlivé finančně podporované myslivecké činnosti, jež nabízí Česká republika, a to konkrétně Ministerstvo zemědělství.

Druhý hlavní cíl této bakalářské práce byl vymezen jako vyhodnocení reálného čerpání dotačních prostředků ve vybraných mysliveckých spolcích obhospodařující honitby v období od roku 2021 do roku 2023.

A třetí, poslední cíl práce, je velmi úzce spjat s druhým cílem, přičemž hlavní myšlenkou třetího cíle bylo rovněž vyhodnocení názorů, v tomto případě však těch individuálních od aktivních myslivců z dotazovaných spolků na téma poskytovaných finančních příspěvků, které nabízí Ministerstvo zemědělství.

## **3 Literární rešerše**

### **3.1 Důvody poskytování finanční podpory mysliveckým spolkům**

Je obecně známým faktem, že v poslední době zájem o myslivost spíše upadá, než aby byl na vzestupu. Přitom myslivost a samotní myslivci jsou v dnešní době nesmírně důležití a nepostradatelní, neboť hrají klíčovou roli v úsilí o ochranu přírody, pomáhají udržovat biologickou rozmanitost a zdravé ekosystémy (Irving, 2023). Vlivem upadajícího zájmu o myslivost pak ve většině mysliveckých spolků nalezneme členy, kteří jsou spíše staršího věku. To většinou vede k tomu, že spolek nemá takové finanční možnosti, jaké by si přál, a jaké jsou potřebné. Tudíž je potřeba pomoci mysliveckým spolkům v tomto směru, aby mohly dále, ale i lépe obhospodařovat a zlepšovat krajinu ve své honitbě, a právě proto spolky mají mít nárok na finanční příspěvky (Feuereisel, 2010).

#### **3.1.1 Příjmy spolků**

Když se podíváme na možné příjmy spolků, tak zjistíme, že hlavním článkem, který představuje značnou část finančního rozpočtu jednotlivých mysliveckých spolků, jsou členské příspěvky, které pravidelně platí jednotliví členové konkrétních spolků, přičemž výše členských příspěvků bývá obvykle uvedena ve stanovách daného konkrétního spolku, jež musí odpovídat daným zákonným požadavkům. Dalším způsobem, jak spolek může získávat finance, je provádění poplatkových lovů, avšak v těchto ohledech jsou myslivci značně limitováni minimálním stavem zvěře a maximální výší lovu, který musí dodržet. Za další příjmy mysliveckých spolků můžeme též označit prodej zvěřiny, prodej kožešin, prodej shozů paroží a v neposlední řadě též zisk z pořádání různých veřejných akcí jako jsou například myslivecké plesy (Zásměta, 1976). Tudíž pokud se nenacházíme v honitbách se značně přemnoženou zvěří, tak jsou tyto způsoby příjmů financí do jisté míry omezeny (Feuereisel, 2001). Kvalitní prací, kdy budeme zlepšovat životní prostředí pro zvěř a zároveň o ni budeme kvalitně pečovat, můžeme ovlivnit produkci honitby, což zapříčiní vyšší příjmy pro myslivecké spolky, avšak ani zvyšování produkce honitby nelze neomezeně zvyšovat (Feuereisel, 2010).

<b>Druhy možných příjmů</b>
<b>Členské příspěvky</b>
<b>Poplatkové lovy + služby s tím spojené</b>
<b>Prodej zvěřiny</b>
<b>Prodej kožešin</b>
<b>Prodej shozů paroží</b>
<b>Pořádání veřejných akcí</b>

Obrázek č.1: Znárodněný seznam možných příjmů pro myslivecký spolek

### 3.1.2 Výdaje spolků

Největším, a tím pádem i nejvýznamnějším, výdajem spolků bývá nájemné honitby, která se pronajímá na dobu 10 let. Vystává zde však problém, že v současnosti je více mysliveckých spolků, než je počet honiteb, a proto se zisk honitby občasně jeví jako problematický za situace, kdy více mysliveckých spolků usiluje o nájem té samé honitby. Tyto boje vedou k tomu, že se spolky přeplácejí ve výběrových řízeních, a navyšují tak uměle ceny pronájmů do přemrštěných částek. Důsledkem této problematiky je poté to, že většina financí, co vyberou chudší spolky od členů, musí být použita na zaplacení pronájmu honitby a myslivecké spolky následně nemají takové finanční prostředky (Feuereisel, 2008). Dalšími výdaji jsou poté náklady spojené s péčí o zvěř jako je například výroba a provoz příkrmovacích zařízení, stavba a provoz mysliveckých zařízení (Hromas, 2000). S myslivostí jsou však spojeny také vnější ekonomické problémy, kdy k záporným patří zejména škody, které zvěř způsobí na polích, či na lesních porostech, které musí poté spolky uhradit poškozeným (Šišák, 2005). Platí totiž, že užívá-li myslivecký spolek honitbu, ručí jeho členové za závazek k náhradě škody tzv. společně a nerozdílně (Hromas a kol., 2007).

<b>Druhy výdajů</b>
<b>Nájemné honitby</b>
<b>Výdaje spojené s péčí o zvěř</b>
<b>Stavba a údržba mysliveckých zařízení</b>
<b>Hrazení škod způsobené zvěří na polích a lesních porostech</b>

Obrázek č.2: Znárodněný seznam výdajů pro myslivecký spolek

### 3.1.3 Shrnutí příjmů a výdajů

Když porovnáme zmíněné možné příjmy a zmíněné možné výdaje, vyjde nám jednoduchá rovnice, jejímž výsledkem je zjištění, že řada mysliveckých spolků nemá po zaplacení nájemného honitby dostatečné finanční prostředky pro následnou realizaci ve své honitbě, čímž obvykle nejvíce utrpí zvěř, pro kterou tak myslivecký spolek není schopen zajistit co možná nejlepší podmínky. Při bližším pohledu dále zjistíme, že příjmy získané z poplatkových lovů a prodeje zvěřiny spolek investuje vzápětí zpět do honitby, avšak tyto příjmy pokryjí většinou akorát základní potřeby pro chod spolku a honitby (Feuereisel, 2010). Neumožní to tak myslivcům vytvářet další zařízení, myslivecká políčka, napajedla a další věci, které by byly vhodné pro zkvalitnění prostředí zvěře. V praxi to znamená, že chce-li myslivec něco vytvořit či udělat, musí na to vynaložit své finance, které ale potřebuje též pro úhradu svých životních potřeb (Vach a kol., 1997). Při bližším pohledu na dnešní finance, které jsou zapotřebí vynaložit na jednotlivé myslivecké činnosti, zjistíme, že běžní myslivci mohou zvládnout uhradit pár činností z vlastních finančních zdrojů, avšak z dlouhodobého hlediska je ve větším množství takovéto fungování nereálné (Feuereisel, 2008).

Zde nám tak vznikne otázka, co změnit, aby spolky nemusely být v takových finančních situacích. Prvním nápadem by mohlo být zvýšení členských příspěvků, avšak to by dost možná nemusela být schopna finančně zvládnout řada myslivců, čímž by myslivost nemohli dále vykonávat, a myslivost by se tak stala jen výsadou pro bohatší společenskou vrstvu lidí. Nabízí se následně otázka, jakou měrou by se pak takovýto krok opětovně podepsal na věkovém složení členů mysliveckých spolků, kdy by velmi pravděpodobně došlo k tomu, že řada mladších členů, kteří jsou v produktivním věku a například financují hypotéky, které si vzali na bydlení, zakládají rodiny apod. by finanční prostředky obětovali právě životním potřebám svým a své rodiny, a myslivost by se tak stala zálibou pouze jejich straších vrstevníků, kteří již mají možnost své finanční prostředky odklonit z rodinných rozpočtů a věnovat je své zálibě. Po hlubším zamyšlení je pak zvýšení příspěvků pouze prvoplánovým řešením, které je následně potřeba označit za nesmyslné. A právě proto je zde druhá možnost, kdy stát nabízí finanční příspěvky na vybrané myslivecké činnosti. Tímto řešením stát tak může podpořit myslivecké spolky, které mají zájem o zkvalitňování prostředí a péči o zvěř a umožní tak i finančně slabším spolkům realizovat své projekty (Feuereisel a Libosvár, 2009).

## **3.2 Charakteristika finančního příspěvku**

Pojem finanční příspěvek neboli dotace představuje v ekonomii peněžitý dar ze strany státu nebo územněsprávního celku, který je poskytován pro veřejný zájem za účelem snížení celkových nákladů určitého statku (DotaceEU, b.r.). Zpravidla ve většině případů bývá poskytnutí dotace vázáno na jistou míru vlastní spoluúčasti příjemce, což znamená, že příjemce tudíž musí vlastnit aspoň nějaké finanční mění pro realizaci svého projektu. V mnoha dotačních programech se finanční příspěvky proplácují až zpětně po dokončení příjemcova projektu, kdy příjemce doloží veškeré potřebné dokumenty, které jsou spjaty s realizací financovaného projektu. Z čehož vyplývá, že se člověk musí předem dobře informovat o podmínkách požadovaného finančního příspěvku, aby nedošlo během realizace projektu k finančním potížím, na kterých by daný projekt ztroskotal (Linhartová, 2014).

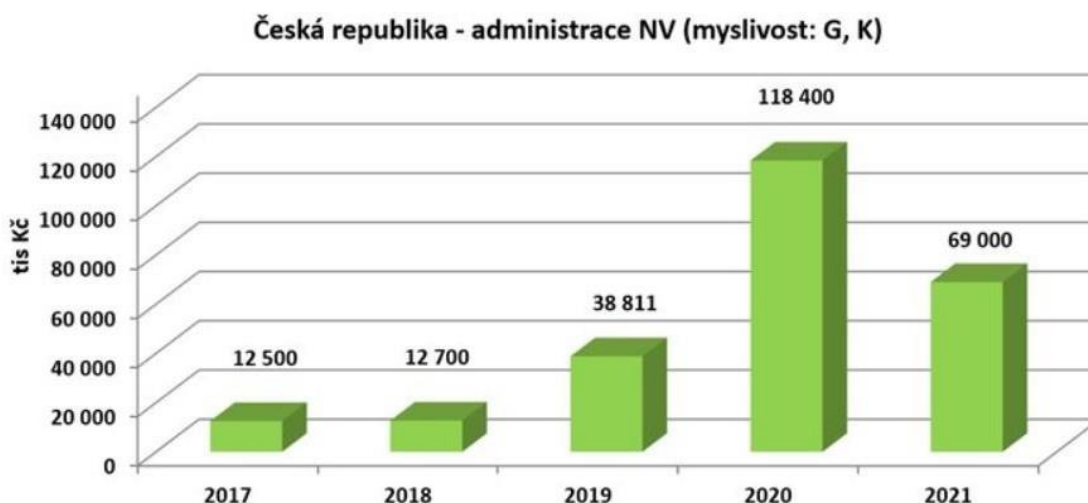
## **3.3 Možnosti finanční podpory**

V dnešní době mají myslivecké spolky řadu možností, odkud mohou mít šanci získat finanční příspěvky na provoz myslivosti ve svých honitbách, a zkvalitnit tak životní prostředí pro zvěř. Většina dotačních programů, o které mohou myslivci žádat, spadá pod Ministerstvo zemědělství. Dalším způsobem zisku finanční podpory jsou krajské dotace, kdy se jednotlivé kraje v rámci svého rozpočtu mohou rozhodnout, zdali vyhlásí dotační programy pro daný rok. Mezi jedny z hlavních krajů, které takto dlouhodobě podporují a poskytují dotace v oblasti lesnictví, tak i v oblasti myslivosti patří například Liberecký kraj, který má vymezenou podporu myslivosti 1 milion korun českých ročně (Trdla, 2024).

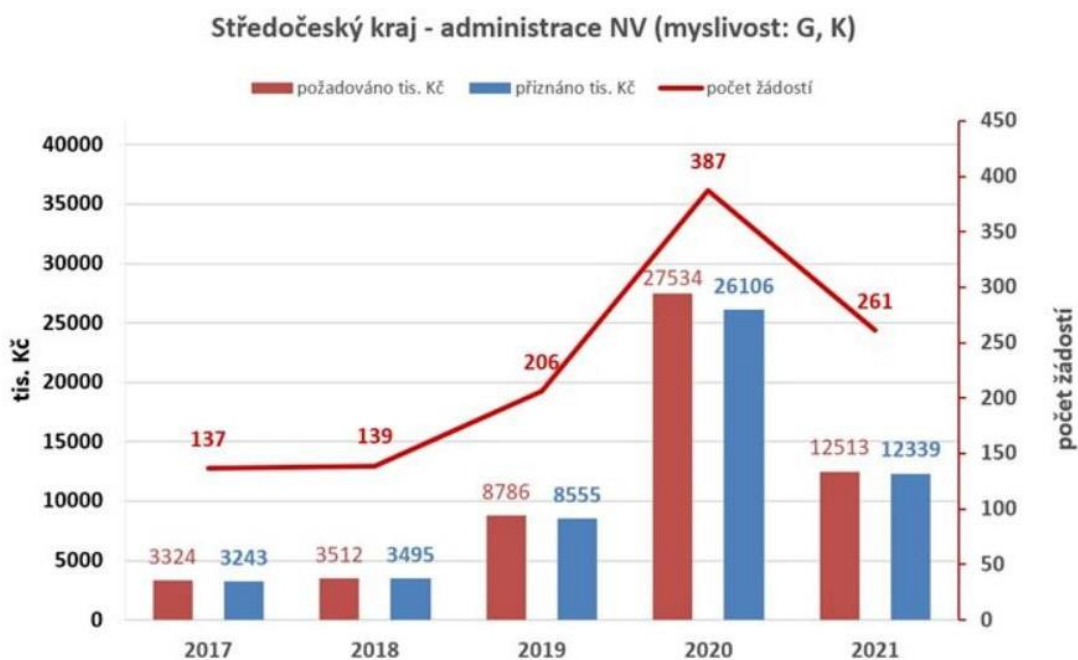
V současné době Ministerstvo zemědělství nabízí několik dotačních programů jako jsou jednotlivé příspěvky na hospodaření v lesích a příspěvky na vybrané myslivecké činnosti, u kterých žadatelé musí splnit požadované podmínky, a následně dodržet určitá pravidla pro možnost zisku finančního příspěvku. Žadatelé se mohou dokola neomezeně ucházet o jednotlivé dotační programy, pokud splňují požadované podmínky, které bývají spojeny s počtem zařízení a rozlohou honitby, ve které se financovaný projekt realizuje. Jediné omezení v čerpání finančních příspěvků je celkový rozpočet Ministerstva zemědělství, který může být poskytnut žadatelům, tudíž zde platí pravidlo, že v případě velkého zájmu se na pozdní žadatele nedostane, neboť dojde k brzkému vyčerpání finančních zdrojů (eAGRI, 2022).

### 3.4 Příspěvky na vybrané myslivecké činnosti

Příspěvky na vybrané myslivecké činnosti poskytované z rozpočtu Ministerstva zemědělství můžeme rozdělit do 10 hlavních dotačních skupin, ve kterých jsou rozepsány všechny předměty příspěvků, na které může žadatel uplatnit požadovaný nárok finančního příspěvku. Ročně Ministerstvo zemědělství ze svého rozpočtu poskytuje uchazečům desítky milionů korun na vybrané myslivecké činnosti (Zíka, 2022).



Obrázek č.3: Znárodnění, kolik peněz ročně poskytl Ministerstvo zemědělství ze svého rozpočtu na vybrané myslivecké činnosti (Zíka, 2022)



Obrázek č.4: Znárodnění počtu ročních žádostí, výše požadovaných příspěvků a reálného poskytnutí příspěvku za dané roky ve Středočeském kraji (Zíka, 2022)



Mezi podporované činnosti patří zlepšování životního prostředí zvěře, do kterého následně spadá tvorba různých mysliveckých zařízení a mysliveckých políček pro zvěř. Dále jsou v příspěvcích zahrnuty podpory chovů ohrožených druhů zvěře, oborní chovy, použití dravců v ochraně rostlin, veterinární léčba, snižování stavů nechtěné zvěře, chladicí zařízení na ulovenou zvěř, chov loveckých psů a dravců a ozeleňování krajiny včetně oplocování dřevin. Žadatelem v těchto případech musí být uživatel honitby, který žádost zadá přes internet v programu, který nalezne na webových stránkách Ministerstva zemědělství (eAGRI, 2022).

### **3.4.1 Příspěvky na zlepšování životního prostředí zvěře**

#### **3.4.1.1 Políčka pro zvěř**

Prvním a nejčastěji využívaným příspěvkem z kategorie příspěvků na zlepšení životního prostředí zvěře jsou finanční příspěvky na zakládání políček pro zvěř. Políčkem pro zvěř se rozumí místo na pozemku, které svým založením a zasetím určitých plodin na tomto pozemku zvýší úživnost honitby, kdy poskytne zvěři další možnosti potravy a krytu před predátory po většinu roku. Tvorba políček pro zvěř je limitována celkovou výměrou honitby, ve kterých se nacházejí. Člověk může vždy založit maximálně 2 ha políček pro zvěř na 100 ha honitby. Druhou podmínkou, kterou člověk při zakládání políček musí splnit, je, že každé zřízené políčko nesmí mít menší výměru než 0,05 ha a zároveň nesmí překročit rozlohu 1 ha. Zřízené políčko nesmí být předmětem zemědělské komerční činnosti a musí sloužit pouze svému účelu, pro nějž bylo vybudováno. Pro získání příspěvku musí žadající osoba předložit prohlášení uživatele honitby, že vlastníkem, nájemcem nebo pachtýřem dotčeného honebního pozemku byl vydán předchozí souhlas se založením nebo údržbou políčka pro zvěř, na které je požadován příspěvek, na jeho honebním pozemku, spolu s parcelním číslem pozemku a názvem katastrálního území, v němž se pozemek nachází. Spolu s prohlášením se přikládá ještě zakres do mapy v měřítku 1:25 000 nebo 1:10 000 a agrotechnická dokumentace. Sazba příspěvku činí 8 000 Kč za 1 ha políček pro zvěř (eAGRI, 2022).

#### **3.4.1.2 Napajedla pro zvěř**

Druhý příspěvek podporuje tvorbu napajedel pro zvěř, která se aplikují v oblastech s nízkým výskytem vody pro zvěř. Hlavní podmínkou při zřizování napajedel je počet napajedel na danou výměru honitby, kdy člověk může zhotovit jen jedno napajedlo na 100 ha honitby. Ke své žádosti musí člověk přiložit prohlášení uživatele honitby, že vlastníkem, nájemcem nebo pachtýřem dotčeného honebního pozemku byl vydán předchozí souhlas s vybudováním a umístěním zařízení, na které je požadován příspěvek, na jeho honebním pozemku. Spolu s

prohlášením se přikládá též jako v případě políček pro zvěř zákres do mapy v měřítku 1:25 000 nebo 1:10 000, včetně zákresu napajedel instalovaných v minulých letech, na které byl poskytnut příspěvek a technická dokumentace napajedla. Příspěvek však lze poskytnout pouze jednou za 10 let, a počet dotovaných zařízení za sledovaných 10 let nesmí překročit maximální počet stanovený podle výměry honitby. Sazba příspěvku činí 1 000 Kč na jedno napajedlo (eAGRI, 2022).

#### **3.4.1.3 Instalace betonových nor na lov lišek**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na zakoupení a následnou instalaci odchyťových nor na lišky. Hlavní podmínkou při instalaci betonových nor na lov lišek je počet nor na výměru honitby, kdy lze instalovat jednu odchyťovou noru na 250 ha honitby. K žádosti o příspěvek člověk musí přiložit prohlášení uživatele honitby, že vlastníkem, nájemcem nebo pachtýřem dotčeného honebního pozemku byl vydán předchozí souhlas s vybudováním a umístěním zařízení, na které je požadován příspěvek, na jeho honebním pozemku. Spolu s prohlášením se i v tomto případě přikládá ještě zákres do mapy v měřítku 1:25 000 nebo 1:10 000, včetně zákresu nor instalovaných v minulých letech, na které byl poskytnut příspěvek a technická dokumentace odchyťových betonových nor. Příspěvek však lze poskytnout pouze jednou za 10 let a počet dotovaných zařízení za sledovaných 10 let nesmí překročit maximální počet stanovený podle výměry honitby. Sazba příspěvku na jednu betonovou noru na lov lišek činí 2 000 Kč (eAGRI, 2022).

#### **3.4.1.4 Instalace lapacích zařízení**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na zakoupení nebo výrobu lapacích zařízení, která splňují podmínky ve smyslu § 45 zákona č. 449/2001 Sb., a § 14 zákona č. 246/1992 Sb. Podmínkou při instalaci lapacích zařízení je počet jejich kusů na výměru předmětné honitby, kdy lze umístit jedno lapací zařízení na 100 ha honitby. K žádosti o příspěvek člověk musí přiložit prohlášení uživatele honitby, že vlastníkem, nájemcem nebo pachtýřem dotčeného honebního pozemku byl vydán předchozí souhlas s vybudováním a umístěním zařízení, na které je požadován příspěvek, na jeho honebním pozemku a dále člověk musí přiložit zákres do mapy v měřítku 1:25 000 nebo 1:10 000, včetně zákresu lapacích zařízení instalovaných v minulých letech, na které byl poskytnut příspěvek a technickou dokumentaci lapacích zařízení. Příspěvek lze poskytnout jednou za 10 let a počet dotovaných zařízení za sledovaných 10 let nesmí překročit maximální počet stanovený podle výměry honitby. Sazba příspěvku na jedno lapací zařízení činí 1 000 Kč (eAGRI, 2022).

### **3.4.1.5 Instalace hnízdních budek pro vodní ptáky**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na pořízení a instalaci, nebo výrobu a instalaci hnízdních budek pro vodní ptactvo. Podmínkou při instalaci hnízdních budek je počet budek, které lze umístit na určitou výměru vodních ploch nacházející se v honitbě, kdy lze instalovat maximálně 2 budky na 1 ha vodní plochy v honitbě. K žádosti o příspěvek člověk musí přiložit prohlášení uživatele honitby, že vlastníkem, nájemcem nebo pachtýřem dotčeného honebního pozemku byl vydán předchozí souhlas s vybudováním a umístěním zařízení, na které je požadován příspěvek, na jeho honebním pozemku. Dále je třeba přiložit zákres do mapy v měřítku 1:25 000 nebo 1:10 000, včetně zákresu hnízdních budek instalovaných v minulých letech, na které byl poskytnut příspěvek a technickou dokumentaci hnízdních budek. Příspěvek lze poskytnout jednou za 10 let a počet dotovaných zařízení za sledovaných 10 let nesmí překročit maximální počet stanovený podle výměry honitby. Sazba příspěvku na jednu hnízdní budku činí 500 Kč (eAGRI, 2022).

### **3.4.1.6 Instalace stacionárních nebo mobilních odchyťových zařízení na spárkatou zvěř**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na pořízení nebo vyrobení odchyťových zařízení na spárkatou zvěř. V případě, že je odchyťové zařízení zhotoveno jako bedna či klec, takto toto lapací zařízení musí být vybaveno samospouštěcím zařízením a zařízením, které vyšle signál při uzavření odchyťového zařízení. Podmínkou při instalaci odchyťových zařízení je počet odchyťových zařízení, které je možno umístit na určitou výměru honitby, kdy lze použít maximálně 1 odchyťové zařízení na 150 ha honitby. K žádosti o příspěvek člověk musí přiložit prohlášení uživatele honitby, že vlastníkem, nájemcem nebo pachtýřem dotčeného honebního pozemku udělil předchozí souhlas s vybudováním a umístěním zařízení, na které je požadován příspěvek, na jeho honebním pozemku. K prohlášení je i v tomto případě nutné přiložit zákres do mapy v měřítku 1:25 000 nebo 1:10 000, včetně zákresu odchyťových zařízení instalovaných v minulých letech, na které byl poskytnut příspěvek a technickou dokumentaci odchyťových zařízení na spárkatou zvěř. Sazba příspěvku na jedno odchyťové zařízení na spárkatou zvěř činí 16 000 Kč (eAGRI, 2022).

### **3.4.1.7 Instalace krmelců pro drobnou zvěř**

Tento příspěvek poskytuje finanční podporu na pořízení, nebo vyrobení a následnou instalaci krmelců pro drobnou zvěř. Krmelcem se mají v popsaném případě na mysli jesle, jež sloužící pro krmení zajíce polního, anebo zásyp pro krmení pernaté zvěře. Podmínkou při

instalování těchto krmelců je jejich maximální počet, který lze instalovat na určitou výměru honitby, konkrétně pak lze instalovat vždy pouze jeden krmelec na 100 ha honitby. K žádosti o příspěvek člověk musí opět přiložit prohlášení uživatele honitby, že vlastníkem, nájemcem nebo pachtýřem dotčeného honebního pozemku byl vydán předchozí souhlas s vybudováním a umístěním zařízení, na které je požadován příspěvek, na jeho honebním pozemku. K prohlášení je třeba přiložit ještě zakres do mapy v měřítku 1:25 000 nebo 1:10 000, včetně zakresu krmelců instalovaných v minulých letech, na které byl poskytnut příspěvek a technickou dokumentaci krmelců pro drobnou zvěř. Sazba příspěvku na jeden krmelec pro drobnou zvěř činí 1 000 Kč (eAGRI, 2022).

#### **3.4.1.8 Pořízení akusticko-světelných plašičů zvěře pro její ochranu při zemědělských činnostech**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na pořízení a instalaci plašičů zvěře, které slouží pro její ochranu před zemědělskou technikou. Užívané plašiče musí splňovat technické parametry spočívající v umožnění nastavení doby jejich provozu a současně musí umět vytvářet alespoň 2 kombinace akusticko-světelných efektů. Počet plašičů, jež může být aplikován v rámci území honitby, je limitován výměrou zemědělské půdy, jež se v dané honitbě nachází s tím, že je stanoveno, že lze použít maximálně jeden plašič na 150 ha zemědělské půdy v konkrétní honitbě. I v případě plašičů platí, že k žádosti o příspěvek je třeba přiložit prohlášení uživatele honitby, že vlastník, nájemce, či pachtýř dotčeného honebního pozemku vydal předchozí souhlas s umístěním plašiče, na nějž má být čerpán finanční příspěvek, v dané konkrétní honitbě. K tomuto souhlasu se třeba dále přiložit technickou dokumentaci plašičů. Příspěvek na pořízení akusticko-světelných plašičů lze poskytnout jednou za 5 let a počet plašičů za sledovaných 5 let nesmí překročit maximální počet stanovený podle výměry zemědělské půdy v honitbě. Sazba příspěvku na jeden akusticko-světelný plašič činí 2 000 Kč (eAGRI, 2022).

#### **3.4.2 Krmivo pro vybrané druhy spárkaté zvěře v přezimovací obůrce**

V tomto případě je příspěvek poskytován jakožto finanční podpora na nákup krmiva pro spárkatou zvěř v přezimovací obůrce. Jedinou podmínkou je, že sčítání spárkaté zvěře, která se uzavře do přezimovací obůrky, musí být provedeno za účasti zástupce příslušného podacího místa a o sčítání musí být následně proveden zápis. K žádosti o příspěvek člověk musí přiložit sčítaný počet zvěře, který byl uzavřen do přezimovací obůrky. Sazba příspěvku na krmění za

jeden kus jelena evropského činí 1 000 Kč a za jeden kus daňka skvrnitého, siky japonského nebo muflona činí 500 Kč (eAGRI, 2022).

### **3.4.3 Příspěvek na podporu ohrožených druhů zvěře a zajíce polního**

#### **3.4.3.1 Vypuštění tetřeva hlušce**

Tento příspěvek poskytuje finanční podporu na vypouštění nových jedinců tetřeva hlušce za účelem obnovení, či zvýšení populace v dané honitbě. Při vypouštění tetřeva hlušce je třeba dodržet poměr pohlaví 1:1 až 3:5. Jedinci musí být vypuštěni v lokalitách odpovídajících jejich přirozenému prostředí s tím, že tetřev hlušec nesmí být v dané honitbě předmětem podnikatelské činnosti, a v následujících 5 letech od jeho vypuštění nesmí být ani předmětem lovu. V současné době je tetřev hlušec na území České republiky chráněný druh, tudíž nemůže být loven vůbec. Chov a vypuštění tetřeva musí splňovat podmínky uvedené v § 56 zákona č. 114/1992 Sb., a v § 4 a § 5 zákona č. 449/2001 Sb. Všichni vypuštění jedinci musí být označováni, a budou evidováni po dobu následujících 5 let. Vypuštění tetřevů do honitby musí být provedeno za účasti příslušného podacího místa a o provedeném vypuštění musí být vypracován zápis. K žádosti o příspěvek člověk musí přiložit koncepcie podpory ohroženého druhu zvěře, zpracovaný plán opatření péče o ohrožený druh zvěře a způsob vypouštění ohroženého druhu zvěře na běžný rok, pravomocný souhlas s dovozem živé zvěře nebo jejích vývojových stádií podle § 4 zákona o myslivosti, pravomocný souhlas nebo pravomocnou výjimku podle § 54 odst. 3 nebo § 56 zákona č. 449/2001 Sb. a zápis o vypouštění potvrzený zástupcem příslušného podacího místa. Sazba příspěvku na jednoho jedince tetřeva hlušce činí 8 000 Kč (eAGRI, 2022).

#### **3.4.3.2 Vypuštění tetřívka obecného**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na vypouštění nových jedinců tetřívka obecného za účelem obnovení, či zvýšení populace v dané honitbě. Při vypouštění tetřívka obecného je třeba dodržet poměr pohlaví 1:1 až 3:5. Jedinci musí být vypuštěni v lokalitách odpovídajících jejich přirozenému prostředí s tím, že tetřívek obecný nesmí být v dané honitbě předmětem podnikatelské činnosti, a v následujících 5 letech od jeho vypuštění nesmí být ani předmětem lovu. V současné době je tetřívek obecný na území České republiky chráněný druh, tudíž nemůže být loven vůbec. Chov a vypuštění tetřívka musí splňovat podmínky uvedené v § 56 zákona č. 114/1992 Sb., a v § 4 a § 5 zákona č. 449/2001 Sb. Všichni vypuštění jedinci musí být označováni, a budou evidováni po dobu následujících 5 let. Vypuštění tetřívků do honitby musí být provedeno za účasti příslušného podacího místa a

o provedeném vypuštění musí být vypracován zápis. K žádosti o příspěvek člověk musí přiložit koncepci podpory ohroženého druhu zvěře, zpracovaný plán opatření péče o ohrožený druh zvěře a způsob vypouštění ohroženého druhu zvěře na běžný rok, pravomocný souhlas s dovozem živé zvěře nebo jejích vývojových stádií podle § 4 zákona o myslivosti, pravomocný souhlas nebo pravomocnou výjimku podle § 54 odst. 3 nebo § 56 zákona č. 449/2001 Sb. a zápis o vypouštění potvrzený zástupcem příslušného podacího místa. Sazba příspěvku na jednoho jedince tetřívka obecného činí 5 000 Kč (eAGRI, 2022).

### **3.4.3.3 Vypuštění koroptví polních**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na vypouštění nových jedinců koroptve polní za účelem obnovení, či zvýšení populace v dané honitbě. Jedinci musí být vypuštěni v lokalitách odpovídajících jejich přirozenému prostředí s tím, že koroptev polní nesmí být v dané honitbě předmětem podnikatelské činnosti, a v následujících 5 letech od jeho vypouštění nesmí být ani předmětem lovu. V současné době je koroptev polní na území České republiky chráněný druh, tudíž nemůže být loven vůbec. Chov a vypuštění koroptví musí splňovat podmínky uvedené v § 56 zákona č. 114/1992 Sb., a v § 4 a § 5 zákona č. 449/2001 Sb. Všichni vypuštění jedinci musí být označováni, a budou evidováni po dobu následujících 5 let, kdy minimální počet vypuštěných jedinců pro splnění podmínek je 30 kusů. Vypuštění koroptví do honitby musí být provedeno za účasti příslušného podacího místa a o provedeném vypouštění musí být vypracován zápis. K žádosti o příspěvek člověk musí přiložit koncepci podpory ohroženého druhu zvěře, zpracovaný plán opatření péče o ohrožený druh zvěře a způsob vypouštění ohroženého druhu zvěře na běžný rok, pravomocný souhlas s dovozem živé zvěře nebo jejích vývojových stádií podle § 4 zákona o myslivosti, pravomocný souhlas nebo pravomocnou výjimku podle § 54 odst. 3 nebo § 56 zákona č. 449/2001 Sb. a zápis o vypouštění potvrzený zástupcem příslušného podacího místa. Sazba příspěvku na jednoho jedince koroptve polní činí 250 Kč (eAGRI, 2022).

### **3.4.3.4 Vypuštění zajíců polních**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na vypouštění nových jedinců zajíce polního za účelem obnovení, či zvýšení populace v dané honitbě. Jedinci musí být vypuštěni v lokalitách odpovídajících jejich přirozenému prostředí s tím, že zajíc polní nesmí být v dané honitbě předmětem podnikatelské činnosti, a v následujících 5 letech od jeho vypouštění nesmí být ani předmětem lovu. Chov a vypuštění zvěře musí splňovat podmínky uvedené v § 56 zákona č. 114/1992 Sb. a v § 4 a 5 zákona č. 449/2001 Sb. Všichni vypuštění jedinci musí být

označkování, a budou evidováni po dobu následujících 5 let, kdy minimální počet vypuštěných jedinců pro splnění podmínek je 10 kusů. Vypuštění koroptví do honitby musí být provedeno za účasti příslušného podacího místa a o provedeném vypuštění musí být vypracován zápis. K žádosti o příspěvek člověk musí přiložit koncepcí podpory zajíce polního, zpracovaný plán opatření péče o zajíce polního, způsob vypouštění zajíce polního na běžný rok, pravomocný souhlas s dovozem živé zvěře nebo jejích vývojových stádií podle § 4 zákona č. 449/2001 Sb. a zápis o vypouštění potvrzený zástupcem příslušného podacího místa. Sazba příspěvku na jednoho jedince zajíce polního činí 1 500 Kč (eAGRI, 2022).

### **3.4.3.5 Umístění přenosných přístřešků pro koroptve**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na nákup či vytvoření a následnou instalaci přístřešku pro koroptve. Podmínkou při instalování těchto krmelců je maximální počet, který lze instalovat na určitém výměru zemědělské a ostatní půdy, kdy lze instalovat vždy maximálně 5 přístřešků na 100 ha zemědělské a ostatní půdy. K žádosti o příspěvek člověk musí přiložit akorát technickou dokumentaci k přístřešku. Tento druh příspěvku je, však limitován, kdy k lze poskytnout jedenkrát za 5 let a počet dotovaných zařízení za sledovaných 5 let nesmí překročit maximální počet stanovený podle výměry zemědělské a ostatní půdy. Sazba příspěvku na jeden přenosný přístřešek pro koroptve činí 200 Kč (eAGRI, 2022).

### **3.4.4 Příspěvek na vybrané oborní chovy**

#### **3.4.4.1 Oborní chov kozy bezoárové**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na náklady spojené s chovem kozy bezoárové v oboře. Žadatel musí hospodařit podle plánu mysliveckého hospodaření. Pro určení výše příspěvku je rozhodující stanovený počet kusů k 31. březnu kalendářního roku, ve kterém žadatel žádost podal. Maximální počet kusů, na které lze uplatnit příspěvek je výše normovaného stavu, který je stanoven orgánem státní správy myslivosti. K žádosti o příspěvek člověk musí přiložit koncepcí podpory oborního chovu vzácného druhu zvěře a v souladu s ní platný plán mysliveckého hospodaření podle § 36 zákona č. 449/2001 Sb. Sazba příspěvku na jednoho jedince kozy bezoárové činí 1 500 Kč (eAGRI, 2022).

#### **3.4.4.2 Oborní chov bílého jelena**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na náklady spojené s chovem bílého jelena v oboře. Žadatel musí hospodařit podle plánu mysliveckého hospodaření. Pro určení výše příspěvku je rozhodující stanovený počet kusů k 31. březnu kalendářního roku, ve kterém

žadatel žádost podal. Maximální počet kusů, na které lze uplatnit příspěvek je výše normovaného stavu, který je stanoven orgánem státní správy myslivosti. K žádosti o příspěvek člověk musí přiložit koncepcí podpory oborního chovu vzácného druhu zvěře a v souladu s ní platný plán mysliveckého hospodaření podle § 36 zákona č. 449/2001 Sb. Sazba příspěvku na jednoho jedince bílého jelena činí 1 500 Kč (eAGRI, 2022).

### **3.4.5 Příspěvek na použití dravců v ochraně rostlin**

#### **3.4.5.1 Instalace hnízdnic podložek a budek pro dravce**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na nákup či vytvoření a následnou instalaci e hnízdnic podložek a budek pro dravce. Podmínkou při instalování těchto podložek a budek je maximální počet, který lze instalovat na určitou výměru honitby, kdy lze instalovat vždy maximálně jedna podložka či budka na 100 ha honitby. Žadatel o instalaci musí provést zápis, který přiloží k žádosti o příspěvek. Dále člověk musí přiložit prohlášení uživatele honitby, že vlastníkem, nájemcem nebo pachtýřem dotčeného honebního pozemku byl vydán předchozí souhlas s vybudováním a umístěním zařízení, na které je požadován příspěvek, projekt ochrany konkrétních ploch dravci a zakres podložek a budek na mapu v měřítku 1:25 000 nebo 1:10 000. Sazba příspěvku na jednu hnízdnic podložku či budku pro dravce činí 150 Kč (eAGRI, 2022).

#### **3.4.5.2 Rozmístění loveckých stanovišť pro dravce (berličky) na zemědělské půdě**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na výrobu a rozmístění loveckých stanovišť pro dravce. Podmínkou při instalování těchto berliček je maximální počet, který lze instalovat na určitou výměru zemědělské půdy v honitbě, kdy lze instalovat vždy maximálně pět berliček pro dravce na 1 ha zemědělské půdy v honitbě. K žádosti o příspěvek člověk musí přiložit prohlášení uživatele honitby, že vlastníkem, nájemcem nebo pachtýřem dotčeného honebního pozemku byl vydán předchozí souhlas s instalací loveckých stanovišť pro dravce na jeho honebním pozemku, zakres loveckých stanovišť pro dravce na mapu v měřítku 1:25 000 nebo 1:10 000 a zápis o instalaci. Sazba příspěvku na jedno lovecké stanoviště pro dravce činí 40 Kč (eAGRI, 2022).



### **3.4.6 Příspěvek na preventivní veterinární léčebné akce a zdolávání nákaz v chovech zvěře**

#### **3.4.6.1 Nákup a aplikace veterinárního antiparazitického přípravku pro léčbu parazitóz u spárkaté zvěře**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na nákup a aplikace veterinárního antiparazitického přípravku pro léčbu parazitóz u spárkaté zvěře. Poskytuje se při nálezů parazitóz provedeného laboratorním vyšetřením. Žadatel musí hospodařit podle plánu mysliveckého hospodaření a v souladu s ustanoveními § 36 zákona č. 449/2001 Sb. K žádosti o příspěvek člověk musí přiložit protokol o laboratorním vyšetření s pozitivním nálezem, platný plán mysliveckého hospodaření podle § 36 zákona č. 449/2001 Sb. a kopii dokladu o zakoupení veterinárního antiparazitického přípravku. Sazba příspěvku na jeden kilogram antiparazitického přípravku činí 200 Kč (eAGRI, 2022).

#### **3.4.6.2 Laboratorně provedené veterinární vyšetření směřující ke zjišťování nákaz v chovech zvěře**

Příspěvek hradí 80 % skutečně vynaložených přímých nákladů na laboratorní vyšetření směřující ke zjišťování nákaz v chovech zvěře. Žadatel musí hospodařit podle plánu mysliveckého hospodaření podle § 36 zákona č. 449/2001 Sb. K žádosti o příspěvek člověk musí přiložit platný plán mysliveckého hospodaření podle § 36 zákona č. 449/2001 Sb., protokol o laboratorním vyšetření zvěře ulovené v honitbě a kopii řádně vyplněného daňového dokladu za provedené laboratorní vyšetření s uvedením předmětu platby a cenou (eAGRI, 2022).

#### **3.4.7 Příspěvek na snižování početních stavů kormorána velkého**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na snižování početních stavů kormorána velkého. Příspěvek se poskytuje za každou horní část zobáku kormorána velkého oddělenou na úrovni ozobí. Státní veterinární správa přijímá vzorky od žadatelů vždy všechny naráz v druhé polovině srpna, kdy vzorky musí být řádně vysušené a zabalené do plastových sáček po pěti kusech. K žádosti o příspěvek člověk musí přiložit kopii rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti o povolení nebo uložení snížení početních stavů zvěře podle § 39 zákona č. 449/2001 Sb. Sazba příspěvku za každý kus kormorána velkého činí 500 Kč (eAGRI, 2022).

### **3.4.8 Příspěvek na snižování početních stavů prasete divokého**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na snižování početních stavů prasete divokého. Příspěvek se poskytuje na každý kus, kterým byl v příslušné honitbě v posledním uzavřeném hospodářském roce překročen roční průměr odlovu za 5 předchozích hospodářských roků. Sazba příspěvku za každý kus prasete divokého činí 2 000 Kč (eAGRI, 2022).

### **3.4.9 Příspěvek na ozeleňování krajiny včetně oplocování dřevin**

#### **3.4.9.1 Založení nových remízků mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na založení nových remízků, kdy remízkiem se myslí dřevinný porost vzniklý výsadbou vhodných druhů keřů a stromů a zajišťující drobné zvěři přirozený úkryt ve volné krajině. Remízek musí být umístěn na pozemky, které nejsou určeny k plnění funkce lesa. Při tvorbě remízků je člověk limitován maximální výměrou, kterou lze založit ku celkové výměře honitby, kdy lze založit maximálně 2 ha remízků na 100 ha honitby. Zakládání remízky musí mít výměru minimálně 0,05 ha a maximálně 1 ha. Pro výsadbu v remízku nesmí být použity žádné invazní nepůvodní druhy. Při výsadbě stromů musí být použity poloodrostky nebo odrostky, které se oplotí mechanickou zábranou proti zvěři. K žádosti o příspěvek žadatel musí přiložit prohlášení uživatele honitby, že vlastníkem, nájemcem nebo pachtýřem dotčeného honebního pozemku byl vydán předchozí souhlas s výsadbou dřevin na jeho pozemku. Dále je třeba přiložit k žádosti zákres remízku do mapy v měřítku 1:25 000 nebo 1:10 000, kopii dokladu o nákupu sadebního materiálu, fotografickou dokumentaci předmětu příspěvku, projekt obsahující výčet pozemků, na němž byl remízek založen, dřevinnou skladbu výsadby a celkovou plochu remízku. Sazba příspěvku za jeden vysazený keř činí 50 Kč, za výsadbu a ochranu poloodrostků činí 80 Kč a za výsadbu a ochranu odrostků činí 100 Kč (eAGRI, 2022).

#### **3.4.9.2 Výsadba plodonosných dřevin mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na výsadbu plodonosných dřevin mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, kdy plodonosnými dřevinami se rozumí výhradně rody dřevin jako jsou bezi, brsleny, dřínny, dřišťály, hlohy, hlohyně, hrušně, jabloně, jeřáby, jírovce, kaštanovníky, lísky, morušovníky, ořešáky, pámelníky, ptačí zob, rakytníky, růže, slivoně a srstky. Výsadba plodonosných dřevin musí být umístěna na pozemky, které nejsou určeny k funkci lesa. Pro výsadbu plodonosných dřevin nesmí být použity žádné invazní nepůvodní druhy. Při výsadbě stromů musí být použity poloodrostky nebo odrostky, které se oplotí

mechanickou zábranou proti zvěři. K žádosti o příspěvek žadatel musí přiložit prohlášení uživatele honitby, že vlastníkem dotčeného honebního pozemku byl vydán předchozí souhlas s výsadbou dřevin na jeho pozemku. Dále je třeba přiložit k žádosti zákres výsadby do mapy v měřítku 1:25 000 nebo 1:10 000, kopii dokladu o nákupu sadebního materiálu, fotografickou dokumentaci předmětu příspěvku, projekt obsahující výčet pozemků, na němž byly plodonosné dřeviny vysazeny a dřevinnou skladbu výsadby. Sazba příspěvku za jeden vysazený keř činí 50 Kč, za výsadbu a ochranu poloodrostků činí 80 Kč a za výsadbu a ochranu odrostků činí 100 Kč (eAGRI, 2022).

#### **3.4.10 Příspěvek na chladicí zařízení pro ulovenou zvěř**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na nákup chladicího zařízení, kdy žadatel obdrží 50 % skutečně vynaložených přímých nákladů na nákup a zprovoznění chladicího zařízení. Maximální výše příspěvku může však činit pouze 40 000 Kč. Pro splnění podmínek se musí jednat o chladicí zařízení pro uchování ulovené zvěře ve visu. V rámci jedné honitby tento příspěvek může být využit pouze jednou za 5 let. K žádosti o příspěvek žadatel musí přiložit čestné prohlášení o podpoře v režimu de minimis, kopii dokladu o schválení nebo o registraci chladicího zařízení krajskou veterinární správou, kopii účetních nebo daňových dokladů vztahujících se k nákupu a zprovoznění chladicího zařízení a jeho součástí, fotodokumentaci chladicího zařízení nebo stavby obsahující chladicí zařízení s jejich zobrazením ze tří stran a fotodokumentaci výrobního štítku chladicího zařízení (eAGRI, 2022).

#### **3.4.11 Příspěvky poskytované vlastníkům loveckých psů a loveckých dravců**

##### **3.4.11.1 Příspěvky na chov a výcvik národních plemen loveckých psů**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na výcvik národních plemen psů, kterými jsou český teriér a český fousek. Jediným a oprávněným žadatelem o příspěvek musí být majitel loveckého psa, který úspěšně vykonal zkoušku z nějakého výkonu. Příspěvek lze uplatnit za splnění každého výkonu pouze jedenkrát za život psa. K žádosti o příspěvek žadatel musí přiložit potvrzení o úspěšně vykonaných zkouškách psa z výkonu s vyznačením úspěšně absolvovaných výkonů. Sazba příspěvku za každou úspěšnou zkoušku u těchto národních plemen psů činí 2 000 Kč (eAGRI, 2022).

##### **3.4.11.2 Příspěvky na chov a výcvik loveckých dravců**

Příspěvek poskytuje finanční podporu na chov loveckých dravců vyvedených z umělých odchovů. Jediným oprávněným žadatelem je vždy vlastník chovu loveckých dravců. Všichni

chování dravci musí být označováni a v dobrém fyzické kondici. K žádosti o příspěvek žadatel musí přiložit osvědčení nebo povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů podle § 54 odst. 3 nebo § 56 zákona č. 114/1992 Sb. nebo potvrzení o výjimce ze zákazu obchodních činností vydané pro exemplář živočišného druhu narozený a odchovaný v zajetí v souladu s nařízením Rady (ES) č. 338/97 ze dne 9. prosince 1996. Dále je třeba přiložit potvrzení o složení sokolnické zkoušky a potvrzení o členství v sokolnické organizaci. Sazba příspěvku za jednoho jedince jestřába lesního činí 7 000 Kč a za jedince sokola stěhovavého, raroha velkého a orla skalního příspěvek činí 5 000 Kč (eAGRI, 2022).

## **4 Metodika**

### **4.1 Příprava přehledu jednotlivých příspěvků**

První část bakalářské práce je založena na představení jednotlivých finančních příspěvků, které se zaměřují na podporu mysliveckých činností v České republice. Jedná se tedy o teoretickou část bakalářské práce, na jejímž základě se má její čtenář, ať už myslivecky vzdělaný, či nikoliv, v problematice příspěvků zorientovat a lépe si utřídit význam a využití jednotlivých příspěvků. Analýza finanční podpory myslivosti vycházela zejména z veřejně dostupného internetové zdroje Ministerstva zemědělství, který je následným poskytovatelem daných finančních příspěvků na podporu myslivosti. V analýze jednotlivých podporovaných činností je nejprve zmíněno za co se přesně příspěvek uděluje, následně jsou představeny všechny podmínky, které uchazeč musí splnit a dodržet a závěrem je uvedena výše sazby, kterou může žadatel v rámci předmětného příspěvku získat.

### **4.2 Vytvoření dotazníku**

V rámci výzkumu využívání finančních příspěvků podporující myslivecké činnosti bylo pro sběr dat použito dotazníkové šetření. Dotazník se skládá celkem z 16 otázek. Prvních 6 otázek v dotazníku se zaměřuje na celkové čerpání dotací mysliveckého spolku za poslední tři roky v předmětné obhospodařované honitbě. Zbýlých 10 otázek se následně zaměřuje na získání informací o dopadech a vnímání poskytnutých prostředků z pozice jednotlivých členů mysliveckých spolků. Celý dotazník lze najít v příloze č.1.

### **4.3 Sběr dat**

Sběr dat probíhal ve třech honitbách, a to konkrétně v honitbě Mořina, Vysoký Újezd – Mezouň a Tachlovice, v období od 1.12.2023 do 10.1.2024. Jedná se o honitby, které mi jsou blízké a znám je, neboť se nachází v nedaleké vzdálenosti mého bydliště. Samotný sběr dat pak probíhal formou dotazníkového šetření, a to tak, že před začátkem konáním společného honu v dané honitbě byl členům spolku užívajícího danou honitbu rozdan předemtný dotazník k vyplnění. Celkově dotazník vyplnilo 72 dotazovaných myslivců, kteří se těchto společných honů účastnili. Záměrně byly tyto akce vybrány s předpokladem, že se jich bude účastnit většina členů daných honiteb.

## **4.4 Zpracování dat**

Zpracování dat probíhalo v programu Excel. Získané odpovědi od jednotlivých myslivců byly shromážděny, následně přepsány do programu, zpracovány a vyhodnoceny.

## **4.5 Představení honiteb**

### **4.5.1 Honitba Mořina**

Honitba Mořina má rozlohu 1491 hektarů a nachází se nedaleko hradu Karlštejn. Honitbu tvoří ze dvou třetin zemědělská půda a zbylá třetina je tvořena půdou lesní. V území honitby se nacházejí tři vesnice a jejím držitelem je Honební společenstvo Mořina s tím, že uživatelem honitby je Myslivecký spolek Mořina, z.s., jenž má předmětnou honitbu v pronájmu (List Mořinky, 2019). V honitbě nalezneme tři druhy normované zvěře, zatímco představitelem zvěře spárkaté je tu pouze srnec obecný, a z drobné zvěře bychom zde našli zajíce polního a bažanta obecného. Z nenormované zvěře se v honitbě nachází především prase divoké, mufloni, lišky, kuny a jezevci.

### **4.5.2 Honitba Vysoký Újezd – Mezouň**

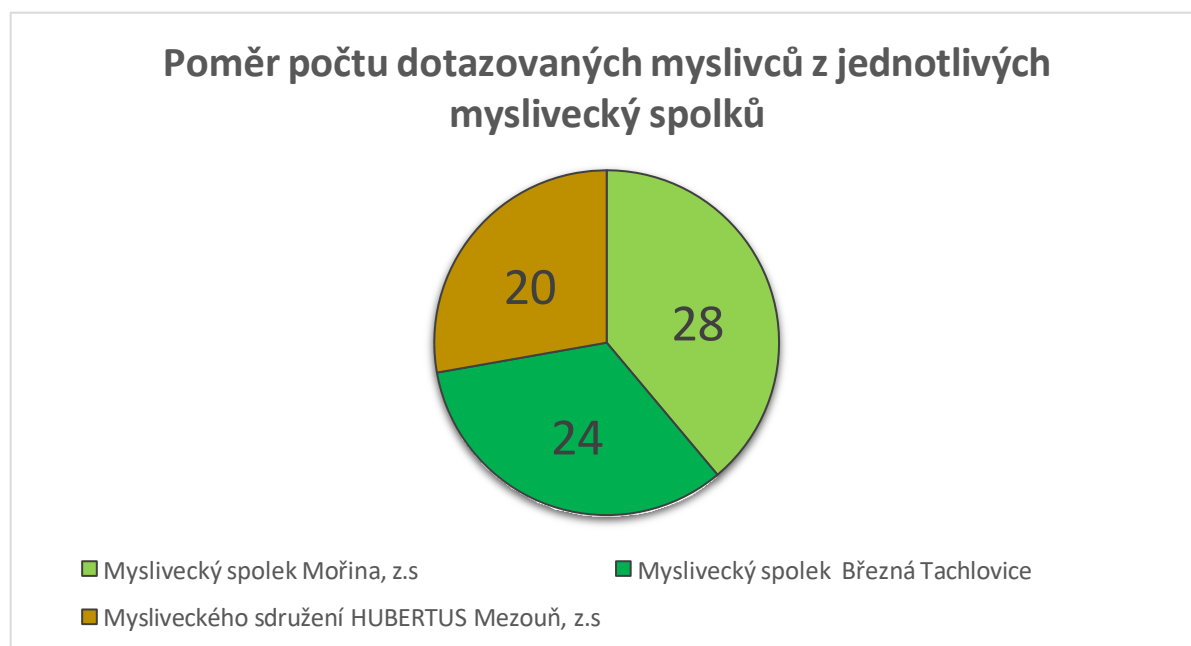
Honitba Vysoký Újezd – Mezouň má rozlohu 653 hektarů a je tvořena obdobně jako Honitba Mořina ze dvou třetin půdou zemědělskou a zbylou třetinu tvoří lesní půda. V území honitby se nacházejí dvě vesnice, držitelem honitby je Honební společenstvo Vysoký Újezd – Mezouň a uživatelem honitby je Myslivecké sdružení HUBERTUS Mezouň, z.s., které si tuto honitbu od uvedeného honebního společenství pronajímá (Lesy ČR, b.r.). V honitbě nalezneme tři druhy normované zvěře, a to konkrétně srnec obecný, zajíce polního a bažanta obecného. Z nenormované zvěře se v honitbě nachází především prase divoké, mufloni, lišky, kuny a jezevci.

### **4.5.3 Honitba Tachlovice**

Honitba Tachlovice má rozlohu 1346 hektarů (Lesy ČR, b.r.). Jedná se o polní honitbu, kdy většinu rozlohy tvoří zemědělská půda. V území honitby se nacházejí tři obce, držitelem honitby je Honební společenstvo Tachlovice a uživatelem honitby je Myslivecký spolek Březná Tachlovice, který si tuto honitbu od uvedeného honebního společenství pronajímá (Rudná, 2023). V honitbě nalezneme tři druhy normované zvěře, a to konkrétně srnec obecný, zajíce polního a bažanta obecného. Z nenormované zvěře se v honitbě nachází především prase divoké.

## 5 Výsledky

Jak už bylo zmíněno výše v této bakalářské práci, konkrétně v kapitole označené 4.3. nazvané „Sběr dat“, dotazníkového šetření se účastnilo 72 myslivců, kteří jsou členy dotazovaných mysliveckých spolků. Převážná většina dotazovaných myslivců byla mužského pohlaví. Co se týče jednotlivých zástupců všech tří zmíněných spolků a jejich zastoupení v rámci dotazníkového šetření, tak z Mysliveckého spolku Mořina, z.s. bylo osloveno 28 myslivců, z Mysliveckého spolku Březná Tachlovice odpovědělo 24 myslivců a z Mysliveckého sdružení HUBERTUS Mezouň, z.s. bylo dotazováno celkem 20 myslivců. Je tak možné uzavřít, že počet respondentů byl v rámci zastoupení jednotlivých mysliveckých spolků obdobný, žádný z dotazovaných mysliveckých spolků tak početně co do respondentů nestrádal, a získané výsledky lze tak považovat za průřezové, nikoliv odpovídající pouze dominantní účasti členů jednoho ze zmíněných spolků.



Obrázek č.5: Znárodnění poměru počtu dotazovaných myslivců z jednotlivých spolků

### 5.1 Otázky týkající se problematiky fungování spolku

První otázka byla jasně a zřetelně formulována a jejím účelem bylo zjistit, zda jednotlivé spolky ve zkoumaném období mezi roky 2021 až 2023 žádaly o nějaký finanční příspěvek na vybrané myslivecké činnosti. Myslivecké spolky se následně ve svých odpovědích jednohlasně shodly, že v tomto období o žádný finanční příspěvek nezažádaly. Vlivem této odpovědi, že ani jeden z těchto spolků neprojevil žádnou iniciativu vůči možným příspěvkům, tak opět všechny

spolky musely jednohlasně odpovědět stejně ve dvou otázkách, které následovaly, a týkaly se tématu zisku požadovaného příspěvku a toho, co bylo příčinou neúspěchu při jeho zisku. A protože tím, že žádný ze spolků o žádný příspěvek nepožádal, tak tyto otázky byly v dotazníku nadbytečné, neboť měly význam pouze v případě, že odpověď na první otázku v dotazníku byla kladná.

Myslivecký spolek Mořina, z.s. odpověděl, že finance získává hlavně od svých členů v podobě členských příspěvků, prodejem ulovené zvěřiny do místních výkupů a občasným poplatkovým lovem. Jako další finanční zdroj tito myslivci, členové zmíněného mysliveckého spolku, uvedli pořádání mysliveckého plesu a případnou finanční podporu od jednoho z bohatších členů. Myslivecký spolek Březná Tachlovice taktéž uvedl jako hlavní finanční zdroj členské příspěvky a prodej zvěřiny do výkupů. Jeho respondenti pak následně rovněž po vzoru svých kolegů z mysliveckého spolku Mořina z.s. za další příjmy jejich mysliveckého spolku označili pořádání společenských akcí jako je například myslivecký ples. V případě finanční nouze uvedli, že jeden z členů má dostatek volných financí, které je ochoten případně vložit do mysliveckého spolku. Myslivecké sdružení HUBERTUS Mezouň, z.s., jenž obhospodařuje nejmenší ze zkoumaných honiteb, uvedl, že si vystačí pouze s členskými příspěvky a občasným prodejem zvěřiny do výkupu. I členové tohoto mysliveckého spolku se však v případě nouze mohou obrátit na jednoho z členů, který by chybějící finance doplatil.

Finanční zdroje mysliveckých spolků		
Myslivecký spolek Mořina, z.s.	Myslivecký spolek Březná Tachlovice	Myslivecké sdružení HUBERTUS Mezouň, z.s.
Členské příspěvky	Členské příspěvky	Členské příspěvky
Prodej zvěřiny	Prodej zvěřiny	Prodej zvěřiny
Poplatkové lovy	Pořádání společenských akcí	Případná podpora od jednoho z členů
Pořádání mysliveckého plesu	Případná podpora od jednoho z členů	
Případná podpora od jednoho z členů		

Obrázek č.6: Znárodnění jednotlivých finančních zdrojů dotazovaných mysliveckých spolků

V páté otázce, ve které měly jednotlivé spolky uvést důvody, proč se zajímají či nezajímají o možné finanční příspěvky na vybrané myslivecké činnosti, uváděli členové mysliveckého spolku Mořina, z.s. důvody jako je časová náročnost a starosti s dodržением všech podmínek a případných kontrol. Myslivci spolku Březná Tachlovice rovněž uvedli mezi hlavní důvody svého nezájmu časovou náročnost a dále jako důvod uvedli nepotřebnost finanční podpory. Členové sdružení HUBERTUS Mezouň, z.s. vcelku shodně tvrdili, že se obejdou bez finančních příspěvků, a nechtějí mít starosti s dodržováním požadovaných podmínek, které vnímají jako velmi striktní.



Důvody nezájmu o finanční příspěvky		
Myslivecký spolek Mořina, z.s	Myslivecký spolek Březná Tachlovice	Myslivecké sdružení HUBERTUS Mezouň, z.s
Časová náročnost	Časová náročnost	Nepotřeba finanční podpory
Starosti s dodržáním všech podmínek	Nepotřeba finanční podpory	Starosti s dodržáním všech podmínek
Případné kontroly		

Obrázek č.7: Znárodnění jednotlivých důvodů, proč se myslivecké spolky nezajímají o možné finanční příspěvky na vybrané myslivecké činnosti

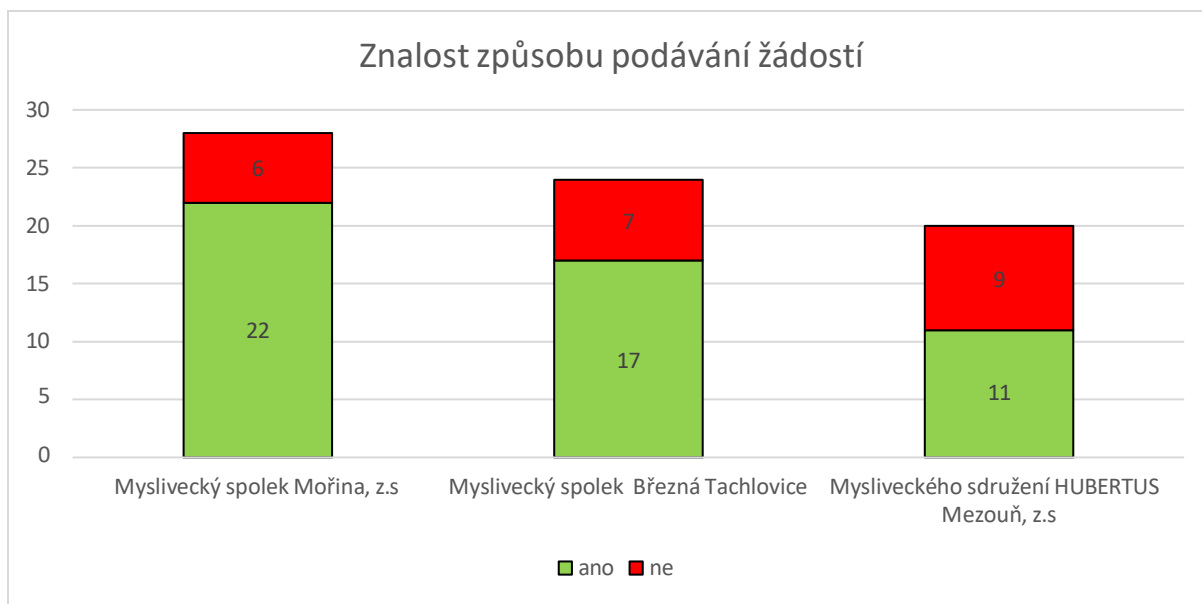
Poslední šestou otázkou zaměřenou na myslivecké spolky bylo, zdali mají povědomí o sousedních uživatelích honiteb a jejich iniciativě v oblasti čerpání finančních příspěvků na vybrané myslivecké činnosti. Myslivecký spolek Mořina, z.s. tvrdil, že jeho okolní uživatelé honiteb nevyužili žádný nabízený finanční příspěvek podporující myslivost. Myslivecký spolek Březná Tachlovice a sdružení HUBERTUS Mezouň, z.s., i přesto že mají společnou část hranic svých honiteb, tvrdili, že si nejsou jisti, zda všichni jejich sousední uživatelé honiteb nevyužívají možnou finanční podporu na vybrané myslivecké činnosti.

## 5.2 Otázky zaměřené na individuální vnímání této problematiky myslivci

Sedmou a zároveň první otázkou směřovanou přímo na jednotlivé myslivce bylo, zdali vědí o možných finančních příspěvcích na vybrané myslivecké činnosti. I v tomto případě byla odpověď jednohlasná, když všichni dotazovaní myslivci uvedli, že o možnosti čerpat finanční prostředky vědí.

V následující otázce měli myslivci za úkol vypsát všechny jednotlivé myslivecké činnosti, na které mohou získat finanční příspěvek. Nejlépe si vedli myslivci z mysliveckého spolku Mořina, kteří v průměru vyjmenovali 9 podporovaných činností, což je 32,14 % ze všech podporovaných činností. Druhé místo ve znalostech jednotlivých podporovaných činností obsadil myslivecký spolek Březná Tachlovice, který v průměru vyjmenoval 7 činností. Nejhůře dopadlo sdružení HUBERTUS Mezouň, které v průměru vyjmenovalo pouze 5 činností, což je pouhých 17,8 % ze všech podporovaných činností.

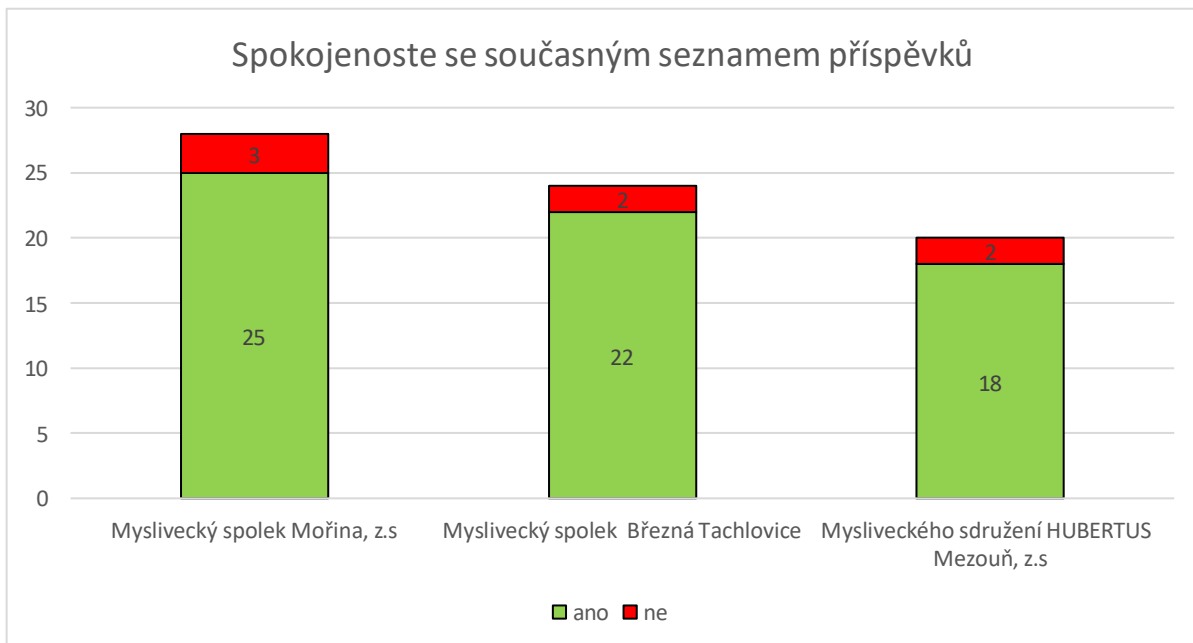
Myslivecký spolek Mořina rovněž kraloval i ve znalostech, jakým způsobem se o příspěvky poskytované Ministerstvem zemědělství žádá. Z 28 dotazovaných mořinských myslivců by si pouze 6 z nich nevědělo rady. O trochu hůře na tom byli myslivci ze spolku Březná Tachlovice, kde ze 24 členů by si nevědělo rady 7 myslivců. Nejvíce bezradných myslivců by se našlo ve sdružení HUBERTUS Mezouň, kde by si z 20 dotazovaných myslivců hned 9, nevědělo rady, jakým způsobem se musí podat žádost na podporované činnosti.



*Obrázek č.8: Znárodnění poměru odpovědí dotazovaných myslivců z jednotlivých spolků na znalost způsobu podávání žádostí na vybrané myslivecké činnosti*

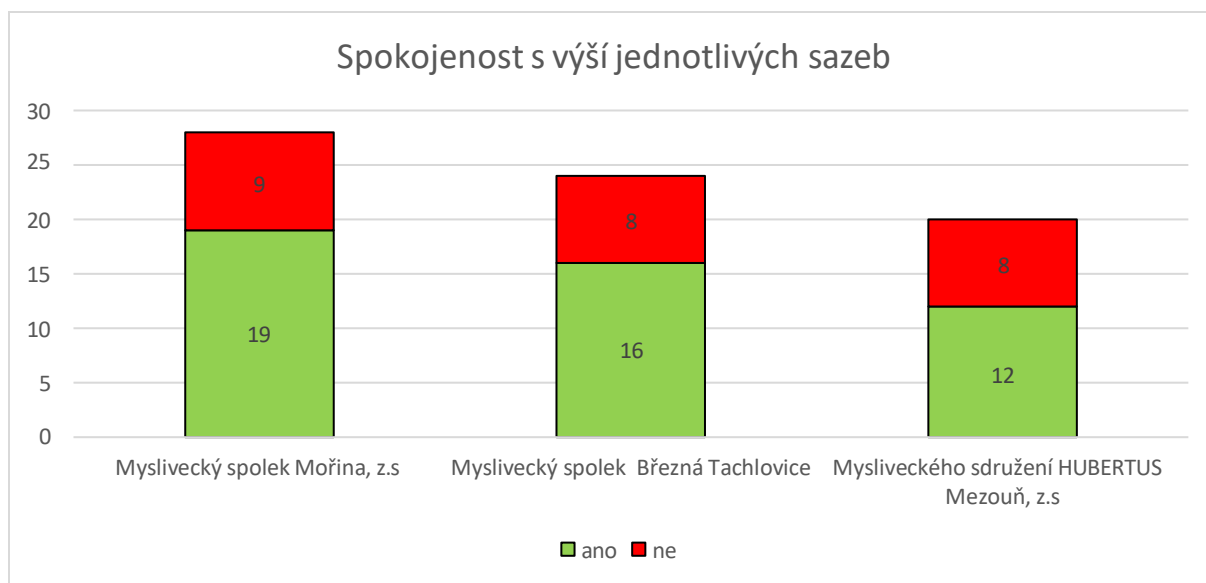
Naopak prvenství mají myslivci ze sdružení HUBERTUS Mezouň v otázce, zdali jim přijde proces, kterým si musí projít, než získají možný finanční příspěvek, složitý. Bilance hovoří jasně, když zde najdeme 14 z 20 dotazovaných myslivců, kteří nejsou nespokojeni se současným procesem, který se jim zdá značně náročný. Tachlovičtí myslivci mají mezi sebou taktéž 14 členů, kteří považují celý proces před vyplacením dotčeného příspěvku za náročný. Téměř vyrovnané názory mají členové v mysliveckém spolku Mořina, kde si 15 členů myslí, že proces zisku příspěvku je jednoduchý, zatím co druhé půlce se zdá naopak náročný.

Dle získaných odpovědí vyhovuje současný seznam daných příspěvků na vybrané myslivecké činnosti téměř všem dotazovaným myslivcům. Celkově pouze 7 myslivců není spokojených, kdy 3 tyto myslivce najdeme ve spolku Mořina a po 2 myslivcích ve zbylých dvou mysliveckých organizacích. Na tuto otázku navazovala další otázka, zdali by dotazovaní myslivci doplnili stávající seznam příspěvků o nějaký další nový myslivecký příspěvek. Bohužel těchto 7 nespokojených myslivců nedoplnilo do kolonky odpovědi, jaký příspěvek by do seznamu přidali, a tak by jakékoliv další dovozování z utržených odpovědí bylo pouhým odhadem.



Obrázek č.9: Znáznornění poměru odpovědí dotazovaných myslivců z jednotlivých spolků na spokojenost se současným seznamem podporovaných mysliveckých činností

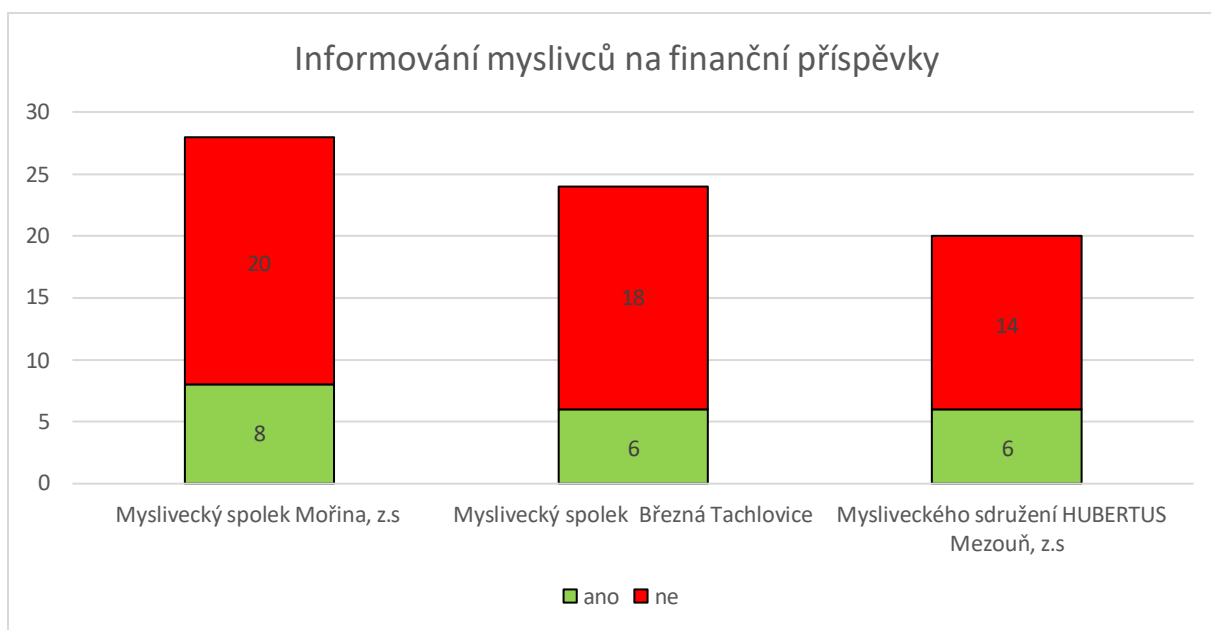
V otázce zabývající se výší jednotlivých sazeb na vybrané podporované myslivecké činnosti odpověděly všechny tři spolky velmi podobně. V mysliveckém spolku Mořina je 19 z 28 myslivců, spokojených s aktuální výší daných sazeb na jednotlivé podporované činnosti. Ve spolku Břežná Tachlovice nalezneme 16 spokojených a 8 nespokojených myslivců. Ve sdružení HUBERTUS Mezouň nalezneme taktéž 8 nespokojených a 12 spokojených myslivců.



Obrázek č.10: Znáznornění poměru odpovědí dotazovaných myslivců z jednotlivých spolků na spokojenost s poskytovanou výší sazeb na jednotlivé činnosti

Co se týče nespokojených myslivců, tak i po následující otázce jich najdeme poskromnu, neboť z 28 myslivců ze spolku Mořina jich je pouze 6 nespokojených s aktuálními požadovanými podmínkami na získání jednotlivých příspěvků. Ve spolku Březná Tachlovice jsou to pouze 3 nespokojení členi ze 24 dotazovaných. Ve sdružení HUBERTUS Mezouň taktéž nejsou spokojeni pouze 3 myslivci z celkových 20.

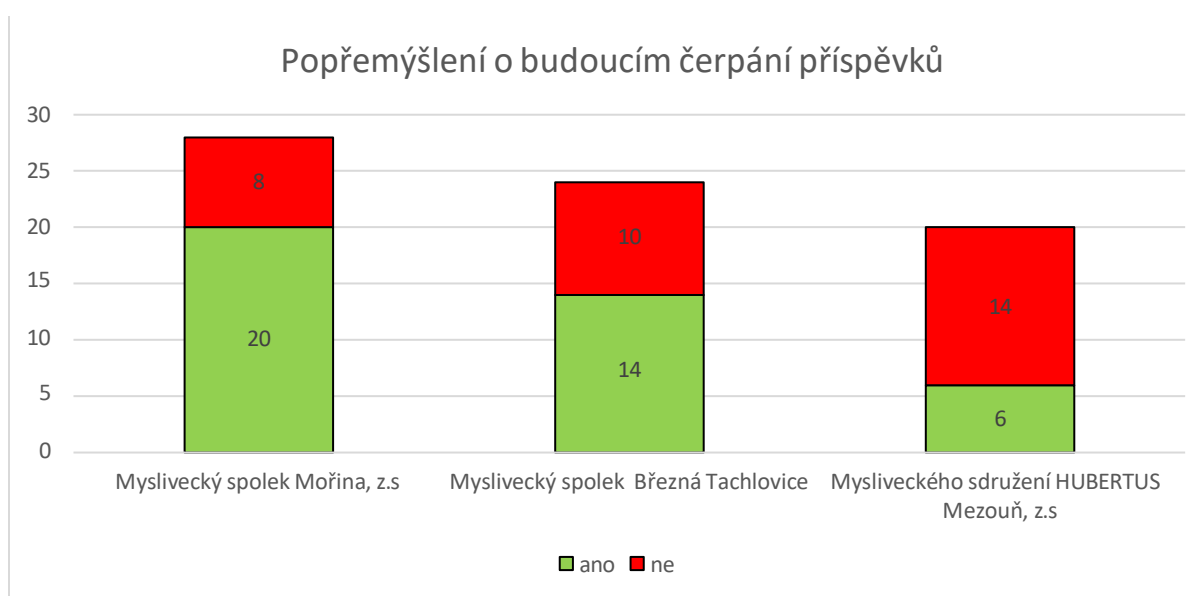
Předposlední otázkou na jednotlivé myslivce byl dotaz, jestli si myslí, že Ministerstvo zemědělství dostatečně informuje potenciální žadatele o možnostech získání finančních příspěvků na vybrané myslivecké činnosti. Ve všech třech dotazovaných mysliveckých organizacích značně převládá názor, že aktuální způsob, jakým Ministerstvo zemědělství informuje o možných příspěvcích, je nedostačující. Ze spolku Mořina si toto myslí hned 20 z 28 dotazovaných myslivců. Ve spolku Březná Tachlovice by rovněž 18 ze 24 dotazovaných členů uvítalo lepší způsob, jak by Ministerstvo zemědělství mělo informovat aktivní myslivce, kteří hospodaří v některé honitbě o možnosti získání příspěvku. Ve sdružení HUBERTUS Mezouň byl počet odpovědí rovněž vyšší na straně nespokojenosti, kdy 14 z 20 myslivců by taktéž uvítalo zlepšený přístup ze strany Ministerstva zemědělství.



Obrázek č.11: Znárodnění poměru odpovědí dotazovaných myslivců z jednotlivých spolků na míru informování o možnostech získání finančních příspěvků na vybrané myslivecké činnosti

Poslední otázka na závěr dotazníkového šetření byla, zdali dotazovaní myslivci budou v budoucnu uvažovat o zažádání nějakého finančního příspěvku na vybranou mysliveckou činnost. Ve spolku Mořina převládá pozitivní názor na možné budoucí čerpání některého

finančního příspěvku na podporované myslivecké činnosti. Celkem z 28 členů spolku bude hned 20 myslivců zvažovat podání na nějakou podporovanou činnost. Ve spolku Březná Tachlovice je mírně pozitivní výsledek na možné budoucí čerpání finančních příspěvků, kdy 14 členů budu je pro a bude zvažovat podání žádosti na některou z vybraných činností a 10 členů stále žádný zájem o zisk finančního příspěvku neprojeví. Ve sdružení HUBERTUS Mezouň převládá spíše pasivní přístup, když názor myslivců reflektovaný do získaných odpovědí říká, že 14 myslivců nebude v budoucnu usilovat o žádný finanční příspěvek a pouze 6 myslivců z tohoto sdružení připustilo, že si do budoucna promyslí svou iniciativu v rámci čerpání finančních příspěvků.



*Obrázek č.12: Znárodnění poměru odpovědí dotazovaných myslivců z jednotlivých spolků na popřemýšlení o možném budoucím čerpání finančních příspěvků*

### 5.3 Syntéza výsledků

Ze získaných dat bylo zjištěno, že všechny dotazované myslivecké spolky v honitbách Mořina, Vysoký Újezd – Mezouň a Tachlovice za zkoumané období posledních tří let od roku 2021 až do roku 2023 nezažádaly o žádný finanční příspěvek na podporu mysliveckých činností. Myslivecký spolek obhospodařující honitbu Mořina v minulosti, konkrétně v roce 2023, chtěl zažádat o finanční příspěvek na snižování početních stavů prasete divokého, ale bohužel se jim v předchozím mysliveckém roce nakonec nepodařilo překročit roční průměr odlovu za pět předchozích hospodářských let, a tudíž nesplnili hlavní podmínku pro možnost zažádání a získání tohoto finančního příspěvku.

Myslivecké spolky byly dále dotazovány na způsoby, jakými získávají finanční prostředky na dané myslivecké činnosti, kdy hlavním zdrojem pro financování potřebných a méně nákladných činností jsou členské příspěvky, kterými hradí například náklady spojené se zřizováním nových mysliveckých zařízení a jejich údržbou. V případě finančně nákladnějších činností, na kterých se v dotazovaných spolcích neshodnou, že je budou financovat z rozpočtu spolku si musí zaplatit sám myslivec, který se pro tu činnost nadchl. Z odpovědí se dále ukázalo, že v dotazovaných spolcích je v každém z nich aspoň jeden movitější člen, kterému nedělá problém podílet se více na financování chodu daného spolku v případě potřeby.

Mezi hlavními příčinami, proč se dotazované myslivecké spolky nezajímají o možné finanční příspěvky na podporu mysliveckých činností, byly zmiňovány důvody jako je časová náročnost spjatá s žádáním o příspěvky, nutnosti dodržování všech podmínek a následných kontrol. Další důvodem, proč dotazované spolky neměly potřebu žádat o finanční příspěvky na myslivecké činnosti, je účast několika bohatších členů, kterým nedělá finanční potíže financovat většinu výdajů spjatých s mysliveckým hospodařením v dané honitbě.

Na otázku, zdali vědí jednotlivé spolky, jak čerpají možné finanční příspěvky na podporu mysliveckých činností ostatní spolky okolo jejich honitby, odpověděly spolky obhospodařující honitby Vysoký Újezd – Mezouň a Tachlovice, že nevědí, zdali jejich sousední spolky využívají nějaké možné finanční příspěvky. Spolek obhospodařující honitbu Mořina tvrdil, že v sousedních honitbách taktéž žádné finanční příspěvky nevyužili.

Druhá část získaných dat byla zaměřená na vnímání poskytovaných finančních příspěvků na podporu mysliveckých činností z úrovně jednotlivých členů dotazovaných mysliveckých spolků. Ze 72 dotazovaných myslivců odpověděli všichni ano, že vědí o možných finančních příspěvcích na vybrané myslivecké činnosti. Avšak v následující otázce, kdy měli vypsát všechny dotační tituly, které znají, si už tak dobře nevedli, neboť z 28 možných činností, za které lze získat finanční příspěvek, vyjmenovali v průměru pouze 7 činností, což je pouhých 25 %. Mezi nejčastěji vyjmenované činnosti patřilo snižování početních stavů prasete divokého, zakládání napajedel a políček pro zvěř, lapací zařízení, chladicí zařízení a příspěvky na lovecké psy a dravce. Celkově 50 myslivců uvedlo, že zná způsob, jak se podává žádost o finanční příspěvky na vybrané myslivecké činnosti, a to prostřednictvím speciálního formuláře po internetu. V dotazu ohledně názoru, zdali zisku příspěvku předchází jednoduchý proces odpovědělo 31 myslivců ano, zatím co pro zbylých 41 myslivců se daný proces jeví jako složitý. Pro 65 myslivců se současný seznam daných příspěvků na vybrané myslivecké činnosti zdá vyhovující, či přijde dostačující, a žádnou další finančně podporovanou činnost by nepřidali.

Sedm myslivců, kterým daný seznam nevyhovoval, bohužel neuvedli, jak by si představovali svůj seznam podporovaných činností doplnit. Jednotlivé výše sazeb za dané podporované činnosti přišli dostačující 47 myslivců, zatím co 25 myslivců přijdou nízké a přáli by si je vyšší. Jednotlivé podmínky, které žadatel musí splňovat pro možnost získání příspěvku na dané činnosti, přijdou 60 myslivcům jako přijatelné, avšak 12 jedincům se požadované podmínky nezamlouvají. Pouze 20 ze 72 dotazovaných myslivců si myslí, že způsob, jakým MZe informuje mysliveckou veřejnost o možnostech zisku příspěvků na vybrané myslivecké činnosti jako dostačující. Na závěr byla myslivcům položena otázka, zdali do budoucna budou uvažovat o podání žádosti a možnosti tak získat finanční příspěvek za některou z vybraných činností, kdy po připomenutí možných dotací uvedlo 40 myslivců, že by v budoucnu mohli projevit zájem o získání některé z dotací.

## 6 Diskuze

Ze získaných dat bylo zjištěno, že všechny dotazované myslivecké spolky v honitbách Mořina, Vysoký Újezd – Mezouň a Tachlovice za zkoumané období posledních tří let od roku 2021 až do roku 2023 nezažádaly o žádný finanční příspěvek na podporu mysliveckých činností. Myslivecký spolek obhospodařující honitbu Mořina, tak jak již bylo výše uvedeno, se měl v plánu ucházet a zažádat o finanční příspěvek na snižování početních stavů prasete divokého v roce 2023, ale jak už z výše uvedeného víme, v předchozím mysliveckém roce se jeho členům nakonec nepodařilo překročit roční průměr odlovu za pět předchozích hospodářských let, v důsledku čehož nakonec nesplnili hlavní podmínku pro možnost zažádání a získání zmíněného finančního příspěvku.

Mezi hlavní příčiny, proč dotazované myslivecké spolky nejeví zájem o finanční příspěvky na podporu mysliveckých činností, se řadí důvody jako je časová náročnost spjatá s žádáním o příspěvky, nutnosti dodržování všech podmínek a následných kontrol, a v neposlední řadě je také potřeba k těmto důvodům zmínit členství několika velmi dobře finančně zajištěných členů, kterým nedělá finanční potíže financovat většinu výdajů spjatých s mysliveckým hospodařením v dané honitbě. Dle Šišáka (2005) jsou s myslivostí spojeny také vnější ekonomické problémy, kdy k záporným patří zejména škody, které zvěř způsobí na polích, či na lesních porostech, jež musí poté spolky uhradit poškozeným. Pro myslivecké spolky, které nedisponují takovými finančními možnostmi od svých členů, jsou tyto finanční příspěvky na myslivecké činnosti velmi důležité, aby mohly dál, a i lépe obhospodařovat a zlepšovat krajinu ve své honitbě, neboť jak tvrdí Feuereisel (2010), tak hospodaření připadající na jednu průměrnou honitbu v České republice o výměře 1180 ha činilo ztrátu zhruba 680 Kč na 1 ha honitby. V současné době vlivem přemrštěných cen za nájemné některých honiteb tato ztráta za jeden hektar bude daleko vyšší, což dle Feuereisela (2008) znamená, že většinu financí, co vyberou chudší spolky od členů, musí použít na zaplacení pronájmu honitby a může poté docházet i k finančním problémům spojenými až se zánikem některých spolků.

Výzkum byl rovněž zaměřen na individuální vnímání a znalosti týkající se poskytovaných finančních příspěvků na podporu mysliveckých činností. Ze 72 dotazovaných myslivců všichni odpověděli, že znají finanční příspěvky na vybrané myslivecké činnosti, což se jeví na první pohled jako skvělý výsledek, jenže při podrobnějším dotazování se ukázalo, že z 28 možných činností, za které lze získat finanční příspěvek, znají myslivci v průměru pouze 7 činností, což je žalostných pouhých 25 %. Takto nízká znalost možných finančních příspěvků tak může být jedním z dalších příčin, proč někteří myslivci nejeví zájem o dotační tituly.



Další možnou překážkou a příčinou v nevyužívání možných dotací pro starší myslivce může být digitalizace procesu pro podání žádosti o příspěvek. Celkem 22 dotazovaných myslivců netušilo, jak se v dnešní době podává žádost o příspěvek. Celkově 41 myslivcům se celý daný proces od podání žádosti až po získání příspěvku jeví jako složitý. Dalším zajímavým zjištěním bylo, že 65 myslivců odpovědělo tak, že se jim současný seznam daných příspěvků na vybrané myslivecké činnosti zdá vyhovující, či přijde dostačující, a žádnou další finančně podporovanou činnost by nepřidali, v případě opačného výsledku by byl nezájem z řad dotazovaných myslivců zřejmý v důsledku čerpání možných finančních příspěvků. Navzdory tomu zde tvrdí téměř všichni myslivci, že jsou spokojeni s finančními příspěvky, což nutí člověka se zamyslet a klást si otázku, proč tedy neprojeví iniciativu v žádání o finanční příspěvky, když jim dle jejich odpovědí žádný jejich vysněný finanční titul na mysliveckou činnost nechybí.

Mezi všemi dotazovanými myslivci se aktuální výše sazeb za dané podporované činnosti jeví dostačující 47 myslivců, zatímco 25 myslivců si myslí, že jsou nízké, a přáli by si je vyšší. V tomto výsledku můžeme najít mírnou kontroverzi, neboť pro člověka, který bude mít v plánu například zakládat myslivecké políčko pro zvěř, a nebude mít žádnou vlastní techniku, kterou je třeba využít při realizaci mysliveckého políčka pro zvěř, tak se náklady za zhotovení 1 ha takového políčka dostává výrazně přes poskytovanou výši sazby poskytované činnosti. Jedinec, který má vlastní potřebnou techniku jako je traktor, či je schopen si ji zapůjčit, či pronajmout od známého za pár korun, tak je schopen snížit rapidně náklady, a dostat se v horším případě do drobné ztráty, v běžnějších případech na nulu, či i drobný zisk. Při dobrém a kvalitním mysliveckém hospodaření se myslivci stejně musí setkat s vybranými podporovanými činnostmi a jejich náklady, a i když se najde stále mnoho nespokojených členů s výšemi sazeb, tak je dle mého názoru stále lepší získat aspoň nějaký finanční příspěvek za trochu práce než to muset platit celé sám.

Podmínky, jež žadatel musí splňovat pro možnost získání příspěvku na dané činnosti, přijde 60 myslivcům jako přijatelné, avšak 12 jedincům se požadované podmínky nezamlouvají. I přes souhlas většiny a chápání, že se finanční příspěvky neudělují jen tak, a je třeba pro jejich udělení něco udělat, tak i přesto, že pro většinu myslivců jsou požadavky přijatelné, tak se i přesto objevovala odpověď spolků, že se o možné finanční příspěvky nezajímají, právě i kvůli časové náročnosti spjaté s žádáním o příspěvky, nutnosti dodržování všech podmínek a následných kontrol.

Důležitým bodem zjištění bylo, že dle dotazovaných členů mysliveckých spolků Ministerstvo zemědělství málo informuje mysliveckou veřejnost o možnostech získání příspěvků

na vybrané myslivecké činnosti, kdy 52 dotazovaných myslivců si myslí, že způsob, jakým Ministerstvo zemědělství informuje mysliveckou veřejnost o možnostech zisku příspěvků na vybrané myslivecké činnosti značně nedostačující. Zde tak nastává možnost pro Ministerstvo zemědělství vymyslet nový a efektivnější způsob pro oslovení více možných mysliveckých žadatelů a využití tak naplno stanovený rozpočet na vybrané myslivecké činnosti.

Na závěr byli myslivci dotazováni, zdali do budoucna budou uvažovat o podání žádosti na finanční příspěvek za některou z vybraných mysliveckých činností, kdy po připomenutí možných dotačních titulů uvedlo 40 myslivců, že by v budoucnu mohli projevit zájem o získání některé z dotací, což nám ukazuje, že pokud myslivce dostatečně informujeme o všech možných příspěvcích, a podrobně ho seznámí s požadavky a procesem, co je potřeba učinit pro získání takového příspěvku, tak jsme schopni docílit toho, že daný myslivec bude minimálně zvažovat čerpání příspěvků a aktivnější a zapálený myslivec získá požadovaný příspěvek na vybranou mysliveckou činnost.

Zvolená metodika pro sběr dat měla drobné nedostatky, neboť probíhala dobrovolnou formou, kdy před začátkem nahánky byl myslivcům rozdán dotazník, kdy ne všichni dotazovaní myslivci byli nadšeni, že musejí dotazník vyplňovat. Dalším problémem může být zkrácení odpovědí ze strany myslivců, i když byl dotazník anonymní, tak se domnívám, že někteří myslivci své znalosti v oblasti mysliveckých dotací nadhodnotili. Za účelem docílení ochoty, aby myslivci vyplnili celý dotazník, se dotazník skládal převážně z uzavřených otázek, kdy respondenti vybírali z variant ano či ne. Pro získání komplexnějších dat by bylo vhodnější využít otevřené otázky, jenže to by znamenalo pro dotazované myslivce nutnost zvýšení úsilí a větší časovou náročnost, což by většinu dobrovolných respondentů odradilo.

Dalším drobným mínusem práce by se mohlo označit následné porovnání získaných výsledků ve větším měřítku v rámci celé České republiky. Když se podíváme do statistik, tak zjistíme, že v současné době se na území České republiky nachází okolo 5 782 honiteb, z toho je teda 200 obor a 286 bažantnic (Cieslar, 2023). Když bychom odečetli ještě honitby, které má ve vlastní režii stát, tak i přes to bychom byli na čísle přes 5 000. Vlivem tolika honiteb na území České republiky je tak nereálné porovnávat mé výsledky ve větším měřítku. Člověk by nemohl udělat ani porovnání na území kraje, neboť na území samotného Středočeského kraje se nachází přibližně 800 honiteb (Středočeský kraj, b.r.). Malá možnost, kde by se dalo provést aspoň nějaké srovnání, by mohla být maximálně na úrovni okresu, kdy se v okresech vyskytuje často zhruba okolo 40 až 50 honiteb. Avšak i v tomto měřítku, by bylo dobré rozšířit počet dotazovaných spolků, neboť z necelých 10 % nelze vyvodit pořádný závěr.

Drobnou komplikací v porovnávání by bylo ještě to, že se všechny tři dotazované spolky nenacházejí ve stejném okrese.

Stejný problém v porovnávání se nám vyskytne i v případě, kdy bychom chtěli porovnat individuální názory dotazovaných myslivců. V současné době se udává, že v České republice je okolo 88 489 držitelů loveckých lístků (Vaca, 2023). Otázkou je však kolik z nich jsou aktivní myslivci, neboť lovecký lístek lze vlastnit na dobu neurčitou. Ať už bychom teoreticky zaokrouhlili všechny držitele loveckých lístků na aktivní myslivce či nikoliv, tak i přes větší snížení celkového počtu, tak celkový počet oslovených členů z dotazovaných spolků je stále zanedbatelně směšný výsledek v porovnání s celkovým počtem myslivců. Zvlášť když připočteme v potaz myšlenku, která říká, co člověk, to názor. Tudíž v tomto směru je tak nereálné vyvodit nějaký závěr na názory jednotlivých myslivců bez všech odpovědí.

## 7 Závěr

Cílem práce bylo představit a analyzovat finanční podporu myslivosti z úrovně České republiky v posledních třech letech od roku 2021 do roku 2023. Dále součástí práce bylo vyhodnocení reálného čerpání dotačních prostředků ve vybraných oblastech a honitbách z pohledu jejich jednotlivých členů.

Domnívám se, že hlavní cíle práce byly naplněny. V rešerši byly představeny všechny poskytované finanční příspěvky na vybrané myslivecké činnosti, které nabízí Ministerstvo zemědělství. Dále pomocí dotazníkového šetření bylo vyhodnoceno reálné čerpání dotačních prostředků ve vybraných honitbách Mořina, Vysoký Újezd – Mezouň a Tachlovice v období od roku 2021 do roku 2023 a individuální znalosti a názory jednotlivých členů mysliveckých spolků obhospodařující dané honitby.

Mezi hlavní zjištění patří, že všechny dotazované myslivecké spolky v honitbách Mořina, Vysoký Újezd – Mezouň a Tachlovice za zkoumané období posledních tří let od roku 2021 až do roku 2023 nezažádaly o žádný finanční příspěvek na podporu mysliveckých činností. Hlavním zdrojem mysliveckých spolků pro financování potřebných a méně nákladných činností jsou členské příspěvky, kterými hradí například náklady spojené se zřizováním nových mysliveckých zařízení a jejich údržbou. V případě finančně nákladnějších činností, u kterých se ve spolku neshodnou, že budou financovány z rozpočtu spolku, si je musí zaplatit sám myslivec, který se pro tu činnost nadchl.

Mezi hlavní příčiny, proč se dotazované myslivecké spolky nezajímají o možné finanční příspěvky na podporu mysliveckých činností, byly uváděny důvody jako je časová náročnost spjatá s žádáním o příspěvky, nutnosti dodržování všech podmínek a následných kontrol. A opětovně je i na tomto místě potřeba zmínit možnost členství finančně dobře situovaných členů, kterým nedělá finanční potíže financovat většinu výdajů spjatých s mysliveckým hospodařením v dané honitbě.

V rámci hlubšího zkoumání a porozumění byli dotazováni členi jednotlivých mysliveckých spolků, za účelem zjištění jejich individuálního vnímání a znalosti týkající se poskytovaných finančních příspěvků na podporu mysliveckých činností. I přes jednohlasnou odpověď všech myslivců tvrdící svou znalost se ukázalo, že jejich znalosti nejsou tak silné, jak by se očekávalo, neboť z 28 možných činností, za které lze získat finanční příspěvek, vyjmenovali v průměru pouze 7 činností, tedy prokázali své znalosti odpovídající pouze 25 % úspěšnosti. O poznání lépe si vedli ve znalostech, jak se o možné příspěvky žádá. Téměř všem myslivců se současný seznam daných příspěvků na vybrané myslivecké činnosti zdá

vyhovující, či jim přijde dostačující, a o žádnou další finančně podporovanou činnost by ho nerozšířili. Jednotlivé výše sazeb za dané podporované činnosti přišli dostačují 47 myslivců, zatímco 25 myslivců přijdou nízké a přáli by si je vyšší. Pouze 20 ze 72 dotazovaných myslivců si myslí, že způsob, jakým Ministerstvo zemědělství informuje mysliveckou veřejnost o možnostech zisku příspěvků na vybrané myslivecké činnosti jako dostačující. Po rekapitulaci a osvěžení znalostí týkající se čerpání možných finančních příspěvků uvedlo 40 myslivců, že by v budoucnu mohli projevit zájem o získání některé z dotací.

Získané výsledky od dotazovaných mysliveckých spolků nám ukazují, že finančně zdatnější spolky nemají nutnou potřebu projevovat zájem o finanční příspěvky na vybrané myslivecké činnosti, neboť si jsou schopni hradit všechny své výdaje z vlastních zdrojů. Vlivem nepotřebnosti čerpání těchto finančních příspěvků se u jednotlivých myslivců tak snižují celkové znalosti týkající se všech možných finančních podpor.

Hlavní myšlenka výzkumu má velký potenciál, kdy by stálo za to rozvinout práci v celorepublikovém měřítku. Do budoucna by bylo dobré vytvořit komplexnější dotazníkové šetření o více podrobnějších otázkách, které by byly otevřené, dále oslovit všechny myslivecké spolky, jenž mají v pronájmu honitbu a obhospodařují ji. Takto vylepšená studie by nám poskytla minimálně přibližné povědomí o hospodaření všech aktivních mysliveckých spolků a názory většiny aktivních myslivců na finanční příspěvky podporující myslivost, což by do budoucna pomohlo ke zkvalitnění finanční podpory myslivosti od státu.

## 8 Literatura

CIESLAR, Jan. ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. V minulé lovecké sezoně opět padaly rekordy. Český statistický úřad [online]. 2023 [cit. 2024-03-25]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/v-minule-lovecke-sezone-opet-padaly-rekordy>

DOTACEEU.CZ. Slovník pojmů. Online. Dostupné z: [https://www.dotaceeu.cz/cs/informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/d/dotace?fbclid=IwAR2kellt52dYNOscyBi4YMoHZ4UwDxNHJ6YXmSyvWEVqm6XmQ-HvfCRA-4M\\_aem\\_AWXGuCYdMF11GtgIfrNk88KYbq9vKiJKqzBOXTaAma\\_Ftch-hBP5hMopq1Y3brbKEGTq-\\_z3ooQbVM9wiEK2y\\_hb](https://www.dotaceeu.cz/cs/informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/d/dotace?fbclid=IwAR2kellt52dYNOscyBi4YMoHZ4UwDxNHJ6YXmSyvWEVqm6XmQ-HvfCRA-4M_aem_AWXGuCYdMF11GtgIfrNk88KYbq9vKiJKqzBOXTaAma_Ftch-hBP5hMopq1Y3brbKEGTq-_z3ooQbVM9wiEK2y_hb). [cit. 2024-03-27].

Aktuální rozsah podpor lesního hospodářství a myslivosti. eAGRI.cz [online]. 2022, 15.6.2022 [cit. 2023-04-25]. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/web/mze/lesy/dotace-v-lesnim-hospodarstvi-a-myslivosti/aktualni-rozsah-podpor-lesniho.html?fbclid=IwAR3DbBHjo2Q1efWEqCwFXXTqBc3CE2TNKBFyl1coaIKCrP-01UhrJCJV73c>

FEUEREISEL, Josef. Možnosti uplatnění nákladového způsobu oceňování zvěře v podmínkách ČR. Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis, sv. XLIX, č. 1, 2001, s. 81 -89. ISSN 1211-8516.

FEUEREISEL, Josef. Ekonomika v současné české myslivosti, in Ekonomické aspekty hospodaření v lesním vegetačním stupni 1 – lužní lesy. Brno, Ústav lesnické a dřevařské ekonomiky a politiky LDF, MZLU, 2006, s. 18-29. ISBN 978-80-8093-030-1.

FEUEREISEL, Josef. Ekonomika myslivosti in: Hromas a kol.: Myslivost, Matice lesnická. Písek, 2008, s. 87 – 105. ISBN 978-80-86271-00-2.

FEUEREISEL, Josef. Zelená čísla o ekonomice v současné české myslivosti: co stojí myslivost v České republice. Praha: Druckvo, 2010. Myslivost pro praxi. ISBN 978-80-904417-6-7.

FEUEREISEL, Josef a LIBOSVÁR, František. *Obrana myslivosti*. [Praha]: Myslivost, 2009. ISBN 978-80-86933-10-8.

HROMAS, Josef. Myslivost. Matice lesnická. Písek, 2000. ISBN 80-86271-04-8.

HROMAS, Josef; HANZAL, Vladimír a KOVAŘÍK, Jaromír. Velká Myslivecká encyklopedie. České Budějovice: GRAND, [2007]. ISBN 978-80-900593-0-6

IRVING, Adam. PUBLISHED IN: GAMEKEEPERS How Gamekeepers Contribute to a Great House in 2024. Online. 2023. Dostupné z: <https://irvingscott.com/insights/gamekeepers/?fbclid=IwAR1Nc68LCbeLxzEmlFD5NAzAn3i>

LESY ČR. Tachlovice. *Lesy ČR* [online]. [cit. 2024-03-25]. Dostupné z: <https://lesycr.cz/honitba/tachlovice/>

LESY ČR. Vysoký Újezd - Mezouň. *Lesy ČR* [online]. [cit. 2024-03-25]. Dostupné z: <https://lesycr.cz/honitba/vysoky-ujezd-mezoun/>

LINHARTOVÁ, Veronika. Dotace. *WikiKnihovna* [online]. 20.6.2014 [cit. 2023-04-25]. Dostupné z: <https://wiki.knihovna.cz/index.php/Dotace?fbclid=IwAR19IcQf8ajiEjAQjhCu8nPZyzNufswqjDMIGd1o9PNgsBis511anWw08bA>

LIST MOŘINKY 1/2019. Myslivecký spolek Mořina. *Obec Mořinka - oficiální web* [online]. 2019 [cit. 2024-03-25]. Dostupné z: <https://www.morinka.eu/assets/File.ashx?>

RUDNÁ. *Zpráva o činnosti MS Března Tachlovice od 25.3:2022 do 7.10.2022*. Online. Rudná. 2023. Dostupné z: <https://www.rudnamesto.cz/myslivelycky-spolek-brezna-tachlovice/ds-7865>. [cit. 2024-03-25].

STŘEDOČESKÝ KRAJ. Myslivost. *Středočeský kraj* [online]. [cit. 2024-03-25]. Dostupné z: <https://kr-stredocesky.cz/web/zivotni-prostredi/myslivost>

ŠIŠÁK, Luděk. *Vyjádření společenské efektivity existence a využívání funkcí lesa v peněžní formě v České republice*, 2005. Periodická zpráva – Projekt NAZV č. QF 3233.

TRDLA, Filip. Kraj podpořil hospodaření v lesích a myslivost. Rozdělil dotace a vyhlásil programy na letošní rok. *Liberecký kraj* [online]. 2024 [cit. 2024-03-25]. Dostupné z: <https://www.kraj-lbc.cz/aktuality/kraj-podporil-hospodareni-v-lesich-a-myslivost-rozdelil-dotace-a-vyhlasil-programy-na-letosni-rok-n1158945.htm>

VACA, David. *Myslivecká statistika za období 2022/2023*. Online. Svět myslivosti.cz. 2023. Dostupné z: <https://www.svetmyslivosti.cz/zpravy/myslivecka-statistika-za-obdobi-2022-2023>. [cit. 2024-03-25].

VACH a kol., Myslivost, Silvestris, 1997. ISBN 80-901775-1-4.

ZÁSMĚTA, Vítězslav. *Myslivost*. Brno: Vysoká škola zemědělská v Brně, 1976. ISBN 17-168-76.

ZÍKA, Tomáš. ČASOPIS MYSLIVOST. Finanční příspěvky na vybrané myslivecké činnosti. *Myslivost - stráž myslivosti* [online]. 2022 [cit. 2024-03-25]. Dostupné z: <https://www.myslivost.cz/Casopis-Myslivost/MYSLIVOST-Straz-myslivosti/2022/Cervenec-2022/Financni-prispevky-na-vybrane-myslivecke-cinnosti>

## **9 Seznam použitých zkratek a symbolů**

MZe – Ministerstvo zemědělství



## 10 Samostatné přílohy

Příloha č. 1 – dotazník na dotace vybraných mysliveckých činností

Otázky na myslivecký spolek:

- 1) **Žádal váš spolek za zkoumané období o nějaký finanční příspěvek na vybrané myslivecké činnosti?**
  - ANO / NE
  
- 2) **Získal váš spolek požadovaný finanční příspěvek na vybrané myslivecké činnosti?**
  - ANO / NE
  
- 3) **V případě neúspěšného žádání o příspěvek na vybrané myslivecké činnosti, co bylo příčinou neúspěchu?**
  
- 4) **Jak získáváte finance na dané myslivecké činnosti ve své honitbě?**
  
- 5) **Důvody, pro které se nezajímáte, či zajímáte, o možné finanční příspěvky na vybrané myslivecké činnosti?**
  
- 6) **Víte, v jaké míře čerpají dotace ostatní spolky okolo vaší honitby?**

Otázky na jednotlivce:

- 7) **Víte o možných finančních příspěvcích na myslivecké činnosti?**
  - ANO / NE
  
- 8) **Jaké všechny jednotlivé příspěvky na vybrané myslivecké činnosti znáte?**
  
- 9) **Víte, jakým způsobem se žádá o dané příspěvky na vybrané myslivecké činnosti?**
  - ANO / NE
  
- 10) **Myslíte si, že zisku příspěvku předchází jednoduchý proces?**
  - ANO / NE

- 11) Vyhovuje vám současný seznam daných příspěvků na vybrané myslivecké činnosti?**
- ANO / NE
- 12) Doplnil byste seznam příspěvků na myslivecké činnosti o nějaký další nový?**
- NE / ANO (doplnit jaký)
- 13) Zdá se vám výše jednotlivých sazeb za příspěvky na myslivecké činnosti adekvátní?**
- ANO / NE
- 14) Vyhovují vám požadované podmínky na zisk jednotlivých příspěvků?**
- ANO / NE
- 15) Myslíte si, že Ministerstvo zemědělství dostatečně informuje o možnosti zisku příspěvků na vybrané myslivecké činnosti?**
- ANO / NE
- 16) Budete v budoucnu uvažovat o zažádání nějakého finančního příspěvku na vybranou mysliveckou činnost?**
- ANO / NE