

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Jirmanová Radka				
Název práce	Mezigenerační pohled na potřebu vzdělávání: Případ romských rodin na Broumovsku				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petr Vašát, Ph.D., Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc., Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 66 + 8					
Tabulky a grafy	ne	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 35

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce bylo: „zjistit, jaké jsou postoje Romů ke vzdělávání a jak se tento postoj liší mezigeneračně.“ Cíl je formulován proveditelně. Domnívám se, že se ho více méně podařilo splnit.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Na začátku práce studentka představuje spor o politiku identit, který obsahuje faktické chyby (holismus není proud v rámci tohoto sporu). Pro svou poměrně vyhraněnou pozici v podobě indického původu Romů pak studentka nepodložila žádná fakta (pouze představuje jakousi historickou „koláž“ jejich migrace). Její názor tak působí spíše arbitrárně. Navíc deklarované teze o „konstruktivismu“ a „indickém původu“ stojí obvykle v odborných pracích proti sobě. Zdá se, že studentka dostatečně neprostudovala své téma a jedná se tak pouze o různé ad hoc názory, které spolu vesměs nekorespondují.

Empirická část není moc přehledná a povedená. Studentka stále opakuje, na jaké otázky se ptala a vlastně není moc jasné, na co svými otázkami přišla. Chybí citace z rozhovorů, chybí jasnější analytická práce. Kapitoly, ve kterých pak porovnává různé „skupiny“ respondentů jsou o něco povedenější, ale nestačí to. Propojenost s teoretickou částí je malá, čtenář musí hodně popustit uzdu své fantasii.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Práce špatně cituje odbornou literaturu. Nedrží citační úzus sociologického časopisu, který se na katedře používá. Někdy používá rozsáhle citace přes celé odstavce, aniž by byly vyloženy třeba, jindy chybí údaje o zdrojích (např. rok vydání). Po této stránce je na tom práce opravdu špatně. Jazyk práce pak není na nejlepší úrovni, skladba vět zní často podivně, někdy se opakuje to, co již bylo řečeno.

Otázky k obhajobě práce

Prosím studentku o vysvětlení konstruktivistické pozice ve vztahu k politice identit.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Zvolené téma představuje jedno z těch těžších, proto hodnotím dobře (namísto nevyhovující). Je třeba uznat, že studentka se sama pustila do výzkumu, který není pro každého, a je náročný na uchopení. Musím ale poukázat, že celá práce je na hranici akceptovatelnosti. Obsahuje řadu faktických nepřesností, nepochopení problematiky, formálních nedostatků apod.

~~výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

3.6. 2015, Praha

.....
datum a místo

Dr. Petr Vašát

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

