

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Jana FLEGROVÁ**

Název závěrečné práce: **Názor veřejnosti na domácí násilí na mužích**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A

Odůvodnění: „Cílem výzkumu je zjistit, jaké má česká veřejnost zkušenosti, postoje a informace na problematiku domácího násilí na mužích. ...“ Cíl je formulován srozumitelně. Tři dílčí cíle jsou formulovány na obecné úrovni, srozumitelně a jsou popsány v kapitole č. I – Cíl práce.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce. Jsou uvedeny všechny části práce dle požadavku v metodickém pokynu ředitelky ÚSP FF UHK.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje základní teoretické pojmy s využitím odborné literatury, které dále používá v práci. Vymezuje základní pojmy, které se týkají domácího násilí, přibližuje jeho vývoj, znaky, jeho formy, jednotlivé fáze cyklu domácího násilí a vysvětluje příčiny vzniku domácího násilí. Dále se věnuje charakteristice pachatele a oběti domácího násilí. V další kapitole je uvedena specifikace mužů jako obětí domácího násilí a žen jako násilných osob, dále se autorka věnuje identifikaci mýtů a předsudků vztahujících se k násilí na mužích a důsledkům domácího násilí. Teoretickou část zakončuje autorka statí, která se zabývá možnostmi pomoci mužům – obětí domácího násilí.

Teoretická část v sobě zahrnuje poznatky k danému tématu, kapitoly jsou propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou vhodně komparována a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je standardní.

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění: Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, a to metodu dotazníkového šetření v rámci kvantitativní výzkumné strategie. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny celkem tři dílčí cíle, které jsou transformovány prostřednictvím tabulky transformačních kroků do celkem deseti tazatelských otázek. Je popsán výběr informantů a popis jejich výběru. Jsou uvedeny fáze výzkumného šetření, včetně popisu tvorby dotazníku a otázek a prostředí v rámci, kterého dotazníkové šetření probíhalo. Je uvedeno a graficky znázorněno složení 121 respondentů z hlediska pohlaví a věku.

V kapitole Analýza výsledků je uvedeno grafické znázornění výsledků jednotlivých TO v rámci dotazníku, jejich shrnutí a interpretace autorkou. V tabulce 2 je doloženo velmi jednoduché

statistické vyhodnocení získaných dat (absolutní a relativní četnosti odpovědí na otázku o organizacích, které se zabývají pomocí mužům při domácím násilí). Vzorek informantů je rámcově odpovídající zvolenému výzkumnému šetření. Použitá technika je vhodná.

Hodnocení zpracování výsledků:

C

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků je oddělena od vlastní interpretace autorky. Výstupy a vyhodnocení výzkumné části by bylo vhodné více rozvést, i například z pohledu souvislosti s prací sociálního pracovníka (sociální práce). Zpracování výsledků je na standardní úrovni. Bylo by vhodné výsledky více rozpracovat a lépe statisticky vyhodnotit.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

B

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn. Závěry práce by mohly být více rozpracovány a rozvedeny.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce. V textu jsou drobné nepozornosti a stylistické neobratnosti. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

B

Odůvodnění: Výstupy by po rozpracování do konkrétních doporučení mohly být využitelné pro praxi.

Další připomínky: Míra shody s jinými pracemi je vysoká (22 %). Protokol vykazuje nejvyšší míru shody s e závěrečnou prací Hotmarové – 5,5 %. Je pravděpodobné, že vysoká míra shody vznikla nedostatečnou modifikací parafrázovaného textu. Doporučuji, ať studentka tuto vysokou míru shody v rámci obhajoby vysvětlí.

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

B

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

14. srpna 2022, Hradec Králové

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
Jméno a podpis vedoucí práce