

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Jana Flegrová

Název práce: *Názor veřejnosti na domácí násilí na mužích*

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce „*je zjistit, jaké má česká veřejnost zkušenosti, postoje a informace na problematiku domácího násilí na mužích.*“

Cíl je explicitně vymezen v úvodu a v první kapitole práce. Cíl práce je dále rozčleněn na tři dílčí cíle.

Cíl se pohybuje v kontextu sociální politiky a sociální práce. Cíl je specifický a téma je velmi aktuální vzhledem k proměnám české společnosti a pronikáním nových pohledů na postavení muže a ženy ve společnosti.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce. Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní.

Studující pracuje s informacemi dostatečně, avšak přijímá je spíše nekriticky.

Studující nevyužívá cizojazyčnou literaturu.

Teoretická část na konci druhé a třetí kapitoly obsahuje shrnutí, ze kterého však není implicitně patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

Hodnocení metodické části práce: D

Odůvodnění:

Studující si pro svoji výzkumnou část zvolila kvantitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. technika dotazník.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu: „*zjistit, jaké má česká veřejnost zkušenosti, postoje a informace na problematiku domácího násilí na mužích.*“ Studující cíl výzkumu rozpracovává do tří dílčích cílů:

- *DC1: Zjistit, jaké má veřejnost zkušenosti s problematikou domácího násilí na mužích.*
- *DC2: Zjistit, jak veřejnost vnímá domácí násilí na mužích*
- *DC3: Zjistit, zda je veřejnost informovaná, jaké existují instituce, které se zabývají odborným poradenstvím domácího násilí páchaného na mužích*

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do kvantifikovatelného dotazníku (uveden v příloze č. 1), přičemž v práci postrádám

transformační tabulku, takže vazba otázek k jednotlivým dílčím cílů se dá dovodit jen z interpretace. Pro čtenáře je tento postup poněkud matoucí. Kritéria pro zařazení respondentů do výzkumného souboru nejsou specificky popsána ani odůvodněna, snad jen věk nad 18 let. Ani rozdělení respondentů dle genderu na 92 žen a 29 mužů není v práci zdůvodněno. Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením posloupnosti jednotlivých kroků.

Studující v práci pomíjí reflexi etických rizik výzkumu, jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu. Metodická část obsahuje popis, jak studující postupovala při zpracování získaných dat.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Zpracování výsledků je obvyklé pro kvantifikovatelný dotazník. Studující uvádí výsledky přehledně v koláčových a sloupcových grafech.

Vlastní interpretace je pouze popisem výsledků, které jsou uvedené v grafech. Jedná se v podstatě jen absolutní a relativní četnosti. Studující žádná vysvětlení jevů neuvádí.

V této souvislosti bych uvítal více korelací vztahujících se k genderu a k věku.

Výsledky výzkumu jsou zpracované adekvátně ke zvolené metodě, avšak na velmi elementární úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Domnívám se, že se zvolený cíl práce podařilo naplnit.

Oceňuji stručné shrnutí jednotlivých dílčích cílů v interpretaci.

Studující neuvádí kritickou reflexi etických ani instrumentálních rizik výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitelky ÚSP č. 1/2021.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na oblast sociální práce. Výstupy práce jsou přímo využitelné pro zadavatele služeb i pro pracovníky specializovaných poradenských a intervenčních služeb.

Další připomínky

Systém vykázal 22% shodu textu s jinými publikovanými pracemi. Největší shodu (5%) práce vykazuje se závěrečnou prací Markéty Hotmarové s názvem Komparace sociální práce s ženskými a mužskými oběťmi domácího násilí (obhájeno na UHK v roce 2019). Při podrobnějším porovnání se jedná především o shodné pasáže v citacích, o shodně používané základní pojmy a o bibliografické odkazy. Z tohoto pohledu se nejedná o plagiát.

Otázky k obhajobě:

Jak se liší poměru domácího násilí páchaného na mužích v ČR a v zahraničí?

Jaké ze svých zjištění v rámci bakalářské práce považujete za nejvýznamnější?

Celkové zhodnocení práce: B

14. 8. 2022, Hradec Králové

Jan Hloušek

jméno oponenta (strojově)



podpis oponenta