

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra statistiky**



**Diplomová práce**

**Analýza struktury a vývoje kriminality  
v České republice**

**Bc. Kateřina Křížová**

© 2021 ČZU v Praze



## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Kateřina Křížová

Hospodářská politika a správa  
Podnikání a administrativa

Název práce

**Analýza struktury a vývoje kriminality v České republice**

Název anglicky

**Analysis of the structure and development of crime in the Czech Republic**

---

### Cíle práce

Kriminalita je jedním ze závažných jevů společnosti, ale zároveň důležitým indikátorem kvality života obyvatelstva. Jednotlivé druhy trestných činů mají rozdílné dopady na obyvatelstvo i území a posouzení jejich územní diferenciací je proto důležité. Hlavním cílem diplomové práce je analýza struktury a modelování vývoje kriminality v České republice a to i na regionální úrovni. Dílčími cíli jsou: predikce budoucího vývoje kriminality v ČR a statistická analýza názorů české veřejnosti na kriminalitu a práci Policie ČR.

### Metodika

Hlavním zdrojem dat budou databáze statistických přehledů kriminality PČR a Ministerstva vnitra ČR, ročenky Českého statistického úřadu a vybraná šetření Centra pro výzkumy veřejného mínění Sociologického ústavu AV ČR.

K analýze sekundárních dat bude využito vybraných statistických metod analýzy časových řad. Studentka provede grafickou analýzu a dynamiku změn v časových řadách popíše pomocí vybraných elementárních charakteristik. S ohledem na vývoj vybraných ukazatelů budou zvoleny vhodné interpolační a extrapolací metody.

Pro analýzu primárních dat získaných z průzkumů realizovaných CVVM Sociologického ústavu AV ČR budou využity vybrané metody statistické analýzy kvalitativních znaků, zejména testování závislostí v asociačních a kontingenčních tabulkách.

Statistická analýza dat bude provedena s využitím specializovaného statistického softwaru Statistica.

## Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

## Klíčová slova

Kriminalita, trestný čin, časová řada, trend, predikce, kraj, ČR.

---

## Doporučené zdroje informací

- BROCKWELL, P., J.: Introduction to Time Series and Forecasting, Springer International Publishing AG, New York, USA, 2016. 425 s. ISBN 978-33-192-9852-8.
- BRUNA, E.: Vybrané kapitoly z kriminologie. 2. vyd. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2014. Eupress. ISBN 978-80-7408-099-9.
- BUDÍKOVÁ, M., KRÁLOVÁ, M., MAROŠ, B.: Průvodce základními statistickými metodami. Praha, Grada Publishing, 2010. ISBN 978-80-247-3243-5.
- FORBELSKÁ, M.: Stochastické modelování jednorozměrných časových řad. Brno: Masarykova univerzita, 2009. 251 s. ISBN 978-80-210-4812-6.
- GŘIVNA, T., SCHEINOST, M. a ZOUBKOVÁ, I.: Kriminologie. 4., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2014. ISBN 978-80-7478-614-3.
- HINDLS, R., HRONOVÁ, S., SEGER, J., FISCHER, J.: Statistika pro ekonomy. Praha, Professional Publishing, 2009. ISBN 978-80-86946-43-6.
- HOLCR, K.: Kriminologie. Praha: Leges, 2009. Student (Leges). ISBN 978-80-87212-23-3.
- KUCHTA, J., VÁLKOVÁ, H.: Základy kriminologie a trestní politiky. Praha: C.H. Beck, 2005. Beckovy mezioborové učebnice. ISBN 80-7179-813-4.
- NOVOTNÝ, O., ZAPLETAL, J.: Kriminologie. Praha: Eurolex Bohemia, 2001. ISBN 80-86432-08-4.
- SVATOŠ, R.: Prevence kriminality. Druhé aktualizované vydání. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z.ú., 2016. Studia. ISBN 978-80-7556-009-4.
- 

## Předběžný termín obhajoby

2020/21 LS – PEF

## Vedoucí práce

Ing. Radka Procházková, Ph.D.

## Garantující pracoviště

Katedra statistiky

Elektronicky schváleno dne 11. 11. 2019

**prof. Ing. Libuše Svatošová, CSc.**

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 12. 11. 2019

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 27. 03. 2021

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Analýza struktury a vývoje kriminality v České republice" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 1.4.2021

\_\_\_\_\_

## **Poděkování**

Ráda bych touto cestou poděkovala paní Ing. Radce Procházkové, Ph.D. za odborné vedení, cenné rady, vstřícnost a čas, který mi věnovala při zpracování této diplomové práce. Poděkování rovněž patří mé rodině, která mě po celou dobu studia podporovala.

# **Analýza struktury a vývoje kriminality v České republice**

## **Abstrakt**

Diplomová práce se zabývá popisem a statistickou analýzou struktury a vývoje kriminality v České republice v období 2005-2019 s důrazem na regionální rozdíly. Dynamika změn ve vývoji jednotlivých druhů trestné činnosti (celkové, majetkové, násilné, mravnostní, hospodářské, ostatní a zbývající) je popsána pomocí elementárních charakteristik časových řad, kde je následně určena predikce u celkové a majetkové kriminality pro následující dva roky 2020 a 2021. Predikce je stanovena na základě klasických trendových funkcí. Pro zjištění souvislostí ve vývoji obecné a hospodářské kriminality mezi kraji ČR je provedena shluková analýza, na základě které jsou kraje seskupeny do shluků podle jejich podobnosti. Ke komparaci vývoje kriminality mezi jednotlivými kraji ČR je využit index kriminality.

Na základě zkonstruovaných předpovědí budoucího vývoje lze u celkové a majetkové kriminality v ČR očekávat klesající tendenci. Z pohledu analýzy vývoje obecné a hospodářské kriminality jednotlivých krajů se zcela vymyká hlavní město Praha, které ve srovnání s ostatními regiony ČR výrazně převyšuje jejich hodnoty indexu kriminality. Mezi další nejvíce zatížené kraje obecnou a hospodářskou kriminalitou patří kraj Ústecký, Moravskoslezský a Liberecký, naopak nejnižší kriminalita je ve Zlínském kraji a na Vysočině. Na základě provedené analýzy názorů české veřejnosti na spokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v České republice byla prokázána odlišnost odpovědí respondentů z různých krajů a věkových kategorií. Naopak spokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v ČR se neliší v závislosti na pohlaví a dosaženém vzdělání respondentů. V závěru práce je tak v souvislosti s kriminalitou posouzena kvalita života občanů v regionech ČR.

**Klíčová slova:** kriminalita, trestný čin, struktura kriminality, časová řada, trend, predikce, shluková analýza, kraje ČR, komparace, Česká republika, CVVM

# **Analysis of the structure and development of crime in the Czech Republic**

## **Abstract**

The diploma thesis deals with the description and statistical analysis of the structure and development of crime in the Czech Republic in the period of 2005-2019 with an emphasis on regional differences. The dynamics of changes in the development of individual types of crime (overall, property, violent, moral, economic, other and remaining) are described using elementary characteristics of time series followed up by a consequent prediction of the overall and property-type crimes for the consecutive years of 2020 and 2021. The prediction is determined based on the typical trend functions. To identify the interdependencies in the development of general and economic criminality between the Czech regions, a cluster analysis was used. Based on cluster analysis, the regions are grouped into clusters according to their similarity. To compare the crime rate developments among the regions of the Czech Republic, the crime index was utilized.

The constructed predictions for both overall and property crime show a declining trend. From the perspective of the analysis of the developments of general and economic crime of individual regions, the Capital City of Prague completely deviates and compared to other Czech regions significantly exceeds their values of the crime index. Other regions most affected by general and economic criminality include the Usti nad Labem, Moravian-Silesian, and Liberec regions, in contrast the lowest crime rate is in the Zlin and Vysocina regions. Based on analysis of respondents answers, opinions are different between age groups and regional areas in satisfaction with the status of crime and safety in the Czech Republic. On the contrary, satisfaction with the state of general crime and safety does not differ in terms of gender and the educational attainment of the respondents. In the conclusion of this thesis is evaluated the connection between criminality and quality of life in the Czech regions.

**Keywords:** criminality, crime, crime structure, time series, trend, prediction, cluster analysis, Czech regions, comparison, Czech Republic, CVVM



# Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>13</b>
<b>2 Cíl práce a metodika .....</b>	<b>14</b>
2.1 Cíl práce.....	14
2.2 Metodika.....	14
2.2.1 Základní ukazatele kriminality .....	14
2.2.2 Analýza časových řad .....	15
2.2.2.1 Vybrané elementární charakteristiky časových řad.....	16
2.2.2.2 Dekompozice časových řad a popis trendu.....	18
2.2.2.3 Interpoláční a extrapolační kritéria volby modelu časových řad .....	19
2.3 Shluková analýza .....	22
2.4 Kvótní výběr a analýza závislosti kvalitativních znaků .....	23
<b>3 Teoretická východiska .....</b>	<b>26</b>
3.1 Definice základních pojmů kriminologie .....	26
3.2 Stav, struktura a dynamika kriminality .....	29
3.3 Kriminalita registrovaná a latentní.....	30
3.4 Vymezení vybraných druhů kriminality.....	32
3.4.1 Majetková kriminalita .....	32
3.4.2 Násilná kriminalita.....	33
3.4.3 Mravnostní kriminalita.....	34
3.4.4 Hospodářská kriminalita .....	35
3.4.5 Ostatní a zbývající kriminalita.....	35
3.5 Prameny informací o registrované kriminalitě .....	36
3.6 Kriminogenní faktory kriminality .....	37
3.7 Metody a techniky kriminologického výzkumu .....	39
3.8 Prostorová podmíněnost kriminality .....	41
3.8.1 Teorie sociální dezorganizace .....	42
3.8.2 Mapování kriminality.....	44
3.9 Prevence kriminality .....	45
3.10 Kriminalita v České republice po roce 1989 .....	47
3.11 Trestní politika České republiky.....	49
3.11.1 Výzkumy postojů veřejnosti na kriminalitu a trestní politiku .....	50
3.12 Socio-demografická analýza krajů České republiky.....	51
3.12.1 Nezaměstnanost a zaměstnanost v České republice .....	51

3.12.2	Vzdělanost a zdravotnictví v České republice .....	52
<b>4</b>	<b>Vlastní práce .....</b>	<b>54</b>
4.1	Analýza vývoje celkové registrované kriminality v České republice.....	54
4.1.1	Analýza vývoje majetkové kriminality v České republice .....	58
4.1.2	Analýza vývoje násilné kriminality v České republice .....	61
4.1.3	Analýza vývoje mravnostní kriminality v České republice .....	62
4.1.4	Analýza vývoje hospodářské kriminality v České republice .....	63
4.1.5	Analýza vývoje ostatní a zbývající kriminality v České republice .....	65
4.2	Analýza vývoje kriminality v krajích České republiky .....	67
4.2.1	Shluková analýza krajů ČR dle indexu obecné kriminality .....	67
4.2.2	Shluková analýza krajů ČR dle indexu hospodářské kriminality .....	69
4.2.3	Analýza vývoje indexu obecné kriminality v krajích ČR dle shluků .....	70
4.2.4	Analýza vývoje indexu hospodářské kriminality v krajích ČR dle shluků.....	76
4.2.5	Postavení krajů v České republice na základě komparace průměrného indexu jednotlivých druhů kriminality .....	83
4.3	Analýza názorů české veřejnosti na téma spojené s kriminalitou .....	86
4.3.1	Analýza spokojenosti české veřejnosti se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v roce 2013.....	87
4.3.2	Analýza spokojenosti české veřejnosti se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v roce 2020.....	89
4.3.2.1	Faktory ovlivňující spokojenost občanů se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v České republice .....	91
<b>5</b>	<b>Výsledky a diskuse .....</b>	<b>94</b>
5.1	Analýza celkové registrované kriminality v České republice .....	94
5.2	Analýza celkové registrované kriminality v krajích České republiky .....	97
5.3	Analýza spokojenosti české veřejnosti se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v České republice .....	99
<b>6</b>	<b>Závěr .....</b>	<b>102</b>
<b>7</b>	<b>Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>106</b>
<b>8</b>	<b>Přílohy .....</b>	<b>113</b>

## Seznam obrázků

Obrázek 1 – Rozdělení kriminality na evidovanou a latentní.....	31
Obrázek 2 – Model sociální dezorganizace Sampsona a Growese.....	44
Obrázek 3 – Mapa krajů České republiky rozdělena do 3 shluků na základě podobné zatíženosti obecnou kriminalitou .....	68
Obrázek 4 – Mapa krajů České republiky rozdělena do 3 shluků na základě podobné zatíženosti hospodářskou kriminalitou.....	70

## Seznam tabulek

Tabulka 1 – Schéma kontingenční tabulky.....	24
Tabulka 2 – Analýza názorů české veřejnosti na spokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v České republice v roce 2013.....	87
Tabulka 3 – Analýza názorů české veřejnosti na spokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v roce 2013 napříč kraji ČR v absolutním a procentuálním vyjádření .....	88
Tabulka 4 – Analýza názorů české veřejnosti na spokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v České republice v roce 2020.....	90
Tabulka 5 – Analýza názorů české veřejnosti na spokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v roce 2020 napříč kraji ČR v absolutním a procentuálním vyjádření .....	91
Tabulka 6 – Komparace průměrného indexu jednotlivých druhů kriminality vypočítaného za období 2005-2019 v jednotlivých krajích ČR.....	99

## Seznam grafů

Graf 1 – Trend vývoje počtu trestných činů celkové registrované kriminality v ČR a její objasněnosti v období 2005-2019 s predikcí budoucího vývoje na následující 2 roky 2020-2021 .....	56
Graf 2 – Struktura kriminality v roce 2005 .....	57
Graf 3 – Struktura kriminality v roce 2019 .....	57
Graf 4 – Vývoj podílu jednotlivých kategorií pachatelů celkové kriminality na celkovém počtu pachatelů trestné činnosti v ČR v období 2005-2019.....	58
Graf 5 – Trend vývoje počtu trestných činů majetkové kriminality v ČR a její objasněnosti v období 2005-2019 s predikcí budoucího vývoje na následující 2 roky 2020-2021 .....	60

Graf 6 – Trend vývoje počtu trestných činů násilné kriminality v ČR a její objasněnosti v období 2005-2019 .....	62
Graf 7 – Trend vývoje počtu trestných činů mravnostní kriminality v ČR a její objasněnosti v období 2005-2019 .....	63
Graf 8 – Trend vývoje počtu trestných činů hospodářské kriminality v ČR a její objasněnosti v období 2005-2019 .....	65
Graf 9 – Vývoj počtu trestných činů ostatní a zbývající kriminality v ČR a jejich objasněnosti v období 2005-2019 .....	66
Graf 10 – Dendrogram pro shlukování krajů České republiky podle indexu obecné kriminality v období 2005-2019 .....	68
Graf 11 – Dendrogram pro shlukování krajů České republiky podle indexu hospodářské kriminality v období 2005-2019 .....	69
Graf 12 – Vývoj indexu obecné kriminality v Praze v období 2005-2019 ve srovnání s ČR .....	72
Graf 13 – Vývoj indexu obecné kriminality v krajích ČR v období 2005-2019 dle žlutého shluku .....	75
Graf 14 – Vývoj indexu obecné kriminality v krajích ČR v období 2005-2019 dle hnědého shluku .....	76
Graf 15 – Vývoj indexu hospodářské kriminality v Praze v období 2005-2019 ve srovnání s ČR .....	78
Graf 16 – Vývoj indexu hospodářské kriminality v krajích ČR v období 2005-2019 dle žlutého shluku .....	80
Graf 17 – Vývoj indexu hospodářské kriminality v krajích ČR v období 2005-2019 dle hnědého shluku .....	82
Graf 18 - Komparace průměrného indexu jednotlivých druhů kriminality vypočítaného za období 2005-2019 v krajích České republiky.....	85
Graf 19 – Rozdělení relativních četností odpovědí na otázku související se spokojeností se stavem obecné kriminality a bezpečnosti ČR v závislosti na věku .....	92

# 1 Úvod

Kriminalita představuje závažný sociálně patologický problém společnosti. Lze ji rozlišit na zjevnou, statisticky registrovanou a skrytou. Spáchané trestné činy jsou ale většinou zjištěny a jejich pachatelé se tak stávají objektem trestního řízení, neurčená část kriminality však zůstává latentní. Na rozsah latence kriminality má vliv zejména důvěra občanů v bezpečnostní orgány, obava ze msty pachatelů nebo reakce spoluobčanů na oznamování trestné činnosti.

V současnosti základní informace o kriminalitě v České republice podává především Policie ČR. Každým rokem je pak odborem bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra ČR zpracovávána Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území České republiky, kde jsou uvedeny souhrnné informace o vývoji, struktuře kriminality a dynamice kriminality.

Na základě statistických údajů vykazovaných Policií ČR celková kriminalita v České republice v posledních letech klesá, což může být důsledkem modernizace kamerových systémů, zaváděním nových opatření nebo také díky lepší spolupráci občanů s Policií ČR. Na úbytku trestné činnosti se v celé České republice v posledním roce také výrazně podepsala epidemie koronaviru, při které byl v důsledku vládních opatření vyhlášen nouzový stav a díky tomu došlo ke snížení mobility osob. Nejrazantnější pokles zaznamenala kriminalita hospodářská a majetková, zejména pak kapesní krádeže, naopak u vražd došlo k mírnému nárůstu.

Kriminalita také bývá analyzována na základě územní struktury, jelikož mezi jednotlivými kraji v České republice mohou existovat rozdíly z hlediska zatíženosti kriminalitou. Rozdílná frekvence kriminality v jednotlivých územních celcích signalizuje odlišnou míru výskytu kriminogenních faktorů a je důležitým předpokladem úvah o kontrole kriminality. Vysoká koncentrace trestné činnosti je zpravidla ve velkoměstech a průmyslových aglomerátech, kde hraje velkou roli menší intenzita sociální kontroly, velká hustota obyvatelstva, anonymita v mezilidských vztazích nebo vysoký stupeň migrace. S vysokou kriminalitou je také spojován turismus a rekreačně využívané lokality.

## 2 Cíl práce a metodika

### 2.1 Cíl práce

Cílem diplomové práce byla statistická analýza vývoje a struktury trestné činnosti v České republice s důrazem na regionální rozdíly v období 2005-2019. Zvolenými ukazateli pro analýzu byla celková registrovaná trestná činnost a jednotlivé druhy kriminality – tedy majetková, násilná, mravnostní, hospodářská, ostatní a zbývající trestná činnost.

Vývoj vybraných druhů kriminality v období 2005-2019 byl popsán pomocí elementárních charakteristik časových řad pro Českou republiku a dále pro jednotlivé kraje ČR, které byly mezi sebou porovnány na základě indexu kriminality. Pro zhodnocení budoucího vývoje trestných činů a jejich objasněnosti byla stanovena předpověď pro celkovou a dále pro majetkovou kriminalitu v České republice pro následující 2 roky – 2020 a 2021. Dále byla provedena shluková analýza pro obecnou a hospodářskou kriminalitu v období 2005-2019 pro jednotlivé kraje, na základě níž, byly seskupeny do shluků, ve kterých byl popsán jejich dosavadní vývoj.

Dílčím cílem práce byla analýza primárních dat, kde bylo testováno, zdali se liší spokojenost české veřejnosti se stavem obecné kriminality a bezpečností napříč kraji České republiky, pohlavím, věkovými kategoriemi a vzděláním. Podkladem pro analýzu byla data získaná z veřejného průzkumu realizovaného Centrem pro výzkum veřejného mínění. V závěru práce tak byla posouzena kvalita života občanů v krajích ČR v souvislosti s kriminalitou.

### 2.2 Metodika

#### 2.2.1 Základní ukazatele kriminality

Stav neboli rozsah kriminality je základní kvantitativní charakteristikou kriminality, kterou lze vyvodit ze statistických údajů. Je dán počtem registrovaných trestných činů, resp. počtem pachatelů na určitém území a je vyjádřen absolutními čísly (Tomášek, 2010, s. 61).

Index kriminality (*I*) vyjadřuje intenzitu kriminality a je základním nástrojem pro srovnání kriminality mezi jednotlivými kraji či územními odbory. Vypočítá se jako počet spáchaných trestných činů zaznamenaných Policií ČR (rozsah) přepočítaný na 10 000 obyvatel. Poměrně často se také tento typ údajů využívá pro počty stíhaných, obžalovaných a odsouzených osob (Tomášek, 2010, s. 63).

$$I = \frac{\text{počet trestných činů}}{\text{počet obyvatel na daném území}} * 10\,000 \quad [2.1]$$

### 2.2.2 Analýza časových řad

Hindls (2003, s. 246) definuje časovou řadu jako chronologicky upořádanou řadu hodnot věcně a prostorově vymezeného statistického ukazatele, která je uspořádána v čase směrem od minulosti do přítomnosti. S chronologicky uspořádanými daty se lze setkat v různých oblastech života, pracuje s nimi například fyzika, biologie, seismologie nebo meteorologie. Využití časových řad také nabývá na významu v ekonomii u ukazatelů makroekonomických (vývoj inflace, nezaměstnanosti) nebo u dílčích údajů, mezi které patří například vývoj kurzů domácích měn, peněžní zásoby nebo ceny akcií (Hindls, 2003, s. 246). Analýza časových řad je souborem metod, které nabízí širokou škálu nástrojů a technik a slouží k vysvětlení minulosti a předvídání budoucnosti (Hindls, 2003, s. 246).

Podle Arlta (2002, s. 7) lze časové řady rozdělit několika způsoby. První kategorií je rozdělení na základě časového hlediska, které může být okamžikové nebo intervalové. Okamžikové časové řady vyjadřují, kolik jevů existuje v určitém časovém okamžiku. Naopak intervalové časové řady tvoří veličiny, které udávají, kolik případů věcí vzniklo a zaniklo během určitého časového úseku (Kubátová, 2004, s. 63). Časové řady by se měly vztahovat ke stejně dlouhým intervalům, jinak by byly hodnoty vzájemně nesrovnatelné. Aby byla zajištěna srovnatelnost časových řad, je nutné přepočítat všechna sledovaná období na stejný časový interval (Ramík, 2007, s. 111). Délka časového intervalu v okamžikové časové řadě se nazývá periodičita. V případě, že je periodičita časových řad kratší než jeden rok, například čtvrtletní, měsíční nebo týdenní, jedná se o krátkodobé časové řady. Střednědobé časové řady mají roční periodicitu a hodnoty dlouhodobých časových řad jsou sledovány v delších časových úsecích, například pětiletých (Ramík, 2007, s. 111). Podle druhu se časové řady dělí na primární a sekundární neboli odvozené. Poslední možností rozdělení časových řad ekonomických ukazatelů je na neutrální a peněžní. Vzhledem k nízké vypovídací hodnotě naturálních ukazatelů většinu časových řad tvoří časové řady v peněžních jednotkách (Hindls, 2003, s. 246).

### 2.2.2.1 Vybrané elementární charakteristiky časových řad

K získání základních informací o chování časových řad lze použít různé elementární charakteristiky, mezi které patří například difference různého řádu, tempa a průměrná tempa růstu nebo průměry hodnot časové řady (Hindls, 2003, s. 252-253).

Prostý aritmetický průměr ( $\bar{y}$ ) je statistická veličina, která se používá pro výpočet průměrné hodnoty intervalových časových řad. Podmínkou jeho použití je stejná vzdálenost mezi jednotlivými intervaly. Vypočte se jako součet hodnot všech statistických jednotek určitého souboru ( $\sum_{t=1}^n y_t$ ) vydělených jejich počtem ( $n$ ). Tímto výpočtem se získá číslo, které reprezentuje hodnotu daného znaku pro určitou statistickou jednotku (Kubátová, 2004, s. 27).

$$\bar{y} = \frac{\sum_{t=1}^n y_t}{n} \quad t = 1,2,3, \dots n \quad [2.2]$$

První absolutní difference ( $d_{1t}$ ) se používá pro určení dynamiky časové řady a charakterizuje změnu (přírůstek neboli úbytek) hodnoty ukazatele ve sledovaném období ( $y_t$ ) proti období předcházejícímu ( $y_{t-1}$ ) a je tedy vypočtena jako rozdíl dvou po sobě jdoucích absolutních čísel časové řady. Určuje, o kolik se zvýšila hodnota sledované veličiny ( $y_t$ ) oproti předcházejícímu období ( $y_{t-1}$ ). Na základě této veličiny lze určit trend časové řady (Svatošová, 2016, s. 38).

$$d_{1t} = y_t - y_{t-1} \quad t = 1,2,3, \dots n \quad [2.3]$$

Relativní přírůstek ( $r_t$ ) neboli první relativní difference charakterizuje přírůstek hodnoty časové řady ( $y_t$ ) ve srovnání s obdobím předchozím ( $y_{t-1}$ ) a vypočítá se jako jejich podíl. Hodnota relativního přírůstku lze vyjádřit i v procentech (Kubátová, 2004, s. 75).



$$r_t = \frac{d_{1t}}{y_{t-1}} = \frac{y_t - y_{t-1}}{y_{t-1}} = \frac{y_t}{y_{t-1}} - 1 \quad t = 1, 2, 3, \dots, n \quad [2.4]$$

Koeficient růstu ( $k_t$ ) nazýván též jako řetězový index slouží k relativnímu srovnání časových řad. Charakterizuje rychlost růstu či poklesu hodnot časové řady. Vypočítá se jako poměr hodnoty časové řady v minulém období ( $y_{t-1}$ ) a hodnoty v pozorovaném období ( $y_t$ ) (Svatošová, 2016, s. 39). V případě, že je koeficient vyjádřen v procentech, nazývá se tempo růstu (Arlt, 2002, s. 15).

$$k_t = \frac{y_t}{y_{t-1}} \quad t = 1, 2, 3, \dots, n \quad [2.5]$$

Bazický index ( $I_{i/0}$ ) charakterizuje změnu ukazatele v časové řadě sledovaného období ( $q_i$ ) oproti období základnímu ( $q_0$ ). Výsledná hodnota bazického indexu lze interpretovat i v procentech (Svatošová, 2016, s. 63).

$$I_{i/0} = \frac{q_i}{q_0} \quad [2.6]$$

Průměrný absolutní přírůstek ( $\bar{\Delta}$ ) se počítá za celou časovou řadu (Kubátová, 2004, s. 74). Udává, o kolik by se měl zkoumaný ukazatel průměrně měnit během sledovaného období (v absolutních jednotkách), aby se hodnota ukazatele změnila z původní první hodnoty ( $y_1$ ) na poslední hodnotu ( $y_n$ ) (Ramík, 2007, s. 113).

$$\bar{\Delta} = \frac{1}{n-1} \sum_{t=2}^n \Delta_t^1 = \frac{y_n - y_1}{n-1} \quad [2.7]$$

Průměrný koeficient růstu ( $\bar{k}$ ) je definovaný geometrickým průměrem jednotlivých koeficientů růstu. Udává, jaká by měla být rychlost poklesu nebo růstu daného ukazatele, aby se jeho hodnota změnila z jeho původní první hodnoty ( $y_1$ ) na poslední hodnotu ( $y_n$ ). Interpretace průměrného koeficientu růstu má smysl pouze tehdy, má-li časová řada monotónní vývoj. V případě, že se uvnitř zkoumaného intervalu střídá růst s poklesem, pak tato charakteristika nemá příliš velkou vypovídací hodnotu (Svatošová, 2016, s. 39).

$$\bar{k} = \sqrt[n-1]{\frac{y_2}{y_1} \cdot \frac{y_3}{y_2} \cdot \frac{y_n}{y_{n-1}}} = \sqrt[n-1]{\frac{y_n}{y_1}} \quad [2.8]$$

### 2.2.2.2 Dekompozice časových řad a popis trendu

Výchozím principem pro modelování časových řad je jednorozměrný model, který lze zapsat ve tvaru:

$$y_t = f(t, \varepsilon_t) \quad [2.9]$$

kde  $y_t$  je hodnota modelovaného ukazatele v čase  $t$ ,  $f$  je určitá funkce,  $t$  je časová proměnná a  $\varepsilon_t$  je hodnota náhodné složky v čase  $t$  (Ramík, 2007, s. 113).

Model časové řady lze rozdělit na 4 základní složky, a to na trendovou, sezónní, cyklickou a náhodnou. Trendem se rozumí hlavní tendence dlouhodobého vývoje hodnot analyzovaného ukazatele. Trend může být rostoucí, klesající nebo konstantní, kdy hodnoty ukazatele časové řady během sledovaného období mohou kolísat kolem konstantní úrovně. Sezónní složka je odchylka od trendové složky, která se pravidelně opakuje. Vyskytuje se u časových řad údajů, který mají periodicitu roční nebo kratší než jeden rok (Hindls, 2003, s. 255). Sezónní výkyvy se pravidelně opakují ve stejném ročním období a vznikají v důsledku střídání ročního období nebo vlivem zvyků, například svátků (Arlt, 2002, s. 20).

Cyklická složka představuje kolísání okolo trendu, ve kterém se střídají fáze růstu a poklesu. Jednotlivé cykly se vytvářejí za období delší než jeden rok a mají nepravidelný charakter (Arlt, 2002, s. 20). Náhodná složka je veličinou tokovou, kterou není možné popsat žádnou funkcí času. Je to složka, která zbývá po vyloučení trendu, sezónní a cyklické složky (Hindls, 2003, s. 255).

Jedním z důležitých úkolů analýzy časových řad je popis tendence vývoje analyzované časové řady trendovou funkcí (Svatošová, 2016, s. 44). Mezi nejčastěji používané trendové funkce patří:

Lineární trendová funkce	$T_t = a + bt$	[2.10]
--------------------------	----------------	--------

Kvadratická trendová funkce	$T_t = a + bt + ct^2$	[2.11]
-----------------------------	-----------------------	--------

Logaritmická trendová funkce	$T_t = a + blnt$	[2.12]
------------------------------	------------------	--------

Exponenciální trendová funkce	$T_t = a * e^{bt}$	[2.13]
-------------------------------	--------------------	--------

Mocninná trendová funkce	$T_t = a * t^b$	[2.14]
--------------------------	-----------------	--------

Hindls (2003, s. 57) podotýká, že nejpoužívanějším typem trendové funkce je trend lineární, který může sloužit k určení základního směru vývoje časové řady nebo jako aproximace jiných trendových funkcí.

K vyrovnání časové řady se využívá metoda nejmenších čtverců, která slouží k určení hodnoty parametrů dané funkce (Svatošová, 2016, s. 45). Lze ji zapsat ve tvaru:

$$\sum_{i=1}^n (y_t - y'_t) = \min \quad [2.15]$$

kde  $y_t, t = 1, \dots, n$  jsou pozorované hodnoty v časové řadě v čase  $t$  a  $y'_t$  jsou očekávané hodnoty v čase  $t$  (Svatošová, 2016, s. 45).

### 2.2.2.3 Interpolační a extrapoláční kritéria volby modelu časových řad

Pro posouzení kvality a určení vhodného typu trendové funkce je nejčastěji používaným ukazatelem index neboli koeficient determinace, který slouží k měření těsnosti závislosti

regresní funkce odvozené metodou nejmenších čtverců (Svatošová, 2016, s. 47). Index determinace nabývá hodnot z intervalu  $\langle 0;1 \rangle$ . Čím je hodnota indexu determinace blíže k hodnotě 1, tím regresní model lépe vystihuje ukazatel zkoumané časové řady, naopak čím více se bude blížit 0, tím je považována daná závislost za slabší a regresní funkce je méně výstižná (Hindls, 2003, s. 204). Nedostatkem tohoto kritéria ale je, že s růstem počtu parametrů roste i hodnota indexu determinace, tudíž to nutně nemusí znamenat, že ta trendová funkce, která má nejvyšší index determinace, bude také tou nejvhodnější (Hindls, 2003, s. 287). Index determinace ( $I^2$ ) je zapsán ve tvaru:

$$I^2 = 1 - \frac{\sum_{i=1}^n (y_i - y'_i)^2}{\sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2} \quad [2.16]$$

kde  $y'_i$  vyrovnaná hodnota zvolenou regresní funkcí,  $\bar{y}$  je průměrná hodnota časové řady a  $y_i$  jsou pozorované hodnoty časové řady (Svatošová, 2016, s. 47).

Vedle indexu determinace ( $I^2$ ) je často také využíván ukazatel s názvem index korelace, který je odmocninou indexu determinace:

$$I = \sqrt{I^2} \quad [2.17]$$

Interpretace indexu korelace je obdobná jako v běžné korelační analýze, tedy v případě, že hodnota indexu korelace bude blíže jedné, tím lépe příslušný trendový model vystihuje zákonitosti vývoje dané časové řady (Svatošová, 2016, s. 47).

Důležitým ukazatelem pro volbu vhodného modelu časových řad je také hodnota M.A.P.E. neboli střední procentuální chyba odhadu, která je dána vztahem:

$$M.A.P.E. = \frac{100}{n} \sum_t \left| \frac{y_t - y'_t}{y_t} \right| \quad [2.18]$$

I když tento ukazatel nemá univerzální charakter a podává pouze dílčí informace o kvalitě modelu, obecně má přednost ten model, který má nejnižší hodnoty tohoto ukazatele. Za vhodně použitý model je považována hodnota pod 10 %, ale je možné se setkat se situacemi, kdy je požadována hodnota pod 5 % (Svatošová, 2016, s. 48).

Na základě stanovení vhodného typu trendové funkce je možné určit prognózu vývoje daného ukazatele v budoucnosti. Základní metodou prognózování je statistická metoda založená na extrapolaci časových řad (Svatošová, 2016, s. 52). K posouzení, zda je zvolená funkce vhodná pro prognózy, lze použít tzv. pseudoprognózu, kdy se zvolená časová řada zkrátí o jeden či více údajů, poté se vytvoří trend a vypočte se prognóza pro známé údaje. Následně je vyhodnocen rozdíl mezi skutečnými a prognózovanými hodnotami pomocí relativní chyby prognózy, která lze zapsat jako:

$$rp = \frac{|y'_i - y_i|}{y_i} \cdot 100 (\%) \quad [2.19]$$

kde  $y'_i$  je odhadovaná hodnota a  $y_i$  je hodnota skutečná. V případě, že je hodnota relativní chyby odhadu do 5 %, model je velmi vhodným k prognózám, ale pokud je hodnota vyšší než 10 %, model lze považovat za nevhodný (Svatošová, 2007, s. 117-118).

Předpovědi v časových řadách mohou být dvojího druhu, a to buď bodové nebo intervalové. Bodová předpověď představuje bodový odhad hodnoty časové řady v určitém budoucím okamžiku a je vyjádřena jedním číslem. Intervalová předpověď je analogií intervalu spolehlivosti (Svatošová, 2016, s. 59). Vývoj daného ukazatele lze vypočítat dosazením časové proměnné  $t$  pro následující rok do zvolené regresní funkce. Význam použití

extrapolačních metod je především při konstrukci krátkodobých prognóz, tedy 1-3 roky dopředu (Seger, 1993, s. 385).

### 2.3 Shluková analýza

Shluková analýza je vícerozměrná statistická metoda, která slouží k zařazení objektů do skupin neboli shluků tak, aby si dva objekty stejného shluku byly více podobné než dva objekty z různých shluků, které by měly být naopak co nejvíce odlišné (Horák, 2012, s. 2).

Základem této analýzy je vytvoření m-rozměrné matice pozorování statistických jednotek. V matematickém vyjádření jsou vektory údajů o jednotlivých objektech uvedeny v řádcích a sloupce odpovídají proměnným (Řezanková, 2007, s. 2-3).

Základním kritériem pro shlukování je určení způsobu, jakým bude zjišťována podobnost mezi objekty (Řezanková, 2007, s. 24). Měření podobnosti je možné provést pomocí vhodné míry korelace, míry vzdálenosti nebo míry asociace (Horák, 2012, s. 2). Nejvíce používanou mírou k měření podobnosti jednotlivých objektů patří Euklidovská vzdálenost ( $D_E$ ). Její výpočet ( $D_E$ ) lze vyjádřit pomocí vzorce jako:

$$D_E(x_i, x_j) = \sqrt{\sum_{l=1}^m (x_{il} - x_{jl})^2} = \|x_i - x_j\| \quad [2.20]$$

kde hodnota  $x_{il}$  představuje hodnotu l-tého znaku statistické jednotky  $x_i$ ,  $x_{jl}$  je hodnota l-tého znaku statistické jednotky  $x_j$  a  $m$  značí počet znaků vícerozměrné veličiny ( $l = 1, 2, \dots, m$ ) (Řezanková, 2007, s. 51).

Vedle míry podobnosti je důležité zvolit metodu shlukování, která může být hierarchická nebo nehierarchická (Horák, 2012, s. 2). Předpokladem nehierarchické metody shlukování je zařazení objektů do určitého počtu shluků (Řezanková, 2007, s. 26). Hierarchické postupy jsou založeny na postupném spojování objektů a jejich shluků do dalších (větších) shluků. Shlukováním se vytváří speciální graf, který se nazývá dendrogram. Jedná se o stromový graf, který znázorňuje hierarchické shlukování. Každý uzel tohoto stromu představuje shluk.

Lze ho vytvořit v horizontální podobě, kdy objekty jsou uvedeny na ose Y nebo vertikální podobě, kdy objekty jsou uvedeny na ose X (Řezanková, 2007, s. 98). K běžným hierarchickým procedurám patří metoda nejbližšího souseda, metoda nejvzdálenějšího souseda, metoda průměrné vzdálenosti nebo Wardenova metoda (Horák, 2012, s. 2). V této práci bude využita metoda nejvzdálenějšího souseda, která se také nazývá jako metoda úplného spojení, a to z toho důvodu, že všechny objekty ve shluku jsou propojeny každý s každým při maximální vzdálenosti čili minimální podobnosti (Řezanková, 2007, s. 97). Interpretace výsledků spočívá v určení počtu shluků. Výsledek je pokaždé ovlivněn tím, jaké jsou vybrané proměnné a zda datový soubor obsahuje objekty, které jsou velmi odlišné od ostatních (Řezanková, 2007, s. 27).

#### **2.4 Kvótní výběr a analýza závislosti kvalitativních znaků**

Kvalitativní výzkum poskytuje rozsáhlý přehled o vybraném problému a pohled do reálného světa lidí. Hlavním znakem je umožnění průchodu myšlenkám respondenta a sledování jeho vlastní skladby problému. Kvalitativní výzkum může být realizován samostatně, nebo v návaznosti na kvantitativní výzkum k prohloubení jeho poznatků (CVVM, 2019a). Podkladem pro rozhodování v sociální, ekonomické a manažerské sféře, je zjišťování a vyhodnocování názorů, postojů a motivací obyvatelstva. Účinným nástrojem v tomto směru jsou různá výzkumná šetření (Svatošová, 2016, s. 28). Aby zmíněná šetření přinesla žádoucí informace, je důležité získat reprezentativní soubor osob. Z vlastností reprezentativního výběru osob lze usuzovat na vlastnosti celé populace. Jedna z možností výběrových technik je kvótní výběr. Na základě této metody vybírá respondenty i Centrum pro výzkum veřejného mínění. Kvótní výběr napodobuje strukturu základního souboru pomocí nastavených parametrů neboli kvót. Pro tvorbu kvót Centrum pro výzkum veřejného mínění využívá údaje z Českého statistického úřadu, přičemž kvóty jsou stanoveny na pohlaví, věk, vzdělání, region a velikost obce. Při výběru reprezentativního souboru osob je tedy zachován stejný procentuální podíl mužů a žen v jednotlivých krajích České republiky, stejně tak je zachován procentuální podíl obyvatel jednotlivých krajů České republiky, občanů různých věkových kategorií, lidí s různým stupněm dosaženého vzdělání a z různě velkých obcí (CVVM, 2019b).

Analýza závislosti kvalitativních znaků slouží k posouzení závislosti mezi jednotlivými kvalitativními znaky a k určení její intenzity. Data, se kterými se pracuje při této analýze

jsou vyjádřena slovně a jsou právě získána zejména v oblastech různých výzkumů veřejného mínění. Podle druhů kvalitativních znaků lze rozlišovat asociační závislost, která zkoumá závislost mezi kvalitativními alternativními znaky a dále kontingenční závislost, která se zabývá závislostí mezi kvalitativními znaky množnými (Svatošová, 2016, s. 7).

V této práci bude využita k měření závislosti kvalitativních znaků kontingenční tabulka, která je vyjádřena následujícím schématem:

**Tabulka 1 – Schéma kontingenční tabulky**

A \ B	b <sub>1</sub>	b <sub>2</sub>	.....	b <sub>j</sub>	.....	b <sub>m</sub>	Celkem
a <sub>1</sub>	n <sub>11</sub>	n <sub>12</sub>	.....	n <sub>1j</sub>	.....		n <sub>1.</sub>
a <sub>2</sub>	n <sub>21</sub>	n <sub>22</sub>	.....	n <sub>2j</sub>	.....		n <sub>2.</sub>
.							
a <sub>i</sub>			.....	n <sub>ij</sub>	.....		n <sub>i.</sub>
.							
a <sub>k</sub>	n <sub>k1</sub>	n <sub>k2</sub>	.....	n <sub>kj</sub>	.....	n <sub>km</sub>	n <sub>k.</sub>
Celkem	n <sub>1</sub>	n <sub>2</sub>	.....	n <sub>.j</sub>	.....	n <sub>.m</sub>	a <sub>1</sub>

Zdroj: (Svatošová, 2016, s. 13)

Testování nezávislosti v kontingenční tabulce se provádí pomocí  $\chi^2$  – testu, který je rozdílem skutečných četností  $n_{ij}$  a teoretických četností  $n_{oj}$  (Svatošová, 2016, s. 13). Teoretické četnosti jsou vyjádřeny součtem marginálních četností vydělených celkovým rozsahem souboru:

$$n_{oj} = \frac{n_i \cdot n_j}{n} \quad [2.21]$$



Testové kritérium  $x^2$  lze zapsat ve tvaru:

$$x^2 = \sum \sum \frac{(n_{ij} \cdot n_{oj})^2}{n_{oj}} \quad [2.22]$$

Vypočtená hodnota testového kritéria se porovnává s kritickou hodnotou  $x^2_{\alpha(k-1)(m-1)}$ , kde  $k$  představuje počet obměn prvního znaku a  $m$  počet obměn znaku druhého. V případě, že  $x^2 > x^2_{\alpha(k-1)(m-1)}$ , nulová hypotéza se zamítá (Svatošová, 2016, s. 14). K vyhodnocení výsledku testu je ve statistickém programu Statistica využívána přepočtená hodnota hladiny významnosti  $p$ -hodnota. Formálně lze  $p$ -hodnotu definovat jako nejnižší hladinu významnosti, při které se zamítá nulová hypotéza (StatSoft, 2014).

Při použití  $x^2$  – testu nezávislosti musí platit podmínka, která spočívá v tom, že podíl teoretických četností menších než 5 nesmí překročit 20 % a žádná z teoretických četností nesmí být menší než hodnota 1. V případě nesplnění této podmínky je nutné sloučit ty řádky nebo sloupce tak, aby byl tento test aplikovatelný a věcně správný (Svatošová, 2016, s. 14).

Pokud existuje určitá závislost mezi kvalitativními znaky, lze určit i jejich sílu závislosti pomocí Pearsonova koeficientu kontingence nebo Cramerova koeficientu kontingence (Svatošová, 2016, s. 15). V této práci bude k hodnocení síly závislosti použit Cramerův koeficient kontingence ( $V$ ) který lze zapsat ve tvaru:

$$V = \sqrt{\frac{x^2}{n(q-1)}}, \quad kde \ q = \min(r, s) \quad [2.23]$$

Cramerův koeficient kontingence nabývá hodnot v intervalu  $<0;1>$ . Čím blíže je jeho hodnota k 1, tím je závislost těsnější (Svatošová, 2016, s. 15).

### 3 Teoretická východiska

#### 3.1 Definice základních pojmů kriminologie

Kriminologie je vědním oborem zabývajícím se kriminalitou, který je odvozen od latinského slova *crimen* (zločin) a *logos* (věda), tedy ve smyslu učení o zločinu (Svatoš, 2012, s. 15). Poprvé byl tento termín patrně použit francouzským antropologem Topinardem v roce 1989 a poté se o šest let později objevil v Itálii v názvu Garofalovy knihy *Criminologia* (Newburn, 2017, s. 4). Za faktického zakladatele kriminologického způsobu myšlení je považován italský právník C. Beccaria, který ve svém díle *O zločinech a trestech* podrobil tvrdé kritice tehdejší kruté trestní zákonodárství a soudnictví (Hoferková, 2014, s. 11). K osamostatnění kriminologie jako vědního oboru došlo na počátku druhé poloviny 19. století (Novotný, 2004, s. 15).

Definice kriminologie je v historii i v současné době celá řada a jednotná definice kriminologie dodnes neexistuje. Rozdíl se vztahují zejména na zahrnutí či nezahrnutí společensky škodlivých jevů nekriminální povahy do předmětu kriminologie. V české kriminologii je nejpoužívanější následující definice podle Novotného a Zapletala (2004, s. 15): „*Kriminologie je věda o kriminalitě (zločinnosti) o jejích pachatelích a obětech a o její kontrole.*“ Kuchta a Válková (2005, s. 1) uvádějí, že kriminologii lze definovat jako společenskou disciplínu, která se zabývá jak jednotlivci (pachatelem, obětí, orgánem trestní justice apod.), tak společností jako celkem i sociálními skupinami, které ji tvoří (například preventivní programy určené pro konkrétní sociální komunity, statistické analýzy zahrnující vybrané regiony nebo území celého státu). Edwin Sutherland popisuje, že kriminologii lze definovat jako studium tvorby zákonů, porušování zákonů a reakce společnosti na porušování zákonů (Newburn, 2017, s. 5-6). Posláním kriminologie je vytváření trestní politiky a nauky trestního práva, jak z hlediska platného zákona, tak právně-politického (Zoubková, 2004, s. 13).

Ve smyslu úvodní definice je předmětem zkoumání kriminologie kriminalita, pachatelé, oběti a její kontrola (Novotný, 2004, s. 20). Zatímco se většina kriminologů shoduje na tom, že kriminalita se řadí mezi sociálně patologické jevy, které narušují harmonický vývoj společnosti a způsobují škody jak společenské, fyzické a psychické, tak názory na její obsah a rozsah samotného pojmu jsou rozdílné. Podle odborné literatury se v souvislosti

s kriminalitou hovoří o dvojitým pojetí kriminality, tzv. legálním a sociologickém (Kuchta, 2005, s. 1). V případě, že se kriminalitou rozumí souhrn jednání, které trestní právo označuje jako trestné činy, jedná se o tzv. legální neboli právnické pojetí kriminality, ve kterém se zločinem označuje pouze to, co je upraveno trestním zákonem (Valerián, 2011, s. 5-6). Nedostatek legální definice kriminality lze shledat v souvislosti se změnami zákonů, kdy může být určitý druh jednání v určitém období považován za trestný čin a v jiné době nikoliv, přestože podstata trestného činu zůstane stejná (Tomášek, 2010, s. 12). Naopak sociologické pojetí do kriminality zahrnuje i takové jevy, které nemusí být regulovány trestním právem, například alkoholismus, prostituci, domácí násilí nebo konzumaci drog (Valerián, 2011, s. 5-6). Tímto vznikla teorie deviantního chování, tedy odchylného chování od určitých norem. Pro legální definici je charakteristická její určitost, kdežto sociologická definice bývá nejasná (Novotný, 2004, s. 20). Ačkoliv je kriminalita považována za negativní stránku společnosti, lze shledat i určitá pozitiva, mezi která patří posilování solidarity ve společnosti nebo větší respekt ke společenským normám (Novotný, 2004, s. 22).

Objektem kriminologického výzkumu je trestný čin a jeho druhy definované trestním právem. Z hlediska kriminologie jsou kriminalita a trestné činy považovány za nejvíce společensky škodlivé (Vichlenda, 2011, s. 7-8). Trestný čin je protiprávní čin, který je trestním zákonem označován jako trestný a dělí se na přečiny a zločiny (Newburn, 2017, s. 8). Za přečiny lze označit všechny nedbalostní trestné činy a takové úmyslné trestné činy, na které je trestním zákonem stanoven trest odnětí svobody s určením horní hranice trestní sazby do pěti let. Za zločin jsou považovány takové trestné činy, které nejsou podle trestního zákona přečiny. Závažné zločiny jsou ty úmyslné trestné činy, u kterých je stanoven trestním zákonem trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let (Zákon č. 40/2009 Sb., s. § 14 ). K trestní odpovědnosti je potřeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti (Zákon č. 40/2009 Sb., s. § 13). Trestní odpovědnost pachatele a trestně právní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech, které jsou společensky škodlivé, a ve kterých je uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu nedostačující (Zákon č. 40/2009 Sb., s. § 12).

Kriminalita je tedy souhrnem spáchaných trestných činů v dané společnosti za určitý časový úsek. Synonymem pojmu kriminalita je zločinnost neboli trestná činnost (Vichlenda, 2011, s. 7-8).

Objasněností kriminality se rozumí počet trestných činů, při kterých byli pachatelé odhaleni bez ohledu na to, zda byli trestně stíhaní (Ibl, 2014, s. 79). Míra objasněnosti kriminality ovlivňuje nejen pachatele, ale také důvěru obyvatel k efektivitě policie, což je jedním z determinantů ochoty občanů spolupracovat s policejními složkami (Holcr, 2018, s. 66).

Pod pojmem pachatel kriminologie rozumí osoby, které se dopustili trestných činů, a které orgány činné v trestním řízení trestně nestíhají (Novotný, 2004, s. 113). Podle trestního práva může být pachatelem pouze fyzická osoba starší 15 let, která svým zaviněným jednáním naplnila znaky trestného činu (Hoferková, 2014, s. 29). Základním pojmem užívaným v kriminologii ve vztahu k pachateli je osobnost pachatele trestného činu. „*Osobnost pachatele je v kriminologii nejčastěji chápána stejně jako organický celek duševního života člověka zahrnující jak biologický základ jedince, tak i společenské podmínky života včetně vztahů*“ (Novotný, 2004, s. 113). Kriminologické výzkumy zkoumají především motiv pachatele k trestnému činu, jeho osobní a rodinnou anamnézu, průběh a vývojové problémy se socializovat a úroveň jeho adaptace na okolní sociální prostředí (Osobnost pachatele trestných činů, 2011).

Oběť lze chápat ve dvou významech. V užším pojetí je obětí fyzická osoba, která byla poškozena trestným činem na životě, zdraví, majetku cti nebo právech. V širším pojetí jsou oběťmi trestného činu i osoby blízké, kterých se následky činu týkají zprostředkovaně, například ztrátou živitele. S kriminologií úzce souvisí věda pod názvem viktimologie, ve které je její předmět zájmu zúžen pouze na oběti trestných činů (Zoubková, 2004, s. 27). Nejčastěji je viktimologie definována jako věda, která se zabývá osobností pachatele, vztahy mezi pachatelem a obětí, rolí obětí v průběhu vyšetřování a soudního projednávání trestného činu a ochranou občanů před viktimizací (Zoubková, 2004, s. 28).

Kriminalistika se stejně jako kriminologie zabývá kriminalitou. Jedná se o samostatný vědní obor, který slouží k ochraně občanů a státu před trestnými činy. Zabývá se objasňováním zákonitostí vzniku, trváním a zánikem, vyhledáváním, zajišťováním, zkoumáním a využíváním stop a jiných kriminalisticky relevantních skutečností a dále vypracovává podle

potřeb trestního zákona a trestního řádu metody, postupy, prostředky a operace v zájmu úspěšného odhalování, vyšetřování a předcházení trestné činnosti (Svatoš, 2012, s. 19-20).

### **3.2 Stav, struktura a dynamika kriminality**

V souvislosti s popisem a získáváním informací o kriminalitě je důležitá definice základních pojmů, a to stavu, struktury, intenzity a dynamiky kriminality (Kuchta, 2005, s. 123).

Stavem kriminality se rozumí počet registrovaných trestných činů, které lze definovat jako trestné činy spáchané na konkrétním území, například na území státu, samosprávného celku nebo obce za určité časové období (Kuchta, 2005, s. 123). Na celostátní úrovni je při popisu kriminality volen roční interval a na regionální či místní úrovni jsou voleny intervaly v řádech měsíců či kratší (Bruna, 2011, s. 28). Kriminalita je prezentována jak absolutními čísly, které vypovídají o rozsahu kriminality, tak i v podobě indexů kriminality, které znázorňují intenzitu kriminality ve vztahu k počtu obyvatel na hodnoceném území (Kuchta, 2005, s. 123). Stav kriminality se posuzuje na základě kriminality registrované, která není shodná s kriminalitou skutečnou. Její skrytá část se kvalifikovaně odhaduje (Ibl, 2014, s. 68). Při poklesu či nárůstu registrované kriminality nemusí automaticky dojít i ke změně kriminality skutečné. Registrovaná kriminalita je ovlivněna především výkonností policie, ochotou občanů ohlašovat trestnou činnost a ochotou s policií spolupracovat. Stav kriminality nebere v úvahu velikost zkoumané populace, a proto údaje získané ve státech s malým počtem obyvatel mají nízkou vypovídací hodnotu. Proto byl zaveden přesnější ukazatel, kterým je úroveň kriminality (Bruna, 2011, s. 28).

Úroveň kriminality je vyjádřena rozsahem kriminality v přepočtu na počet obyvatel na konkrétním území (Kuchta, 2005, s. 123-124). Rozsah kriminality lze vypočítat pomocí indexu, který vyjadřuje poměr mezi počtem spáchaných trestných činů a počtem obyvatel v dané oblasti. Index se většinou zobecňuje na deset tisíc nebo sto tisíc obyvatel (Ibl, 2014, s. 69). V případě, že zahrnuje osoby starší patnácti let, jedná se o tzv. čistý index, v opačném případě, kdy zahrnuje i trestně neodpovědné osoby, nazývá se hrubým indexem (Gřivna, 2014, s. 31). Úroveň kriminality zohledňuje nejen počet spáchaných trestných činů, ale také příslušné demografické údaje, kterými jsou velikost populace, její struktura, věk, pohlaví či vzdělání, a proto bývá označována také jako intenzita kriminality, která vyjadřuje skutečnou intenzitu páchaní trestné činnosti (Bruna, 2011, s. 28).

Struktura kriminality je kvalitativním ukazatelem, který vyjadřuje rozdělení kriminality na základě různých kritérií (Holcr, 2018, s. 135). U policejní statistiky jsou tato kritéria stanovena zvláštním předpisem, kterým je takticko-statistická klasifikace a u justiční statistiky ji lze rozdělit podle hlav zvláštní části trestního zákona nebo v souladu s policejním dělením na násilnou, majetkovou, mravnostní, hospodářskou, zbývající a ostatní kriminalitu (Marešová, 2011, s. 9). Dále ji lze rozdělit na základě vlastností osoby pachatele či oběti, tedy věku, vzdělání, sociálního statusu či trestní minulosti (Bruna, 2011, s. 28). Ve spojitosti s analýzou kriminality je možné posuzovat také její závažnost, což se označuje jako měření tíže kriminality. Tíže kriminality se zjišťuje podílem závažné kriminality, jako jsou vraždy, loupeže či znásilnění podle posouzení výše trestních sazeb stanovených zákonem nebo dle výše trestů vynesných soudem jednotlivým pachatelům (Gřivna, 2014, s. 13). Analýzu kriminality lze provádět i z hlediska územní struktury, tzv. kriminální geografie. Nerovnoměrný stav a struktura kriminality na jednotlivých územích jsou nejčastěji spojovány s rozdílnou ekonomickou strukturou státu, hustotou složení obyvatelstva, s různou kulturní a životní úrovní a s úrovní formální a neformální sociální kontroly. Ke koncentraci kriminality většinou dochází ve velkoměstech a průmyslových aglomerátech, kde je nižší míra sociální kontroly, velká hustota obyvatelstva, vysoký stupeň migrace a anonymita v mezilidských vztazích (Vichlenda, 2011, s. 52).

Dynamika kriminality se zabývá vývojem kriminality v určitém časovém intervalu. V souvislosti s dynamikou ji lze charakterizovat dvěma parametry. Jedním z nich je směr jejího vývoje, který může mít klesající či vzestupnou tendenci a v případě, že ve sledovaném období nedochází k podstatným změnám ve vývoji kriminality, jedná se o stagnaci (Gřivna, 2014, s. 32). Druhým parametrem je tempo, který určuje, jak rychle k probíhajícím změnám dochází (Holcr, 2009, s. 52). Dynamika kriminality je také důležitým ukazatelem pro zpracování prognóz jejího budoucího vývoje (Bruna, 2011, s. 30).

### **3.3 Kriminalita registrovaná a latentní**

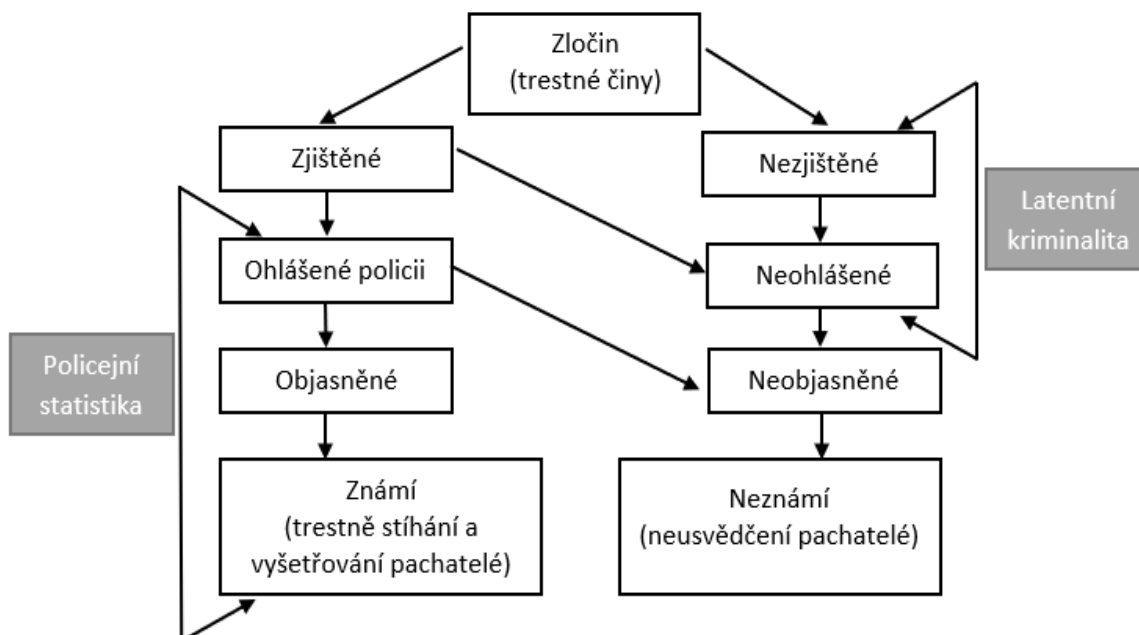
Zdrojem informací o stavu a vývoji kriminality jsou především kriminální statistiky. Výsledkem statistik jsou data, která jsou shromažďována ze získaných údajů oficiálními institucemi zabývajícími se trestnou činností. Mezi tyto instituce patří policejní orgány, soudy, státní zastupitelství a vězeňská služba (Kuchta, 2005, s. 130).

Prostřednictvím statistických údajů lze shromažďovat informace pouze o té části kriminality, která vyšla najevo (registrované), tedy byla oznámena obětí nebo jinou osobou či institucí, případně byla zjištěna vlastní činností policejní složky. Statistiky o kriminalitě nejsou tedy schopné zachytit skutečný rozsah kriminality, ale pouze její část (Novotný, 2004, s. 45).

Skrytou neboli latentní kriminalitu lze definovat rozdílem mezi kriminalitou skutečnou a registrovanou. Jedná se o trestnou činnost, o které se orgány trestního řízení vůbec nedozvěděly, v této souvislosti se o ni hovoří jako o černém čísle (Kuchta, 2005, s. 125). V širším pojetí lze také za latentní kriminalitu považovat šedou a umělou. Šedou latencí je trestná činnost, o které se orgány dozvěděly, ale nedopátraly pachatele. Umělá latentní kriminalita je trestnou činností, o které se orgány činné v trestním řízení dozvěděly, ale zatajily ji (Zoubková, 2004, s. 40-41).

Rozsah latence zjištěný na základě viktimologických výzkumů provedených Institutem pro kriminologii a sociální prevenci se liší na základě různých trestných činů, například u kapesních krádeží a krádeží vloupáním se jedná o statisíce skutků ročně a u vražd o maximálně několik skutků za rok. Následující schéma zobrazuje popis latentní kriminality (Marešová, 2011, s. 12).

**Obrázek 1 – Rozdělení kriminality na evidovanou a latentní**



Zdroj: (Marešová, 2011, s. 12)

### 3.4 Vymezení vybraných druhů kriminality

Obecná kriminalita je kriminologickým pojmem, v němž je zahrnuta kriminalita majetková, násilná, mravnostní a ostatní. Dále je také rozlišována kriminalita hospodářská a zbývající. (Hoferková, 2014, s. 54). V této části práce budou stručně popsány vybrané druhé druhy kriminality.

#### 3.4.1 Majetková kriminalita

Majetková kriminalita patří k nejstarším druhům kriminality a zároveň je dlouhodobým a výrazně negativním jevem pro společnost, jelikož má nejvyšší podíl na celkové kriminalitě (Chmelík, 2005a, s. 354). Hlavním objektem trestných činů je majetek a vlastnické vztahy a v mnoha případech je cílem pachatele jeho vlastní obohacení nebo poškození cizího majetku (Kuchta, 2005, s. 367). Objasněnost trestných činů týkající se majetku je na velmi nízké úrovni, pohybuje se přibližně kolem 20-25 %, objasněnost u kapesních krádeží a krádeží vloupáním je ještě nižší, naopak podvody a ostatní majetkové trestné činy svým podílem objasněnost vyrovnávají (Chmelík, 2005a, s. 354).

Z teoretického hlediska lze majetkovou kriminalitu rozdělit do tří základních skupin. Do první skupiny patří trestné činy, pro které je společným rysem jednání směřující k obohacení pachatele. K nim náleží krádež, zpronevěra, podvod, zatajení věci a lichva. Druhá skupina trestných činů spočívá v úmyslném poškozování cizího majetku, patří sem trestné činy poškozování cizí věci, poškozování věřitele, porušování povinnosti při správě cizího majetku či zvýhodňování věřitele (Kuchta, 2005, s. 367-368). Třetí skupinu pak představuje podílnictví, tedy využití k trestnému činu někoho jiného (Hoferková, 2014, s. 56).

Z hlediska struktury majetkové kriminality je nejfrekventovanějším majetkovým trestným činem krádež. V České republice dochází nejčastěji ke krádežím vloupáním do bytů, chat, obchodů, výkladních skříní, restaurací a kiosků. Z hlediska prostých krádeží jsou nejčastějšími krádeže motorových vozidel, věcí z aut, jízdních kol, starožitností a kapesní krádeže. Hlavní příčiny tohoto stavu lze spatřit především v historicky daných příčinách spočívajících převážně ve sféře psychické a sociální, a to od negativních výchovných vlivů v rodinném prostředí, po přehlížení některých drobných prohřešků ve škole, dále sem lze zařadit nevhodné využívání volného času a negativní vztah k cizímu majetku (Vichlenda, 2011, s. 201).



### 3.4.2 Násilná kriminalita

Násilná kriminalita je taková trestná činnost, jejíž významnou charakteristikou je fyzické poškození či usmrcení konkrétní osoby či osob (Kuchta, 2005, s. 379). Společným znakem pro násilnou kriminalitu je agrese a agresivita. Agresivitou se rozumí tendence způsobovat škody a ubližovat, kdežto agrese je úmyslné jednání, jehož cílem je ublížení a napadnutí. Mezi formy agresivního jednání lze zařadit úmyslné ublížení na zdraví, šikanu, domácí násilí, týrání lidí i zvířat. Tím nejzávažnějším projevem násilí je vražda. Některými případy agresivního jednání se zabývá psychiatrie (Novotný, 2004, s. 223). Násilná kriminalita bývá často označována za určitý ukazatel míry úspěšnosti státu o kontrolu kriminality. V případě, že je její výskyt vysoký, osobní bezpečnost občanů je na nízké úrovni a je tak zároveň negativně ovlivněna kvalita života společnosti (Novotný, 2004, s. 282).

Násilná kriminalita jako celek je ve společnosti rozložena nerovnoměrně. Její distribuce závisí na sociodemografických charakteristikách jako je věk, pohlaví, bydlení ve městě nebo na vesnici. Na násilných trestných činech se více podílejí muži než ženy, kteří jsou převážně z nižších sociálních vrstev (Vichlenda, 2011, s. 195).

V odborné literatuře násilná kriminalita nebyla nikdy chápána jednotně a v českém trestním zákoníku nejsou uváděny trestné činy násilné kriminality jako jedna skupina. Násilné trestné činy lze rozdělit do dvou kategorií. Do první kategorie lze zařadit trestné činy, které mají charakter prostředku k dosažení cíle mimo násilí, patří sem trestné činy kořistnického charakteru, kdy násilím na oběti pachatelé dosahují majetkového prospěchu (loupeže, loupežné vraždy) nebo uspokojení svých potřeb (např. sexuální násilí). Svojí povahou se blíží dalším trestným činům obecné kriminality. Větší význam u nich mají faktory sociální povahy týkající se poruchy socializačního procesu u pachatele. Do druhé skupiny se řadí další násilné trestné činy, kterým je úmyslné ublížení na zdraví, vraždy ze žárlivosti, nenávisti a msty, u kterých mají značný vliv na provedení skutku osobnostní rysy pachatele, především jeho agresivita (Marešová, 2015, s. 31).

Mezi nejzávažnější trestné činy násilného charakteru patří kromě vraždy a ublížení na zdraví, například loupeže, vydírání, znásilnění, nebezpečné vyhrožování a pronásledování nebo týrání osoby ve společné domácnosti. Ve všech případech se jedná o jednání, jehož hlavním principem je útok na osobní integritu oběti (Štefflová, 2017).

### 3.4.3 Mravnostní kriminalita

Hlavním rysem trestných činů tvořících mravnostní kriminalitu je spjatost s pohlavním pudem neboli sexuální kriminalita (Novotný, 2004, s. 303). Podstatou této kriminality je protiprávní zasahování do oblasti svobodného rozhodování o pohlavním styku a do oblasti mravního a tělesného vývoje. K trestným činům s vysokou společenskou nebezpečností patří zejména znásilnění a pohlavní zneužívání, protože zasahují do oblasti důstojnosti člověka a do zdravého vývoje mládeže. Důsledky z těchto trestných činů se mohou také promítnout do psychiky, zdraví či morálky oběti. Vysokou pravděpodobností jsou dlouhodobé nebo dokonce trvalé psychické poškození oběti, strach, úzkost, deprese nebo pocit bezmocnosti (Novotný, 2001, s. 284-285).

Mravnostní kriminalita, kterou eviduje policejní statistika tvoří přibližně 1 % všech zjištěných trestných činů. Vysokým předpokladem je latence pohlavního zneužívání. Nejvyšší zastoupení má sociální prevence kriminality a viktimologická prevence. (Hoferková, 2014, s. 56).

Mravnostní kriminalitu lze rozlišit na dva odlišné okruhy kriminálního jednání, sexuální kriminalitu a kriminalitu spojenou s prostitucí (Hoferková, 2014, s. 56). Podstatou sexuální kriminality je uspokojení pohlavního pudu, především proti vůli jiné osoby. Sexuální trestné činy ohrožují nejen svobodu, ale i důstojnost člověka. Na základě této skutečnosti u oběti může dojít k dlouhodobému psychickému poškození, které se může projevovat strachem, úzkostí, depresemi nebo pocitem bezmocnosti (Novotný, 2004, s. 304). Kriminalitu spojenou s prostitucí lze definovat jako pohlavní styk za úplatu. Za trestné činy, které jsou spjaty s prostitucí lze považovat kuplířství, obchodování s lidmi a ohrožování pohlavní nemocí. Kuplířství je založeno na principu najmutí jiné osoby k provádění prostituce, přičemž kuplíř z úplaty inkasuje podstatnou část (Hoferková, 2014, s. 56). Kuplíř může fungovat individuálně nebo ve skupině, v jejímž rámci si členové dělí práci. Ve srovnání s prostitucí je kuplířství podle trestního zákoníku ČR trestným činem, pro který platí zákon týkající se provozování sexuálních služeb, kdy pachatel někoho svede, zjedná či zláká (Zoubková, 2011, s. 98).

Mezi trestné činy mravnostní kriminality vykazující policejní statistikou patří znásilnění, sexuální nátlak, pohlavní zneužití, soulož mezi příbuznými, kuplířství, prostituce ohrožující mravní vývoj dětí, obchodování s lidmi a šíření pornografie (Novotný, 2004, s. 247).

#### **3.4.4 Hospodářská kriminalita**

Hospodářskou neboli ekonomickou kriminalitu je nutné odlišovat od obecné majetkové kriminality, která směřuje proti majetku fyzických a právnických osob, kdežto hospodářská kriminalita směřuje proti hospodářskému systému a jeho fungování (Novotný, 2004, s. 277).

V trestně právním pojetí je hospodářská kriminalita útokem na majetek a činnosti subjektů vykonávajících podnikatelskou aktivitu (Chmelík, 2005b, s. 13). V kriminalistickém pojetí se hospodářská kriminalita označuje ve své podstatě za kriminalitu nenásilnou s mimořádným sociálním a ekonomickým dopadem na vnitřní stabilitu státu. (Chmelík, 2005b, s. 13).

Chmelík považuje hospodářskou kriminalitu za zaviněné a pro společnost nebezpečné jednání, které poškozují nebo ohrožují hospodářský pořádek, systém ekonomických a souvisejících právních vztahů, jejich fungování, práva a oprávněné zájmy subjektů těchto vztahů (Chmelík, 2005a, s. 386).

S hospodářskou kriminalitou také úzce souvisí finanční kriminalita a hraniční kriminalita, pod kterou lze zařadit přestupky majetkového charakteru páchaných v souvislosti s příjmy státu, s činností bankovních institucí a kapitálovým trhem (Chmelík, 2005a, s. 386).

Pod hospodářskou kriminalitu lze zahrnout trestné činy týkající se daní a poplatků, padělání peněz, účetnictví, šeků, směnek a platebních karet, korupce, legalizace výnosů z trestné činnosti, dále trestné činy, které souvisí s veřejnými soutěžemi a dražbami nebo také protiprávní jednání v oblasti životního prostředí a ochrany autorských a průmyslových práv. Z majetkových deliktů jsou především známy případy takzvaného tunelování bank, různé formy zpronevřer a podvodů. Ve spojitosti s rozvojem vědy a techniky se v poslední době rozmohl boj proti počítačové kriminalitě (Odbor hospodářské kriminality, 2020).

#### **3.4.5 Ostatní a zbývající kriminalita**

Kriminalita ostatní se spolu s mravnostní, majetkovou a násilnou řadí do skupiny označené jako kriminalita obecná. Ostatní kriminalita zahrnuje především trestné činy maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, podílnictví, výtržnictví, sprejerství a drogové trestné činy. Do zbývající kriminality je dle členění Policie ČR řazeno například zanedbání povinné výživy, poškozování cizích práv, ohrožování pod vlivem návykové látky a dopravní nehody

silniční. Tyto trestné činnosti tvoří více než čtvrtinu registrované kriminality a vykazují vysokou míru objasněnosti (Diblíková, 2019, s. 12).

### **3.5 Prameny informací o registrované kriminalitě**

Hlavním zdrojem informací o registrované kriminalitě jsou kriminální statistiky, které shromažďují a zpracovávají orgány činné v trestním řízení, tedy policejní orgány, státní zastupitelství, vězeňství a soudy. Statistika kriminality je nejrozsáhlejší formou zkoumání kriminality. Nejstarší oficiální kriminální statistika byla publikována ve Francii ve 20. letech 19. století (Kuchta, 2005, s. 131). Informace o kriminalitě se zjišťují pomocí různých statistických souborů, které se odlišují dle fáze trestního řízení. Přípravné fáze má v evidenci policejní statistika, výsledky trestního řízení má na starost statistika státního zastupitelství, soudní statistika poskytuje výkaz údajů z řízení před soudem a vězeňské služby vykazují údaje o výkonu rozhodnutí soudu (Zoubková, 2004, s. 40). V České republice shromažďují a zpracovává kriminální statistiky Policie ČR, Ministerstvo spravedlnosti ČR a Generální ředitelství Vězeňské služby ČR (Novotný, 2004, s. 53-55).

Policejní kriminální statistika zjišťuje údaje o trestných činech registrovaných policií, které se vykazují dle místa spáchání trestného činu. Údaje o trestných činech se musí vždy oddělovat od údajů týkajících se počtu pachatelů, protože jedním pachatelem může být spácháno více trestných činů nebo naopak. Policejní statistiky také vedou evidenci o objasněných trestných činech, u kterých byl zjištěn pachatel. V rámci objasněnosti trestných činů se evidují informace o stíhaných a vyšetřovaných osobách, pohlaví, věku či státní příslušnosti (Kuchta, 2005, s. 131-132). Nezbytnou součástí v evidenci systému o trestných činech jsou tři formuláře, a to formulář o trestném činu, formulář o známém pachateli a formulář změn, který slouží zejména k opravám, změně či doplnění uložených informací. Výstupem jsou měsíční, pololetní či roční statistické tabulky, které zahrnují údaje o skutcích a o stíhaných a vyšetřovaných osobách. Obě tyto části uvádějí údaje z hlediska celkové kriminality a jejich druhů, tedy obecné kriminality, pod kterou spadá kriminalita mravnostní, násilná a majetková, ostatní a zbývající kriminalita, dále se rozlišuje hospodářská kriminalita a vojenské trestné činy. Data jsou uváděna jak pro celou Českou republiku, tak pro kraje (Novotný, 2004, s. 54).

Statistika Ministerstva spravedlnosti České republiky neboli justiční statistika zahrnuje statistiku soudů a státních zastupitelství. Obsahuje údaje o známých pachatelích,

obžalovaných osobách a pravomocně odsouzených (Hoferková, 2014, s. 21). Pod pojmem známí pachatelé si lze představit osoby, které jsou zapsané v rejstříku a také osoby, u kterých bylo odloženo trestní stíhání z důvodu amnestie, nepřičetnosti či nedostatku věku (Novotný, 2004, s. 55). Ze statistik soudů a státních zastupitelství lze také čerpat informace o uplatňované trestní politice nebo sankční politice, soustředí se také na zjišťování efektivity součinnosti orgánů působících v trestní řízení, kde kontrolují, jaká je průměrná délka vazeb (Kuchta, 2005, s. 133). Veškeré statistické údaje jsou uloženy ve Statistické ročence, která je vydávána Ministerstvem spravedlnosti ČR. Jednotlivé informace včetně celkových hodnot registrované kriminality jsou rozděleny dle jednotlivých hlav zvláštní části trestního zákoníku, dále mnohočetné trestné činy či zvláště závažné jsou uváděny samostatně (Novotný, 2004, s. 55).

Statistika vězeňské služby České republiky je pravidelně v posledních letech zpracovávána a publikována správním odborem Generálního ředitelství Vězeňské služby ČR. Obsahuje zejména údaje týkající se zajišťování výkonu trestu odnětí svobody a vazby. Dále obsahuje informace o počtu obviněných, odsouzených ve vězení, a to i na základě rozdělení pohlaví, věku či státní příslušnosti (Kuchta, 2005, s. 133-134).

Dalšími institucemi, které shromažďují a zpracovávají informace o kriminalitě jsou: Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, kde jsou obsaženy údaje o dětech, které spáchaly trestnou činnost a Ministerstvo zdravotnictví ČR, které zjišťuje informace o osobách vykonávající ochranné léčení ve zdravotnických zařízeních (Kuchta, 2005, s. 134).

### **3.6 Kriminogenní faktory kriminality**

Kriminogenní faktory bývají označovány jako příčiny kriminality neboli rizikové činitele, které svojí povahou vyvolávají, usnadňují nebo podporují páčání trestných činů. Mohou to být především negativní záležitosti v rodině nebo ve škole, nevhodný způsob využívání volného času, dále také mohou být příčinou problémy spojené se zaměstnáním a pracovními návyky (Zoubková, 2011, s. 92-93).

Kriminogenní situací je situace, která pomáhá ke vzniku kriminálního jednání, například nezajištěný majetek, handicapovaná potenciální oběť nebo zmatek znemožňující dohled nad majetkem nebo identifikaci pachatele. Otázkou zabezpečení kriminogenních situací se zabývá prevence kriminality (Zoubková, 2011, s. 92-93).

Kriminogenní faktory lze rozdělit do dvou skupin. První skupinou jsou faktory subjektivní neboli společenské. Jedná se o faktory, které mají určitou souvislost přímo s osobou pachatele a pocházejí z jeho vnitřního prostředí, jsou to tzv. činitele vnitřní povahy. Patří sem faktory biologické, psychologické a fyziologické, které mají svůj základ ve zděděných a vrozených vlastnostech příslušného jedince. Druhou skupinou jsou faktory objektivní. Jsou to faktory, které mají svůj původ ve vnějším prostředí. Spadá sem vliv rodiny a školy i širšího prostředí obklopujícího daného jedince jako je vliv vrstevníků, způsob trávení volného času, popřípadě i jiné faktory projevující se v rámci sociálního prostředí (Zoubková, 2004, s. 15).

Kriminologie tedy rozlišuje kriminogenní faktory, které se týkají jednak biologického, psychologického a fyziologického charakteru (subjektivní) a charakteru sociálního prostředí (objektivní). K páchání trestné činnosti může docházet v tom případě, kdy biologická podstata člověka je postižena různými poruchami, které mu ztěžují se socializovat, navazovat kontakty s jinými lidmi a uspokojovat jeho základní potřeby. Některé poruchy osobnosti mohou být vrozené a některé získané během života (Vichlenda, 2011, s. 79). Biologicky a fyziologicky podmíněné vlastnosti pachatele jsou často důvodem páchání násilné a mravnostní kriminality, například sexuální deviace velmi často vyústí do nepřirozené formy sexuálního pudu a jsou často provázeny sadismem a někdy končí vraždou. Z hlediska faktorů psychologické a sociálně psychologické povahy jsou předmětem výzkumu například duševní poruchy, závažný deficit inteligence, ale také další psychologické faktory, mezi které lze zařadit úroveň emocí a citů, které mohou ztěžovat proces socializace jedince (Řehoř, 2007, s. 17). Část psychologických vlastností má úzkou vazbu na úroveň sociálního prostředí, ve kterém se jedinec učil zvládat nepříznivé osobnostní vlastnosti nebo kde je naopak posiloval. Násilná kriminalita se často dává do souvislosti s biologickými poruchami. Mezi ně se řadí například cholerická povaha, snížená schopnost sebekontroly nebo impulsivnost. Významnou roli hrají zde i návykové látky, které jsou mnohdy spouštěčem negativních osobnostních vlastností, zejména nastartování na agresivní jednání v konkrétních situacích (Vichlenda, 2011, s. 79). Mezi faktory sociálního charakteru lze zařadit především ty, které měly vliv na výchovu jedince během jeho života. Může to být například škola, rodina, práce, ale i společnost (Vichlenda, 2011, s. 80). Sociální faktory mají přímý vliv na proces socializace, což znamená celoživotní proces učení jednotlivce nebo skupiny očekávaným normám a zvyklostem skupiny nebo společnosti prostřednictvím sociální interakce (Socialization definition, 2013). V případě, že při procesu

začleňování jedince do společnosti nejsou shledány vážnější poruchy a výkyvy, je člověk sociálně způsobilým, pokud tomu bude naopak mohlo by to vést k páchání trestné činnosti. Proces socializace je podmíněn formální a neformální kontrolou vnější a kontrolou vnitřní. Na vnější neformální kontrole se přímo podílí rodina, skupina vrstevníků a spolupracovníků a vnější formální kontrola se sleduje oficiálními veřejnými institucemi, jako je škola, policie, úřady a organizace. Vnitřní kontrola má různorodý charakter. Jejím důsledkem by mělo být vytvoření si různých návyků, jako strach z trestů, přesvědčení o výhodnosti pravidel nebo pocit ohrožení v případě postavení příslušností k určité negativní skupině (Řehoř, 2007, s. 15).

### **3.7 Metody a techniky kriminologického výzkumu**

Kriminologický výzkum představuje záměrný, systematický, poznávací proces, který vychází ze systému kriminologických poznatků, které určitým způsobem mění a obohacuje je o nové poznatky. Jeho cílem je formulace všeobecných principů, jevů a procesů, které se týkají předmětu kriminologie. Součástí výzkumu je metodologie, která je naukou o metodách a technikách kriminologického výzkumu. Metoda slouží k objevování a vyhodnocování dat a technika je nástroj, kterým se data zjišťují (Turayová, 1999, s. 93). Přestože analýza kriminality zahrnuje širokou škálu sběru dat a analytických technik existuje obecný způsob, kterým se provádí analýza kriminality (Williams, 2014, s. 287). Každý kriminologický výzkum prochází čtyřmi fázemi, a to přípravnou fází, vlastním výzkumem, dále kontrolou a zpracováním výsledků a závěrečná fáze představuje prezentaci nových poznatků, hledání způsobů pro řešení problémů a formulace nových výzkumných potřeb (Cejp, 2011, s. 12).

Existuje šest typů výzkumných metod na základě, kterých lze provádět kriminologický výzkum. První z nich je historická metoda. Pomocí historické metody se provádí analýza minulosti zkoumaného objektu, kterým může být celá společnost, určité území, skupina nebo konkrétní jednatel. Hlavním účelem této metody je nalézt takové události, které přispěly ke změnám a zjistit jejich příčiny (Gřivna, 2014, s. 201). Slouží pro pochopení současného stavu jevů a procesů v kriminologii a je také důležitou součástí při předpovídání budoucnosti (Cejp, 2011, s. 29). Druhou metodou je metoda analýzy statistických dat. Tato metoda je nevyhnutelnou součástí každého kriminologického výzkumu. Na základě analýzy statistických dat lze mezi sebou srovnávat jednotlivé prvky a posoudit jejich vývoj. V rámci

výzkumu kriminologie umožňuje srovnávat strukturu a stav kriminality, regionální rozdíly, trendy vývoje kriminality, počty a strukturu trestných činů, pachatelů a obětí (Gřivna, 2014, s. 202). Další metodou je monografická, která slouží ke studiu jediného případu. Účelem je shromáždit klíčové prvky v chování a vlastnostech skupiny nebo jedince. Výsledkem analýzy může být individuální nebo skupinová případová studie (Gřivna, 2014, s. 202). Čtvrtá metoda zvaná typologická je založená na vyhledávání a charakteristice určitých typů (Turayová, 1999, s. 99-100). Naopak od monografické metody, ve které je analyzován pouze konkrétní případ, typologická metoda hledá charakteristické vlastnosti nebo chování typické jak pro jednotlivce, tak pro skupiny. Vytvářet lze zejména typologii pachatelů či obětí nebo typologii kriminálního chování. Lze však hovořit i o typologii skupin, kriminogenních situací, kultur či společenských útvarů (Cejp, 2011, s. 41). Na základě páté metody zvané topografické lze zobrazit míru kriminality na vybraném území například města nebo státu (Svatoš, 2012, s. 107-108). Na základě toho lze určit tzv. kriminogenní zóny a vypracovat kriminální mapu daného místa. Pro program prevence kriminality určitého území je znalost těchto zón důležitá, jelikož na základě vypracování kriminální mapy daného území lze zjistit, kde bylo spácháno nejvíce trestných činů a určit tak ohrožené lokality. Topografickou metodou lze sledovat kromě kriminálního chování taky topografii rizikových faktorů tohoto chování. Poslední metoda je prognostická, která slouží k odhadu pravděpodobného vývoje zkoumaného jevu. Podkladem pro tuto metodu je analýza minulosti (Turayová, 1999, s. 107).

Cejp (2011) rozlišuje 11 technik kriminologického výzkumu, mezi které patří přímé pozorování, experiment, studium a analýza dokumentů, dotazník, řízený rozhovor, kriminální predikce, selfreport, sociometrie, analýza časových řad, expertní šetření a scénáře. Mezi základní techniky sběru informací lze zařadit přímé pozorování. Jedná se o systematické pozorování znaků určitého jevu bez dotazování a ovlivňování pozorovaného subjektu. Způsob pozorování musí být pevně stanovený a mělo by být stanoveno, jak, co a kdo bude provádět záznam. Pozorování lze rozdělit na zúčastněné, kdy se pozorovatel stává členem pozorované skupiny a nezúčastněné, kdy je pozorovatel přímo oddělen od dané situace. Při skrytém pozorování pozorovatel přijímá funkci řadového člena skupiny. U zjevného pozorování jsou zkoumané osoby informovány o pozorovateli (Cejp, 2011, s. 54). Další technikou využívanou v kriminologickém výzkumu je experiment, na základě něhož, se zjišťuje, zda a jaký dopad má změna jednoho faktoru na jiné (Vichlenda, 2011, s. 20).



Studium a analýza dokumentů představuje hodnocení a rozbor dokumentů. V kriminologii se nejčastěji využívají trestní spisy, soudní spisy, znalecké posudky, osobní spisy odsouzených a opisy z rejstříku trestů (Novotný, 2004, s. 251). Pomocí dotazníku se zjišťují postoje a názory určitého okruhu lidí na danou problematiku (Vichlenda, 2011, s. 19). Řízený rozhovor probíhá na základě předem připravených otázek, kdy dotazovaný přímo sděluje svůj postoj, názor a prokazuje znalosti a informovanost o dané problematice (Vichlenda, 2011, s. 20). Kriminální predikce odpovídá na otázku, zda se pachatel dopustí možného budoucího delikventního jednání, tedy stanoví míru pravděpodobnosti budoucí kriminální recidivy (Cejp, 2011, s. 91). Selfreportovými studii lze získat výpověď o zkoumané osobě ve formě sebehodnocení, kdy vědomě prožívá svou vlastní pozici a sebeposouzení, kdy si jedinec představuje sám sebe v imaginární situaci (Cejp, 2011, s. 93). Sociometrie je metoda, která umožňuje měřit vzájemnou přitažlivost a odpudivost ve skupinách lidí, kteří se navzájem znají (Vichlenda, 2011, s. 20). Z rozboru časových řad lze odvodit trendy možného předpokládaného vývoje (Novotný, 2004, s. 256). Expertizy probíhají na základě řízené diskuse, která je vedena odborníky. Může být přímá (brainstorming, kulatý stůl, ohniskové skupiny), nebo písemná (delfská technika, brainwriting, expertní dotazník) (Cejp, 2011, s. 100). Scénářem se dá vyjádřit situace, která by mohla nastat v budoucnosti. Výsledkem scénářů tedy není předpověď budoucnosti, ale popsání vývoje, který by mohl vzniknout na základě určitých souvislostí mezi událostmi. Scénář musí být srozumitelný, konzistentní a logický (Cejp, 2011, s. 112).

### **3.8 Prostorová podmíněnost kriminality**

V rámci určité geografické oblasti kriminální jednání není nikdy rozloženo rovnoměrně. S touto teorií souvisí také existence rozdílů v umístění jednotlivých druhů kriminality. Snahou kriminologie je tedy nalézt příčiny proč tomu tak je. Již v počátcích existovaly tzv. klimatické teorie zločinnosti, které hovořily o tom, že v chladnějších oblastech převládá kriminalita majetková a opilství, zatímco v teplých oblastech má převahu kriminalita násilná. Podle řady kriminologických teorií je hlavním důvodem páchaní trestných činů chudoba a omezený přístup k materiálním statkům. Slavné výzkumy chicagské kriminologické školy ve dvacátých letech minulého století uvádějí, že špatné sociální podmínky mají souvislost s geografickým rozložením kriminality. Na základě uvedených tvrzení by se tedy dalo říct, že sociálně vyloučené oblasti budou jednoznačně

vykazovat vyšší míru trestné činnosti, ale vzhledem k tomu, že ji lze spatřit i u oblastí s vysokým ekonomickým potenciálem, tak tomu tak není. Kriminální zatíženost různých lokalit se navíc liší podle druhu trestné činnosti. Tudiž lze konstatovat, že studium prostorového rozložení kriminality a výskytu jejich druhů je přínosné, ale musí se vzít v úvahu veliké množství faktorů a vlivů a specifika jednotlivých druhů trestné činnosti (Holas, 2016, s. 9)

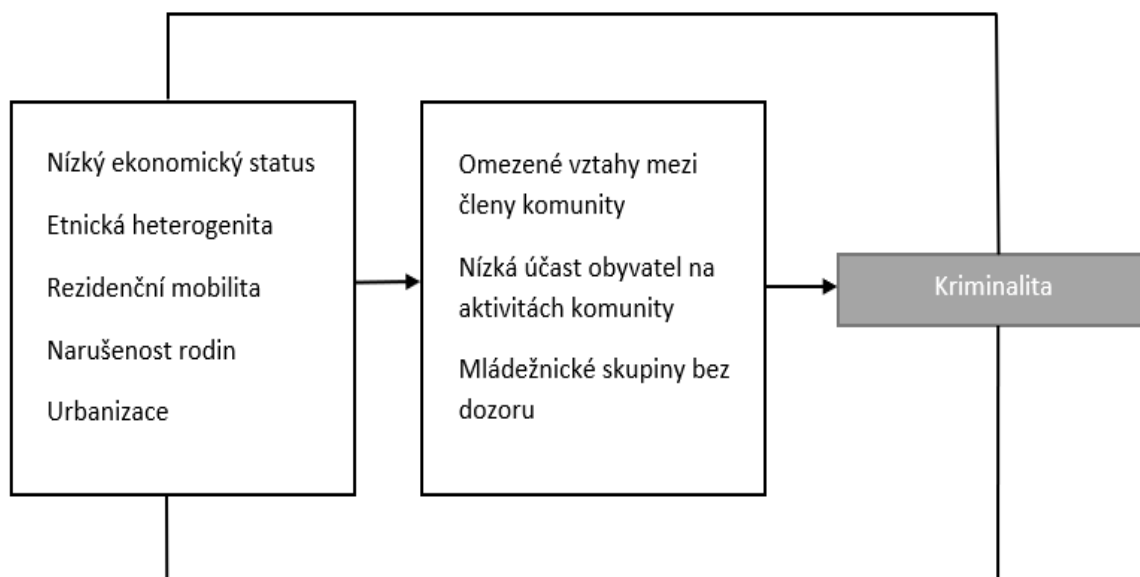
První studie prostorové podmíněnosti kriminality se objevily ve Francii a v Belgii v pracích Guerryho a Queteleta na počátku 19. století. K analýze prostorové diferenciaci kriminality byly použity mapy, které poskytly informaci o míře kriminality v jednotlivých regionech a zároveň jako první poukázaly na nerovnoměrné rozložení různých typů trestných činů. Zatímco v chudých oblastech s vysokou mírou sociální deprivace převládaly násilné trestné činy, v bohatých industrializovaných regionech byla s větší pravděpodobností páchána majetková kriminalita. Naproti tomu provincie, které byly obecně chudé, měly méně kriminality, pokud byli lidé schopni uspokojit jejich základní potřeby (Moravcová, 2014, s. 534).

### **3.8.1 Teorie sociální dezorganizace**

Teorie sociální dezorganizace je jednou z nejstarších a nejdůležitějších makroekonomických teorií kriminality (Carrabine, 2018, s. 100). Sociální dezorganizaci lze definovat jako „*Narušení organizace společenského řádu či oslabení vzorců chování v dané společnosti nebo určité sociální skupině*“ (Moravcová, 2014, s. 536). Způsoby, kterými by mohla sociální dezorganizace ovlivnit úroveň kriminality ve společnosti jako první zmínil Emile Durkheim. V současné době teorie sociální dezorganizace je považována za jednu z nejrozšířenějších teorií o prostorovém rozložení kriminality. Ve své knize Pravidla sociologické metody z roku 1895 Durkheim poukázal na to, že každá společnost má určitý typ a úroveň kriminality související se sociální organizací. Změny v úrovni kriminality byly tedy hlavně způsobeny změnami v sociální organizaci společnosti. Zejména náhlé sociální změny vedly k významným změnám úrovně kriminality ve společnosti, což podporovalo stav zvaný anomie. Anomie je podle Durkheima ústředním pojmem důsledků rozpadu kulturní regulace a institucionální struktury, jehož výsledkem je pocit marnosti, prázdnoty a dislokace mezi členy společnosti. Za takových podmínek měli lidé tendenci k většímu páchání trestné činnosti (Carrabine, 2018, s. 100).

Teorie sociální dezorganizace byla plněji vyvinuta autory Chicagské školy ve 20. století, přičemž byla zvláště spojena s knihou *The City* z roku 1925 od Roberta E. Parka, Ernesta W. Burgessa a Rodericka D. McKenzie. Myšlenka, že sociální dezorganizace ovlivňuje zločin, byla dále prosazována Cliffordem Shawem a Henrym McKayem v jejich knize *Juvenile Delinquency in Urban Areas* z roku 1942. Podle Shawa a McKaye je kriminalita normální reakcí na abnormální podmínky, a proto předpokládali, že bude nejvyšší v sociálně neuspořádaných městských oblastech. Sociálně neuspořádané oblasti měly nejen vysokou míru kriminality, ale také zvýšenou míru chudoby, etnickou heterogenitu, úpadek městských center a výrazné populační změny. Shaw a McKay označili městské oblasti s takovými charakteristikami za „zóny přechodu“, díky kterým došlo k sociální dezorganizaci (Carrabine, 2018, s. 100). Vyzorovali, že nejvyšší kriminalita se objevovala zpravidla v lokalitách, které byly většinou obývány imigranty, kteří měli málo finančních prostředků na bydlení v drahých příměstských oblastech. Potom co se jejich ekonomická situace zlepšila a našli si zaměstnání, stěhovali se pryč směrem od centra. Problém vysoké míry kriminality přetrvával i přesto, co se původní obyvatelé odstěhovali, což značí, že za koncentrací trestných činů v daném místě stála především sociální narušenost (Holas, 2016, s. 14). Shaw a McKay tvrdí, že zdrojem sociální dezorganizace jsou tři základní strukturální faktory – ekonomický status, vysoká rezidenční mobilita a rasová heterogenita. (Veysey, 1999, s. 160). Sampson a Groves definovali dezorganizaci jako neformální sociální kontrolu představující most mezi strukturálními faktory Shawa a McKaye a výskytem kriminality v dané lokalitě (Obrázek 2). Testování samotné teorie bylo umožněno vytvořením indikátorů, které míru sociální dezorganizace v podobě slabé neformální sociální kontroly v daných komunitách měří. Mezi ně patří vztahy mezi členy komunity, účast obyvatel na aktivitách této komunity a množství aktivit mládežnických skupin, které zůstávají bez dozoru. Průvodní proměnné, které ovlivňují kriminalitu Sampson a Groves rozšířili o sledování míry narušenosti rodin ve zkoumané komunitě či její polohy vzhledem k centru měst a míry urbanizace, která omezuje vztahy v komunitě (Moravcová, 2014, s. 540).

Obrázek 2 – Model sociální dezorganizace Sampsona a Growese



Zdroj: (Moravcová, 2014, s. 540)

### 3.8.2 Mapování kriminality

Kriminalita je společenský jev, který negativně ovlivňuje fungování společnosti. Opírá se o několik vědních oborů včetně geografie, která se zaměřuje mimo jiné i na mapování kriminality. Počátkem 19. století, kdy vznikly první pokročilejší analýzy kriminality podle Queteleta se výzkum kriminality vyvíjel jak s ohledem na cíle a metody výzkumu, tak na nynější možnosti zpracování dat. Aktuální přístupy k mapování kriminality a pokročilejší metody časoprostorových analýz reflektující prostorové vazby, prostorové uspořádání i vztahy s dalšími ukazateli vázanými na území či obyvatele jsou spojeny s rozvojem geografického informačního systému, dále jen GIS. Přínosem GIS je zefektivnění práce s lokalizovanými daty, na základě kterých, lze zjistit přesné místo spáchání trestného činu. GIS umožnil kromě urychlení výzkumu i zjednodušení úprav dat a předávání informací. V současné době jsou velmi populární interaktivní online mapy, které monitorují data o trestných činech. Základním metodou při analýze kriminality s lokalizovanými daty je mapování a analýza ohnisek kriminality. Ohnisko kriminality je místo, kde se nachází vyšší průměrný počet trestných činů nebo vyšší riziko stát se obětí trestného činu. Na základě mapování ohnisek kriminality lze hledat souvislosti a důvody, proč se v některých místech kriminalita koncentruje více a v některých nikoliv. Nejběžnější metodou znázornění prostorových vzorců kriminality a ohnisek je bodová neboli tečková metoda, na základě

keré, lze zaznamenávat místa trestných činů pomocí nástěnných map podle různých kategorií například podle druhu nebo načasování. Nevýhoda této metody spočívá v případě vysokého počtu trestných činů a následně v obtížné interpretaci prostorového vzorce. Identifikace ohnisek kriminality, která pomocí tečkové metody nemusí být viditelná, může být vyjádřena pomocí prostorových elips, kde je smyslem nalézt shluky bodů, které jsou si prostorově blízké a ohraničit místo jejich výskytu s jistou mírou generalizace. Po sloučení dat do předem vymezených územních celků lze využít standardní kartografické metody kartogramu a kartodiagramu (Jíchová, 2017, s. 20-22).

### **3.9 Prevence kriminality**

Bezpečnost a pocit bezpečí je velice důležitým indikátorem kvality života, a proto je v souvislosti s prevencí a bojem proti kriminalitě dlouhodobě sledován. V České republice je mu věnována pozornost již od 90. let minulého století, protože se změnou politického režimu po roce 1989 došlo k prudkému nárůstu oficiálně registrované kriminality. V oblasti zajišťování bezpečnosti a veřejného pořádku se Česká republika řadí mezi demokratické země, které podporují preventivní přístupy, k čemuž vytváří vhodné systémové, organizační i finanční předpoklady. Prevence kriminality je jednou z velmi důležitých oblastí zahrnující veškerá opatření vedoucí ke snižování rizika výskytu trestných činů, ale také i ke snižování škodlivých důsledků pro jednotlivce a společnost, včetně strachu z kriminality. Prevence kriminality se zaměřuje na různorodé příčiny kriminality. Správně naplánovaná strategie prevence kriminality předchází jak trestné činnosti a viktimizaci, ale také podporuje celkovou bezpečnost společnosti a přispívá tak svojí činností k udržitelnosti rozvoji států. Prevence kriminality také napomáhá ke zlepšení kvality života občanů a ke snižování nákladů spojených s trestnou činností. V současné době Česká republika má stabilní a rozvinutý systém prevence kriminality, který plně odpovídá doporučením mezinárodních orgánů zabývajících se prevencí kriminality. Plán pro prevenci kriminality je sestavován vládou ve zpravidla 4–5letých intervalech, který je následně schvalován Strategii pro prevenci kriminality. Díky rozvinutému systému a plánování prevence kriminality je Česká republika zemí, ve které dlouhodobě klesá kriminalita a daří se jí tak aktivně reagovat na nově vznikající trendy (MVČR, 2020, s. 6-7).

Holcr (2009, s. 170) prevenci kriminality definuje jako speciální oblast uplatnění prevence, jejímž předmětem je ochrana před kriminalitou jejím předcházením. „*Ze společensko-*

*praktického hlediska prevence kriminality představuje vědecky zdůvodněné, záměrné, cílevědomé, plánovité a koordinované působení na příčiny a podmínky kriminality s cílem je odstranit nebo je vhodným výběrem forem a metod působení alespoň zčásti eliminovat, případně jejich negativní projevy omezit a současně podporovat vytváření antikriminogenních podmínek“ (Holcr, 2009, s. 170-171).*

Kuchta a Válková (2005, s. 184) uvádí, že kontrola kriminality je realizována na základě strategií represivních a preventivních. Preventivní strategie se soustřeďují na předcházení vzniku trestné činnosti. Zahrnuje opatření ekonomická, kulturní, sociální, vzdělávací, výchovná, poradenská, léčebná aj., integrující do systému prevence kriminality a prevence jiného závažného deviantního chování člověka. V represivní strategii jde především o aplikaci prostředků trestního práva (Kuchta, 2005, s. 184).

Gřivna (2014, s. 142) označuje prevenci kriminality jako: „*Soubor nejrůznějších společenských aktivit orientovaných na odstranění, oslabení či neutralizaci kriminogenních faktorů.*“

Hlavním cílem prevence kriminality je tedy působení na faktory, které doprovází vznik kriminality, působení na potenciální pachatele a oběti a vytváření zábran proti páchání trestných činů. Před sametovou revolucí kriminologie rozlišovala prevenci kriminality na obecnou a speciální. V současné době se nejčastěji používá členění prevence podle cílového objektu na situační, sociální a viktimologickou a podle stádia vývoje kriminálního problému na primární, sekundární a terciární prevenci (Holcr, 2018, s. 203; Gřivna, 2014, s. 142).

Sociální prevence je součástí sociální politiky. Představuje aktivity, které ovlivňují proces socializace, přičemž její hlavní podstatou je vytváření společenských podmínek v oblasti ekonomické, sociální, kulturní a v oblasti zaměstnanosti s cílem zamezit páchání trestných činů. Sociální prevence se zabývá zejména sociálně kriminogenními faktory, kterými jsou alkoholismus, prostituce, extremistické skupiny, nezaměstnanost, bezdomovectví, chudoba, záškoláctví apod. Mezi konkrétní příklady sociální prevence lze zahrnout opatření ve formě snížení daní, prohibice, povinné školní docházky, určení minimální mzdy a snížení míry nezaměstnanosti zvyšováním počtu pracovních míst (Svatoš, 2016, s. 23).

Situační prevence je zaměřena na omezování majetkové trestné činnosti a soustředí se zejména na zajištění bezpečnosti, ochrany veřejného pořádku, jakož i na ochranu života,

zdraví a majetku občanů. Kriminogenní faktory se snaží minimalizovat prostřednictvím fyzické, režimové a technické ochrany. Za opatření v oblasti situační prevence jsou odpovědní především občané, obce a Ministerstvo vnitra, respektive Policie ČR. Svými opatřeními se snaží o odstranění kriminogenních situací, omezování příležitostí ke spáchání trestných činů a zvyšování rizika dopadení pro pachatele (Svatoš, 2016, s. 28).

Spolu s rozvojem viktimologie se začal uplatňovat pojem prevence viktimnosti. Jedná se o specifický druh prevence kriminality, jehož podstatou je ochránit občany před tím, aby se nestali součástí trestného činu. S tím souvisí viktimizace, což je proces, při kterém se člověk stává obětí trestného činu. Se slovem viktimizace souvisí pojem viktimnost, která charakterizuje určitý stupeň pravděpodobnosti rizika, že se jedinec stane obětí trestného činu. Při určování pravděpodobnosti rizika se sledují faktory jako je věk oběti, profese, sociální charakteristika oběti nebo psychický handicap. Viktimologická prevence se především soustředí na poradenskou činnost v oblasti ochrany sebe a majetku. Dále se orientuje na osoby s vysokým předpokladem viktimnosti, kterými jsou důchodci a děti (Svatoš, 2016, s. 16).

### **3.10 Kriminalita v České republice po roce 1989**

Vzestup kriminality bývá častým průvodním jevem radikálních změn ve společnosti. Nižší výskyt kriminality před rokem 1989 úzce souvisel s omezováním svobody člověka a značného úsilí ze strany státních orgánů o kontrolu kriminality (Řehoř, 2007, s. 17). Zde je několik důvodů, proč docházelo po roce 1989 k jejímu zvyšování.

Jedním z důvodů nárůstu kriminality podle Řehoře (2007, s. 17-18) byly změny v legislativě, kdy došlo ke zrušení přečinů a ke zrovnoprávnění všech druhů majetků. Druhým důvodem byla amnestie prezidenta. Díky tomu se několik vězňů ocitlo na ulici, aniž by jakýmkoliv způsobem byli připraveni žít normální život a velice často poté skončili bez práce a finančních prostředků. Třetí důvod, který Řehoř (2007, s. 17) uvádí se týkal demokratického systému, kdy lidé začali využívat jeho výhod a na úkor druhých se snažili co nejrychleji zbohatnout a získat co největší podíl na majetku. Poslední důvod spočíval v nedodržování právních norem, nedostatku občanské odpovědnosti a úcty k zákonům. Vymizely institucionální orgány jako je policie, státní zastupitelství a soudy (Řehoř, 2007, s. 18). Podle Institutu pro kriminologii a sociální prevenci byl celkový nárůst a pozdější pokles

kriminality ovlivněn především majetkovou trestnou činností, pod kterou lze zařadit například kapesní krádeže nebo vloupání do bytů (Turayová, 1999, s. 85).

Významný nárůst kriminality, ke kterému došlo v České republice po roce 1989, měl negativní dopad na činnost orgánů v trestním řízení především v délce trestního řízení. Ostatní demokratické státy na tento problém reagovaly posílením mimosoudních přístupů, čímž bylo i zohledněno uspokojení nároků poškozených z trestné činnosti a omezování vzrůstajících společenských nákladů na systém trestní justice a vězeňství (Scheinost, 2010, s. 55).

Významnou sankcí v systému trestů v České republice byl trest odnětí svobody. Po sametové revoluci se ale ukázal jako neefektivní z hlediska pohledu nápravy pachatele a vysokých finančních nákladů výkonu trestu (Scheinost, 2010, s. 55).

Po ukončení vlády komunistické strany na konci roku 1989 začaly kriminální statistiky rychle a prudce stoupat. Boj proti nárůstu kriminality se tak stal sledovaným tématem v celé společnosti. Na počátku roku 1994 byl k tomuto účelu zřízen Republikový výbor pro prevenci kriminality (dále RVPPK). Jeho členy byla vybraná ministerstva, Nejvyšší státní zastupitelství, Policejní prezidium, vládní komise pro drogy a menšiny, a již od počátku také Institut pro kriminologii a sociální prevenci. Pověřeným jednatelem Republikového výboru je Ministerstvo vnitra. RVPPK se stará o vytváření koncepce preventivní politiky na meziresortní úrovni. Hlavním záměrem meziresortní spolupráce bylo vybudování komplexního systému prevence kriminality v České republice, který by se opíral o preventivní programy vládních resortů, programy prevence kriminality na úrovni měst, aktivity Policie ČR, nestátních neziskových organizací i podnikatelských subjektů. Již od roku 1996 jsou ve Strategii prevence kriminality zakotveny priority systému prevence kriminality České republiky. Strategie prevence kriminality je v současné době závazným dokumentem na čtyř až pětileté období, podle kterého je řízen její systém. Sestavuje jej Odbor prevence kriminality Ministerstva vnitra ČR ve spolupráci s dalšími institucemi, poté jej přijímá Republikový výbor pro prevenci kriminality a schvaluje Vláda ČR (Holás, 2019, s. 12).



### 3.11 Trestní politika České republiky

Trestní politiku lze definovat jako součást politiky obecné, která formuluje cíle a prostředky společenské kontroly kriminality prostřednictvím trestního práva (Zeman, 2010, s. 15-16). P. Rock popisuje trestní politiku jako organizovaný proces, při kterém se transformují ideje a představy veřejných činitelů i odborníků do praktických opatření realizovaných v systému trestní justice (Rock, 1995). V odborné literatuře se lze také setkat s pojmy jako je kriminální či sankční politika. Kriminální politika zahrnuje všechna opatření týkající zločinnosti, trestní politika vymezuje ty opatření, které využívají trestní právo a sankční politika slouží k vymezení účelu trestání, systému trestních sankcí a jejich uplatňování (Zeman, 2010, s. 15-16). Vztahem kriminologie a trestní politiky se zabývá i J. Kuchta. Zdůrazňuje, že objektivní zkoumání aktuálních kriminologických témat by nemělo sloužit ke krátkodobým populistickým cílům. Trestní politiku Kuchta (2005, s. 9-10) charakterizuje jako: „*Součástí obecné politiky speciálně zaměřené na kontrolu kriminality založené na využívání poznatků získaných vědeckými metodami a postupy, zejména kriminologickým výzkumem tak přímým uplatňováním trestněprávních a souvisejících norem v praxi, včetně snah a sjednocování této aplikační praxe.*“ Základním úkolem trestní politiky v České republice je již od roku 1990 reforma trestního práva, a to hmotného a procesního (Karabec, 2008, s. 92).

K tomu, aby si občané udělali reálnou představu o stavu kriminality v dané zemi, by měli mít dostatek informací. Nepřesné představy veřejnosti o kriminalitě by mohly způsobit vážné socioekonomické důsledky. V případě, že by občané problémy s kriminalitou brali na lehkou váhu, mohlo by to vést k podceňování dodržování bezpečnosti a tím by mohlo docházet k páchání trestné činnosti. Přeceňování kriminality by naopak mohlo vést ke strachu z kriminality a k občanské nespokojenosti s prací policejních složek. Příkladem pak může být tendence vyhýbání se určitým lokalitám nebo omezování sociálních kontaktů. Důsledkem takto vytvořeného podvědomí o rozsahu a struktuře kriminality má závažný ekonomický dopad na celou společnost. Pro účinnost trestní politiky je proto důležité se zajímat o skutečné potřeby občanů v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku a znát jejich skutečné názory na kriminalitu a jejich postoj k různým formám společenského chování. Pokud veřejnost bude mít pocit, že orgány veřejné moci se dostatečně nezajímají o jejich názory, bude docházet ke zvyšování jejich nespokojenosti. Aby byla trestní politika účinná, je proto zapotřebí zkoumat právní vědomí občanů (Zeman, 2010, s. 15-16).

### 3.11.1 Výzkumy postojů veřejnosti na kriminalitu a trestní politiku

V rámci výzkumu veřejného mínění se zjišťují postoje, názory a znalosti obyvatel České republiky na otázky spojené s kriminalitou (Cejp, 2011, s. 76).

Názory a postoje veřejnosti ke kriminalitě a kriminální politice patří k jednomu z nejčastějších témat kriminologických výzkumů ve většině vyspělých zemí světa. Hlavním důvodem jsou právě občané, jelikož na fungování systému kontroly kriminality v demokratickém systému mají významný podíl. V případě, že nespolupracují při vyšetřování trestné činnosti se složkami státní správy a neoznámují delikty, jichž se stali obětí nebo svědkem, celkový chod justičního systému je prakticky nemožný. Je proto nutné, aby ve vztahu veřejnosti k práci orgánů činných v trestním řízení panovala alespoň základní důvěra, a aby principy, na nichž justiční systém staví, nebyly v příkrém rozporu s tím, jak si prosazování spravedlnosti představují běžní občané. Kriminologové jsou pak často těmi, kdo se pomocí různých výzkumných metod pokoušejí obraz veřejného mínění zachytit a zprostředkovat. Poznatky, které z jejich studií vyplývají, jsou velmi rozporuplné (Scheinost, 2010, s. 205).

Kriminologie se zabývá jevy, které se dotýkají společnosti nejen jako celku, ale také osobního života jednotlivých občanů a jejich rodin. Podle viktimologických výzkumů je dokázáno, že obětí kriminality se stala nejméně jedna třetina občanů České republiky (Scheinost, 2010, s. 15).

Lidé by měli být dotazováni na problémy, které jsou jim známé, a které se dotýkají jejich života. Jelikož společnost o kriminalitě není dostatečně informována, postoje a názory lidí mohou být převzaté převážně z médií. Výsledky výzkumů veřejného mínění kriminologie byly využity ve dvou oblastech. Jde jednak o reprezentativní šetření, která proběhla v Institutu pro kriminologii a sociální prevenci a data, která byla převzata většinou z výzkumných agentur, především z Centra pro výzkum veřejného mínění při Sociologickém ústavu Akademie věd České republiky. Na základě tehdejšího výzkumu veřejného mínění, který proběhl v 70. letech, byli lidé dotázáni ke stanovení výše trestů, kterou by uložili za jejich spáchání. Bylo zjištěno, že mínění veřejnosti bylo přísnější ke kriminalitě násilné a mnohem tolerantnější ke kriminalitě hospodářské. Institut pro kriminologii a sociální prevenci také provádí výzkumy obětí trestné činnosti. Jako

mezinárodní srovnávací šetření se uskutečnil viktimologický výzkum v roce 1989 za účasti 14-ti tzv. průmyslově vyspělých zemí. V roce 1992 se ho zúčastnilo 10 průmyslově vyspělých zemí, 6 zemí střední a východní Evropy, 4 asijské země, 5 zemí v Africe a 3 země v Latinské Americe. Tento výzkum již probíhal i za účasti České republiky. V roce 1996 se již výzkum realizoval v 64 zemích, opět za účasti České republiky. V roce 2000 se výzkum zaměřil na světová města a v České republice se konal v Praze (Cejp, 2011, s. 76).

### **3.12 Socio-demografická analýza krajů České republiky**

Česká republika je vnitrozemský stát o rozloze 78 866 km<sup>2</sup>. Na západě sousedí s Německem, na severu s Polskem, na východě se Slovenskem a na jihu s Rakouskem. Administrativně se člení na 14 samosprávných krajů. Hlavním městem je Praha, která je rovněž i jedním z krajů (Pražský hrad, 2020).

Počet obyvatel v České republice se v roce 2019 ve srovnání s rokem 2018 zvýšil o 44 139 na 10 693 939, což je největším přírůstkem během posledních 11 let. K přírůstku obyvatel došlo hlavně z důvodu kladného salda zahraniční migrace, jelikož bilance přirozené změny obyvatel byla záporná. Narozených dětí během roku 2019 bylo 112 231, což bylo přibližně o 1800 dětí méně než v roce 2018. Počet zemřelých klesl v roce 2019 oproti roku 2018 o 600 na 112 362. Počet přistěhovalých ze zahraničí bylo 65 571 a z toho přibližně 40 % tvořili Ukrajínští občané. Nejlidnatějším krajem České republiky je Středočeský kraj, kde k 31.12.2019 bylo 1 385 141 obyvatel. Ve Středočeském kraji také došlo oproti roku 2018 k nejvyššímu meziročnímu přírůstku obyvatel a to o 15 809. Ve čtyřech krajích České republiky naopak došlo ke snížení počtu obyvatel, a to v Karlovarském, Olomouckém, Zlínském a Moravskoslezském. K nejvyššímu poklesu obyvatel došlo v kraji Moravskoslezském, a to o 2 760 obyvatel. Struktura obyvatelstva České republiky podle pohlaví se zásadně nemění. Stále mírně převažuje ženská populace nad mužskou, kdy ženy představují 50,7 % z celkové populace a muži 49,3 % (Český statistický úřad, 2020).

#### **3.12.1 Nezaměstnanost a zaměstnanost v České republice**

Podle výsledků Výběrového šetření pracovních sil Českého statistického úřadu průměrný počet zaměstnaných ve všech sférách národního hospodářství dosáhl v roce 2019 hodnoty 5 303,1 tis. osob. K nárůstu zaměstnanosti v roce 2019 došlo v polovině krajů. V absolutním vyjádření nejvíce zaměstnaných osob přibýlo ve Středočeském kraji, a to o 12,4 tis., dále

v hlavním městě Praze o 6,8 tis. a v Jihomoravském kraji o 4,6 tis. Naopak k úbytku počtu pracujících došlo v kraji Moravskoslezském, Olomouckém a Zlínském. Celková míra zaměstnanosti osob ve věku 15-64 let se zvýšila oproti roku 2018 o 0,3 % na 75,1 %. (MPSV, 2020, s. 1-2). K největšímu propadu zaměstnanosti v České republice za posledních 15 let došlo mezi roky 2008-2009, kdy došlo ke snížení o 68 tis. pracovních míst. Během let 2010 až 2014 docházelo ke stagnaci na trhu práce. Rok 2016 je spojen s druhým největším meziročním nárůstem zaměstnanosti, kdy tempo růstu dosáhlo hodnoty téměř 1,9 %. V roce 2019 je v České republice 109,1 tis. nezaměstnaných osob (Český statistický úřad, 2021).

Celorepublikový průměr podílu nezaměstnaných osob k 31.12. 2019 byl v České republice 2,9 %, kdežto vyšších hodnot podílu nezaměstnaných osob, než celorepublikových průměrných hodnot dosahoval kraj Moravskoslezský, Ústecký a Jihomoravský. Míra nezaměstnanosti v Libereckém a Olomouckém kraji byla na úrovni celorepublikového průměru (Český statistický úřad, 2021). Vývoj nezaměstnanosti v jednotlivých krajích České republiky je ovlivněn zejména strukturou nabídky práce ze strany zaměstnavatelů a strukturou těch, co práci hledají, dále věkem a vzdělaností obyvatelstva (MPSV, 2020, s. 39-40).

Nadprůměrný výsledek v hodnocení pracovních podmínek v roce 2019 zaznamenal Královéhradecký kraj. Obyvatelé v Královéhradeckém kraji jsou spokojeni se mzdami, nízkou nezaměstnaností i širokou nabídkou pracovních míst. Oceňují také kvalitní podmínky pro vzdělávání a péči o děti, kde je zahrnuta například dostupnost mateřských škol i dětských hřišť (Vaníček, 2019).

### **3.12.2 Vzdělanost a zdravotnictví v České republice**

Na úrovni celého území České republiky došlo v posledních letech k značnému zvýšení vzdělanosti obyvatel. Výrazně vzrostl podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním, a to dokonce téměř o čtyřnásobek, dále také došlo ke zvýšení počtu obyvatel se středoškolským vzděláním s maturitou. Při srovnání krajů vykazuje jednoznačně nejpříznivější hodnoty Praha, dále následuje kraj Jihomoravský, kdy pouze tyto dva kraje se pohybují nad průměrem České republiky, který je díky Praze vysoký. Dlouhodobě nejhorší vzdělanost vykazuje Ústecký kraj, přičemž tato skutečnost vychází především z historického zatížení

průmyslovou oblastí. Nejnižší úroveň vzdělanosti při hodnocení počtu vysokoškolských studentů spolu s Ústeckým krajem (6 %) má kraj Karlovarský (7 %) (Hronová, 2020).

V oblasti zdravotnictví v České republice bylo k 31. 12. 2018 evidováno celkem 32 065 zdravotnických zařízení, přičemž z toho bylo 21 689 samostatných ordinací lékařů primární péče a lékařů specialistů. Lůžkových zařízení bylo zaznamenáno 314, z toho bylo 194 nemocnic zaměřujících se na akutní a následnou péči. Nejvyšší úroveň zdravotní péče z hlediska regionů má hlavní město Praha, která díky vysokému počtu lékařů a nemocnic na počet obyvatel má nejnižší průměrnou nemocnost a obyvatelé se tak dožívají nejvyššího věku (Zdravotnická ročenka České republiky, 2019).

## 4 Vlastní práce

### 4.1 Analýza vývoje celkové registrované kriminality v České republice

V grafu č. 1 je zobrazen vývoj celkové registrované kriminality a její objasněnosti v absolutních hodnotách na území České republiky v období 2005-2019, přičemž hodnoty těchto ukazatelů jsou uvedeny k 31.12. pro jednotlivé roky. Průměrná absolutní hodnota celkové kriminality za sledované období 2005-2019 v České republice je 288 224 trestných činů a podle indexu kriminality, který byl vypočítán dle vztahu [2.1] bylo v průměru spácháno 275 trestných činů na 10 000 obyvatel ročně. Výpočty elementárních charakteristik časových řad pro vývoj celkové registrované kriminality v České republice jsou uvedeny v příloze č. 3.

Z grafu č. 1 je patrné, že se vývoj celkové registrované kriminality během sledovaného období 2005-2019 s výjimkou let 2007, 2011, 2013 a 2019 postupně snižoval. Rok 2019 je určitým milníkem v tom, že se po několika letech pokles kriminality zastavil. Oproti roku 2018, kdy bylo zaznamenáno nejméně trestných činů v historii České republiky, se kriminalita zvýšila o 6 816 trestných činů, tedy o 3,54 %. Tento nárůst byl zaznamenán u všech druhů trestné činnosti kromě hospodářské kriminality, kde ale došlo pouze k nepatrnému snížení trestných činů o 248 skutků.

Během sledovaného období 2005-2019 byl nejvyšší nárůst kriminality zaznamenán v roce 2007 (20 945 skutků) a v roce 2013 (20 838 skutků), kdy se registrovaná kriminalita zvýšila celkem o 41 783 trestných činů. Počet trestných činů vzrostl především vlivem nárůstu majetkové trestné činnosti, která dlouhodobě představuje nejvyšší podíl na celkové registrované kriminalitě. Nejvíce trestných činů u majetkové kriminality bylo zaznamenáno u krádeží prostých, zejména u krádeží věcí z aut, kapesních krádeží a u krádeží v jiných objektech.

Období od roku 2014 až do roku 2018 je charakteristické klesající tendencí, což potvrzují první absolutní diference vypočtené dle vztahu [2.3]. Z tohoto hlediska je vhodné pro určení průměrné meziroční změny ve vývoji počtu trestných činů v letech 2014-2018, použít průměrný koeficient růstu vypočítaný dle vztahu [2.8], jehož hodnota se rovná 90,36 %, což značí průměrný meziroční pokles o 9,64 % trestných činů.

V porovnání indexu celkové kriminality v roce 2005 a 2019, došlo ke snížení jeho hodnoty z 335,63 na 186,29, což znamená pokles téměř o 150 trestných činů na 10 000 obyvatel.

Procento objasněnosti trestných činů se každoročně zvyšuje, pouze v roce 2007, 2008, 2010 a 2019 došlo k mírnému poklesu. V roce 2005 bylo objasněno 39,32 % trestných činů, kdežto v roce 2019 je procento objasněnosti trestných činů 46,78 %, což znamená, že došlo k nárůstu o 7,46 %. Průměrná procentuální objasněnost trestných činů vypočítaná dle vztahu [2.2] během sledovaného období 2005-2019 činí 41,75 %. Příčina ve snížení celkové trestné činnosti a růstu objasněnosti může být především v dobré práci policejních orgánů, lepším technickým vybavením a účinnou preventivní činností policie.

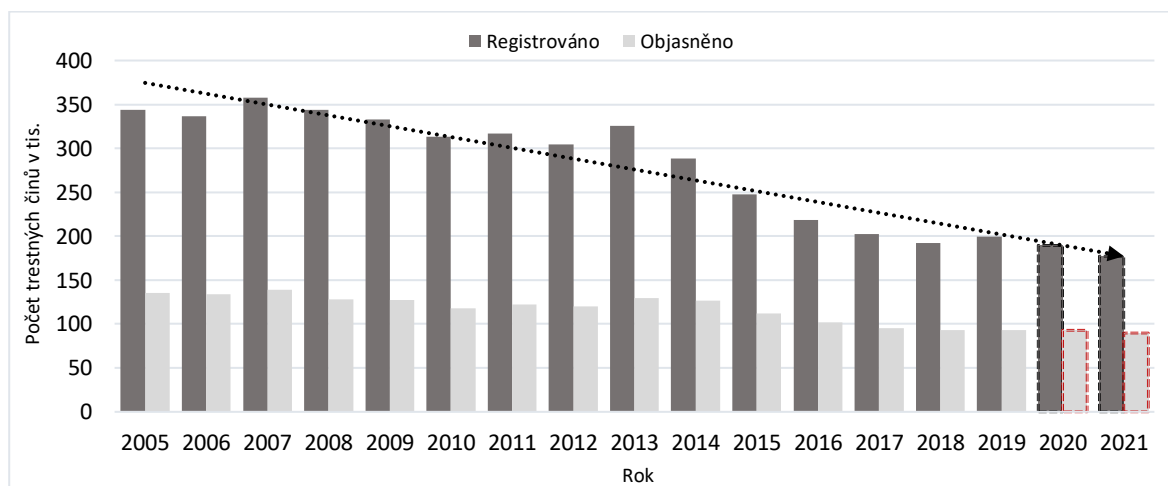
Graf č. 1 rovněž znázorňuje předpověď budoucího vývoje celkové registrované kriminality a objasněných trestných činů na následující dvě období 2020-2021. Pro předpověď budoucího vývoje celkové trestné činnosti a objasněnosti v České republice byla zvolena lineární trendová funkce, která se dle relativní chyby prognózy jevila jako nejvhodnější. Výpočty trendové funkce a předpověď budoucího vývoje pro celkovou registrovanou kriminalitu a objasněnost v České republice jsou uvedeny v příloze č.39

Vývoj počtu trestných činů byl vyrovnán lineární trendovou funkcí ve tvaru  $Tt = 386881 - 12332,1t$ . Míra kvality zvoleného modelu je ověřena hodnotou koeficientu determinace a hodnotou M.A.P.E. Hodnota koeficientu determinace je 0,8609, což označuje přítomný silný vztah závislosti a že zvolená trendová funkce vývoj tohoto ukazatele vysvětluje z 86,09 %. Hodnota M.A.P.E. činí 6,20 %, což rovněž značí, že byl k popisu vývoje trestných činů zvolen vhodný model. Dle bodového odhadu by mělo dojít k poklesu celkového počtu registrovaných trestných činů v roce 2020 na hodnotu 189 568, což je oproti roku 2019 snížení přibližně o 9 653 případů. V roce 2021 by počet trestných činů měl být roven hodnotě 177 236. V průběhu následujících dvou let by se tedy měla celková kriminalita v České republice snížit v případě, že vývoj bude stejný jako v období 2005-2019. Relativní chyba odhadu činí pouze 1,77 %, díky čemuž byla potvrzena vhodnost modelu ke zjištění predikovaných hodnot.

Pro popis trendu vývoje objasněných trestných činů byla taktéž zvolena lineární trendová funkce  $Tt = 143580,2 - 3167,9t$ , která dle indexu determinace vystihuje vývoj objasněných trestných činů z 80,98 %. Velikost absolutní procentní chyby M.A.P.E je velmi

malá, a to 4,50 %, což také hovoří o správnosti zvoleného modelu. Predikované hodnoty počtu objasněných trestných činů budou také klesat. V roce 2020 bude hodnota tohoto ukazatele dle bodového odhadu činit 92 894, přičemž v roce 2021 by se měl jejich počet snížit na hodnotu 89 726. Z grafu č. 1 si lze všimnout, že počet objasněných trestných činů by měl zůstat na podobné úrovni jako v předchozích letech, kdežto počet trestných činů by se měl snižovat, což značí, že procento objasněnosti trestných činů by mělo být v následujících dvou letech 2020-2021 vyšší, v roce 2020 by se mělo rovnat 49 %, což je oproti roku 2019 zvýšení o 2,22 %, a v roce 2021 by procento objasněnosti mělo být 50,63 %.

**Graf 1 – Trend vývoje počtu trestných činů celkové registrované kriminality v ČR a její objasněnosti v období 2005-2019 s predikcí budoucího vývoje na následující 2 roky 2020-2021**



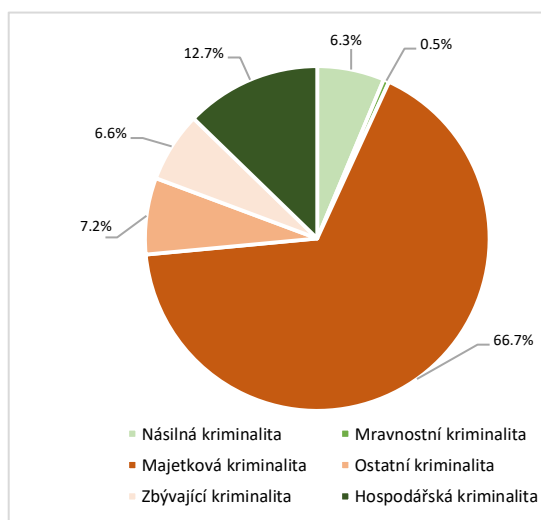
Zdroj: vlastní zpracování, PČR

V následujícím grafu č. 2 a 3 je možné posoudit změny ve struktuře kriminality, ke kterým došlo během uplynulých 15 let. Struktura kriminality ve srovnání s roky 2005 a 2019 zaznamenala nepatrné změny, nadále převažuje majetková trestná činnost, která je svým podílem na celkové kriminalitě nejvyšší, ale zároveň má nejnižší objasněnost, v roce 2005 bylo objasněno pouze 20 % majetkových trestných činů, přičemž v roce 2019 došlo k nárůstu objasněnosti o pouhých 6 %. Motivem k páčání této trestné činnosti je vlastní obohacení pachatele, případně poškození cizího majetku. V roce 2005 činil podíl majetkové kriminality 66,7 %, kdežto v roce 2019 se snížil o 15,4 % na 51,3 %, a to především na úkor kriminality ostatní (13,7 %) a zbývající (14,4 %). Tyto dva druhy kriminality obecně vykazují vysokou míru objasněnosti, v roce 2019 to bylo přibližně 77 %. Ostatní kriminalita



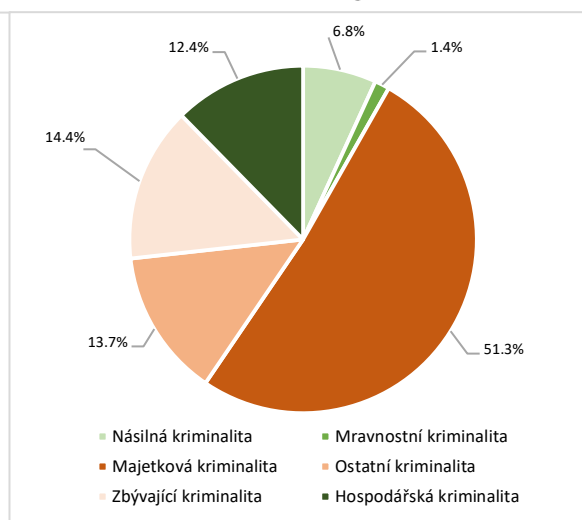
dle Policie České republiky zahrnuje především trestné činy týkající se maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, podílnictví, výtržnictví, sprejerství a drogové trestné činy. Do zbývajících kriminalit patří například zanedbání povinné výživy, poškozování cizích práv, ohrožování pod vlivem návykové látky a dopravní nehody silniční. Nejnižší procentuální podíl na celkové kriminalitě v roce 2019 má kriminalita mravnostní, u které došlo k mírnému nárůstu podílu na celkové kriminalitě oproti roku 2005, a to o 0,9 % na 1,4 % a dále kriminalita násilná, která zaznamenala nárůst o pouhých 0,5 % na 6,8 %.

**Graf 2 – Struktura kriminality v roce 2005**



Zdroj: vlastní zpracování, PČR

**Graf 3 – Struktura kriminality v roce 2019**

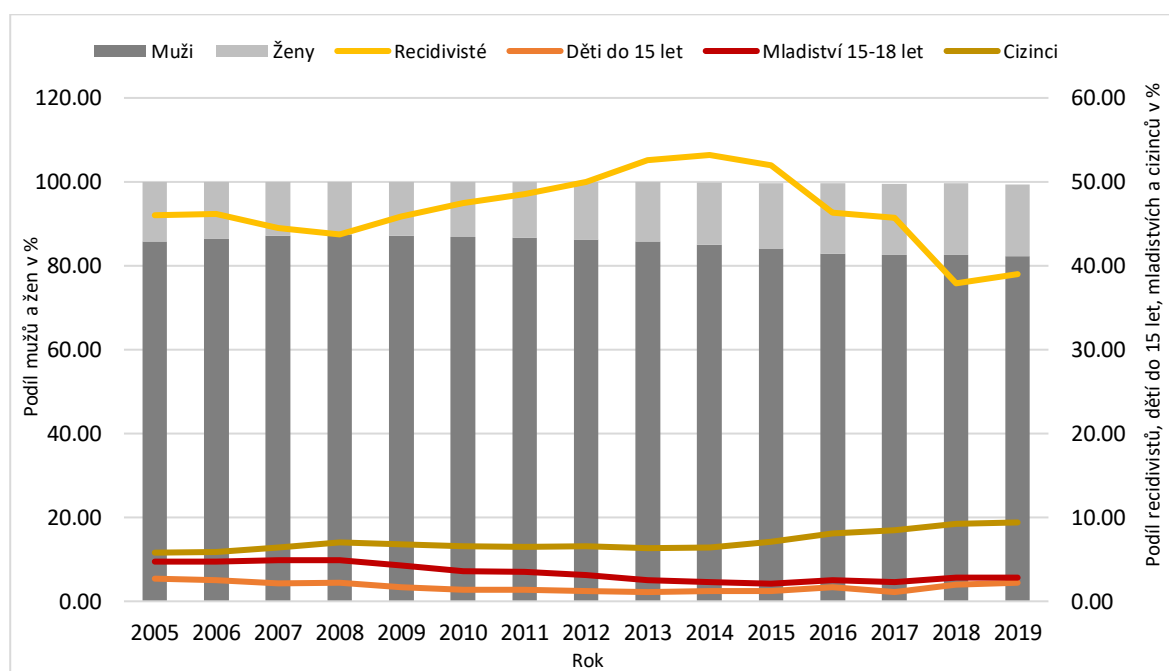


Zdroj: vlastní zpracování, PČR

Následující graf č. 4 zobrazuje podíl počtu pachatelů v procentuálním vyjádření na trestné činnosti v České republice. Lze konstatovat, že podstatný podíl na páchaní trestné činnosti mají muži. V roce 2005 z celkového počtu 121 511 stíhaných pachatelů tvořili muži 85,8 % a ženy 14,2 %, z toho téměř polovinu tvořili recidivisté, kterých bylo 46 %. Jedná se o pachatele, kteří byli už jednou za stejný trestný čin potrestáni. Nejčastějším trestným činem, který recidivisté páchali, byla prostá krádež, na které měli 13 % podíl z celkových spáchaných krádeží (154 124). Cizinci měli v roce 2005 na svědomí 5,8 % spáchaných trestných činů, děti do 15 let měly 2,7 % podíl na celkové kriminalitě a mladiství se podíleli na trestné činnosti z 4,7 %. Ve srovnání s rokem 2005 došlo v roce 2019 ke zvýšení procentuálního podílu žen na páchaní trestné činnosti o 3 % na 17,2 % a procentuální podíl mužů tak činí 82,8 %. Z hlediska podílu jednotlivých kategorií pachatelů na celkové trestné činnosti došlo v roce 2019 ke zvýšení podílu pouze u cizinců, a to o 3,6 % na 9,4 %. V roce 2019 z celkového počtu obyvatel v České republice 10 693 939, cizinci tvořili 5,6 %, tedy

595 881. Cizinci mají nejčastěji sklony páchat trestné činy spadající do ostatní kriminality, a to maření výkonu úředního rozhodnutí (1 137 případů) a dále do zbývající kriminality, a to ohrožení pod vlivem návykové látky (1 248 případů). Naopak recidivistů, kteří už v minulosti měli problémy s páčáním trestné činnosti, bylo v roce 2019 o 7 % méně, ale i přesto došlo ke zvýšení jejich podílu na celkových spáchaných prostých krádežích (59 850), a to o 10 %. Podíl dětí do 15 let na celkové kriminalitě klesl o 0,52 % a podíl mladistvých se snížil o 1,91 % na 2,79 %. Vývoj procentuálního podílu pachatelů na celkové kriminalitě v České republice je uveden v příloze č. 2.

**Graf 4 – Vývoj podílu jednotlivých kategorií pachatelů celkové kriminality na celkovém počtu pachatelů trestné činnosti v ČR v období 2005-2019**



Zdroj: vlastní zpracování, MVČR

#### 4.1.1 Analýza vývoje majetkové kriminality v České republice

Graf č. 5 zobrazuje počet trestných činů majetkové kriminality a její objasněnost v období 2005-2019. Průměrná absolutní hodnota majetkové kriminality za sledované období 2005-2019 v České republice je 177 505 trestných činů a podle indexu kriminality vypočítaným dle vztahu [2.1] bylo v průměru spácháno 169 trestných činů na 10 000 obyvatel. Výpočty elementárních charakteristik časových řad pro vývoj majetkové kriminality v České republice jsou uvedeny v příloze č. 8.

Majetková kriminalita je svým podílem na celkové registrované kriminalitě dlouhodobě nejvyšší, v průměru za období 2005-2019 tvoří 61,5 %. V roce 2019 bylo spácháno 102 136 majetkových trestných činů, kdežto v roce 2005 jich bylo zhruba o polovinu více, a to 229 279 skutků. Dle bazického indexu vypočítaného podle vztahu [2.6] došlo ve srovnání s rokem 2005 v roce 2019 ke snížení trestných činů o 55,45 %, tedy o 127 143 případů. Nejvyšší podíl na majetkové trestné činnosti mají krádeže vloupáním, které tvoří více než pětinu registrovaných skutků, a to 22 161. V roce 2019 bylo spácháno 2 144 krádeží do bytů, 2 748 krádeží do rodinných domů, 10 003 kapesních krádeží a 11 862 krádeží věcí z aut.

V grafu č. 5 lze pozorovat, že celkový vývoj tohoto ukazatele je velmi pozitivní. Kromě roku 2007, 2013 a 2019, kdy došlo k výkyvům a kriminalita se zvyšovala, docházelo ke stálému snižování. Nejvyšší nárůst majetkové kriminality zaznamenal rok 2013, kdy došlo k přírůstku o 14 381 skutků. Tento nárůst lze vyjádřit pomocí řetězového indexu [2.5], který má hodnotu 1,0738, což znamená zvýšení majetkové kriminality o 7,38 % oproti předchozímu období. V tomto roce byla udělena amnestie, což mohlo být jednou z příčin nárůstu.

Na grafu č. 5 lze také vidět, že má majetková kriminalita velmi nízkou objasněnost trestných činů. Objasněnost majetkové kriminality se v období 2005-2019 pohybuje okolo hodnoty 21 %. V roce 2005 bylo objasněno z celkových 229 279 trestných činů pouze 20 % a v roce 2019, kdy bylo spácháno 102 136 trestných činů, bylo objasněno 27 063 skutků, tedy 26 % z celkové hodnoty registrovaných trestných činů.

Spolu s vývojem majetkové kriminality je v grafu č. 5 uvedena předpověď jejího budoucího vývoje na další dvě časová období 2020-2021. Pro zhodnocení vývoje majetkové trestné činnosti a její objasněnosti byla zvolena lineární trendová funkce, jejíž výpočty jsou uvedeny v příloze č. 39.

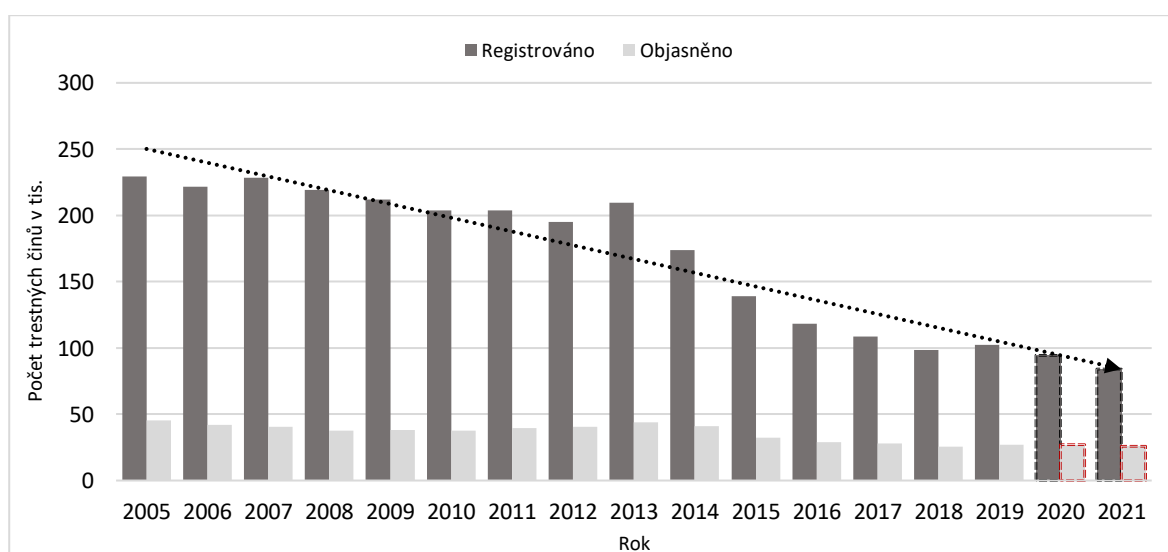
Vývoj počtu trestných činů byl vyrovnán lineární trendovou funkcí ve tvaru:  $T_t = 260530 - 10378,2t$ . Z hodnoty koeficientu determinace lze odvodit, že lineární trend pro tuto řadu je velmi vyhovující, jelikož vývoj dané časové řady vystihuje z 87,33 %. Rovněž velikost absolutní procentní chyby M.A.P.E. svědčí o poměrně malé odchylce (8,3 %) a hovoří ve prospěch zvoleného modelu. Na základě vypočtené procentuální chyby M.A.P.E. lze konstatovat, že je model kvalitní a vhodný pro stanovení předpovědi pro další období. Pro následující dva roky 2020 a 2021 byla vypočítána bodová předpověď. Hodnota

předpovědi majetkových trestných činů v roce 2020 by měla být 94 479 a v roce 2021 by se měla snížit na hodnotu 84 101. Relativní chyba odhadu činí 3,51 %, což také značí, že je model vhodný k prognózování.

Pro odhad hodnot objasněných trestných činů u majetkové kriminality byla v následujících dvou letech 2020-2021 také zvolena funkce lineárního trendu, která má tvar  $T_t = 46055,38 - 1187,54t$ . Dle hodnoty koeficientu determinace vystihuje vývoj objasněných trestných činů z 67,61 %. Velikost absolutní procentní chyby M.A.P.E. činí 7,81 %, tudíž lze lineární trend považovat za vhodný. Predikce objasněnosti majetkové kriminality na rok 2020 by dle bodového odhadu měla být 27 055 a v roce 2021 by se měla snížit o 1 188 trestných činů na hodnotu 25 867. Relativní chyba prognózy odpovídá hodnotě 5,75 %, tudíž i v tomto případě je zvolený tvar trendové funkce vhodný pro prognózy. Z predikovaných hodnot by měla objasněnost a počet majetkových trestných činů stejně jako celková registrovaná kriminalita v následujících dvou letech 2020 a 2021 klesat.

V případě, že vývoj trestných činů a jejich objasněnosti bude stejný jako v období 2005-2019, procento objasněnosti v roce 2020 by mělo být 28,64 %, což je oproti roku 2019 zvýšení o 2,14 % a v roce 2021 by se procento objasněnosti majetkových trestných činů mělo zvýšit na hodnotu 30,76 %.

**Graf 5 – Trend vývoje počtu trestných činů majetkové kriminality v ČR a její objasněnosti v období 2005-2019 s predikcí budoucího vývoje na následující 2 roky 2020-2021**



Zdroj: vlastní zpracování, PČR

#### 4.1.2 Analýza vývoje násilné kriminality v České republice

Podíl násilné kriminality na celkové kriminalitě v České republice není nijak výrazný, ale je zapotřebí jej regulovat, jelikož představuje jeden z nejzávažnějších typů kriminality. Kriminální násilí ohrožuje právo občanů na osobní bezpečnost, vyvolává strach a velmi negativně ovlivňuje kvalitu života. Násilná kriminalita v České republice v letech 2005-2019 tvoří v průměru 6 % z celkové registrované kriminality.

Graf č. 6 zobrazuje počet trestných činů násilné kriminality a její objasněnost v období 2005-2019. Průměrná absolutní hodnota násilné kriminality za sledované období 2005-2019 v České republice je 17 159 trestných činů a podle indexu kriminality vypočítaným dle vztahu [2.1] bylo v průměru spácháno 16 trestných činů na 10 000 obyvatel. Výpočty elementárních charakteristik časových řad pro vývoj násilné kriminality v České republice jsou uvedeny v příloze č. 13.

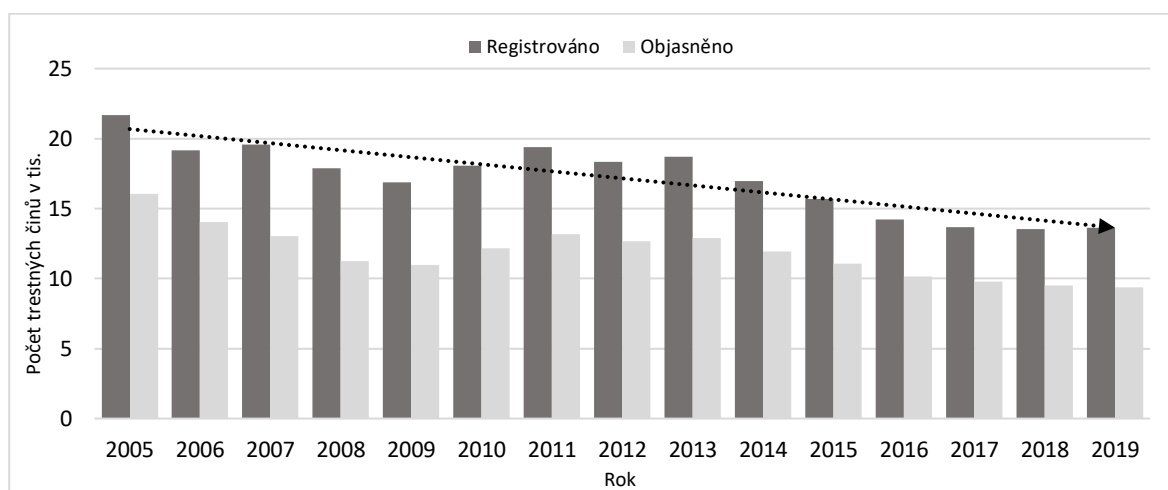
Na základě lineární spojnice trendu zobrazené v grafu č. 6 lze vidět, že trend násilné kriminality je v období roku 2005-2019 klesající. K nejvyššímu nárůstu došlo mezi roky 2010-2011, a to celkem o 2522 trestných činů, dále v roce 2007, 2013 a 2019 došlo pouze k mírnému nárůstu, a to o 380 trestných činů v roce 2007, v roce 2013 relativní přírůstek vypočítaný dle vztahu [2.4] činí 0,0180, což znamená, že došlo k nárůstu o 1,8 % a v roce 2019 bylo zaznamenáno pouze o 53 trestných činů více než v roce 2018.

Na základě indexu násilné kriminality v roce 2019 se v přepočtu na 10 000 obyvatel v České republice stalo obětí násilného trestného činu přibližně 13 osob, viz vztah [2.1], což je ve srovnání s rokem 2005 snížení o 8 obětí trestných činů na 10 000 obyvatel. Tato změna lze vyjádřit bazickým indexem vypočítaným dle vztahu [2.6], který v roce 2019 činí 0,6275, což značí, že se počet násilných trestných činů přepočítaných na 10 000 obyvatel snížil o cca 37,25 % oproti počátečnímu roku zkoumaného období, roku 2005. Je nutné podotknout, že během sledovaného období 2005-2019 byl počet trestných činů násilné kriminality v roce 2005 nejvyšší, a to 21 684 trestných činů. Nejméně násilných trestných činů bylo zaznamenáno v roce 2018, a to 13 553 případů. Ačkoliv se počet trestných činů násilné kriminality snižuje, negativní skutečností je, že počet vražd v roce 2019 (143 skutků) zůstává na podobné úrovni jako v roce 2005 (186 skutků). Motivem k páčání vražd patří osobní vztahy s častým vlivem alkoholu, kdy nejčastěji bývá vražednou zbraní nůž. Příspěť ke spáchání takového trestného činu může být i užívání drog.

Obecně nejčastějším trestným činem násilné kriminality bývá úmyslné ublížení na zdraví, jehož hodnota v roce 2019 činí 4 684 skutků, z nichž objasněno bylo 66,3 % případů. Pozitivním faktem ale je, že se tato hodnota oproti roku 2005 snížila o 1 755 trestných činů. V roce 2005 vysoký podíl na násilné trestné činnosti měly loupeže, jejichž hodnota činila 5 368 skutků, v roce 2019 se jejich počet snížil na hodnotu 1 427 loupeží.

Z celkových 17 159 násilných trestných činů, které byly v průměru spáchány za období 2005-2019, bylo objasněno 11 865. To znamená, že objasněnost násilných trestných činů se pohybuje na úrovni 69 %.

**Graf 6 – Trend vývoje počtu trestných činů násilné kriminality v ČR a její objasněnosti v období 2005-2019**



Zdroj: vlastní zpracování, PČR

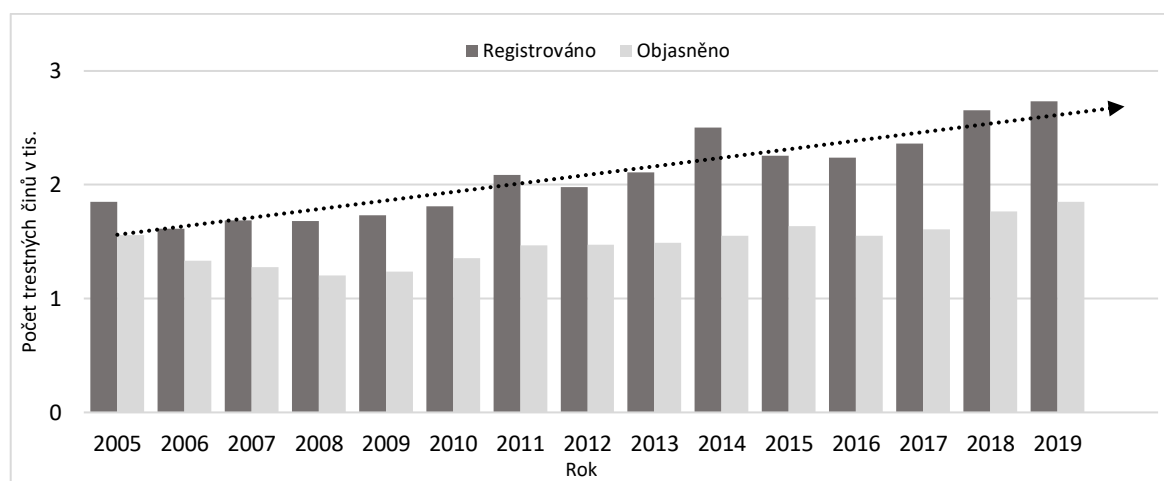
#### 4.1.3 Analýza vývoje mravnostní kriminality v České republice

Následující graf č. 7 zobrazuje vývoj mravnostní trestné činnosti a její objasněnosti v České republice v období 2005-2019. Mravnostní kriminalita je svým podílem na celkové kriminalitě nejnižší, v průměru se na hodnotě celkové registrované kriminality v období 2005-2019 podílí pouze z 0,72 %, ale její křivka jako jediná během sledovaného období v porovnání s ostatními druhy kriminality vykazuje stoupající trend. Průměrná absolutní hodnota mravnostní kriminality za sledované období 2005-2019 v České republice je 2 087 trestných činů a podle indexu kriminality vypočítaným dle vztahu [2.1] byly v průměru spáchány 2 trestné činy na 10 000 obyvatel.

Bazický index v roce 2019 vypočítaný podle vztahu [2.6] vyjadřuje, že se počet trestných činů zvýšil na 147,81 % oproti základnímu období 2005, což znamená nárůst téměř o polovinu případů. V roce 2019 byl tak zaznamenán nejvyšší počet mravnostních činů během sledovaného období, a to 2 733 skutků. Nejčtenější mravnostní činy v roce 2019 jsou ostatní mravnostní trestné činy, mezi které lze zahrnout prostituci ohrožující mravní vývoj dětí, výrobu a jiné nakládání s dětskou pornografií, zneužití dítěte k výrobě pornografie a další kriminální jednání spojená s dětskou pornografií. Vysoký počet je i pohlavních zneužívání ostatních, které v roce 2019 mají hodnotu 672. Ve srovnání s rokem 2005 došlo k mírnému snížení pohlavního zneužívání, a to o 100 případů. Výpočty elementárních charakteristik časových řad pro vývoj mravnostní kriminality v České republice jsou uvedeny v příloze č. 23

Objasňenost mravnostních trestných činů je poměrně vysoká, v průměru její procentuální hodnota během sledovaného období 2005-2019 činí 72 %. V roce 2005 činila 84 %, kdy bylo objasněno 1560 skutků z 1849 trestných činů, kdežto v roce 2019 klesla o 16 %, tedy na hodnotu 68 %, kdy bylo objasněno z 2 733 spáchaných trestných činů pouze 1853.

**Graf 7 – Trend vývoje počtu trestných činů mravnostní kriminality v ČR a její objasňenosti v období 2005-2019**



Zdroj: vlastní zpracování, PČR

#### 4.1.4 Analýza vývoje hospodářské kriminality v České republice

Hospodářskou trestnou činností je důležité odlišovat od obecné kriminality, do které patří kriminalita násilná, majetková, mravnostní a ostatní, která směřuje proti majetku fyzických a právnických osob, naproti tomu hospodářská kriminalita směřuje proti hospodářskému

systemu a jeho fungování. Na celkové kriminalitě se v průměru v období 2005-2019 podílí z 10,72 % a průměrná absolutní hodnota hospodářské kriminality za sledované období 2005-2019 v České republice je 30 900 trestných činů. Podle indexu hospodářské kriminality vypočítaným dle vztahu [2.1] bylo v průměru spácháno 29 trestných činů na 10 000 obyvatel.

Graf č. 8 zobrazuje vývoj hospodářské kriminality, na základě, kterého si lze všimnout, že hospodářská kriminalita má od roku 2005 klesající charakter. Na konci sledovaného období, tedy roku 2019, bylo zaznamenáno nejméně trestných činů a to 24 589, kdežto v roce 2005 počet trestných hospodářských činů byl vyšší o 19 233. Tato změna lze vyjádřit bazickým indexem vyjádřeným dle vztahu [2.6], který značí, že se počet trestných činů v roce 2019 snížil na hodnotu 0,5611, tedy přibližně o 43,89 %.

Pro zhodnocení vývoje elementárními charakteristikami časových řad je vhodné rozdělit vývoj hospodářské kriminality v období 2005-2019 na tři časové intervaly, pro které jsou charakteristické různé tendence. Konkrétně na období 2005-2012, 2013-2014 a dále na 2015-2019. V období 2005-2012 lze u hospodářské kriminality pozorovat výrazný pokles trestných činů, který je možné vyjádřit průměrným koeficientem růstu dle vztahu [2.8], jehož hodnota činí 0,9362, což značí meziroční úbytek hospodářských trestných činů o 6,38 %. K nejvyššímu úbytku trestných činů došlo v roce 2008, a to o 5 507 trestných činů. Bylo to způsobeno především změnou trestného činu s názvem neoprávněné držení platební karty, kdy z 8 023 skutků došlo k poklesu na 7 833 a také v důsledku snížení úvěrových podvodů z hodnoty 12 295 skutků na 7 263.

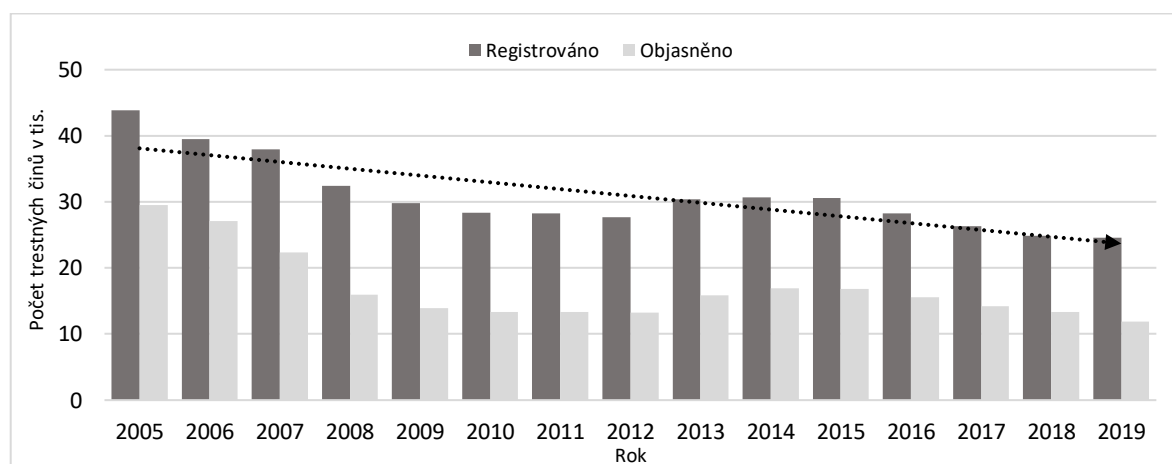
Mezi roky 2013-2014 lze pozorovat nárůst v počtu hospodářských trestných činů, kdy v roce 2013 byl zaznamenán nejvyšší nárůst během sledovaného období a to o 2 743 trestných činů. Hlavní příčinu lze spatřit v nárůstu úvěrových podvodů, a to o 1 811 případů oproti roku 2012. V roce 2013 jejich objasněnost byla vcelku vysoká, jelikož činila 84 %, tedy z 4 936 úvěrových podvodů bylo objasněno 4 144.

Z grafu č. 8 je zřejmé, že mezi rokem 2015 a 2019 docházelo k úbytku hospodářské kriminality. Průměrný absolutní přírůstek vypočítaný dle vztahu [2.7] uvádí, že se v průměru počet hospodářských trestných činů snižoval o 1507 skutků. Hlavní příčinou tohoto snižování je pokles úvěrových podvodů.



Průměrná procentuální objasněnost hospodářských trestných činů během sledovaného období 2005-2019 je 53,79 %, což znamená, že přibližně polovina trestných činů byla objasněna. V roce 2019 ve srovnání s rokem 2005 objasněnost hospodářské kriminality klesla z 67 % na 48 %, tedy o 19 %.

**Graf 8 – Trend vývoje počtu trestných činů hospodářské kriminality v ČR a její objasněnosti v období 2005-2019**



Zdroj: vlastní zpracování, PČR

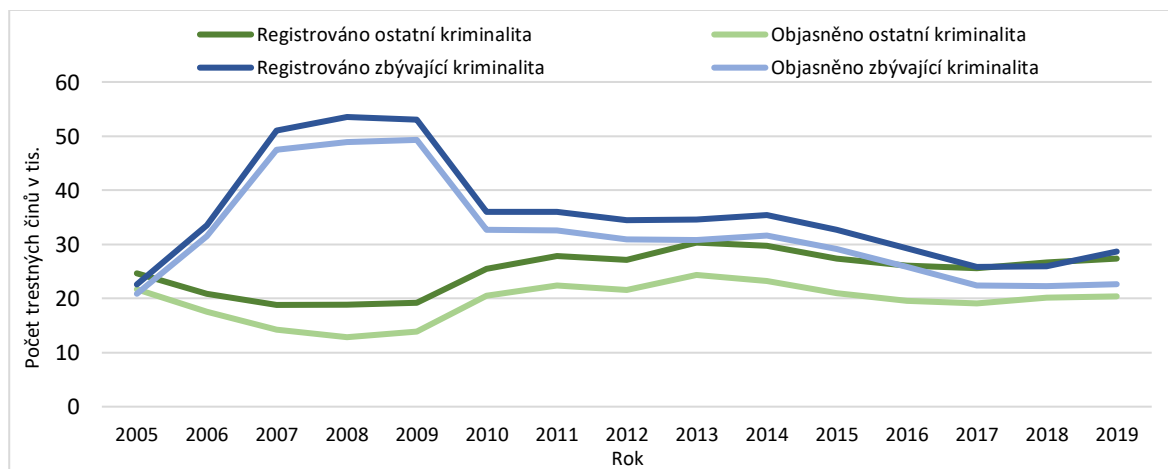
#### 4.1.5 Analýza vývoje ostatní a zbývající kriminality v České republice

Graf č. 9 zobrazuje vývoj ostatní a zbývající kriminality v České republice. Ostatní a zbývající trestné činy se vyznačují vysokou objasněností. Objasněnost zbývající kriminality je nejvyšší ze všech druhů kriminality, která v průměru za období 2005-2019 činí 89 %. Z grafu č. 9 si lze všimnout, že na začátku sledovaného období mezi roky 2005-2008 došlo u zbývající kriminality k výraznému nárůstu, a to celkem o 30 939 případů, přičemž nejvyšší nárůst byl zaznamenán v roce 2007, a to o 17 520 trestných činů, na kterém mělo nejvyšší podíl ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství a zanedbání povinné výživy. Mezi roky 2007-2009 byl počet zbývajících trestných činů během sledovaného období nejvyšší, jejichž hodnota se v průměru pohybovala okolo 52 547 trestných činů. Příčinu zvýšené trestné činnosti mohla mít za následek ekonomická krize a s ní spojená rostoucí nezaměstnanost. Tempo růstu mezi roky 2005-2008 lze vyjádřit průměrným koeficientem růstu vypočítaným dle vztahu [2.8], který činí 1,3332, což značí průměrný meziroční nárůst o 33,32 %. Od roku 2010, kdy došlo k obrovskému propadu zbývající trestné činnosti a to o 17 096, má zbývající kriminalita převážně klesající trend. Nejnižší hodnota zbývající kriminality byla zaznamenána na začátku sledovaného období v roce 2005 a to 22 585 skutků, ve srovnání

s rokem 2019 to bylo o 6 097 trestných činů méně. Mezi nejčastější trestné činy zbývající kriminality patří dopravní nehody silniční, které v roce 2019 činily 6 391 skutků a zanedbání povinné výživy (10 176 skutků). Výpočty elementárních charakteristik časových řad pro vývoj zbývající kriminality v České republice jsou uvedeny v příloze č. 33.

Vývoj ostatní kriminality se v průběhu sledovaného období 2005-2019 drží na konstantní úrovni, jejíž hodnota se v průměru pohybuje okolo 25 061 trestných činů za rok. Průměrná hodnota indexu kriminality vypočítaná dle vztahu [2.1] má během sledovaného období 2005-2019 hodnotu 24, což znamená že bylo spácháno 24 trestných činů na 10 000 obyvatel. Na grafu č. 9 lze pozorovat mezi roky 2005-2007 pokles ostatních trestných činů a v období 2008-2011 naopak docházelo k jejich nárůstu. Průměrný koeficient růstu (viz. vztah [2.8]) vypočítaný pro období 2008-2011 značí meziroční přírůstek o 13,79 %. Od roku 2014 se počet trestných činů drží na úrovni 27 137 případů. Mezi obecně nejčastější ostatní trestné činy patří maření výkonu úředního rozhodnutí, který je svým podílem na této kriminalitě nejvyšší, v roce 2019 bylo v této oblasti spácháno 12 158 skutků, z celkových 27 354 trestných činů. Naštěstí se tento trestný čin vyznačuje nadprůměrnou objasněností, a to 94,9 %. Objasněnost ostatní kriminality v průměru za období 2005-2019 činí 77,5 %, kdežto nejvyšší procento objasněnosti trestných činů bylo na začátku zkoumaného období v roce 2005, a to 87,6 %, což určilo horní hranici intervalu objasněnosti a hodnota 68,1 % v roce 2008 určila jeho hranici spodní. Výpočty elementárních charakteristik časových řad jsou uvedeny v příloze č. 28.

**Graf 9 – Vývoj počtu trestných činů ostatní a zbývající kriminality v ČR a jejich objasněnosti v období 2005-2019**



Zdroj: vlastní zpracování, PČR

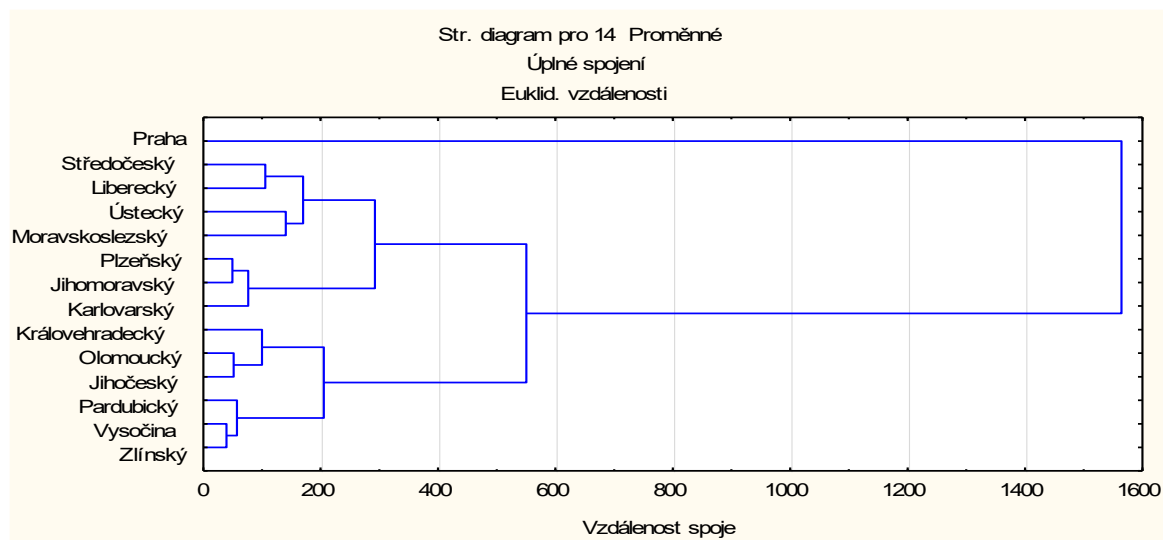
## **4.2 Analýza vývoje kriminality v krajích České republiky**

V této kapitole bude provedena analýza vývoje kriminality všech 14 krajů České republiky za období 2005-2019. Výchozím krokem bude shluková analýza hlavních skupin kriminality, tedy obecné a hospodářské, na základě které, budou kraje rozděleny dle podobnosti ve vývoji kriminality do jednotlivých shluků. Výpočty budou vyjádřeny dendrogramem a následně zobrazeny pomocí kartogramu. Analýza vývoje výše zmíněných druhů kriminality bude u krajů ČR provedena pomocí elementárních charakteristik časových řad. Z důvodu rozdílnosti v počtu obyvatel v jednotlivých krajích České republiky, bylo pro srovnání vývoje kriminality vhodné použít index kriminality, jelikož by hodnoty trestných činů v absolutním vyjádření poskytovaly zkreslené výsledky. Index kriminality značí počet spáchaných trestných činů na 10 000 obyvatel, viz vztah [2.1]. V závěru této kapitoly bude provedena komparace průměrného krajského indexu jednotlivých druhů kriminality (majetkové, násilné, mravnostní, hospodářské, zbývající a ostatní) vypočítaného za období 2005-2019.

### **4.2.1 Shluková analýza krajů ČR dle indexu obecné kriminality**

V následujícím grafu č. 10 lze vidět dendrogram, který zobrazuje shluky pro jednotlivé kraje České republiky na základě indexu obecné kriminality v období 2005-2019. Shlukování krajů dle obecné kriminality bylo provedeno pomocí hierarchického shlukování, při němž byla využita slučovací metoda úplného spojení s Euklidovskou vzdáleností. Je využit horizontální graf hierarchického stromu, kde na levé straně jsou zastoupeny jednotlivé kraje, přičemž při zvětšující se vzdálenosti jsou shlukovány do menších shluků, kdy vzniká jeden velký shluk. Podkladem pro shlukovou analýzu jsou data uvedena příloze č. 38.

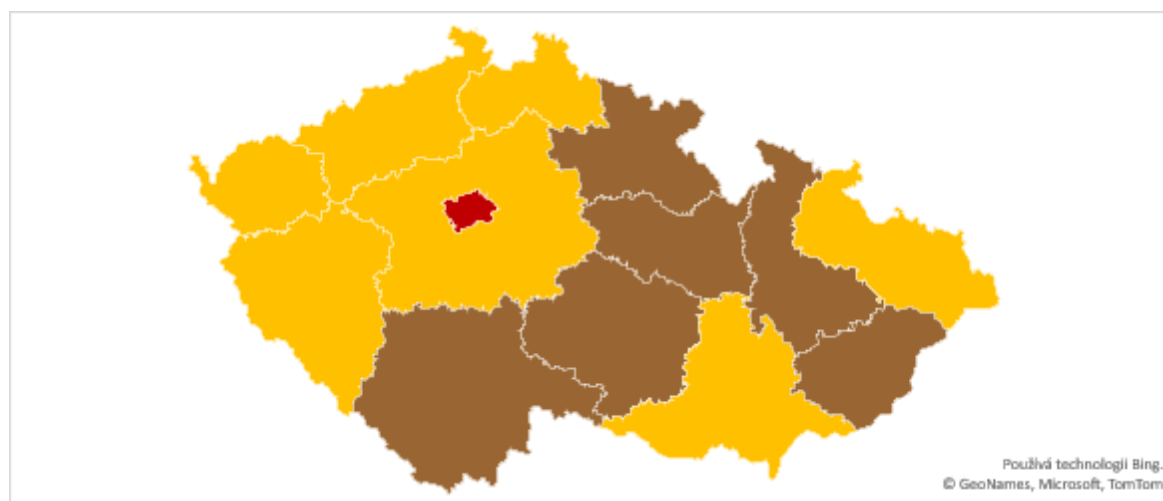
**Graf 10 – Dendrogram pro shlukování krajů České republiky podle indexu obecné kriminality v období 2005-2019**



Zdroj: vlastní zpracování, PČR

Na základě výše uvedeného dendrogramu lze rozdělit kraje dle indexu obecné kriminality do 3 shluků, které jsou zobrazeny na obrázku č. 3. Nejvíce podobnými kraji z hlediska vývoje obecné kriminality je Vysočina a Zlínský kraj.

**Obrázek 3 – Mapa krajů České republiky rozdělena do 3 shluků na základě podobné zatíženosti obecnou kriminalitou**



Zdroj: vlastní zpracování, PČR

První shluk červený je tvořen Prahou, která se zároveň od ostatních výrazně liší, jelikož v celém sledovaném období 2005-2019 dosahuje nejvyšších hodnot obecné kriminality.

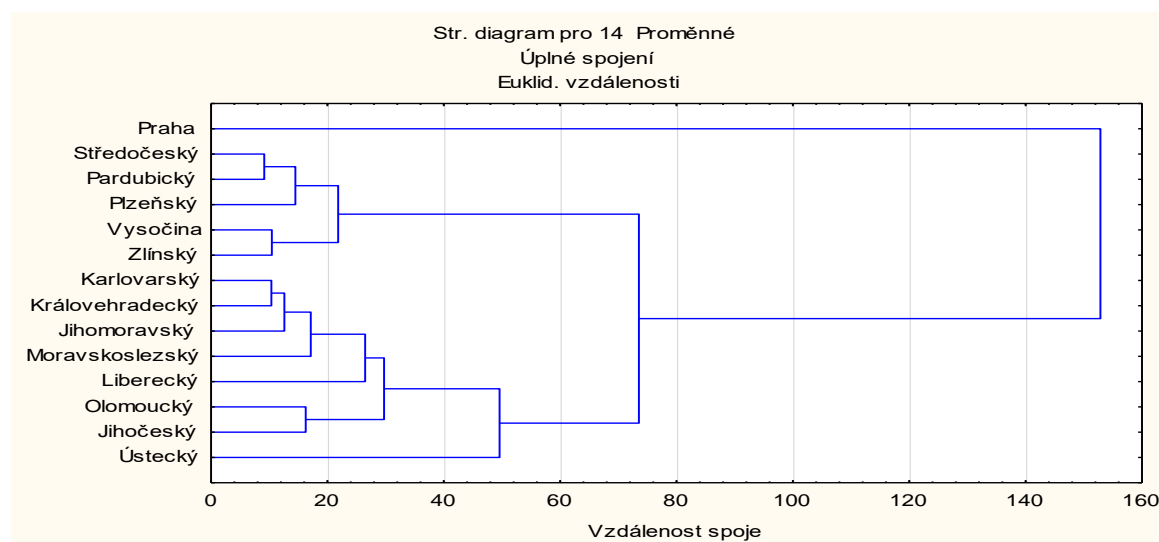
Pod žlutý shluk lze zařadit kraj Středočeský, Liberecký, Ústecký, Moravskoslezský, Plzeňský, Jihomoravský a Karlovarský, z nichž nejvíce podobnými jsou si kraje Plzeňský a Jihomoravský, které spolu s krajem Karlovarským tvoří na základě rozdělení velkého shluku jednu menší skupinu. Druhá menší skupina je tvořena krajem Středočeským, Libereckým, Ústeckým a Moravskoslezským.

Do hnědého shluku, kam patří 6 krajů - Olomoucký, Jihočeský, Královehradecký, Pardubický, Vysočina a Zlínský, jsou si nejvíce podobnými kraji Vysočina a Zlínský a dále kraj Olomoucký a Jihočeský. Tento shluk je dále také rozdělen na další dvě menší skupiny. První skupina je tvořena krajem Královehradeckým, Olomouckým a Jihočeským a v druhé skupině se poté tedy nachází kraj Pardubický, Vysočina a Zlínský.

#### 4.2.2 Shluková analýza krajů ČR dle indexu hospodářské kriminality

Na grafu č. 11 je zobrazen dendrogram pro shlukování krajů České republiky podle indexu hospodářské kriminality od roku 2005 do roku 2019. Slučování krajů do shluků bylo stejně jako u indexu obecné kriminality provedeno hierarchickým shlukováním s využitím metody úplného spojení s Euklidovskou vzdáleností. Data použitá pro shlukovou analýzu jsou uvedena v příloze č. 38.

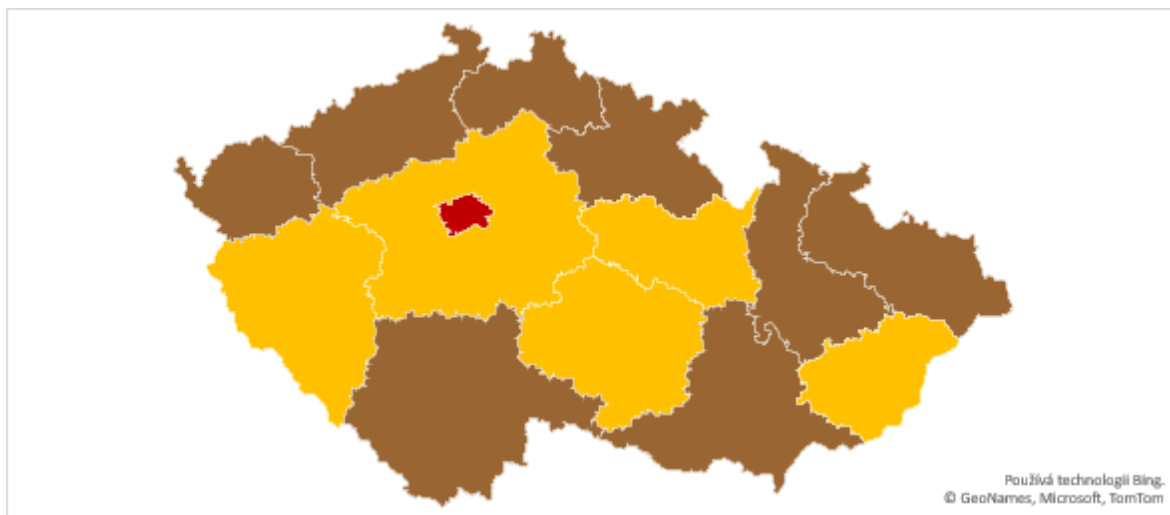
**Graf 11 – Dendrogram pro shlukování krajů České republiky podle indexu hospodářské kriminality v období 2005-2019**



Zdroj: vlastní zpracování, PČR

Z dendrogramu na grafu č. 11 vyplývá, že jednotlivé kraje na základě podobnosti indexu hospodářské kriminality lze rozdělit do 3 shluků, které jsou přehledně zobrazeny pomocí kartogramu na obrázku č. 4. Nejvíce podobné z hlediska vývoje hospodářské trestné činnosti v období 2005-2019 jsou si kraje Pardubický a Středočeský.

**Obrázek 4 – Mapa krajů České republiky rozdělena do 3 shluků na základě podobné zatíženosti hospodářskou kriminalitou**



Zdroj: vlastní zpracování, PČR

Na obrázku č. 4 jsou kraje rozděleny do 3 shluků na základě podobnosti indexu hospodářských trestných činů. První červený shluk je samotný a je tvořen Prahou, která je nejvíce odlišná z hlediska vývoje hospodářské trestné činnosti od všech zbylých 13 krajů.

Největším shlukem je shluk hnědé barvy, který je tvořen 8 kraji České republiky, mezi které patří kraj Karlovarský, Ústecký, Liberecký, Královehradecký, Jihomoravský, Olomoucký, Moravskoslezský a Jihočeský. Nejvíce podobnou dvojicí z tohoto shluku je kraj Karlovarský a Královehradecký, dále potom kraj Olomoucký a Jihočeský.

Shluk žluté barvy tvoří kraj Středočeský, Plzeňský, Pardubický, Vysočina a Zlínský kraj. Tento shluk je dále rozdělen na dvě menší skupiny, kde první skupinou je kraj Středočeský, Plzeňský a Pardubický a do druhé skupiny patří kraj Vysočina a Zlínský.

#### **4.2.3 Analýza vývoje indexu obecné kriminality v krajích ČR dle shluků**

Graf č. 12 prezentuje vývoj indexu obecné kriminality v období 2005-2019 v Praze a v České republice, se kterou bude porovnána. Na základě shlukové analýzy bylo zjištěno, že

hlavní město Praha se ve vývoji obecné kriminality značně odlišuje od ostatních krajů, a proto je její vývoj popsán zvlášť. Obecná kriminalita je termín, který se v nejšířším slova smyslu dotýká veřejnosti, jelikož se s ní setkává nejčastěji. Většinou se jedná o kriminalitu majetkového charakteru, která zahrnuje krádeže či majetkové podvody, dále sem patří kriminalita násilná, mravnostní a ostatní. V hlavním městě Praha většina trestných činů spadá právě pod obecnou kriminalitu, která představuje přibližně 90 % spáchaných trestných činů. Naopak hospodářská kriminalita způsobuje většinu škod, která je v Praze také koncentrována, ale méně.

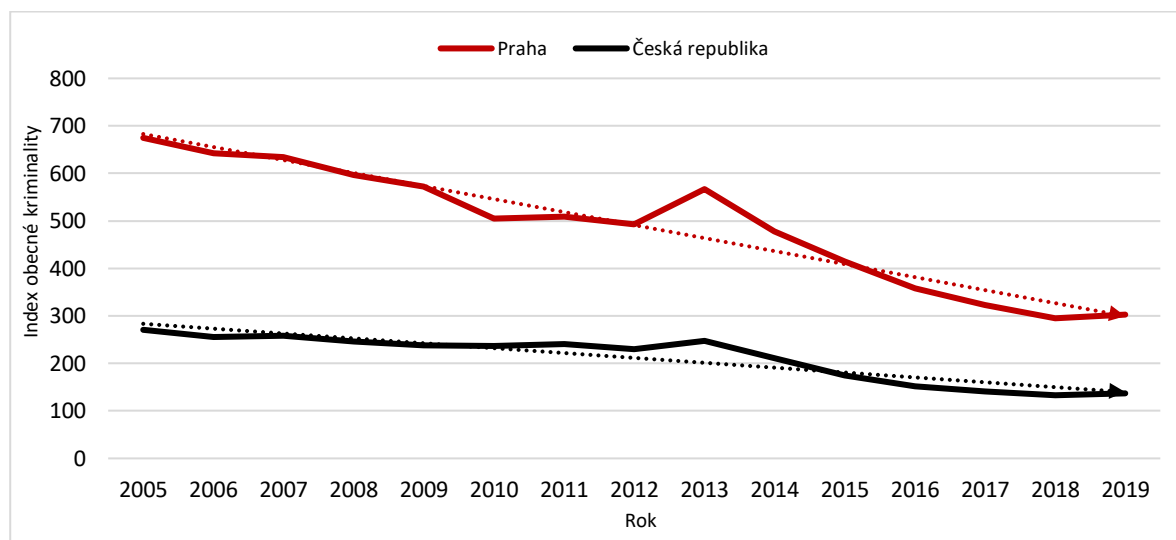
Index obecné kriminality neboli poměr počtu trestných činů k počtu obyvatel v České republice je nejvyšší v Praze, jehož hodnota v průměru činí 491 trestných činů na 10 000 obyvatel, následuje kraj Ústecký s hodnotou 237 a Moravskoslezský kraj, jehož zatíženost kriminalitou činí 221 trestných činů k 10 000 obyvatel. Průměr hodnoty indexu obecné kriminality je díky Praze v České republice vysoký, a to 211, nad touto hodnotou se dále nachází spolu s výše zmíněnými kraji Liberecký kraj s hodnotou 214 a Středočeský kraj, jehož hodnota indexu kriminality je 202.

Z grafu č. 12 je patrné, že obecná kriminalita má klesající charakter jak v rámci celé České republiky, tak i hlavního města Prahy v celém zkoumaném období 2005-2019 s mírnými výkyvy. K největším přírůstkům trestné činnosti jak v Praze, tak České republice došlo v roce 2013, v Praze byl zaznamenán nárůst obecné kriminality celkem o 75 trestných činů na 10 000 obyvatel, kdežto v průměru za celou Českou republiku došlo k nárůstu jen o 17 případů na 10 000 obyvatel. Nejvyšší podíl na tom měla kriminalita majetková, u které v Praze došlo ve srovnání s předchozím období k navýšení trestných činů z hodnoty 54 113 o 8 249 případů. Řetězový index vypočítaný dle vztahu [2.5] vyjadřuje, že se počet majetkových trestných činů zvýšil oproti roku 2012 na 115,24 %, tedy relativní přírůstek je 15,24 %. U obecné kriminality došlo v Praze k nárůstu trestných činů celkem o 9 093 případů na hodnotu 70 476, kdežto v celé České republice došlo ke zvýšení o 18 016 trestných činů, což znamená, že Praha měla na tomto nárůstu 50 % podíl. Od roku 2014 má obecná kriminalita v Praze i České republice stejný vývoj, který má klesající charakter, a to až do roku 2018. V roce 2018 bylo registrováno nejméně obecných trestných činů na 10 000 obyvatel, v Praze jich bylo 295 a průměr České republiky byl 133. Průměrný koeficient růstu obecných trestných činů v Praze mezi roky 2014-2018 činil 0,8948, což znamená že každý

rok v průměru došlo ke snížení o 10,52 % trestných činů, viz vztah [2.8]. V roce 2019 byla registrována druhá nejnižší hodnota indexu obecné kriminality v období 2005-2019, a to jak v rámci celé České republiky, tak i Prahy. V Praze se hodnota indexu obecné kriminality v roce 2019 rovná 303, což znamená, že bylo součástí trestného činu 303 osob v přepočtu na 10 000 obyvatel a v celé České republice index obecné kriminality byl 136.

V roce 2019 v Praze největší podíl na obecné kriminalitě představuje kriminalita majetková, která se v průměru za sledované období 2005-2019 na obecné kriminalitě podílí z 88 %. V roce 2019 bylo nejvíce spácháno krádeží, a to celkem 84 % z celkové hodnoty majetkové kriminality (33 746 případů). Z toho tvořily 5 097 případů krádeže vloupáním a 23 164 krádeže prosté. Počet trestných činů se oproti roku 2005 snížil, ale bohužel je velmi nízká i objasněnost majetkové kriminality, v roce 2019 to je celkem 10,2 % a u krádeží pouze 9 %. U násilné kriminality, která má 4 % podíl na obecné kriminalitě, je objasněnost vyšší, a to 52 %. Od počátečního roku zkoumaného období se objasněnost násilných trestných činů v roce 2019 zvýšila pouze o 1 %. Rapidně ale klesla objasněnost závažných trestných činů, mezi které patří vraždy, a to z 92 % na 73 %.

**Graf 12 – Vývoj indexu obecné kriminality v Praze v období 2005-2019 ve srovnání s ČR**



Zdroj: vlastní zpracování, PČR

V grafu č. 13 je zachycen vývoj indexu obecné kriminality za roky 2005-2019 pro kraje žlutého shluku, viz obrázek č. 3. Těchto 7 krajů, mezi které patří Středočeský, Liberecký, Ústecký, Moravskoslezský, Plzeňský, Jihomoravský a Karlovarský jsou nejvíce zatíženy obecnou kriminalitou hned za hlavním městem Praha. Jejich průměrná celková hodnota



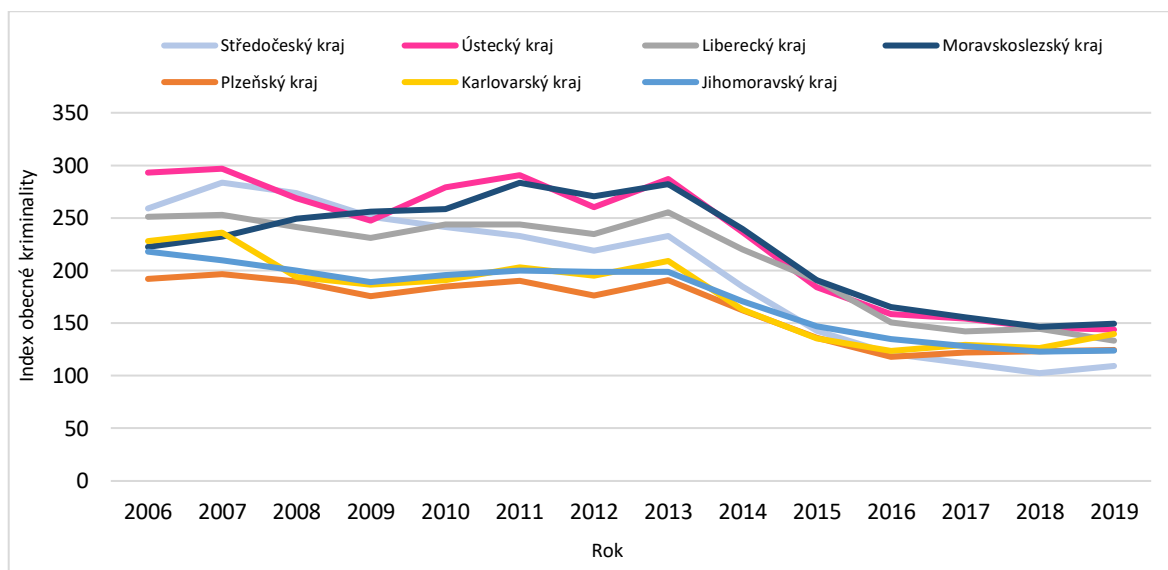
indexu obecné kriminality činí 200, což tedy znamená, že v průměru během období 2005-2019 v těchto krajích bylo spácháno 200 trestných činů na 10 000 obyvatel, přičemž nejvyšších hodnot dosahuje kraj Ústecký (237) a Moravskoslezský (221) a nejnižší průměrnou hodnotu indexu má kraj Plzeňský (167). Na základě grafu č. 13 lze vyvodit, že má index kriminality u všech krajů převážně klesající trend s menšími výkyvy.

Vývoj obecné kriminality lze rozdělit na dvě období, a to na období 2005-2013 a 2014-2019. Mezi roky 2005-2013 dochází k menším výkyvům u všech krajů, kdežto od roku 2014 převládá klesající trend. První menší skupinu z tohoto shluku tvoří kraj Středočeský, Ústecký, Liberecký a Moravskoslezský, přičemž tyto 4 kraje mají stejně jako hlavní město Praha v průměru hodnotu indexu obecné kriminality vyšší než 200. Mezi roky 2005-2013 se u kraje Ústeckého a Libereckého držel index kriminality na konstantní úrovni, kdežto u Moravskoslezského kraje lze pozorovat až do roku 2011 rostoucí trend a ve Středočeském kraji naopak docházelo k postupnému snižování od roku 2008 až do roku 2012. Průměrný koeficient růstu vypočítaný dle vztahu [2.8] říká, že se v průměru každým rokem v období 2005-2011 index obecné kriminality v Moravskoslezském kraji zvýšil o 5,03 %, kdy v roce 2011 dosáhl své nejvyšší hodnoty, a to 283 spáchaných trestných činů na 10 000 obyvatel. Index obecné kriminality ve Středočeském kraji v období 2008-2012 každým rokem klesl v průměru o 5,45 %, což je přibližně stejná hodnota jako průměrný meziroční nárůst v Moravskoslezském kraji v letech 2005-2011. V roce 2012 klesl index obecné kriminality Středočeského kraje na hodnotu 233. Druhá skupina je tvořena krajem Plzeňským, Jihomoravským a Karlovarským. Z hlediska hodnocení vývoje obecné kriminality pomocí elementárních charakteristik časových řad má Karlovarský a Plzeňský kraj v období 2005-2019 stejný trend, pouze v roce 2018, kdy došlo v Plzeňském kraji k nárůstu kriminality, v Karlovarském kraji naopak došlo k poklesu. Mezi roky 2005-2013 měl trend vývoje indexu obecné kriminality jak v Karlovarském, tak i Plzeňském kraji převážně klesající charakter. K nejvyššímu úbytku trestné činnosti v tomto období došlo v roce 2006 a 2012. Na základě indexu obecné kriminality v Karlovarském kraji došlo k úbytku celkem o 86 trestných činů na 10 000 obyvatel a v Plzeňském kraji o 59. U Jihomoravského kraje se index kriminality držel na konstantní úrovni. Hodnota indexu obecné kriminality Plzeňského kraje se pohybovala v letech 2005-2019 v rozmezí od 118 do 223 trestných činů na 10 000 obyvatel, kdežto v roce 2005 byla nejvyšší. Od roku 2016, kdy bylo v Plzeňském kraji registrováno nejméně obecných trestných činů na 10 000 obyvatel (118), jejich počet mírně

narostl. U Karlovarského kraje se pohybovala hodnota indexu obecné kriminality v letech 2005-2019 v rozmezí od 124 do 265 trestných činů na 10 000 obyvatel. V Jihomoravském kraji bylo v průměru v období 2005-2019 obětí trestného činu 177 osob z 10 000. Kdežto v roce 2019 je jeho hodnota indexu obecné kriminality druhá nejnižší, a to 124.

Rok, ve kterém došlo v součtu spáchaných trestných činů na 10 000 obyvatel k nejvyššímu přírůstku za tyto kraje byl rok 2013 kromě kraje Jihomoravského, kde došlo k mírnému poklesu. Index obecné kriminality se v těchto krajích v roce 2013 zvýšil celkem o 102 trestných činů na 10 000 obyvatel. Bylo to způsobené hlavně v důsledku zvýšení kriminality majetkové (celkem o 77 případů na 10 000 obyvatel). Nicméně od roku 2014 se hodnota indexu obecné kriminality ve všech krajích zpravidla snižuje a celkově tak index obecné kriminality vykazuje klesající tendenci. Ve srovnání s roky 2005 a 2019 došlo ve Středočeském, Ústeckém a Libereckém kraji ke snížení indexu obecné kriminality o více než polovinu, a to v průměru o 158 trestných činů na 10 000 obyvatel. Ačkoliv ve Středočeském kraji byl index obecné kriminality v roce 2005 čtvrtý nejvyšší, nyní se řadí mezi 7 krajů s nejnižším indexem kriminality. V Moravskoslezském kraji došlo v roce 2019 k nejnižšímu úbytku trestných činů na 10 000 obyvatel, a to o 62 z hodnoty 211. V Plzeňském, Jihomoravském a Karlovarském kraji došlo k úbytku trestných činů v průměru přibližně o 45 %. V současné době má tak nejvyšší index obecné kriminality za hlavním městem Praha kraj Moravskoslezský (149), dále Ústecký (144), Karlovarský (140), Liberecký (133), Plzeňský (125) Jihomoravský (124) a nakonec Středočeský (110). Mezi hlavní kriminogenní faktory Moravskoslezského a Ústeckého kraje, které ovlivňují páchaní trestné činnosti lze zařadit příhraniční polohu spojenou s fluktuací kriminálně rizikových osob ze sousedních států, vysokou míru nezaměstnanosti a vysoký počet sociálně vyloučených lokalit, dalším rizikovým faktorem může být i nízká míra vzdělanosti.

**Graf 13 – Vývoj indexu obecné kriminality v krajích ČR v období 2005-2019 dle žlutého shluku**



Zdroj: vlastní zpracování, PČR

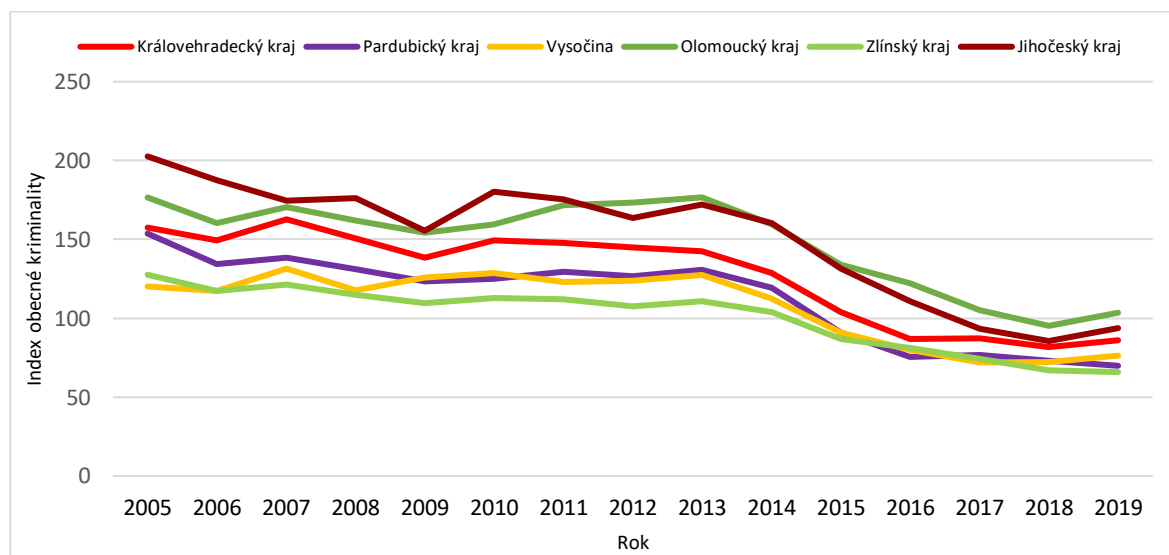
Graf č. 14 uvádí vývoj indexu obecné kriminality jednotlivých krajů v období 2005-2019, které spadají do hnědého shluku zobrazeného na obrázku č. 3. Tento shluk je zastoupen 6 kraji a to Královehradeckým, Olomouckým, Jihočeským, Pardubickým, Vysočinou a Zlínským. Lze si všimnout, že od roku 2005 do roku 2013 se index kriminality ve všech krajích držel na podobné úrovni, kdežto v roce 2013 došlo k značnému propadu v počtu trestných činů, celkově je tedy vývoj obecné kriminality v těchto 6 krajích klesající. V celém zkoumaném období 2005-2019 nedochází k významným odchylkám od trendu ani v jednom z krajů.

Na základě dendrogramu v grafu č. 10 byly kraje rozděleny do dvou skupin, kdy do první spadá kraj Olomoucký, Jihočeský, Královehradecký, kde velmi podobnou dvojicí je kraj Jihočeský a Olomoucký. Druhá skupina je tvořena krajem Pardubickým, Vysočinou a Zlínským, kde jsou si nejvíce podobné kraje Zlínský a Vysočina, kdežto Zlínský kraj má nejnižší průměrnou hodnotu indexu kriminality ze všech 14 krajů (101). Lze si všimnout, že tyto tři kraje mají na konci sledovaného období 2019 skoro stejnou hodnotu zatíženosti kriminalitou, která v průměru za tyto kraje činí 71. Nejnižší hodnotu indexu obecné kriminality v porovnání se všemi kraji v České republice má v roce 2019 kraj Zlínský, a to 66, kdežto v počtu nejméně spáchaných trestných činů v absolutní hodnotě se řadí na druhé místo za kraj Pardubický, kde bylo v roce 2019 registrováno 3 653 případů. Olomoucký a Jihočeský kraj jsou si na základě dendrogramu na grafu č. 10 z hlediska vývoje obecné

kriminality také velmi podobné, jejich hodnota indexu kriminality je v průměru na úrovni 150 trestných činů na 10 000 obyvatel, přičemž v absolutní hodnotě počet trestných činů těchto krajů činí 9 528. Hodnota indexu obecné kriminality Královehradeckého kraje se pohybovala v letech 2005-2019 v rozmezí od 82 do 163 trestných činů na 10 000 obyvatel, přičemž v roce 2007 byla nejvyšší a naopak v roce 2018 zde bylo registrováno nejméně obecných trestných činů na 10 000 obyvatel. V roce 2019 došlo v Královehradeckém kraji ke zvýšení trestných činů o 157 případů na hodnotu 2 666, čímž byla dosažena druhá nejnižší hodnota indexu kriminality za sledované období, a to 86.

V roce 2019 od nejnižší hodnoty indexu obecné kriminality zaujímá první místo kraj Zlínský, dále je kraj Pardubický, Vysočina, Královehradecký, Jihočeský a Olomoucký.

**Graf 14 – Vývoj indexu obecné kriminality v krajích ČR v období 2005-2019 dle hnědého shluku**



Zdroj: vlastní zpracování, PČR

#### 4.2.4 Analýza vývoje indexu hospodářské kriminality v krajích ČR dle shluků

V následujícím grafu č. 15 je zobrazen vývoj indexu hospodářské kriminality od roku 2005 do roku 2019 pro hlavní město Praha, která tvořila samostatný shluk červené barvy. Pro přehlednost je porovnána spolu s průměrem České republiky.

Ve sledovaném období 2005 až 2019 bylo v Praze registrováno celkem 108 097 případů hospodářské kriminality. Průměrně se podílí na celkové hospodářské kriminalitě v České republice z 23 % a v průběhu celého období na jeden rok v průměru připadá 7 206 případů.

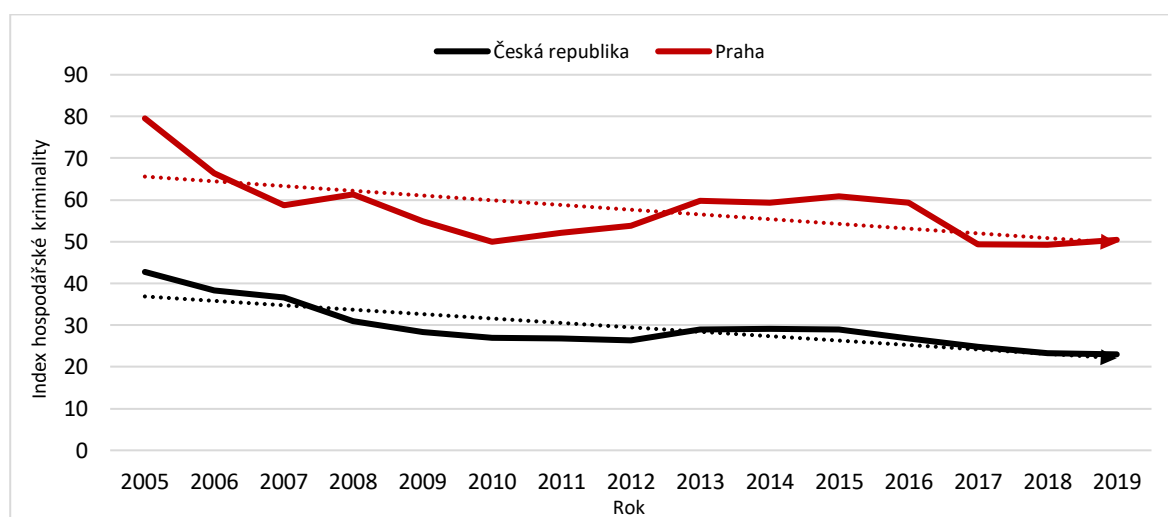
Z grafu č. 15 lze pozorovat, že vývoj hospodářské trestné činnosti v Praze má v období 2005-2019 kolísavý charakter, naopak v České republice má klesající tendenci, kromě let 2013-2014, kdy došlo k nárůstu celkem o 3 098 případů. Na začátku sledovaného období mezi roky 2005-2007 došlo v Praze k rapidnímu snížení počtu trestných činů, a to celkem o 2 826, z hodnoty 9 810, která byla nejvyšší za celé sledované období. V tomto případě je možné určit průměrnou meziroční změnu ve vývoji počtu trestných činů v letech 2005-2007 na základě použití průměrného koeficientu růstu vypočítaného dle vztahu [2.8], jehož hodnota se rovná 84,38 %, což značí, že se v průměru každý rok počet trestných činů snížil o 15,62 % neboli o v absolutním vyjádření o 1413 případů. Od roku 2008 se v Praze drží hodnota hospodářských trestných činů na úrovni 6 938 skutků. Nejnižší hodnota v celém zkoumaném období byla v roce 2010 a to 6 274 trestných činů.

V roce 2019 v Praze je hodnota indexu hospodářské kriminality 50,50, což znamená, že v přepočtu na 10 000 obyvatel bylo spácháno přibližně 51 trestných činů. Ve srovnání s rokem 2005 to značí pokles přibližně o 30 trestných činů. Tento úbytek lze vyjádřit bazickým indexem vypočítaným dle vztahu [2.6], který se rovná hodnotě 0,63487, což znamená, že v roce 2019 došlo ke snížení indexu hospodářské kriminality o 36,51 %. I přesto, že v porovnání počátečního a konečného období se rozdíl mezi indexem hospodářských trestných činů v Praze a v České republice snížil, stále během celého sledovaného období od roku 2005 do roku 2019 převyšoval index kriminality v Praze průměrné hodnoty České republiky. V průměru byl index hospodářské kriminality v Praze vyšší o 28,19 trestných činů na 10 000 obyvatel. Je třeba zmínit, že hodnota indexu hospodářské kriminality České republiky na začátku sledovaného období roku 2005, která byla z celého sledovaného období 2005-2019 za celou Českou republiku nejvyšší, byla i přesto nižší, než hodnota indexu hospodářské kriminality v Praze na konci zkoumaného období roku 2019. Ve srovnání počtu spáchaných hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel s ostatními regiony ČR Praha zaujímá první místo a několikanásobně převyšuje jejich hodnoty.

Na celkové registrované kriminalitě se hospodářská kriminalita v Praze v průměru podílí z 10 %. Ale i přes málo registrovaných případů, způsobuje převážnou většinu škod. V roce 2019 v důsledků hospodářských trestných činů v Praze byla způsobena škoda ve výši 6 876 134,- z celkové částky 9 121 761,-.

Hospodářská kriminalita, která zahrnuje trestné činy z oblasti padělání peněz, směnek, šeků a platebních karet má vysokou míru latence. V Praze průměrná objasněnost této kriminality během celého sledovaného období je 42 %, kdežto na konci sledovaného období roku 2019, je objasněnost během celého sledovaného období nejnižší. V roce 2019 bylo objasněno z celkových 6 688 trestných činů 1 872 případů, tedy pouze 28 %. Příčinou nízké objasněnosti hospodářské kriminality může být to, že hospodářské trestné činy bývají často páčány v utajení a poté bývají dlouhou dobu neodhaleny. Další kriminogenní faktor může být shledán v nedostacích ve fungování a kontrole v činnosti orgánů, které se hospodářskou kriminalitou zabývají. Poté co je trestný čin zjištěn, může být velmi obtížné odsoudit pachatele, protože trestní řízení probíhá velmi dlouho potom, co byl trestný čin spáchán.

**Graf 15 – Vývoj indexu hospodářské kriminality v Praze v období 2005-2019 ve srovnání s ČR**



Zdroj: vlastní zpracování, PČR

Následující graf č. 16 představuje shluk žluté barvy (viz obrázek č. 4) znázorňující vývoj indexu hospodářské kriminality v období 2005-2019 pro kraj Středočeský, Plzeňský, Pardubický, Vysočina a Zlínský kraj. Těchto 5 krajů se vyznačuje nejnižším průměrným indexem hospodářské kriminality za sledované období 2005-2019.

Nejméně hospodářských trestných činů na začátku sledovaného období v roce 2005 bylo zaznamenáno v kraji Vysočina a dále v kraji Zlínském. Ve Vysočině jako v jediném kraji v tomto shluku nebyla v průměru za sledované období 2005-2019 překročena hranice 1000 hospodářských trestných činů. Kdežto na konci sledovaného období se pořadí krajů v počtu spáchaných trestných činů na 10 000 obyvatel změnilo. Zlínský kraj si stále drží přední příčku v počtu nejméně spáchaných trestných činů, kdežto kraj Vysočina se přesunul hned

za kraj Plzeňský, tedy kraj, který má nejvyšší hodnotu indexu kriminality z těchto 5 krajů. V porovnání s Plzeňským krajem má v roce 2019 ale stále přibližně o 4 trestné činy méně na 10 000 obyvatel, a to 15,57. Plzeňský kraj má z těchto krajů jak na začátku, tak na konci sledovaného období nejvyšší index kriminality. V průměru na 10 000 obyvatel v Plzeňském kraji připadá 22 trestných činů a hodnota trestných činů v průměru za sledované období činí 1270 případů.

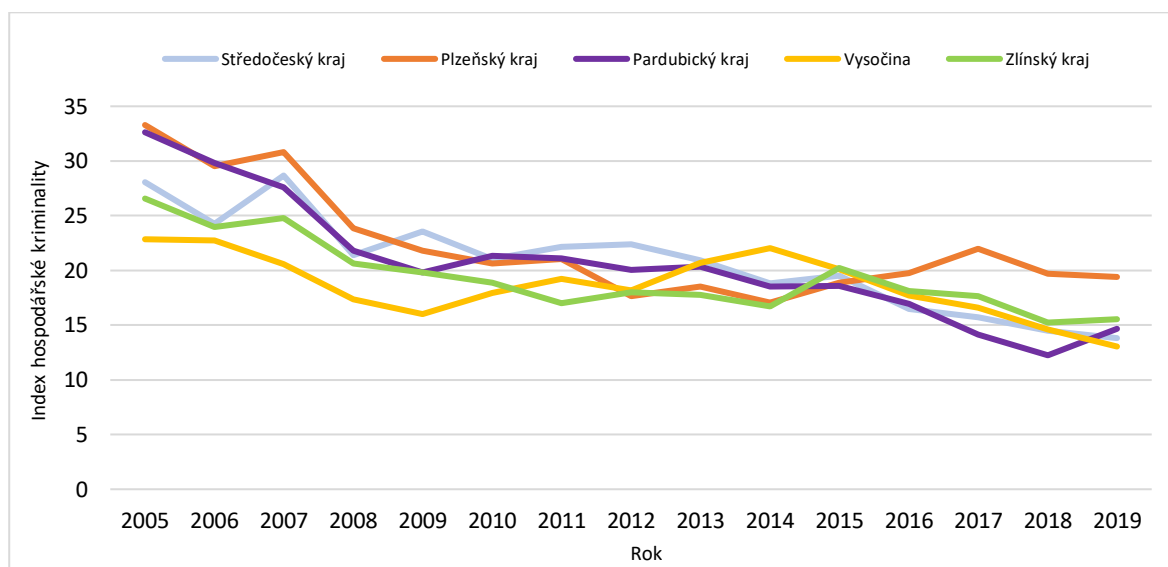
K výrazné změně indexu kriminality došlo v kraji Pardubickém a také v kraji Středočeském. Tyto dva kraje se v průměru za sledované období 2005-2019 v počtu spáchaných trestných činů pohybují na stejné úrovni, a to 21 trestných činů na 10 000 obyvatel. Ve srovnání s roky 2005 a 2019 v těchto krajích došlo k nejvyššímu úbytku trestných činů. Kraj Pardubický zaznamenal v roce 2019 téměř o polovinu méně trestných činů na 10 000 obyvatel než na začátku sledovaného období 2005 a dostal se tak na hodnotu 14,66, tedy přibližně 15 trestných činů na 10 000 obyvatel, tím se stal třetím krajem s nejnižší hospodářskou kriminalitou za krajem Zlínským a Středočeským. Středočeský kraj, který měl v roce 2005 třetí nejvyšší hodnotu indexu hospodářské kriminality (28,05), se stal v roce 2019 krajem s hodnotou nejnižšího indexu kriminality hned po kraji Zlínském, a to s 13,81, tedy přibližně s 14 trestnými činy na 10 000 obyvatel. Zlínský kraj má hodnotu 13,04 trestných činů na 10 000 obyvatel, což je nejnižší index hospodářské kriminality ze všech 14 krajů České republiky.

Z grafu č. 16 si lze všimnout, že ve všech regionech mezi roky 2005 a 2019, počet hospodářských trestných činů vykazuje klesající tendenci a lze tak pozorovat nižší index kriminality na konci sledovaného období ve srovnání s počátečním rokem 2005. K nejvyššímu úbytku v počtu hospodářských trestných činů ve všech regionech došlo v roce 2008, a to celkem o 1 880 případů, kdežto nejvyšší pokles trestných činů oproti roku 2007 zaznamenal kraj Středočeský, a to celkem o 810 případů. Tento pokles lze vyjádřit řetězovým indexem podle vztahu [2.5], který se rovná hodnotě 0,7649, což značí relativní úbytek o 0,2351, tedy o 23,51 %. Hlavním důvodem bylo snížení počtu spáchaných úvěrových podvodů, a to celkem o 319 případů.

Objasněnost hospodářských trestných činů se v těchto krajích pohybuje v rozmezí od 45 % do 63 %. Nejvíce objasněných trestných činů je v průměru v kraji Plzeňském a nejméně v kraji Středočeském. Kromě kraje Středočeského se ve všech krajích objasněnost trestných

činů pohybuje v průměru na úrovni 60 %. I když je Středočeský kraj jedním z krajů s nejméně spáchanými trestnými činy v roce 2019, tak jejich objasněnost je pouze 40 %.

**Graf 16 – Vývoj indexu hospodářské kriminality v krajích ČR v období 2005-2019 dle žlutého shluku**



Zdroj: vlastní zpracování, PČR

Graf č. 17 zobrazuje vývoj hospodářské kriminality v krajích České republiky rozdělených dle kartogramu na obrázku č. 4. Do této skupiny patří kraje shluku s hnědou barvou, která zahrnuje kraj Karlovarský, Ústecký, Liberecký, Královehradecký, Jihomoravský, Olomoucký, Jihočeský a Moravskoslezský.

Ve všech krajích v období 2005-2019 lze na základě grafu č. 17 vidět, že má hospodářská kriminalita klesající charakter, jelikož u všech krajů došlo k poklesu trestných činů ve srovnání s počátečním obdobím roku 2005. Jednoznačně nejvyšší průměrný počet spáchaných hospodářských trestných činů je v kraji Ústeckém a dále v kraji Libereckém, tyto dva kraje hned za Prahou mají nejvyšší počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel. Průměrný index hospodářské kriminality v Ústeckém kraji je 36, což je ve srovnání s hlavním městem Praha rozdíl o 22 trestných činů. V Ústeckém kraji ale došlo k výraznému poklesu hospodářských trestných činů ve srovnání s roky 2005 a 2019, a to téměř o 35 trestných činů na 10 000 obyvatel na hodnotu 23. Tato změna na základě bazického indexu vypočítaného dle vztahu [2.6] vyjadřuje pokles o 59,80 %. V Libereckém kraji došlo v roce 2019 oproti roku 2005 k poklesu pouze o 16 trestných činů na 10 000 obyvatel, tudíž v roce 2019 je hned za hlavním městem Praha na druhém místě z hlediska nejvyššího počtu



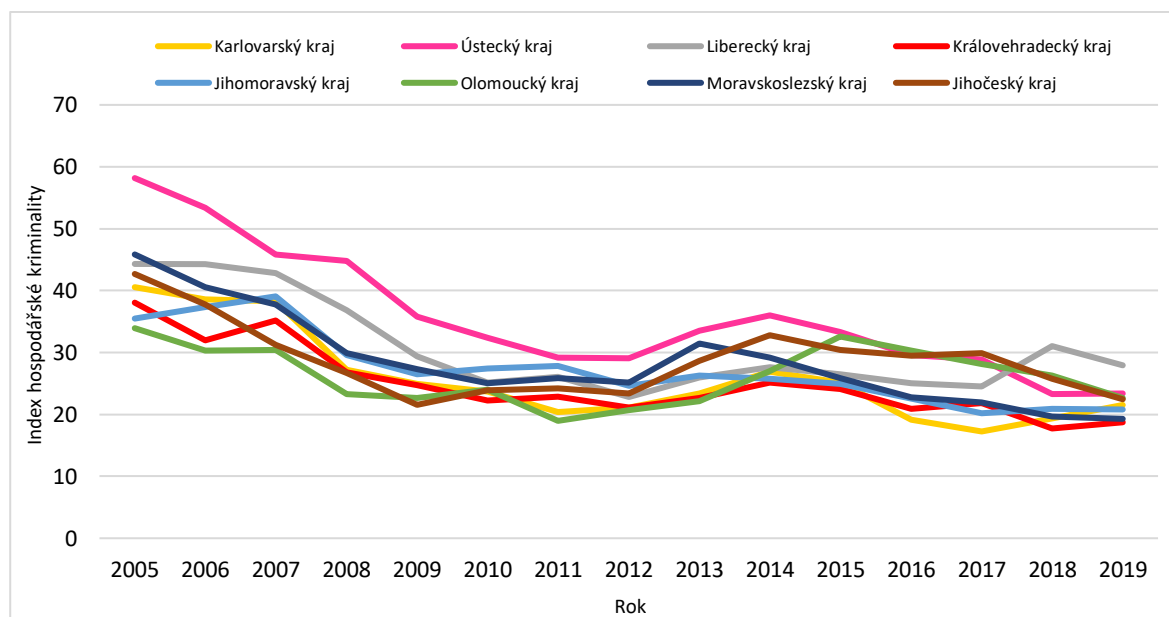
spáchaných trestných činů. Index kriminality v roce 2019 v Libereckém kraji činí 27,92, tedy téměř 28 trestných činů na 10 000 obyvatel, ve srovnání s Prahou je tato hodnota vyšší přibližně o 22,5 trestných činů na 10 000 obyvatel. Ústecký kraj se tedy v roce 2019 řadí za kraj Liberecký na třetí místo z hlediska indexu hospodářské kriminality.

Nejvíce podobnými kraji v tomto shluku byl kraj Karlovarský a Královehradecký a dále kraj Olomoucký a Jihočeský. Karlovarský a Královehradecký kraj mají v průměru ze všech 8 krajů nejnižší index hospodářské kriminality, přičemž v Královehradeckém kraji je tato hodnota 24,95 a v Karlovarském kraji 25,83, tudíž se v průměru za sledované období 2005-2019 liší o 1 trestný čin spáchaný na 10 000 obyvatel. Vzhledem k tomu, že Karlovarský kraj je z hlediska i svého počtu obyvatel nejmenším krajem České republiky, hodnota hospodářské kriminality stejně jako v kraji Vysočina nepřesáhla 1000 trestných činů. V průměru v Karlovarském kraji bylo spácháno 781 trestných činů, což je nejméně ze všech 14 krajů. V Královehradeckém kraji ve srovnání roku 2005 a 2019 došlo ke snížení hospodářských trestných činů v přepočtu na 10 000 obyvatel téměř o 20 případů, čímž se v roce 2019 dostal na nejnižší hodnotu v počtu spáchaných trestných činů ve srovnání s ostatními kraji v tomto shluku. Jeho hodnota indexu hospodářské kriminality v roce 2019 činí 18,74, neboli 19 spáchaných trestných činů na 10 000 obyvatel. Dalšími nejvíce podobnými kraji v tomto shluku je kraj Olomoucký a Jihočeský, které mají přibližně stejný počet obyvatel, jejichž hodnota se v průměru pohybuje okolo 637 161 obyvatel, a proto je zde možné srovnávat počet trestných činů i v absolutním vyjádření. Počet obyvatel v Jihočeském kraji je v průměru 636 900 a v Olomouckém kraji je pouze o 523 obyvatel vyšší. Průměrná hodnota počtu trestných činů se u těchto krajů lišila pouze o 156 trestných činů, kdežto Jihočeský kraj má hodnotu 1828 a Olomoucký kraj 1672 trestných činů. V roce 2019 mají hned za Ústeckým krajem nejvyšší index hospodářské kriminality, přičemž v Olomouckém kraji bylo spácháno přibližně 23 trestných činů na 10 000 obyvatel a v Jihočeském kraji cca o 1 trestný čin více. Stejně tak lze porovnávat v absolutním vyjádření i kraj Jihomoravský a Moravskoslezský, jejichž počet obyvatel se za sledované období v průměru pohybuje na hodnotě 1 195 733. Průměrná hodnota hospodářských trestných činů v Moravskoslezském kraji je 3 511, kdežto v Jihomoravském kraji je o 347 případů nižší, a to 3 164. V Moravskoslezském kraji byla v roce 2005 hodnota indexu kriminality druhá nejvyšší po Ústeckém kraji, tedy třetí nejvyšší hodnota indexu hospodářské kriminality po hlavním městě Praha, která činila téměř 46 spáchaných trestných činů na 10 000 obyvatel.

Mezi roky 2005-2010 v Moravskoslezském kraji došlo k obrovskému poklesu spáchaných trestných činů, a to celkem o 2 620, kdy se v roce 2010 v počtu spáchaných trestných činů dostal na hodnotu 3 114 z hodnoty 5 734 případů, a vyrovnal se tak průměrné hodnotě v počtu spáchaných skutků v Jihomoravském kraji. Tato změna lze vyjádřit průměrným koeficientem růstu dle vztahu [2.8], který má hodnotu 0,8851, což znamená snižování trestných činů každým rokem v průměru o 11,49 %. V průběhu let 2011-2019 počet trestných činů v Moravskoslezském kraji klesá, v roce 2019 má tak nejnižší index kriminality hned po Královéhradeckém kraji, a to 19,28, což značí v přepočtu na 10 000 obyvatel 19 spáchaných trestných činů.

V roce 2019 v pořadí od nejnižší hodnoty indexu kriminality hospodářských trestných činů v tomto shluku je kraj Královéhradecký, dále Moravskoslezský, Jihomoravský, Karlovarský, Jihočeský, Olomoucký, Ústecký a Liberecký. Přičemž nejvyšší procento objasněnosti hospodářských trestných činů má kraj Karlovarský (74 %) a kraj Jihočeský (73 %). Nejméně objasněných hospodářských trestných činů je v kraji Jihomoravském a Moravskoslezském, a to přibližně 50 %. I přesto, že hospodářská kriminalita v Moravskoslezském kraji byla v roce 2019 jednou z nejnižších, objasněno bylo pouze 1 137 trestných činů z 2 315 případů, což je 49,11 %.

**Graf 17 – Vývoj indexu hospodářské kriminality v krajích ČR v období 2005-2019 dle hnědého shluku**



Zdroj: vlastní zpracování, PČR

#### **4.2.5 Postavení krajů v České republice na základě komparace průměrného indexu jednotlivých druhů kriminality**

Pro specifikace pozice krajů v České republice z hlediska trestné činnosti byly využity průměrné hodnoty indexů jednotlivých druhů kriminality za období 2005-2019. Hodnota indexu kriminality, která značí počet spáchaných trestných činů na 10 000 obyvatel je vypočítána dle vztahu [2.1]. V grafu č. 18 je zobrazen podíl jednotlivých druhů kriminality na celkové registrované kriminalitě pro kraje v České republice. Hodnoty průměrného indexu kriminality pro jednotlivé kraje ČR jsou uvedeny v příloze č. 2.

Z grafu č. 18 si lze všimnout, že v porovnání krajů v rámci celkové registrované kriminality v přepočtu na 10 000 obyvatel v období 2005-2019 se nejvyšší kriminalita nachází v hlavním městě Praha, kde hodnota indexu kriminality činí 580, což znamená, že na 10 000 obyvatel bylo spácháno 580 trestných činů. Vysokou hodnotu indexu celkové kriminality v Praze lze zdůvodnit vysokým počtem obyvatel na poměrně malém území a dále také vysokou fluktuací turistů po celý rok. Velmi vysoká kriminalita v přepočtu na 10 000 obyvatel je také v kraji Ústeckém, Libereckém a Moravskoslezském, jejichž hodnota se stejně jako v hlavním městě Praha nachází nad celorepublikovým průměrem indexu celkové kriminality. Přetrvávající nepříznivý stav vysoké celkové kriminality je v Ústeckém a Moravskoslezském kraji zapříčiněn více faktory. Za nejvýraznější faktor lze označit velmi vysoký podíl nezaměstnaných osob v mezikrajském srovnání. V Ústeckém kraji, který je hodnotou průměrného indexu kriminality druhým nejvíce zatíženým krajem kriminalitou, také hraje roli nízká kvalifikace zde žijících osob, vysoký podíl sociálně vyloučených lokalit a počet obyvatel v nich žijících v rámci kraje. Mezi hlavní příčiny páchaní trestné činnosti v Moravskoslezském kraji patří poloha spojená s fluktuací kriminálně rizikových osob ze zahraničí. Kriminogenním faktorem Libereckého kraje může být skutečnost spojená s lokalitou tohoto kraje, která je opatřena velkým množstvím ubytoven, heren, průmyslovou zónou a nízkým počtem státních a městských policistů a také nízkým počtem kamer. Nejnižší hodnota indexu celkové kriminality je v kraji Zlínském, která činí 149 spáchaných trestných činů na 10 000 obyvatel a dále v kraji Vysočina, kde hodnota indexu kriminality je 151. Důvodem nízké kriminality v těchto krajích může být například vysoký počet policistů, kteří mají nad kriminalitou kontrolu nebo také velmi nízká koncentrace nepřizpůsobivých občanů.

V grafu č. 18 lze vidět, že Praha ve srovnání s ostatními kraji je na prvním místě v počtu spáchaných trestných činů na 10 000 obyvatel u tří druhů kriminality, a to majetkové, ostatní a hospodářské. Průměrná hodnota indexu majetkové kriminality v Praze činí 435 a je přibližně 2,5 krát vyšší než celorepublikový průměr. Nejnižší majetková kriminalita je v kraji Zlínském, kde hodnota indexu kriminality činí 73, což znamená, že se v průměru v období 2005-2019 stalo obětí trestného činu 73 lidí z 10 000 obyvatel. V oblasti majetkových trestných činů mají nejvyšší podíl na majetkové kriminalitě krádeže prosté, a to zejména krádeže kapesní, krádeže věcí z aut a krádeže v jiných objektech. V kategorii krádeží vloupáním jsou nejčastějším objektem pachatelů byty, rodinné domky, víkendové chaty a ostatní objekty.

Násilnou kriminalitou, která je považována za jeden z nejzávažnějších typů trestných činů, je nejvíce zatížen kraj Liberecký s hodnotou 24, dále kraj Ústecký a Moravskoslezský, kdežto nad hodnotou celorepublikového průměru indexu násilné kriminality je i spolu s těmito kraji Karlovarský kraj, Olomoucký kraj, Jihočeský kraj a hlavní město Praha. Nejnižší násilná kriminalita je v kraji Vysočina a Pardubickém, kde bylo v průměru spácháno 10 trestných činů na 10 000 obyvatel, dalším krajem s nízkou násilnou kriminalitou je kraj Zlínský s hodnotou 11 trestných činů na 10 000 obyvatel. Nejpočetnějšími násilnými trestnými činy jsou loupeže, úmyslné ublížení na zdraví, nebezpečné vyhrožování, vydírání a porušování domovní svobody.

Mravnostní kriminalita v České republice nemá výrazný podíl na celkové registrované kriminalitě v ČR. Průměrné hodnoty indexu mravnostní kriminality v období 2005-2019 lze považovat ve všech krajích za velmi vyrovnané, kdežto v přepočtu na 10 000 obyvatel nejvyšší mravnostní kriminalitou trpí kraj Ústecký a Liberecký, kde byly spáchány 3 trestné činy na 10 000 obyvatel. Mezi nejvíce zastoupené trestné činy v této kategorii jsou pohlavní zneužívání a znásilnění.

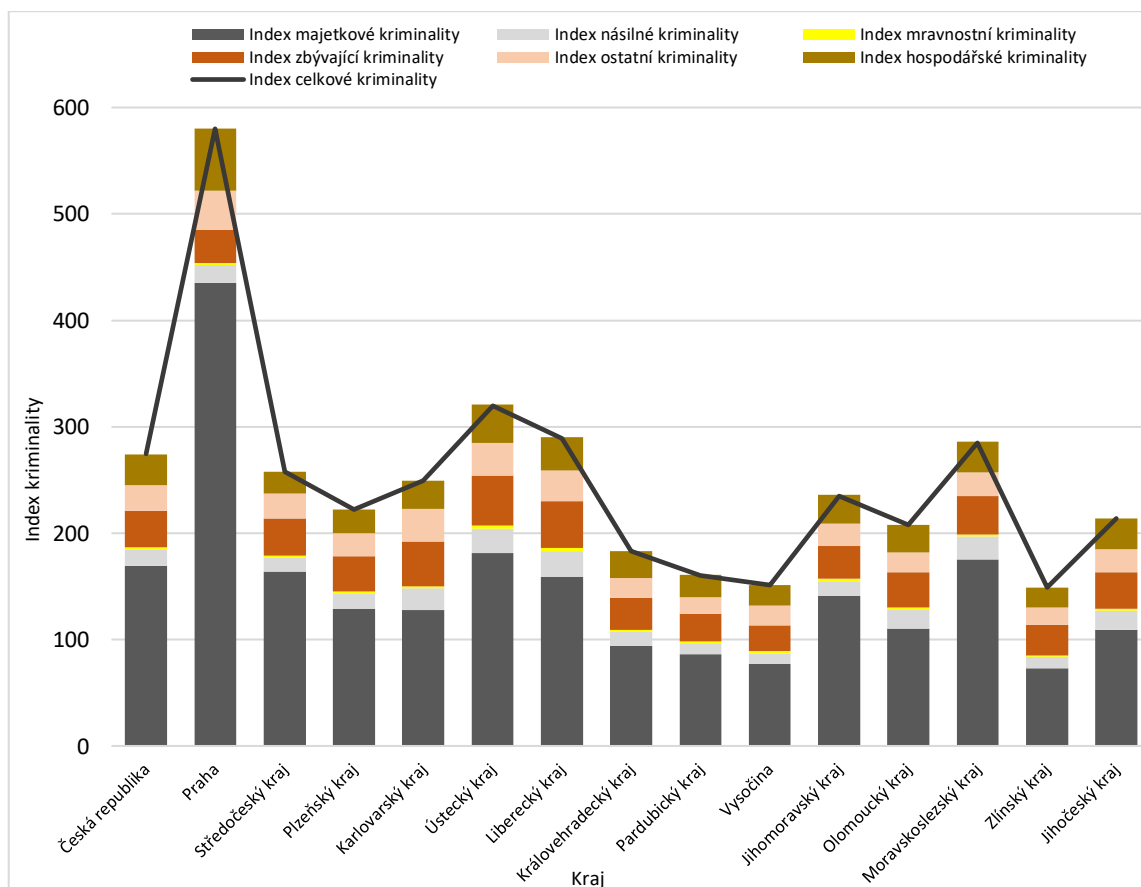
Podle hodnoty průměrného indexu zbývající kriminality je tímto druhem kriminality nejvíce zatížen kraj Ústecký, kde bylo v průměru spácháno 47 trestných činů na 10 000 obyvatel a dále kraj Liberecký a Karlovarský, naopak nejnižší hodnotu má kraj Vysočina, a to 24. Mezi nejčastější trestné činy patřící do zbývající kriminality se řadí zanedbání povinné výživy.

Celorepubliková průměrná hodnota indexu ostatní kriminality je 24, což značí, že v průměru bylo spácháno 24 trestných činů na 10 000 obyvatel v období 2005-2019. Nad průměrem

této hodnoty se nachází kraj Liberecký, Ústecký, Karlovarský a hlavní město Praha, která má hodnotu ostatní kriminality nejvyšší, a to 37 spáchaných trestných činů na 10 000 obyvatel. Naopak nejnižší ostatní kriminalita je v kraji Pardubickém a Zlínském, kde bylo v průměru spácháno 16 trestných činů na 10 000 obyvatel. Nejčastějším trestným činem v oblasti ostatní kriminality je maření výkonu úředního rozhodnutí a dále také sprejerství.

Nejvíce hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel je páčáno v hlavním městě Praha, hodnota indexu hospodářské trestné činnosti zde činí 58, což znamená že z 10 000 obyvatel se stalo 58 lidí obětí hospodářského trestného činu a dále v kraji Ústeckém a Libereckém. Nejméně hospodářských trestných činů je páčáno v kraji Zlínském a na Vysočině, a to 19 trestných činů na 10 000 obyvatel. Nejvyšší podíl na páčání hospodářské trestné činnosti má neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku a úvěrový podvod.

**Graf 18 - Komparace průměrného indexu jednotlivých druhů kriminality vypočítaného za období 2005-2019 v krajích České republiky**



Zdroj: vlastní zpracování, PČR

### 4.3 Analýza názorů české veřejnosti na téma spojené s kriminalitou

Statistická analýza závislosti mezi vybranými kvalitativními znaky byla testována v kontingenčních tabulkách, které byly zpracovány v programu Statistica. Veškeré údaje pro analýzu byly získány z průzkumů realizovaných CVVM Sociologického ústavu AV ČR. Výběrová šetření byla prováděna na základě kvótního výběru respondentů. Pro tvorbu kvót byly použity údaje z Českého statistického úřadu. Jednalo se o průzkum veřejného mínění na reprezentativním vzorku české populace od 15 let, kterého se účastnilo přibližně 1000 respondentů. Kvótní vzorek byl vybrán na základě procentuálního podílu pohlaví, tedy žen a mužů v každém kraji České republiky. Dále je zastoupen procentuální podíl občanů různého věku a stupně vzdělání.

Pro porovnání změn ve vývoji názorů spokojenosti české veřejnosti se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v České republice byly analyzovány výzkumy Naše společnost z roku 2013 a 2020.

V listopadu v roce 2013 se výzkumu zúčastnilo 1032 respondentů starších 15 let na území České republiky, z toho bylo celkem 500 mužů a 532 žen. Dle nejvyššího ukončeného vzdělání se výzkumu zúčastnilo 18,8 % respondentů se základním (neúplným) vzděláním, 34 % respondentů se středním vzděláním bez maturity, 33 % respondentů s úplným středním vzděláním s maturitou a 14,2 % respondentů s vysokoškolským vzděláním. Ve věkové kategorii 15 až 29 let je zahrnuto celkem 22,5 % respondentů, v kategorii 30 až 44 let je 28,0 % respondentů, v kategorii 45 až 59 let pak 23,5 % dotazovaných a v kategorii 60 let a více 26,0 % respondentů.

V únoru v roce 2020 bylo dotazováno 1 038 respondentů, z toho bylo celkem 506 mužů a 532 žen. Na základě nejvyššího dosaženého vzdělání se výzkumu zúčastnilo 12,5 % respondentů se základním (nedokončeným) vzděláním, dále 35 % respondentů se středním vzděláním bez maturity. Střední vzdělání s maturitou uvedlo 35,3 % respondentů a vysokoškolské vzdělání má celkem 17,2 % dotazovaných. Ve věkové kategorii 15 až 29 let je zahrnuto 18,1 % respondentů, v kategorii 30 až 44 let 27,7 % dotazovaných, v kategorii 45 až 59 let 23,5 % dotazovaných a v kategorii 60 let a více 30,7 % respondentů.

#### 4.3.1 Analýza spokojenosti české veřejnosti se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v roce 2013

V lednovém šetření prováděným Centrem pro výzkum veřejného mínění v roce 2013 byla položena respondentům otázka týkající se spokojenosti se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v ČR. V následující tabulce č. 2 je zobrazen absolutní a relativní počet respondentů dle zaznamenaných odpovědí. Dotazováno bylo 1 029 respondentů, kteří měli na výběr z 6 možností: velmi spokojen, spíše spokojen, tak napůl, spíše nespokojen, velmi nespokojen a neví. Z celkového počtu 1029 respondentů se cítila většina dotázaných spíše nespokojeně (33,1 %) a 21,8 % z nich se cítila dokonce velmi nespokojeně, což znamená že více jak polovina respondentů nebyla v roce 2013 spokojena se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v České republice. Odpověď „tak napůl“ zvolilo 302 respondentů, tedy 29,3 % z celkového počtu 1 029 dotazovaných. Spokojených respondentů se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v ČR bylo v roce 2013 15,2 % občanů a z toho pouze 1,5 % se cítilo velmi spokojených.

**Tabulka 2 – Analýza názorů české veřejnosti na spokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v České republice v roce 2013**

Spokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti	Absolutní četnost	Relativní četnost (%)
Velmi spokojen	15	1,5
Spíše spokojen	141	13,7
Tak napůl	302	29,3
Spíše nespokojen	341	33,1
Velmi nespokojen	224	21,8
Neví	6	0,6
Celkem	1029	100

Zdroj: vlastní zpracování, CVVM

V souvislosti s vybraným tématem diplomové práce týkající se analýzy kriminální činnosti z hlediska územní struktury v České republice bylo zjišťováno, zdali se liší míra spokojenosti se stavem obecné kriminality a bezpečnosti napříč kraji České republiky.

Následující tabulka č. 3 podává přehlednou celkovou informaci o míře spokojenosti a nespokojenosti veřejnosti s obecnou kriminalitou dle jednotlivých regionů ČR. Rozdílem součtu velmi spokojených a spíše spokojených respondentů a součtu spíše nespokojených a velmi nespokojených občanů bylo zjištěno, že ve všech krajích ČR převažuje nespokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti, kromě Královehradeckého kraje, kde bylo

o 6 % nepokojených respondentů méně než spokojených. Zajímavostí je, že v Karlovarském kraji se nenašel ani jeden spokojený respondent, tudíž nejvíce nespokojených respondentů v roce 2013 se nachází v kraji Karlovarském, a to 79 %. I když je to malá většina, tak nejvíce velmi spokojených respondentů je z hlavního města Prahy a to 6 občanů z celkového počtu 122 dotázaných. Za zmínku také stojí, že téměř polovina respondentů z Olomouckého kraje byla spokojená pouze napůl, což byla nejčastější odpověď občanů tohoto regionu, ale stále v součtu spíše nespokojených a velmi nespokojených respondentů byla jistá převaha nad těmi, co odpověděli, že jsou napůl spokojeni nebo spíše spokojeni, velmi spokojeně se v Olomouckém kraji necítil nikdo. Dalším krajem v pořadí nespokojenosti se stavem obecné kriminality je kraj Liberecký a to se 68 % , dále Moravskoslezský (66 %) a Ústecký (64 %). Zajímavé je, že poměrně hodně nespokojených respondentů bylo také ze Zlínského kraje a to 63 %, jelikož v tomto kraji je index celkové kriminality ze všech krajů v období 2005-2019 nejnižší. Pravdou je, že v roce 2013 došlo ke zvýšení celkové registrované činnosti hlavně z důvodu majetkové trestné činnosti, což mohlo být jedním z důvodů zvýšené nespokojenosti.

**Tabulka 3 – Analýza názorů české veřejnosti na spokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v roce 2013 napříč kraji ČR v absolutním a procentuálním vyjádření**

		Kontingenční tabulka (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2013)														
		Spokojenost														
		Kraj PHA	Kraj STC	Kraj MSK	Kraj ZLK	Kraj OLK	Kraj JHM	Kraj JHC	Kraj PLK	Kraj KVK	Kraj ULK	Kraj LBK	Kraj KHK	Kraj PAK	Kraj VYS	Řádk. součty
Četnost	Velmi spokojen	6	2	0	0	0	1	0	1	0	0	1	2	2	0	15
Sloupc. četn.		5%	2%	0%	0%	0%	1%	0%	2%	0%	0%	2%	4%	4%	0%	
Řádk. četn.		40%	13%	0%	0%	0%	7%	0%	7%	0%	0%	7%	13%	13%	0%	
Celková četn.		1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
Četnost	Spíše spokojen	24	13	8	6	4	19	17	7	0	4	4	15	10	10	141
Sloupc. četn.		20%	10%	6%	12%	7%	17%	26%	14%	0%	5%	9%	29%	18%	20%	
Řádk. četn.		17%	9%	6%	4%	3%	13%	12%	5%	0%	3%	3%	11%	7%	7%	
Celková četn.		2%	1%	1%	1%	0%	2%	2%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	14%
Četnost	Tak napůl	39	35	35	13	24	39	9	19	6	27	10	20	10	16	302
Sloupc. četn.		32%	27%	27%	25%	44%	36%	14%	37%	21%	31%	21%	39%	18%	31%	
Řádk. četn.		13%	12%	12%	4%	8%	13%	3%	6%	2%	9%	3%	7%	3%	5%	
Celková četn.		4%	3%	3%	1%	2%	4%	1%	2%	1%	3%	1%	2%	1%	2%	29%
Četnost	Spíše nespokojen	38	46	46	20	18	24	16	18	14	38	17	10	23	13	341
Sloupc. četn.		31%	36%	36%	38%	33%	22%	25%	35%	50%	44%	36%	20%	42%	25%	
Řádk. četn.		11%	13%	13%	6%	5%	7%	5%	5%	4%	11%	5%	3%	7%	4%	
Celková četn.		4%	4%	4%	2%	2%	2%	2%	2%	1%	4%	2%	1%	2%	1%	33%
Četnost	Velmi nespokojen	15	32	39	13	7	24	23	5	8	17	15	4	10	12	224
Sloupc. četn.		12%	25%	30%	25%	13%	22%	35%	10%	29%	20%	32%	8%	18%	24%	
Řádk. četn.		7%	14%	17%	6%	3%	11%	10%	2%	4%	8%	7%	2%	4%	5%	
Celková četn.		1%	3%	4%	1%	1%	2%	2%	0%	1%	2%	1%	0%	1%	1%	22%
Četnost	Neví	0	1	1	0	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	6
Sloupc. četn.		0%	1%	1%	0%	2%	2%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Řádk. četn.		0%	17%	17%	0%	17%	33%	0%	17%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Celková četn.		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
Četnost	Vš. skup.	122	129	129	52	54	109	65	51	28	86	47	51	55	51	1029
Celková četn.		12%	13%	13%	5%	5%	11%	6%	5%	3%	8%	5%	5%	5%	5%	

Zdroj: vlastní zpracování, CVVM

Testování nezávislosti bylo provedeno pomocí Pearsonova  $\chi^2$  – testu nezávislosti, viz vztah [2.22]. Příloha č. 40 obsahuje výpočet výchozích očekávaných četností a kontingenční



tabulku. Vzhledem k tomu, že nebyla splněna podmínka pro použití  $\chi^2$  – testu nezávislosti, to znamená, že více než 20 % očekávaných četností bylo menších než 5 a nacházely se zde i teoretické četnosti menší než hodnota 1, museli být respondenti rozděleni pouze do 3 kategorií spokojenosti na: spokojen, tak napůl a nespokojen. V příloze č. 41 je spolu s kontingenční tabulkou výpočet očekávaných četností po sloučení. Výsledek Pearsonova  $\chi^2$  – testu prokázal statistický významný rozdíl v názorech respondentů z různých krajů na obecnou kriminalitu. Z toho vyplývá, že s 95 % pravděpodobností se spokojenost respondentů se stavem obecné kriminality a bezpečnosti liší napříč kraji ČR. Dále byla testována síla závislosti pomocí Cramerova koeficientu kontingence, který má hodnotu 0,2133911, tudíž nebyla prokázána silná síla závislosti mezi sledovanými znaky.

#### **4.3.2 Analýza spokojenosti české veřejnosti se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v roce 2020**

Aby bylo možné posoudit, zda se vývoj kriminality vyvíjí správným směrem, tedy zda dochází ke zvyšování spokojenosti občanů s jejím stavem a s celkovou bezpečností v České republice, byla provedena analýza spokojenosti občanů dle jednotlivých krajů ČR i v roce 2020. Data jsou získána z průzkumu veřejného mínění, které proběhlo na začátku roku 2020 v únoru, během kterého respondentům byla kladena stejná otázka jako v roce 2013, která zněla: „Jak jste spokojen, nebo nespokojen se současným stavem následujících oblastí v ČR: bezpečnost občanů, tzv. obecná kriminalita“. V následující tabulce č. 4 je zobrazen počet respondentů v absolutním a relativním vyjádření dle zaznamenaných odpovědí. Dotazováno bylo 1038 občanů, kteří měli na výběr z 6 možností: velmi spokojen, spíše spokojen, tak napůl, spíše nespokojen, velmi nespokojen a neví.

V roce 2020 ve srovnání celorepublikového průměru spokojenosti respondentů s rokem 2013 došlo ke značnému zlepšení míry spokojenosti české veřejnosti na otázku týkající se bezpečnosti a stavu obecné kriminality v ČR. Z celkového počtu respondentů 1 038 odpovědělo neví, stejně jako v roce 2013, a to 6 respondentů. Celková nespokojenost se ale snížila o více než polovinu. V roce 2013 představovala nejvyšší podíl na celkové spokojenosti a nespokojenosti právě hlavně nespokojenost respondentů a to z 54,9 %. V roce 2020 došlo ke snížení nespokojených o 30,1 procentních bodů. Velmi vysoká spokojenost se zvýšila o 2,5 % a stále nejvíce respondentů odpovídalo tak napůl, a to téměř 36 %.

**Tabulka 4 – Analýza názorů české veřejnosti na spokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v České republice v roce 2020**

Spokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti	Absolutní četnost	Relativní četnost (%)
Velmi spokojen	42	4,0
Spíše spokojen	362	34,9
Tak napůl	371	35,7
Spíše nespokojen	204	19,7
Velmi nespokojen	53	5,1
Neví	6	0,6
Celkem	1038	100

Zdroj: vlastní zpracování, CVVM

Spokojenost s bezpečností a stavem obecné kriminality, do které se řadí kriminalita majetková, mravnostní, násilná a ostatní byla stejně jako v roce 2013 analyzována v závislosti na její rozdílnosti v regionech ČR. Dále také byla testována závislost spokojenosti respondentů na věku, pohlaví a vzdělání.

V tabulce č. 5 je zobrazen procentuální podíl spolu s absolutními četnostmi spokojenosti a nespokojenosti respondentů se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v roce 2020 v jednotlivých krajích ČR. Oproti roku 2013 se ve všech krajích České republiky spokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti zlepšila. Velká nespokojenost se stavem obecné kriminality se snížila v Ústeckém kraji o 14 %, tedy na 6 %, spíše nespokojených je 28 % občanů a procentuální zastoupení v součtu spíše spokojených a velmi spokojených je 38 %. Nejvyšší procentuální podíl velmi nespokojených respondentů s bezpečností a stavem obecné kriminality v roce 2020 je stále v Libereckém kraji, a to 16 %, což ale znamená, že se velká nespokojenost obyvatel snížila o polovinu oproti roku 2013, kdy se rovnala hodnotě 32 %. Na druhém místě v počtu velmi nespokojených obyvatel je Moravskoslezský kraj, a to s 10 %.

Průměrná hodnota velmi spokojených a spíše spokojených je v roce 2020 36 %. Pod průměrnou hodnotou spokojenosti se nachází kraje v pořadí od nejnižší spokojenosti kraj Plzeňský (14 %), Liberecký (16 %), Karlovarský (21 %), Zlínský (25 %), Jihočeský (32 %) a Pardubický, jehož úroveň spokojenosti se nachází na průměru ČR (36 %).

**Tabulka 5 – Analýza názorů české veřejnosti na spokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v roce 2020 napříč kraji ČR v absolutním a procentuálním vyjádření**

		Kontingenční tabulka (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2020)															Řádk. součty
		Spokojenost		Kraj PHA	Kraj STC	Kraj MSK	Kraj ZLK	Kraj OLK	Kraj JHM	Kraj JHC	Kraj PLK	Kraj KVK	Kraj ULK	Kraj LBK	Kraj KHK	Kraj PAK	
Četnost	Velmi spokojen	5	3	3	2	0	10	4	0	1	1	1	8	2	2	42	
Sloupc. četn.		4%	2%	2%	3%	0%	10%	5%	0%	3%	1%	3%	15%	4%	4%		
Řádk. četn.		12%	7%	7%	5%	0%	24%	10%	0%	2%	2%	2%	19%	5%	5%		
Celková četn.		0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	4%	
Četnost	Spíše spokojen	58	52	43	13	15	53	23	6	6	32	5	18	18	20	362	
Sloupc. četn.		44%	37%	34%	22%	47%	55%	27%	14%	18%	37%	13%	33%	32%	36%		
Řádk. četn.		16%	14%	12%	4%	4%	15%	6%	2%	2%	9%	1%	5%	5%	6%		
Celková četn.		6%	5%	4%	1%	1%	5%	2%	1%	1%	3%	0%	2%	2%	2%	35%	
Četnost	Tak napůl	40	55	32	31	11	22	34	14	18	25	15	22	30	22	371	
Sloupc. četn.		31%	39%	26%	52%	34%	23%	40%	33%	53%	29%	39%	41%	54%	39%		
Řádk. četn.		11%	15%	9%	8%	3%	6%	9%	4%	5%	7%	4%	6%	8%	6%		
Celková četn.		4%	5%	3%	3%	1%	2%	3%	1%	2%	1%	2%	3%	2%	2%	36%	
Četnost	Spíše nespokojen	20	27	34	13	4	7	15	19	8	24	11	6	5	11	204	
Sloupc. četn.		15%	19%	27%	22%	13%	7%	18%	45%	24%	28%	29%	11%	9%	20%		
Řádk. četn.		10%	13%	17%	6%	2%	3%	7%	9%	4%	12%	5%	3%	2%	5%		
Celková četn.		2%	3%	3%	1%	0%	1%	1%	2%	1%	2%	1%	1%	0%	1%	20%	
Četnost	Velmi nespokojen	8	3	13	1	2	4	8	3	1	3	6	0	1	0	53	
Sloupc. četn.		6%	2%	10%	2%	6%	4%	9%	7%	3%	3%	16%	0%	2%	0%		
Řádk. četn.		15%	6%	25%	2%	4%	8%	15%	6%	2%	6%	11%	0%	2%	0%		
Celková četn.		1%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	5%	
Četnost	Neví	0	2	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	6	
Sloupc. četn.		0%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	2%		
Řádk. četn.		0%	33%	0%	0%	0%	17%	17%	0%	0%	17%	0%	0%	0%	17%		
Celková četn.		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	
Četnost	Vš. skup.	131	142	125	60	32	97	85	42	34	86	38	54	56	56	1038	
Celková četn.		13%	14%	12%	6%	3%	9%	8%	4%	3%	8%	4%	5%	5%	5%		

Zdroj: vlastní zpracování, CVVM

Stejně jako u testování nezávislosti mezi mírou spokojenosti veřejnosti se stavem obecné kriminality v roce 2013 muselo dojít ke sloučení velmi spokojených a spíše spokojených, velmi nespokojených a spíše nespokojených a dále byly sloučeny sloupce nevím, a tak napůl. Na základě výsledku Pearsonova  $\chi^2$  – testu byla rovněž prokázána statistická významnost mezi spokojeností se stavem obecné kriminality napříč kraji v České republice. To znamená, že s 95 % spolehlivostí byl prokázán rozdíl ve spokojenosti české veřejnosti se stavem obecné kriminality napříč kraji České republiky. Pomocí Cramerova koeficientu kontingence, který má hodnotu 0,2313148 nebyla prokázána silná síla závislosti. V příloze č. 43 je spolu s upravenou kontingenční tabulkou výpočet očekávaných četností po sloučení.

#### 4.3.2.1 Faktory ovlivňující spokojenost občanů se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v České republice

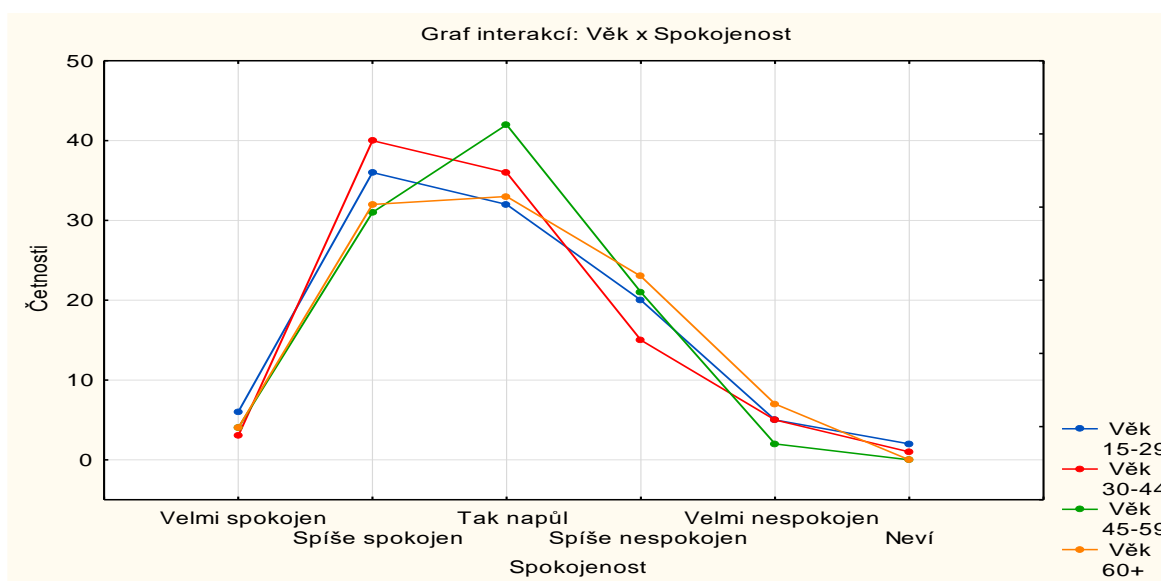
Dále byla pro rok 2020 testována závislost mezi spokojeností se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v ČR s vybranými faktory, kterým bylo pohlaví, věk a dosažené vzdělání.

Na základě testování závislosti spokojenosti respondentů se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v ČR na pohlaví,  $\chi^2$  – test nezávislosti s 95 % spolehlivostí neprokázal, že existuje statisticky významný rozdíl mezi názory respondentů. To znamená, že spokojenost české veřejnosti se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v ČR se mezi muži a ženami

neliší. Vyjádření očekávaných četností a výsledky Pearsonova  $\chi^2$  – testu nezávislosti u testování závislosti spokojenosti se stavem obecné kriminality na pohlaví v roce 2020 jsou uvedeny v příloze č. 44

Z hlediska testování faktoru věk s 95 % spolehlivostí prokázal, že existuje statisticky významná závislost mezi spokojeností respondentů se stavem obecné kriminality a bezpečnosti a věkem, což znamená že odpovědi respondentů na otázku spokojenosti se stavem obecné kriminality a bezpečnosti jsou rozdílné napříč věkovými kategoriemi. Na základě Cramerova koeficientu kontingence, který má hodnotu 0,1010538, je možné označit závislost za slabou. Očekávané četnosti a výsledky  $\chi^2$  – testu nezávislosti u testování závislosti spokojenosti s obecnou kriminalitou na věku jsou zobrazeny v příloze č. 44. Z grafu č. 19 je vidět, že nejvíce se liší názory v závislosti na věku při odpovědích spíše spokojen, a tak napůl spokojen/nespokojen. Zatímco u věkových kategoriích 15-29 let a 30-44 let je vyšší relativní podíl spíše spokojených respondentů se stavem obecné kriminality, než u odpovědí tak napůl spokojen/nespokojen, respondenti ve věku 45-59 let volili nejčastěji odpověď tak napůl spokojen/nespokojen a počet respondentů starších 60 let, kteří jsou spokojeni tak napůl a spíše spokojeni je přibližně stejný. Také si lze všimnout, že nejvíce nespokojených se stavem obecné kriminality jsou respondenti starší 60 let, naopak nejvíce spokojených respondentů se nachází ve věkové kategorii 15-29 let a 30-44 let.

**Graf 19 – Rozdělení relativních četností odpovědí na otázku související se spokojeností se stavem obecné kriminality a bezpečnosti ČR v závislosti na věku**



Zdroj: vlastní zpracování, CVVM

Na základě testování závislosti spokojenosti respondentů se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v ČR v závislosti na vzdělání,  $\chi^2$  – test nezávislosti s 95 % spolehlivostí neprokázal, že existuje statisticky významný rozdíl mezi spokojeností se stavem obecné kriminality a bezpečnosti a vzděláním. To znamená, že spokojenost respondentů se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v ČR se neliší v závislosti na dosaženém vzdělání. Vyjádření očekávaných četností a výsledky  $\chi^2$  – testu nezávislosti u testování závislosti spokojenosti se stavem obecné kriminality na vzdělání v roce 2020 jsou uvedeny v příloze č. 45.

## 5 Výsledky a diskuse

### 5.1 Analýza celkové registrované kriminality v České republice

Výsledky statistických analýz dokazují, že vývoj celkové registrované kriminality v České republice v období 2005-2019 má klesající charakter, přičemž z hlediska jednotlivých druhů kriminality kromě mravnostní, dochází ke snižování počtu trestných činů. U celkové registrované kriminality došlo k významným nárůstům v počtu trestných činů v letech 2007, 2013 a dále k mírnému nárůstu v roce 2019. Celková kriminalita je ale ovlivněna svými jednotlivými druhy trestných činů, proto je vhodné příčiny jejich nárůstu a poklesu posuzovat v rámci jejich samostatné analýzy. Jedna příčina, která ovlivnila registrovanou trestnou činnost jako celek lze spojit s rokem 2013. V tomto roce došlo k druhému nejvyššímu nárůstu za celé sledované období 2005-2019 a přírůstek byl tak zaznamenán i v rámci jednotlivých druhů kriminalit. Zásadní vliv na zvýšenou kriminalitu mělo propuštění více než 6,5 tisíce vězňů. Při novoročním projevu tehdejšího prezidenta Václava Klause v roce 2013 byla oznámena amnestie, což je rozhodnutí o hromadném prominutí trestu spojené se zahlazením odsouzení pro trestný čin. V historii samostatné České republiky byla vyhlášena amnestie spolu s rokem 2013 pouze v roce 1993 a 1998. Mezi roky 2013-2014 díky tomu také došlo k nárůstu podílu recidivistů na celkové kriminalitě, od té doby se jejich podíl výrazně snížil. Z pohledu vývoje kriminality je pro rok 2019 charakteristický mírný nárůst registrovaných trestných činů. V roce 2019 bylo registrováno celkem 199 221 trestných činů, přičemž se jedná o první nárůst od roku 2013. Kvantitativní nárůst trestných činů oproti roku 2018 činil 3,54 % a počet objasněných trestných činů se nepatrně zvýšil o 0,4 %. Objasněnost v roce 2019 činí 46,78 % a nejvyšší podíl na nárůstu kriminality měla majetková trestná činnost. Přírůstek celkové kriminality byl zaznamenán plošně i v jednotlivých krajích, výjimkou byl pouze kraj Liberecký a Zlínský.

Z hlediska pachatelů podílejících se na trestné činnosti mají podstatný podíl muži, v roce 2019 se podíleli z 82,2 % a ženy měly 17,8 % podíl. Ve srovnání s roky 2005 a 2019 došlo k nárůstu podílu na páčání trestné činnosti pouze u cizinců, a to o 3,6 % na 9,4 %. U recidivistů, kteří v minulosti měli problémy s páčáním trestné činnosti došlo oproti roku 2005 k poklesu o 7 % na 39 %. Podíl mladistvých na trestné činnosti klesl o 1,91 % na 2,79 %. Podíl dětí do 15 let na celkové kriminalitě v posledních letech narůstá, ale i přesto se snížil oproti roku 2005 o 0,52 % z 2,70 % na 2,18 %.

Na základě jednotlivých druhů kriminality v České republice je dlouhodobě nejvyšší majetková trestná činnost, která v průměru za období 2005-2019 tvoří 61,5 % a její průměrná hodnota trestných činů v absolutní hodnotě se pohybuje na úrovni 177 505 trestných činů. Hlavní příčiny vysokých hodnot majetkové kriminality je možné shledat již v samotném historickém vývoji po roce 1989, kdy došlo k výraznému nárůstu majetkové kriminality v důsledku společenských a ekonomických změn. Majetková kriminalita je součástí kriminality obecné, která v sobě tedy zahrnuje i kriminalitu násilnou, mravnostní a ostatní. Ve srovnání s roky 2019 a 2005 došlo v roce 2019 ke snížení majetkových trestných činů téměř o více než polovinu, a to na hodnotu 102 236 případů. Pro majetkovou trestnou činnost je typický útok proti cizímu majetku, přičemž z hlediska jednotlivých trestných činů nejvyšší podíl na majetkové kriminalitě zaujímají krádeže prosté, zejména krádeže kapesní, krádeže věcí z aut a krádeže v jiných objektech. Z oblasti krádeží vloupáním jsou nejčastěji zastoupené krádeže vloupáním do bytů, rodinných domků, víkendových chat a do ostatních objektů. Spolu s počtem snížených trestných činů zároveň roste procento objasněnosti, které je ale stále velmi nízké, přičemž objasněnost je mimořádně nízká právě u krádeží. Celková objasněnost majetkové kriminality se pohybuje v rozmezí 20–26 %, kdy nejvyšší procento objasněnosti bylo zaznamenáno v posledních třech letech 2017-2019. Lze konstatovat, že od roku 2007 má objasněnost mírně stoupající trend. Latence u majetkové trestné činnosti je ale vysoká, její hodnota bývá odhadována až na 90 %. Latentní neboli skrytá kriminalita odpovídá rozdílu mezi počtem registrovaných případů a počtem všech skutků spáchaných v určitém období na určitém místě.

Mravnostní kriminalita je svým podílem na celkové kriminalitě naopak nejnižší, v průměru se na celkové kriminalitě podílí z 0,72 %. V období 2005-2019 vykazuje rostoucí tendenci, přičemž nejvýznamnější byl rok 2014, kdy došlo k nárůstu mravnostních trestných činů o 18,78% na 2 505 případů. Tento nárůst byl zapříčiněn změnou skutkové podstaty vymezených trestných činů, a to zejména znásilněním a pohlavním zneužíváním. Přičemž výrazný stoupající trend mravnostní kriminality lze pozorovat právě od roku 2013, kdy byla udělena amnestie. V roce 2019 je počet trestných činů mravnostní kriminality nejvyšší a to 2 733 skutků. Mezi nejpočetnější trestné činy nejen v roce 2019 lze zařadit prostituci ohrožující mravnostní vývoj dětí, výrobu a jiné nakládání s dětskou pornografií, zneužívání dítěte k výrobě pornografie a další kriminální jednání spojená s dětskou pornografií. Vysoký

počet lidí se také stává obětí pohlavního zneužívání a znásilnění. Objasněnost mravnostních trestných činů je poměrně vysoká, v průměru činí 72 %.

Podíl násilné kriminality na celkové kriminalitě v České republice není nijak výrazný, ale je zapotřebí jej regulovat, jelikož představuje jeden z nejzávažnějších typů kriminality a má vliv na kvalitu života. Násilná kriminalita v České republice v letech 2005-2019 tvořila v průměru 6 % z celkové kriminality. Průměrná absolutní hodnota násilných trestných činů je 17 159. Násilné trestné činy vykazují po dobu sledování podobný vývoj jako kriminalita celková s několika výkyvy. Nejvyšší nárůst byl zaznamenán mezi roky 2011-2012, kdy došlo ke zvýšení celkem o 2 522 trestných činů. Od roku 2014 je zaznamenáván meziroční pokles až do roku 2018. Ačkoliv se počet násilných trestných činů snižuje, negativní skutečností je, že počet vražd zůstává na konstantní úrovni. Mezi hlavní motivy k páčání vražd často patří osobní vztahy a vliv alkoholu a drog. Obecně nejčastějším trestným činem je úmyslné ublížení na zdraví, jehož hodnota v roce 2019 činí 4 686 případů. V roce 2005 významný podíl na trestné činnosti měly loupeže, které se ale v roce 2019 snížily o 73,4 %. Objasněnost násilné kriminality se pohybuje na úrovni 69 %.

Hospodářskou činnost je nutné odlišovat od obecné kriminality, jelikož směřuje proti hospodářskému systému a jeho fungování. Na celkové kriminalitě se v průměru podílí 11 %. Z dlouhodobého hlediska má hospodářská kriminalita klesající charakter, pouze mezi roky 2013-2014 došlo k jejímu nárůstu, kdy v roce 2013 došlo k nejvyššímu přírůstku trestných činů za celé období a to o 2 743 případů. Hlavní příčinu lze spatřit v nárůstu úvěrových podvodů. Průměrná objasněnost hospodářských trestných činů je 54 %. Mezi nejpočetnější hospodářské trestné činy patří neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku a úvěrový podvod.

Ostatní a zbývající trestné činy se vyznačují vysokou objasněností. Objasněnost zbývajících kriminalit je nejvyšší ze všech druhů kriminality, a to 89 %. K nejvyššímu přírůstku zbývajících kriminalit došlo v roce 2007, a to o 17 520 trestných činů, na kterém mělo výrazný podíl ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství a zanedbání povinné výživy. V období 2007-2009 byl počet zbývajících trestných činů nejvyšší, jejichž hodnota se v průměru pohybovala na úrovni 52 547 trestných činů. Poté v roce 2010 nastal prudký pokles o 32,22 % trestných činů. Kriminalita se tak snížila o 17 096 trestných činů. Od té doby dochází k jejímu postupnému snižování. Naopak nejnižší hodnota zbývajících



kriminality byla zaznamenána v roce 2005 a to 22 585 skutků, což je ve srovnání s rokem 2019 o 6 097 trestných činů méně. Průměrný index zbývající kriminality je 34, což znamená, že v období 2005-2019 bylo spácháno 34 trestných činů na 10 000 obyvatel. Objasněnost trestných činů u ostatní kriminality se pohybuje na úrovni 77,5 %. Vývoj ostatní kriminality se mezi roky 2005-2019 drží na podobné úrovni. Průměrná hodnota trestných činů je 25 061 za rok a hodnota indexu ostatní kriminality je 24, což značí, že bylo spácháno 24 trestných činů na 10 000 obyvatel. Mezi roky 2005-2007 byl u ostatní kriminality zaznamenán pokles trestných činů, a naopak v období 2008-2011 docházelo k jejich nárůstu, kdežto od roku 2014 se počet trestných činů ustálil a drží se na úrovni 27 137 případů. Mezi obecně nejčastější ostatní trestné činy patří maření výkonu úředního rozhodnutí, který je svým podílem na této kriminalitě nejvyšší.

Na základě provedených výpočtů a extrapolaci časových řad celkové a majetkové kriminality lze předpokládat, že jejich vývoj bude mít klesající tendenci. Počet trestných činů celkové kriminality dle bodového odhadu v roce 2020 by měl být 189 568 a v roce 2021 by mělo dojít ke snížení na 177 236 případů. Počty objasněných trestných činů celkové registrované kriminality budou také klesat, v roce 2020 se jejich počet sníží na hodnotu 92 894 a v roce 2021 by mělo dojít ke snížení o 3 168 případů, tedy na hodnotu 89 726. Vývoj počtu objasněných trestných činů by měl zůstat přibližně na stejné úrovni jako v letech předchozích, tudíž by mělo docházet k procentuálnímu zvyšování objasněnosti. U celkové registrované kriminality by mělo procento objasněnosti v roce 2020 být 49 % a v roce 2021 by se mělo dále zvýšit na 51 %, ve srovnání s roky 2021 a 2005 by tudíž mělo dojít ke zvýšení procenta objasněnosti o 12 %. Stejný vývoj jako u celkové registrované kriminality pro následující dvě období 2020 a 2021 je také v rámci kriminality majetkové. Počet majetkových trestných činů by měl v roce 2020 být 94 479 a v roce 2021 by se měl snížit na 84 101, přičemž počet objasněných trestných činů by v roce 2020 měl být 27 055 a v roce 2021 by měl činit 25 867.

## **5.2 Analýza celkové registrované kriminality v krajích České republiky**

Z výsledků analýz vývoje obecné a hospodářské kriminality v krajích České republiky vyplývá, že ve srovnání průměrného indexu kriminality mezi kraji výrazně převyšuje celorepublikové hodnoty hlavní město Praha, jejíž hodnota obecné kriminality činí 491 trestných činů na 10 000 obyvatel a u hospodářské kriminality to je 58 trestných činů na

10 000 obyvatel. Na obecné kriminalitě se v Praze podílí v průměru z 88 % kriminalita majetková.

Mezi tři další kraje, které mají vyšší průměrný index obecné kriminality, než je celorepublikový se řadí kraj Ústecký, Moravskoslezský, Liberecký a Středočeský. Od roku 2014 se jejich hodnota indexu kriminality snižuje, ve srovnání s roky 2005 a 2019 došlo v Ústeckém, Libereckém a Středočeském kraji ke snížení indexu obecné kriminality o více než polovinu. Ačkoliv byl ve Středočeském kraji na začátku sledovaného období index obecné kriminality čtvrtý nejvyšší, v současné době se řadí mezi sedm krajů s nejnižším indexem kriminality. Za hlavním městem Praha z hlediska nejvyššího indexu obecné kriminality v roce 2019 následuje kraj Moravskoslezský s hodnotou 149 a dále je kraj Ústecký s hodnotou indexu obecné kriminality 144. Kriminogenním faktorem Moravskoslezského a Ústeckého kraje může být vysoká fluktuace kriminálně rizikových osob ze zahraničí, dále vysoká nezaměstnanost a vysoký počet sociálně vyloučených lokalit. Naopak nejnižší hodnota indexu obecné kriminality se nachází v kraji Zlínském a Vysočina.

Na základě analýzy hospodářské kriminality bylo v průměru zaznamenáno nejméně trestných činů rovněž jako u obecné kriminality v kraji Vysočina a Zlínském, zároveň z hlediska nejvyššího průměrného indexu hospodářské kriminality se na první místo řadí hlavní město Praha a dále kraj Ústecký a Liberecký.

V následující tabulce č. 6 je pro přehlednost zobrazen průměrný index jednotlivých druhů kriminality za celé sledované období 2005-2019 v krajích České republiky. Také si lze všimnout, že hodnoty v tabulce jsou v každém sloupci barevně odlišeny od nejtmaší po nejsvětější barvu, kdy nejtmaší barva značí nejvyšší počet spáchaných trestných činů na 10 000 obyvatel pro určitý druh kriminality v daném kraji. Z hlediska jednotlivých druhů trestné činnosti v rámci kriminality obecné má nejvyšší podíl kriminalita majetková, jejíž úroveň byla nejhorší v kraji Ústeckém, Moravskoslezském, Středočeském a Libereckém a v hlavním městě Praha. Naopak nejméně je zastoupena v kraji Zlínském a na Vysočině. Násilnou kriminalitou je nejvíce zatížen kraj Liberecký, Ústecký a Moravskoslezský. Ústecký a Liberecký kraj mají nejvyšší index kriminality také u mravnostních trestných činů a dále i u zbývající kriminality, kde je naopak nejméně zatížen trestnými činy kraj Zlínský. U násilné kriminality s nejnižším počtem trestných činů patří kraj Zlínský, Vysočina a Pardubický, přičemž tyto tři kraje mají také nejnižší index kriminality u kriminality ostatní.

**Tabulka 6 – Komparace průměrného indexu jednotlivých druhů kriminality vypočítaného za období 2005-2019 v jednotlivých krajích ČR**

Index kriminality	Index celkové kriminality	Index obecné kriminality	Index hospodářské kriminality	Index majetkové kriminality	Index násilné kriminality	Index mravnostní kriminality	Index ostatní kriminality	Index zbývající kriminality
Česká republika	275	211	29	169	16	2	24	34
Praha	580	491	58	435	17	2	37	31
Středočeský kraj	258	202	21	164	13	2	23	35
Plzeňský kraj	222	167	22	129	14	2	22	33
Karlovarský kraj	249	182	26	128	20	2	31	42
Ústecký kraj	320	237	36	181	23	3	31	47
Liberecký kraj	289	214	31	159	24	3	29	44
Královehradecký kraj	183	128	25	94	13	2	19	30
Pardubický kraj	160	113	21	86	10	2	16	26
Vysočina	151	108	19	77	10	2	19	24
Jihomoravský kraj	235	177	27	141	14	2	21	31
Olomoucký kraj	208	148	26	110	18	2	19	33
Moravskoslezský kraj	285	221	29	175	22	2	22	36
Zlínský kraj	149	101	19	73	11	1	16	29
Jihočeský kraj	214	151	29	109	18	2	22	34

Zdroj: vlastní zpracování, PČR

### 5.3 Analýza spokojenosti české veřejnosti se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v České republice

Analýza názorů české veřejnosti na stav obecné kriminality a bezpečnosti byla provedena pro rok 2013 a 2020, aby bylo možné jednotlivé výsledky spolu porovnat. Na základě statistické analýzy závislosti mezi spokojeností se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v České republice napříč kraji bylo zjištěno, že existují významné rozdíly ve spokojenosti jednotlivých respondentů z různých krajů. V porovnání s roky 2013 a 2020 výrazně přibyl počet spokojených respondentů, přičemž v roce 2013 převažovala ve všech krajích kromě Královehradeckého nespokojenost respondentů. Nejvyšší počet velmi spokojených občanů byl z hlavního města Prahy, a to 6 respondentů. Naopak nejvíce nespokojených respondentů se nacházelo v Karlovarském kraji, a to 79 %, dále v kraji Libereckém, Moravskoslezském

a Ústeckém. Zajímavostí je, že poměrně hodně nespokojených respondentů bylo také z kraje Zlínského, a to 63 %, jelikož tento kraj se vyznačuje nejnižší kriminalitou. Důsledkem zvýšené nespokojenosti mohla být vyhlášená amnestie v roce 2013. Velmi vysoká nespokojenost se stavem obecné kriminality je jak v roce 2013, tak i v roce 2020 v Libereckém (16 %) a Moravskoslezském kraji (10 %), přičemž v Ústeckém kraji došlo k jejímu rapidnímu snížení oproti roku 2013, a to na 3 %. Dalšími faktory, které byly analyzovány v souvislosti se spokojeností české veřejnosti se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v ČR, byl věk, pohlaví a vzdělání. Na základě testování závislosti byla prokázána rozdílnost názorů české veřejnosti napříč věkovými kategoriemi, přičemž nejvyšší podíl nespokojených se stavem obecné kriminality a bezpečností představují lidé starší 60 let. Naopak z hlediska pohlaví a vzdělání nebyly shledány žádné významné statistické rozdíly, což znamená že názory respondentů na spokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v ČR se neliší u lidí různého stupně vzdělání a mezi muži a ženami.

Kvalitu života a spokojenost obyvatel výrazně ovlivňují nežádoucí jevy, ke kterým patří právě kriminalita. Kriminalita je stěžejním ukazatelem kvality života, a to z toho důvodu, že má vliv na pocit bezpečí obyvatel a může ohrožovat jejich život. Z hodnocení spokojenosti vyplynuly výrazné rozdíly mezi regiony České republiky. Pořadí krajů podle zjištěné trestné činnosti poměrně dobře koresponduje s pořadím dle subjektivní spokojenosti obyvatel v jednotlivých krajích. Vysoká úroveň kriminality, zejména násilné a majetkové značně ovlivňuje bezpečnostní situaci obyvatelstva v Ústeckém, Libereckém a Moravskoslezském kraji. Z dalších faktorů spolupůsobících na kriminalitu nelze opomenout vliv preventivních opatření, mezi které patří například kamerové systémy, nebo na obecné úrovni například programy týkající se boje proti kriminalitě a sociálnímu vyloučení. Kriminalita je také podmíněna horší fyzickou kvalitou bydlení, ale i kvalitou ovzduší, čistotou a uspořádáním veřejných prostranství, ulic, hřišť, zeleně. Zásadní vliv na mnoho z těchto faktorů má celostátní politika, ale zejména ta na regionální či místní úrovni.

Hlavním problémem Ústeckého kraje a Moravskoslezského kraje je vysoký počet sociálně vyloučených lokalit, které se většinou nacházejí na periferii měst. Tento problém v těchto krajích je spojován hlavně s nízkou vzdělaností, vysokou nezaměstnaností, státními sociálními dávkami a užíváním drog. Vzhledem k tomu, že tyto dva kraje mají problémy s vysokou úrovní kriminality, mírou nezaměstnanosti a úrovní vzdělání, je vhodné se zaměřit

na aktivity, které by vedly ke zlepšení situace v regionu. Prioritou krajů by měla být taková opatření, která by motivovala obyvatele k účasti v rekvalifikačních kurzech například tím, že jim kraj dokáže nabídnout po absolvování rekvalifikačního kurzu práci.

Nejhůře postaveným krajem z hlediska kriminality je hlavní město Praha, které má nejvyšší index celkové kriminality, a to hlavně z důvodu vysokého podílu majetkové trestné činnosti. Také se jedná o jediný kraj, u kterého není možné potvrdit souvislost mezi kvalitou života a kriminalitou. Kriminalita je zde ovlivněna specifickými charakteristikami, kterými může být vysoká koncentrace obyvatel spojená s anonymitou, nebo vysoká migrace.

Na základě studie prostorové podmíněnosti kriminality Guerryho a Queteleta, které poukázaly na nerovnoměrné rozložení kriminality v jednotlivých regionech, bylo zjištěno, že chudší oblasti se vyznačovaly převahou násilných trestných činů, zatímco bohaté industrializované regiony měly naopak převahu majetkových trestných činů (Carrabine, 2018, s. 100). Tuto skutečnost je možné spojit právě s Hlavním městem Praha, kde je majetková kriminalita vysoce koncentrována. Shaw a McKay se domnívají, že je páčání trestné činnosti reakcí na abnormální podmínky, proto předpokládali, že bude nejvyšší v sociálně neuspořádaných městských oblastech. Sociálně neuspořádané oblasti měly nejen vysokou míru kriminality, ale také zvýšenou míru chudoby, etnickou heterogenitu a úpadek městských center (Carrabine, 2018, s. 100). Zjistili, že nejvyšší kriminalita se nachází zpravidla v lokalitách, ve kterých pobývali cizinci, kteří měli málo peněz na bydlení v drahých příměstských oblastech. Poté co došlo ke zlepšení jejich ekonomické situace a našli si zaměstnání, odstěhovali se pryč směrem od centra. I přesto, že se původní obyvatelé odstěhovali, kriminalita přetrvávala, což také poukazuje na sociální narušenost v daném regionu (Holas, 2016, s. 14). Shaw a McKay tvrdí, že zdrojem sociální dezorganizace jsou tři základní faktory, mezi které patří ekonomický status, vysoká rezidenční mobilita a rasová heterogenita (Veysey, 1999, s. 160). Tyto faktory lze spojit právě s kraji, ve kterých je kriminalita po Praze také vysoce koncentrována. Mezi tyto kraje patří kraj Ústecký, Moravskoslezský a Liberecký.

## 6 Závěr

Kriminalita v České republice se zejména po roce 1989 postupně stabilizovala a dle českých statistik docházelo k jejímu poklesu. V tomto roce došlo vedle změny politického režimu, také ke změně v páčání trestné činnosti a díky tomu byl tak zaznamenán výrazný nárůst u všech druhů trestné činnosti. V současné době má výrazný dopad na kriminalitu i epidemie koronaviru, a to v pozitivním slova smyslu. Kriminalita v České republice v roce 2020 zaznamenala výrazný pokles oproti roku 2019, a to o více než 16 %, tím se tento rok stal nejvýznamnějším z hlediska nejnižšího počtu trestných činů v novodobé historii. Kriminalita klesla u všech sledovaných druhů kriminality a zároveň i ve všech krajích České republiky. Hlavní důvod poklesu lze spatřit v opatřeních ve spojitosti s koronavirovou krizí, které také omezují vstup cizinců na území České republiky.

V období 2005-2019 došlo k nejvýraznějšímu přírůstku trestných činů v roce 2007 a 2013. Bylo to způsobené zejména v důsledku nárůstu majetkové kriminality, která má strukturálně dlouhodobě nejvyšší podíl na celkové registrované kriminalitě. V kategorii majetkové kriminality jsou nejvíce zastoupeny krádeže prosté, a to zejména krádeže kapesní, krádeže věcí z aut a krádeže v jiných objektech. U krádeží vloupáním jsou nejčastějším objektem pachatelů byty, rodinné domky, víkendové chaty a ostatní objekty. Jelikož je celková kriminalita ovlivněna svými jednotlivými druhy trestných činů, je vhodné příčiny jejich nárůstu a poklesu posuzovat samostatně. Jedna příčina, která ovlivnila registrovanou kriminalitu jako celek lze spojit právě s rokem 2013, kdy byla vyhlášena částečná amnestie. Po roce 2013, kdy došlo k významnému nárůstu celkové registrované kriminality, měl počet trestných činů mezi roky 2014-2018 klesající trend. Následně v roce 2019 byl registrován mírný nárůst trestných činů, a to o 3,54 % oproti roku 2018 přičemž tento přírůstek byl zaznamenán u všech druhů trestné činnosti, kromě hospodářské, kde došlo k mírnému poklesu. Nejvíce se na nárůstu podílela majetková trestná činnost. Nárůst kriminality byl zaznamenán i v rámci jednotlivých krajů, výjimkou byl pouze kraj Liberecký a kraj Zlínský. Objasněnost trestných činů se v průměru pohybuje na úrovni 42 %, přičemž nejvyšší objasněnost vykazuje kriminalita zbývající a ostatní, a to kolem 84 %, naopak nejnižší objasněnost má kriminalita majetková, která se pohybuje okolo hodnoty 21 %. Vývoj kriminality z hlediska jednotlivých druhů trestné činnosti vypadá také velmi příznivě, jelikož má kromě kriminality mravnostní, klesající tendenci. Trend klesajícího charakteru byl u

celkové a dále také u majetkové kriminality potvrzen na základě provedené předpovědi pro následující dvě časová období 2020 a 2021. Prognóza objasněnosti počtu trestných činů vypadá také velmi optimisticky, jelikož bylo potvrzeno, že by objasněnost měla zůstat v tomto krátkodobém časovém horizontu na podobné úrovni, což znamená, že by mělo dojít ke zvyšování procenta objasněnosti trestných činů. V kombinaci s poklesem počtu trestných činů je tak bezpečnost občanů České republiky znatelně vyšší než v minulosti. Rovněž počty trestných činů u recidivistů, mladistvých a dětí do 15 let se postupně snižují, naopak u cizinců došlo k jejich procentuálnímu navýšení v páchání trestné činnosti ve srovnání s roky 2005 a 2019. Z hlediska pohlaví jsou pachatelé trestných činů převážně muži, kteří mají přibližně 84 % podíl na páchání trestné činnosti. Ve struktuře kriminality došlo během uplynulých 15 let pouze k nepatrným změnám. Nadále převažuje kriminalita majetková s 51,3 % podílem na celkové kriminalitě. Zároveň ve srovnání s rokem 2005 došlo v roce 2019 k jejímu úbytku na úkor kriminality zbývajících (14,4 %) a ostatní (13,7 %). Nejnižší podíl na celkové kriminalitě mají násilné a mravnostní trestné činy.

Z pohledu analýzy obecné a hospodářské kriminality jednotlivých krajů se zcela vymyká hlavní město Praha, které ve srovnání těchto ukazatelů s ostatními regiony převyšuje jejich hodnoty indexu kriminality. Obecná kriminalita je nejvýznamnější součástí celkové kriminality, o čemž svědčí její podíl na celkové kriminalitě. Představuje formu násilného, ale i formy nenásilného jednání, které svoji společenskou nebezpečností mají vliv na veřejné mínění občanů o své bezpečnosti. Hospodářskou kriminalitu, která obsahuje trestné činy týkající se obchodních a finančních vztahů je zapotřebí odlišovat od obecné kriminality. Z dlouhodobého hlediska dochází v hlavním městě Praha k poklesu jak hospodářské, tak i obecné kriminality, avšak i tak obecná kriminalita zaujímá téměř čtvrtinu všech trestných činů spáchaných v České republice. Trvale velmi vysoké hodnoty ukazatelů charakterizující kriminalitu v Praze jsou negativním prvkem v sociálním vývoji města. Hlavní důvody vysokých hodnot indexu kriminality v Praze nelze spojovat se situací na trhu práce, jako v ostatních regionech, jelikož příjmová situace je v hlavním městě příznivá. Lze je shledat například ve vysoké hustotě zalidnění, anonymitě, zvýšeného migračního pohybu obyvatel, a to zejména cizích státních příslušníků, které přicházejí za prací. Dalšími problémovými kraji z pohledu obecné kriminality i hospodářské kriminality je kraj Ústecký, Liberecký a Moravskoslezský. Ústecký kraj a Moravskoslezský kraj jsou problémové regiony i z hlediska dlouhodobé nezaměstnanosti. Tento problém s nezaměstnaností je spojován s

nekvalitně zacílenou aktivní politikou zaměstnanosti a nedostatečnou podnikatelskou aktivitou. Jsou to také kraje, které mají nevyhovující kvalitu ovzduší, která má dopad na zdraví obyvatel. Nepříznivá ekonomická a ekologická situace tak může způsobovat změny v sociální struktuře obyvatelstva v regionech. Vzdělanější obyvatelé emigrují do atraktivnějších regionů kvůli lepší pracovní nabídce a problémovější obyvatelé se stěhují do těchto oblastí. V Ústeckém kraji je rovněž problém s tzv. sociálně vyloučenými lokalitami s tím, že jejich obyvatelé jsou často odkázáni na sociální dávky. Kriminogenní faktor Libereckého kraje může být zapříčiněn vysokým množstvím ubytoven, heren, průmyslových zón a zároveň nízkým počtem státních a městských policistů. Naopak nejnižších hodnot indexu obecné a hospodářské kriminality dosahuje kraj Zlínský a Vysočina.

Negativní vliv na rozvoj regionu mají také některé druhy kriminality zahrnuté v rámci obecné kriminality. Úroveň majetkové kriminality byla nejhorší v hlavním městě Praha a dále v kraji Ústeckém, Moravskoslezském, Středočeském a Libereckém. Naopak nejméně je zastoupena v kraji Vysočina a Zlínském. Z hlediska kvality života je nejproblémovější násilná kriminalita, která přímo ovlivňuje život a osobní bezpečí obyvatel. Násilnou kriminalitou je nejvíce zatížen kraj Liberecký, Ústecký a Moravskoslezský, přičemž nejvíce páchanými trestnými činy v této oblasti je pohlavní zneužívání a znásilnění. Ústecký a Liberecký kraj mají nejvyšší index kriminality také u mravnostních trestných činů a dále i u zbývající kriminality. Nejnižší násilná kriminalita je v kraji Zlínském, Vysočina a v Pardubickém, přičemž tyto tři kraje mají také nejnižší index kriminality u kriminality ostatní. Nejvyšší počet trestných činů ostatní kriminality je v kraji Libereckém, Ústeckém, Karlovarském a v hlavním městě Praha.

Kriminalita je také významným indikátorem kvality života občanů. Sledování pocitu bezpečí je podmíněno bojem proti kriminalitě a prevencí kriminality. Otázka bezpečnosti, se kterou se mohou v souvislosti s kriminalitou vyskytnout značné obavy, představuje zájem jejího řešení většinou společnosti. Nepřesné představy veřejnosti o kriminalitě by mohly způsobit vážné socioekonomické důsledky. Pro účinnost trestní politiky je proto důležité se zajímat o skutečné potřeby občanů v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku a znát jejich skutečné názory na kriminalitu a jejich postoj k různým formám společenského chování. Pokud veřejnost bude mít pocit, že orgány veřejné moci se dostatečně nezajímají o jejich názory, bude docházet ke zvyšování jejich nespokojenosti. Na základě provedené analýzy



názorů české veřejnosti na spokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v České republice z výzkumů Naše společnost z roku 2013 a 2020 byly prokázány statisticky významné rozdíly v názorech respondentů z různých krajů. Ve srovnání s roky 2013 a 2020 výrazně přibyl počet spokojených respondentů, přičemž v roce 2013 převažovala ve všech krajích kromě Královéhradeckého nespokojenost respondentů. Vysoká nespokojenost se stavem obecné kriminality je jak v roce 2013, tak i v roce 2020 v Libereckém a Moravskoslezském kraji, přičemž v Ústeckém kraji došlo k jejímu rapidnímu snížení oproti roku 2013. Odlišná spokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v České republice byla také prokázána v závislosti na věku, naopak u vzdělání a pohlaví nebyly shledány žádné statisticky významné rozdíly, což znamená že názory respondentů na spokojenost se stavem obecné kriminality a bezpečnosti v České republice se neliší u lidí s různým stupněm vzdělání a mezi muži a ženami. Z hlediska věku nejvyšší podíl nespokojených respondentů se stavem obecné kriminality a bezpečnosti představují lidé starší 60 let.

## 7 Seznam použitých zdrojů

### Tištěné zdroje

ARLT, Josef, Markéta ARLTOVÁ a Eva RUBLÍKOVÁ, 2002. *Analýza ekonomických časových řad s příklady*. Vyd. 1. Praha: Vysoká škola ekonomická. ISBN 80-245-0307-7.

BRUNA, Eduard, 2011. *Vybrané kapitoly z kriminologie*. Vyd. 1. Praha: Vysoká škola Karlovy Vary. ISBN 9788087236062.

CARRABINE, Eamonn, Avi BRISMAN a Nigel NIGEL SOUTH, 2018. *The Routledge Companion to Criminological Theory and Concepts*. Taylor & Francis Group, 601 s. ISBN 9781317593522.

CEJP, Martin, 2011. *Aplikace výzkumných metod a technik v kriminologii: obecná část*. Vyd. 1. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci. Studie (Institut pro kriminologii a sociální prevenci). ISBN 978-80-7338-108-0.

GŘIVNA, Tomáš, Miroslav SCHEINOST a Ivana ZOUBKOVÁ, 2014. *Kriminologie*. 4., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7478-614-3.

HINDLS, Richard, Stanislava HRONOVÁ a Jan SEGER, 2003. *Statistika pro ekonomy*. 4. doplněné vydání. Praha: Professional Publishing. ISBN 80-86419-52-5.

HOLAS, Jakub, 2019. *Bezpečí, kriminalita a prevence*. Vydání: první. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci. ISBN 978-80-7338-185-1.

HOLAS, Jakub, Eva KRULICHOVÁ, Lucie HÁKOVÁ a Miroslav SCHEINOST, 2016. *Regionální kriminalita a její odraz v kvalitě života obyvatel*. Vydání: první. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci. Studie (Institut pro kriminologii a sociální prevenci). ISBN 978-80-7338-160-8.

HOLCR, Květoň, 2009. *Kriminologie*. Vyd. 1. Praha: Leges. Student (Leges). ISBN 978-80-87212-27-1.

HOLCR, Květoň, 2018. *Kriminológia ako súčasť trestnej politiky*. Vydání první. Praha: Leges. Teoretik. ISBN 978-80-7502-279-0.

HRONOVÁ, Zuzana a Markéta HRONOVÁ, 2020. Ústecko a Karlovarsko trápí nízká vzdělanost. *Hospodářské noviny iHNed.cz*. Copyright © 1996-2021 Economia, a.s., ISSN 1213-7693.

CHMELÍK, Jan, 2005a. *Rukověť kriminalistiky*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. ISBN 80-86898-36-9.

CHMELÍK, Jan, Pavel HÁJEK a Stanislav NEČAS, 2005b. *Úvod do hospodářské kriminality*. Plzeň: Aleš Čeněk. Vysokoškolské učebnice (Aleš Čeněk). ISBN 80-86898-13-X.

IBL, Petr, 2014. *Kriminologie*. Vyd. 1. [Karlovy Vary]: Vysoká škola Karlovy Vary. ISBN 978-80-87236-22-2.

JÍCHOVÁ, Jana a Pavlína NETRDOVÁ, 2017. Mapování kriminality jako téma i praktická činnost ve výuce. *Geografické rozhledy*. **27**(2), 20-23.

KARABEC, Zdeněk, 2008. *Trestní politika a její realizace v oblasti trestní justice*. Vyd. 1. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci. Studie (Institut pro kriminologii a sociální prevenci). ISBN 978-80-7338-071-7.

KUBÁTOVÁ, Jaroslava, 2004. *Statistické metody pro ekonomickou praxi*. 1. vyd. Olomouc: Univerzita Palackého. ISBN 80-244-0806-6.

KUCHTA, Josef a Helena VÁLKOVÁ, 2005. *Základy kriminologie a trestní politiky*. Vyd. 1. Praha: C.H. Beck. Beckovy mezioborové učebnice. ISBN 8071798134.

MAREŠOVÁ, Alena, 2011. *Resortní statistiky - základní zdroj informací o kriminalitě v České republice*. Vyd. 1. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci. Studie (Institut pro kriminologii a sociální prevenci). ISBN 978-80-7338-110-3.

- MAREŠOVÁ, Alena, Radovan HAVEL, Milada MARTINKOVÁ a Miroslav TAMCHYNA, 2015. *Násilná kriminalita v nejisté době*. Vydání první. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci. ISBN 978-80-7338-149-3.
- MORAVCOVÁ, Eva, 2014. : Teorie sociální dezorganizace a její význam pro výzkum prostorové podmíněnosti kriminality. *Sociológia* 46. Institut pro kriminologii a sociální prevenci, Praha, (5). ISSN 0027-5263.
- NEWBURN, Tim, 2017. *Criminology*. 3rd. New York: Routledge. ISBN 9781138643123.
- NOVOTNÝ, Oto, 2004. *Kriminologie*. 2., přeprac. vyd. Praha: ASPI. ISBN 8073570262.
- NOVOTNÝ, Oto a Josef ZAPLETAL, 2001. *Kriminologie*. Vyd. 1. Praha: Eurolex Bohemia. ISBN 8086432084.
- ROCK, Paul, 1995. THE OPENING STAGES OF CRIMINAL JUSTICE POLICY MAKING. *The British of Journal Criminology*. 1(35), 1-16.
- ŘEZANKOVÁ, Hana, Dušan HÚSEK a Václav SNÁŠEL, 2007. *Shluková analýza dat*. 1. vyd. Praha: Professional Publishing. ISBN 978-80-86946-26-9.
- SEGER, Jan a Richard HINDLS, 1993. *Statistické metody v ekonomii*. 1.vyd. Jinočany: H & H. ISBN 80-85787-26-1.
- SCHEINOST, Miroslav, 2010. *Kriminalita očima kriminologů*. Vyd. 1. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci. ISBN 978-80-7338-096-0.
- SVATOŠOVÁ, Libuše a Bohumil KÁBA, 2016. *Statistické metody II*. Vyd. 1. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta. ISBN 9788021317369.
- SVATOŠOVÁ, Libuše a Marie PRÁŠILOVÁ, 2007. *Statistické metody v příkladech*. První, 8. dotisk. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta. ISBN 978-80-213-1673-7.

SVATOŠ, Roman, 2012. *Kriminologie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. Vysokoškolské učebnice (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk). ISBN 978-80-7380-389-6.

SVATOŠ, Roman, 2016. *Prevence kriminality*. Druhé aktualizované vydání. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z.ú. ISBN 9788075560094.

TOMÁŠEK, Jan, 2010. *Úvod do kriminologie: jak studovat zločin*. Vyd. 1. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-2982-4.

TURAYOVÁ, Yvetta, 1999. *Vybrané kapitoly z kriminológie*. 1.vyd. Bratislava: Vydavateľské oddelenie Právnickej fakulty UK. ISBN 8071601284.

VALERIÁN, Luboš a Jan AUFART, 2011. *Kriminologie: základy kriminologie*. Vyd. 1. Ostrava: Ostravská univerzita, Lékařská fakulta. ISBN 978-80-7464-038-4.

VANÍČEK, Lukáš, 2019. *Královehradecký kraj* [online]. Copyright © 2018 [cit. 2021-15-01].

VEYSEY, Bonita a Steven MESSNER, 1999. Further Testing of Social Disorganization Theory: An Elaboration of Sampson and Groves's "Community Structure and Crime". *The journal of research in crime and delinquency*. SAGE Publications, **36**(2), 156-174. ISSN 1552-731X. ;0022-4278. Dostupné z: doi:10.1177/0022427899036002002

VICHLENDA, Milan a Ivan KRČEK, 2011. *Kriminologie* [online]. Karviná: Střední odborná škola ochrany osob a majetku s.r.o. [cit. 2020-09-26]. Dostupné z: <https://docplayer.cz/740502-Kriminologie-tato-studijni-opora-je-spolufinancovana-evropskym-socialnim-fondem-a-statnim-rozpocetem-ceske-republiky.html>

WILLIAMS, Andy, 2014. Crime analysis and crime mapping. *Forensic Criminology*, . 1st Edition. London: Routledge. ISBN 9780203101148.

*Zdravotnická ročenka České republiky: Czech Health Statistics Yearbook 2019*, 2019. Praha: Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR. ISSN 1210-9991.

ZEMAN, Petr, 2010. *Názory a postoje občanů v oblasti trestní politiky*. Vyd. 1. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci. Studie (Institut pro kriminologii a sociální prevenci). ISBN 978-80-7338-098-4.

ZOUBKOVÁ, Ivana, 2011. *Kriminologický slovník*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. ISBN 978-80-7380-312-4.

ZOUBKOVÁ, Ivana a Marcela MOULISOVÁ, 2004. *Kriminologie a prevence kriminality*. Vyd. 1. Praha: Armex. Skripta pro střední a vyšší odborné školy. ISBN 8086795055.

## **Internetové zdroje**

CVVM, 2019a. Kvalitativní výzkum. *Centrum pro výzkum veřejného mínění* [online]. Sociologický ústav Akademie věd České republiky, v.v.i. [cit. 2021-01-15]. Dostupné z: <https://cvvm.soc.cas.cz/cz/vyzkumy/nabidka-vyzkumu/kvalitativni-vyzkum>

CVVM, 2019b. Jak tedy CVVM vybírá respondenty?. *Centrum pro výzkum veřejného mínění* [online]. Sociologický ústav Akademie věd České republiky, v.v.i. [cit. 2021-01-15].

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, , 2020. *Vývoj obyvatelstva v roce 2019* [online]. ČSÚ [cit. 2020-10-02].

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, 2021. *Zaměstnanost, nezaměstnanost* [online]. Praha: Český Statistický Úřad [cit. 2021-01-15]. Dostupné z: [https://www.czso.cz/csu/czso/zamestnanost\\_nezamestnanost\\_prace](https://www.czso.cz/csu/czso/zamestnanost_nezamestnanost_prace)

DIBLÍKOVÁ, Simona, 2019. *Analýza trendů kriminality v České republice v roce 2018* [online]. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci [cit. 2020-09-28]. ISBN 978-80-7338-179-0.

HOFERKOVÁ, Stanislava, 2014. *Úvod do kriminologie* [online]. Hradec Králové: Univerzita v Hradci Králové [cit. 2019-09-04]. Dostupné z: <https://docplayer.cz/2570760-Uvod-do-kriminologie-stanislava-hoferkova.html>

HORÁK, Jiří a Igor IVAN, 2012. *Prostorové hierarchické shlukování* [online]. Ostrava: GIS - Současné výzvy geoinformatiky [cit. 2021-01-15]. Dostupné z: [http://gisak.vsb.cz/GIS\\_Ostrava/GIS\\_Ova\\_2012/sbornik/papers/horak1.pdf](http://gisak.vsb.cz/GIS_Ostrava/GIS_Ova_2012/sbornik/papers/horak1.pdf)

MPSV, 2020. Analýza vývoje zaměstnanosti a nezaměstnanosti v roce 2019. *Ministerstvo práce a sociálních věcí: Odbor trhu práce a podpory výzkumu a vývoje* [online]. Praha [cit. 2020-10-02].

*MVČR: Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2016 až 2020* [online], 2020. Ministerstvo vnitra České republiky, všechna práva vyhrazena [cit. 2020-09-05]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/strategie-prevence-kriminality-v-ceske-republice-na-leta-2016-az-2020.aspx>

*Odbor hospodářské kriminality: Úvodní strana - Policie České republiky* [online], 2020. Copyright © 2020 Policie ČR, všechna práva vyhrazena [cit. 2020-09-29]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/odbor-hospodarske-kriminality-adresa-pro-pisemny-styk.aspx>

Osobnost pachatele trestných činů: Kriminologie - Učební opory Inovace, 2011. *Inovace SEBS a ASEBS* [online]. Fakulta sportovních studií Masarykovy univerzity | MUNI SPORT, 2013-07-21 [cit. 2020-10-02]. Dostupné z: <https://www.fsps.muni.cz/inovace-SEBS-ASEBS/elearning/kriminologie/osobnost>

*Pražský hrad: Pražský hrad - Prezident České republiky* [online], 2020. [cit. 2020-10-01]. Dostupné z: <https://www.hrad.cz/cs/ceska-republika/o-ceske-republice>

RAMÍK, Jaroslav, 2007. *Statistika (pro navazující magisterské studium)* [online]. Karviná: Slezská Univerzita v Opavě [cit. 2021-01-10]. Dostupné z: <https://docplayer.cz/1311243-Statistika-pro-navazujici-magisterske-studium.html>

ŘEHORŤ, Jiří, 2007. *Základy kriminologie* [online]. České Budějovice [cit. 2020-09-26]. Dostupné z: <https://www.zsf.jcu.cz/cs/ustavy/ustav-radiologie-toxikologie-a-ochrany-obyvatelestva/informace-pro-studenty/ucebni-texty/ochrana-obyvatelestva-se-zamerenim-na-cbrne-aplikovana-radiobiologie-a-toxikologie-krizova-radiobiologie-a-toxikologie/zaklady-kriminologie.doc/view>

Socialization definition: Open Education Sociology Dictionary, 2013. : *Open Education Sociology Dictionary: Free Online Sociology Dictionary* [online]. [cit. 2020-10-02]. Dostupné z: <https://sociologydictionary.org/socialization/>

STATSOFT, 2014. *Nebojte se p-hodnot!* [online]. StatSoft CR [cit. 2021-03-10]. Dostupné z: [http://www.statsoft.cz/file1/PDF/newsletter/2014\\_06\\_26\\_StatSoft\\_Nebojte\\_se\\_p-hodnot.pdf](http://www.statsoft.cz/file1/PDF/newsletter/2014_06_26_StatSoft_Nebojte_se_p-hodnot.pdf)

ŠTEFFLOVÁ, Hana, 2017. *Násilná trestná činnost - Policie České republiky: Úvodní strana - Policie České republiky* [online]. Copyright © 2020 Policie ČR, všechna práva vyhrazena [cit. 2020-09-29]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/uzemni-utvary-sprava-zapadoceskeho-kraje-zpravodajstvi-nasilna-trestna-cinnost.aspx>

VICHLENDÁ, Milan a Ivan KRČEK, 2011. *Kriminologie* [online]. Karviná: Střední odborná škola ochrany osob a majetku s.r.o. [cit. 2020-09-26]. Dostupné z: <https://docplayer.cz/740502-Kriminologie-tato-studijni-opora-je-spolufinancovana-evropskym-socialnim-fondem-a-statnim-rozpoctem-ceske-republiky.html>

Zákon č. 40/2009 Sb.: Trestní zákoník ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 11/2009. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>. Ze dne 8.ledna 2009.



## 8 Přílohy

Příloha 1 – Takticko – statistická klasifikace trestných činů PČR

Příloha 2 – Vývoj podílu jednotlivých kategorií pachatelů celkové kriminality na celkovém počtu pachatelů v ČR a komparace průměrného indexu jednotlivých druhů kriminality v krajích ČR v období 2005-2019

Příloha 3 – Vývoj celkové kriminality v České republice, v Praze a Středočeském kraji v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 4 – Vývoj celkové kriminality v kraji Plzeňském, Karlovarském a v Ústeckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 5 – Vývoj celkové kriminality v kraji Libereckém, Královehradeckém a v Pardubickém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 6 – Vývoj celkové kriminality v kraji Vysočina, Jihomoravském a v Olomouckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 7 – Vývoj celkové kriminality v kraji Moravskoslezském, Zlínském a v Jihočeském v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 8 – Vývoj majetkové kriminality v České republice, v Praze a Středočeském kraji v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 9 – Vývoj majetkové kriminality v kraji Plzeňském, Karlovarském a v Ústeckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 10 – Vývoj majetkové kriminality v kraji Libereckém, Královehradeckém a v Pardubickém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 11 – Vývoj majetkové kriminality v kraji Vysočina, Jihomoravském a v Olomouckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 12 – Vývoj majetkové kriminality v kraji Moravskoslezském, Zlínském a v Jihočeském v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 13 – Vývoj násilné kriminality v České republice, v Praze a Středočeském kraji ČR v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 14 – Vývoj násilné kriminality v kraji Plzeňském, Karlovarském a v Ústeckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 15 – Vývoj násilné kriminality v kraji Libereckém, Královehradeckém a v Pardubickém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 16 – Vývoj násilné kriminality v kraji Vysočina, Jihomoravském a v Olomouckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 17 – Vývoj násilné kriminality v kraji Moravskoslezském, Zlínském a v Jihočeském v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 18 – Vývoj hospodářské kriminality v České republice, v Praze a Středočeském kraji ČR v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 19 – Vývoj hospodářské kriminality v kraji Plzeňském, Karlovarském a v Ústeckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 20 – Vývoj hospodářské kriminality v kraji Libereckém, Královehradeckém a v Pardubickém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 21 – Vývoj hospodářské kriminality v kraji Vysočina, Jihomoravském a v Olomouckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 22 – Vývoj hospodářské kriminality v kraji Moravskoslezském, Zlínském a v Jihočeském v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 23 – Vývoj mravnostní kriminality v České republice, v Praze a Středočeském kraji ČR v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 24 – Vývoj mravnostní kriminality v kraji Plzeňském, Karlovarském a v Ústeckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 25 – Vývoj mravnostní kriminality v kraji Libereckém, Královehradeckém a v Pardubickém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 26 – Vývoj mravnostní kriminality v kraji Vysočina, Jihomoravském a v Olomouckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 27 – Vývoj mravnostní kriminality v kraji Moravskoslezském, Zlínském a v Jihočeském v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 28 – Vývoj ostatní kriminality v České republice, v Praze a Středočeském kraji ČR v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 29 – Vývoj ostatní kriminality v kraji Plzeňském, Karlovarském a v Ústeckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 30 – Vývoj ostatní kriminality v kraji Libereckém, Královehradeckém a v Pardubickém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 31 – Vývoj ostatní kriminality v kraji Vysočina, Jihomoravském a v Olomouckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 32 – Vývoj ostatní kriminality v kraji Moravskoslezském, Zlínském a v Jihočeském v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 33 – Vývoj zbývající kriminality v České republice, v Praze a Středočeském kraji ČR v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 34 – Vývoj zbývající kriminality v kraji Plzeňském, Karlovarském a v Ústeckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 35 – Vývoj zbývající kriminality v kraji Libereckém, Královehradeckém a v Pardubickém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 36 – Vývoj zbývající kriminality v kraji Vysočina, Jihomoravském a v Olomouckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 37 – Vývoj zbývající kriminality v kraji Moravskoslezském, Zlínském a v Jihočeském v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad

Příloha 38 – Datová matice pro shlukovou analýzu vývoje obecné a hospodářské kriminality v krajích ČR v období 2005-2019

Příloha 39 – Odhady parametrů trendové funkce pro výpočet budoucího vývoje celkové a majetkové kriminality a její objasněnosti v České republice

Příloha 40 – Kontingenční tabulka a očekávané četnosti před sloučením - Analýza závislosti mezi spokojeností se stavem obecné kriminality a bezpečnosti podle regionů ČR v roce 2013

Příloha 41 – Upravená kontingenční tabulka a očekávané četnosti po sloučení - Analýza závislosti mezi spokojeností se stavem obecné kriminality a bezpečnosti podle regionů ČR v roce 2013

Příloha 42 – Kontingenční tabulka a očekávané četnosti před sloučením - Analýza závislosti mezi spokojeností se stavem obecné kriminality a bezpečnosti podle regionů ČR v roce 2020

Příloha 43 – Upravená kontingenční tabulka a očekávané četnosti po sloučení - Analýza závislosti mezi spokojeností se stavem obecné kriminality a bezpečnosti podle regionů ČR v roce 2020

Příloha 44 – Kontingenční tabulka a očekávané četnosti - Analýza závislosti mezi spokojeností se stavem obecné kriminality a bezpečnosti ČR podle pohlaví a věku v roce 2020

Příloha 45 – Kontingenční tabulka a očekávané četnosti před a po sloučení - Analýza závislosti mezi spokojeností se stavem obecné kriminality a bezpečnosti ČR podle vzdělání v roce 2020

## Příloha 1 – Takticko – statistická klasifikace trestných činů PČR

Takticko statistická klasifikace	
Obecná kriminalita	
Násilná kriminalita	
0	vraždy - loupežné (§ 140)
102	vraždy - sexuální (§ 140)
103	vraždy - mot. osobními vztahy (§ 140)
104	vraždy - na objednávku (§ 140)
105	vraždy - novorozence matkou (§ 142)
106	vraždy - ostatní (§ 140)
111	usmrcení lidského plodu - pomoc a svádění ženy (§ 161, 162)
112	usmrcení lidského plodu - se souhlasem ženy (§ 160)
113	usmrcení lidského plodu - bez souhlasu ženy (§ 159)
115	zabití (§ 141)
116	usmrcení z nedbalosti (§ 143)
121	opuštění dítěte nebo svěřené osoby (§ 195)
122	únos dítěte a osoby ztížené duševní poruchou (§ 200)
131	loupež (§ 173)
132	loupeže na finančních institucích (§ 173)
141	násilí proti úřední osobě a orgánu veřejné moci - mimo policie (§ 323 - 326)
142	násilí proti úřední osobě - na policistovi PČR (§ 323 - 326)
143	násilí proti úřední osobě - na obecním policistovi (§ 323 - 326)
151	úmyslné ublížení na zdraví (§ 145 - 146a)
161	rvačka (§ 158)
171	násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci (§ 352)
172	brání rukojmí (§ 174)
173	nebezpečné vyhrožování (§ 353)
174	nebezpečné pronásledování (§ 354)
181	vydírání (§ 175)
182	omezování a zbavování osobní svobody (§ 170, 171)
183	porušování domovní svobody (§ 178)
184	neoprávněný zásah do práva k domu (§ 208)
185	týrání svěřené osoby (§ 198)
186	týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199)
187	omezování svobody vyznání (§ 176)
188	útisk (§ 177)
189	porušování svobody sdružování a shromažďování (§ 179)
190	ostatní násilné TČ (§ 144, 149, 172)
Mravnostní kriminalita	
201	znásilnění (§ 185)
202	sexuální nátlak (§ 186)
211	pohlavní zneužívání v závislosti (§ 187/2)
212	pohlavní zneužívání ostatní (§ 187/1, 3, 4)
213	komerční forma sexuálního zneužívání v závislosti (§ 187/2)
214	komerční forma sexuálního zneužívání ostatní (§ 187/1, 3, 4)
231	ostatní pohlavní úchytky (§ 358)
241	šíření pornografie (§ 191)
251	ohrožování pohlavní nemocí (§ 155)
252	úmyslné ublížení na zdraví lidskou nemocí (§ 145, 146, 152)
253	ublížení na zdraví lidskou nemocí z nedbalosti (§ 143, 147, 148, 153)
271	kuplíství (§ 189)
280	soulož mezi příbuznými (§ 188)
281	obchodování s lidmi (§ 168)
290	ostatní mravnostní trestné činy (§ 190, 192 - 194)
Majetková kriminalita	
Krádeže vloupáním	
311	krádeže vloupáním do obchodů (§ 205)
312	krádeže vloupáním do výkladních skříní (§ 205)
321	krádeže vloupáním do restaurací a hostinců (§ 205)
322	krádeže vloupáním do bytovacích objektů (§ 205)
323	krádeže vloupáním do kiosků (§ 205)
324	krádeže vloupáním do jídelen, závodních kuchyní a stravovacích zařízení (§ 205)
331	krádeže vloupáním do objektů se starožitnostmi (§ 205)
332	krádeže vloupáním do kulturních objektů (§ 205)
341	krádeže vloupáním do pokladen a pancéřových skříní (§ 205)
350	krádeže vloupáním do výpočetních středisek nebo počítačových pracovišť (§ 205)
351	krádeže vloupáním do škol (§ 205)
371	krádeže vloupáním do bytů (§ 178, 205)
372	krádeže vloupáním do víkendových chat (§ 178, 205)
373	krádeže vloupáním do rodinných domků (§ 178, 205)
390	krádeže vloupáním do ostatních objektů (§ 178, 205)
411	krádeže kapesní (§ 205)
412	krádeže při pohlavním styku (§ 205)

413	krádeže jiné na osobách (§ 205)
421	krádeže mezi zaměstnanci na pracovišti (§ 205)
431	krádeže motorových vozidel dvoustopých (§ 205, 207)
432	krádeže motorových vozidel jednostopých (§ 205, 207)
433	krádeže věcí z aut (§ 205)
434	krádeže součástí motorových vozidel, jednostopých a dvoustopých (§ 205)
435	krádeže jízdních kol (§ 205, 207)
441	krádeže domácího zvířectva (§ 205)
451	krádeže v bytech (§ 205)
461	krádeže v prostorách nádraží - mimo zásilek (§ 205)
462	krádeže během jízdy v DP - mimo zásilek (§ 205)
471	krádeže v objektech se starožitnostmi včetně exteriérů (§ 205)
480	krádeže v jiných objektech (§ 205)
490	krádeže ostatní (§ 205)
<b>Ostatní majetková kriminalita</b>	
511	podvod (§ 209)
521	zpronevěra (§ 206)
530	neoprávněné užívání cizí věci (§ 207)
588	zatajení věci (§ 219)
589	poškození cizí věci (§ 228)
590	pytláctví (§ 304)
<b>Ostatní kriminalita</b>	
611	výtržnictví (§ 358, 359)
612	výtržnictví na sportovních a veřejných akcích (§ 358)
613	sprejerství (§ 228/2)
614	výtržnictví - útoky na záchranáře (§ 358/1)
631	ohrožování výchovy dítěte (§ 201, 202)
632	podávání alkoholu dítěti (§ 204)
633	svěření dítěte do moci jiného (§ 169)
634	nedovolené překročení státní hranice (§ 339 - 341, 343)
635	nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů pro jiného (§ 283)
636	šíření toxikomanie (§ 287)
637	zneuž. pravomoci úřední osoby (§ 329)
639	neoprávněné nakládání s osob. údaji (§ 180)
640	maření úkolů úřední osoby z nedbalosti (§ 330)
641	nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů pro sebe (§ 284)
642	nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů pro výrobu (§ 286)
643	nedovolené pěstování rostlin obsahující omamnou látku (§ 285)
644	výroba a nakládání s látkami s hormonálním účinkem (§ 288)
651	požáry (§ 228, 272, 273)
652	výbuchy (§ 228, 272, 273)
662	nedovolené ozbrojování (§ 279)
663	maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337)
666	legalizace výnosů z trestné činnosti, tzv. praní špinavých peněz (§ 216)
667	legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti, tzv. praní špinavých peněz (§ 217)
690	ostatní kriminální trestné činy (§ 338, 342)
<b>Zbývající kriminalita</b>	
701	maření spravedlnosti (§ 347a)
721	nadržování (§ 366)
730	veškeré nehody úmyslné (§ 145, 146, 228, 272, 274, 360)
731	dopravní nehody silniční nedbalostní (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)
732	dopravní nehody letecké nedbalostní (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)
733	dopravní nehody vodních plavidel nedbalostní (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)
741	železniční nehody nedbalostní (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)
742	nehody kombinované - železniční a silniční nedbalostní (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)
750	ublížení na zdraví z nedbalosti - pracovní úraz (§ 143, 147, 148, 274, 360)
751	ublížení na zdraví z nedbalosti - ostatní (§ 143, 147, 148, 274, 360)
762	poškození věřitele (§ 222)
763	zvýhodňování věřitele (§ 223)
771	ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství (§ 274, 360)
772	zanedbání povinné výživy (§ 196)
781	ohrožení bezpečnosti vzdušného dopravního prostředku nebo plavidla (§ 290)
782	ohrožení vzdušného dopravního prostředku sdělením nepravdivé informace (§ 291)
783	zavlečení vzdušného dopravního prostředku do ciziny (§ 292)
784	týrání zvířat (§ 302, 303)
785	šíření poplašné zprávy (§ 357)
786	účast na organizované zločinecké skupině (§ 361)
787	hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob (§ 355)
788	podněcování k národnostní a rasové nenávisti (§ 356)
789	podpora a propagace hnutí (§ 400, 401, 402, 403, 404, 405)
790	ostatní trestná činnost (§ 150-151, 164-167, 181-184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275-278, 280, 328, 335, 336, 344-347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)
<b>Hospodářská kriminalita</b>	
801	porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže (§ 248)
803	neoprávněné podnikání (§ 251)

806	poškození spotřebitele (§ 253)
807	porušení předpisů o oběhu zboží ve styku s cizinou, pašování (§ 261)
808	zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění (§ 254)
810	porušení povinnosti v insolvenčním řízení (§ 225)
811	porušení povinnosti při správě cizího majetku (§ 220, 221)
812	krádež (§ 205)
813	neoprávněné užívání cizí věci mimo motorového vozidla (§ 207)
814	poškození cizí věci (§ 228)
815	podvody v sociálním zabezpečení a nemocenském pojištění (§ 209)
816	padělání a pozměnění peněz (§ 233)
817	padělání a pozměnění známek a kolků (§ 245, 246)
819	zkrácení daně (§ 240)
820	zneužívání pravomoci úřední osoby (§ 329)
821	úplatkářství - přijetí úplatku (§ 331)
822	poškození věřitele (§ 222)
823	padělání a pozměnění veřejné listiny (§ 348)
824	nedovolená výroba a držení pečetidla státní pečeti a úředního razítka (§ 349)
825	ohrožování zdraví závadnými potravinami (§ 156, 157)
826	vystavení nepravdivého potvrzení a zprávy (§ 259, 260)
827	neoprávněné užívání motorového vozidla (§ 207)
828	porušení tajemství dopravovaných zpráv (§ 182)
829	zpronevěra (§ 206)
830	podvod (§ 209)
831	pletichy při veřejné soutěži a dražbě (§ 256, 257, 258)
832	porušení předpisů o kontrole zboží a technologií dvojího užití (§ 262, 263, 264)
833	zneužívání informací, postavení v obchodním styku (§ 255, 255a)
834	neoprávněné provozování hazardní hry (§ 252)
835	porušení předpisů o nálepkách k označení zboží (§ 244)
836	neoprávněné nakládání s osobními údaji (§ 180)
837	ostatní trestné činy proti měně (§ 235, 236, 237, 239)
838	neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234)
839	porušení předpisů zahraničního obchodu s vojenským materiálem (§ 265, 266, 267)
840	krádeže železničních zásilek (§ 205, 206, 209)
841	krádeže poštovních zásilek (§ 205, 206, 209)
842	krádeže silničních zásilek (§ 205, 206, 209)
843	krádeže leteckých zásilek (§ 205, 206, 209)
844	krádeže lodních zásilek (§ 205, 206, 209)
845	maření úkolu úřední osoby z nedbalosti (§ 330)
846	úplatkářství - podplácení (§ 332)
847	úplatkářství - nepřímé úplatkářství (§ 333)
848	zvýhodnění věřitele (§ 223)
849	pletichy v insolvenčním řízení (§ 226)
850	ohrožení životního prostředí - úmyslné (§ 293, 294a, 295, 297, 298, 298a, 299, 301)
851	ohrožení životního prostředí - nedbalostní (§ 294, 294a, 295, 297, 298, 298a, 300, 301)
852	způsobení úpadku (§ 224)
853	neoprávněné vydání cenného papíru (§ 249)
854	manipulace s kurzem investičních nástrojů (§ 250)
855	nedovolená výroba a držení radioaktivního materiálu (§ 281, 282)
861	porušení práv k ochranné známce a jiným označením (§ 268)
862	porušení chráněných průmyslových práv (§ 269)
863	porušení autorského práva, práv k databázím (§ 270, 271)
864	legalizace výnosů z trestné činnosti (§ 216, 217)
865	poškození a zneužití záznamu na nosiči informací (§ 230 - 232)
866	provozování nepoctivých her a sázek (§ 213)
870	havárie a provozní poruchy mimo DN-S-Ž-L-V - nedbalostní (§ 273, 274, 277, 294, 294a, 295, 298, 301, 360)
871	havárie a provozní poruchy mimo DN-S-Ž-L-V - úmyslné (§ 228, 272, 274, 276, 278, 293, 294a, 295, 298, 298a, 299, 301, 360)
880	pojistný podvod (§ 210)
881	úvěrový podvod (§ 211)
882	dotlační podvod (§ 212)
885	nesplnění oznamovací povinnosti v daňovém řízení (§ 243)
886	neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby (§ 241)
890	ostatní hospodářské TČ (§ 181, 183, 218, 227, 229, 247, 280, 305 - 307, 337)
<b>Vojenské a protiústavní trestné činy</b>	
901	vojenské trestné činy (§ 369 - 398)
902	trestné činy proti ústavnímu zřízení (§ 309-312, 312a, 312d, 312e, 312f, 314-322)
903	TČ válečné a proti míru (§ 405a, 406, 407, 409 - 417)

Zdroj: vlastní zpracování, PČR

**Příloha 2 – Vývoj podílu jednotlivých kategorií pachatelů celkové kriminality na celkovém počtu pachatelů v ČR a komparace průměrného indexu jednotlivých druhů kriminality v krajích ČR v období 2005-2019**

Vývoj podílu pachatelů celkové kriminality na celkovém počtu pachatelů v ČR (%)						
Rok	Muži	Ženy	Recidivisté	Děti do 15 let	Mladiství 15-18 let	Cizinci
2005	85,80	14,20	46,00	2,70	4,70	5,80
2006	86,40	13,60	46,20	2,50	4,70	5,90
2007	87,20	12,80	44,50	2,10	4,90	6,40
2008	87,50	12,50	43,70	2,20	4,90	7,00
2009	87,10	12,90	45,90	1,70	4,30	6,80
2010	86,80	13,20	47,50	1,40	3,60	6,60
2011	86,70	13,30	48,50	1,40	3,50	6,50
2012	86,30	13,70	50,00	1,20	3,10	6,60
2013	85,80	14,20	52,60	1,10	2,50	6,30
2014	85,20	14,80	53,20	1,20	2,30	6,40
2015	84,40	15,60	52,00	1,20	2,10	7,10
2016	83,00	17,00	46,30	1,70	2,50	8,10
2017	83,00	17,00	45,70	1,10	2,30	8,50
2018	82,60	17,40	37,90	2,00	2,85	9,20
2019	82,80	17,20	39,00	2,18	2,79	9,40

Zdroj: vlastní zpracování, MVČR

Index kriminality	Index celkové kriminality	Index obecné kriminality	Index hospodářské kriminality	Index majetkové kriminality	Index násilné kriminality	Index mravnostní kriminality	Index ostatní kriminality	Index zbývající kriminality
Česká republika	275	211	29	169	16	2	24	34
Praha	580	491	58	435	17	2	37	31
Středočeský kraj	258	202	21	164	13	2	23	35
Plzeňský kraj	222	167	22	129	14	2	22	33
Karlovarský kraj	249	182	26	128	20	2	31	42
Ústecký kraj	320	237	36	181	23	3	31	47
Liberecký kraj	289	214	31	159	24	3	29	44
Královhradecký kraj	183	128	25	94	13	2	19	30
Pardubický kraj	160	113	21	86	10	2	16	26
Vysočina	151	108	19	77	10	2	19	24
Jihomoravský kraj	235	177	27	141	14	2	21	31
Olomoucký kraj	208	148	26	110	18	2	19	33
Moravskoslezský kraj	285	221	29	175	22	2	22	36
Zlínský kraj	149	101	19	73	11	1	16	29
Jihočeský kraj	214	151	29	109	18	2	22	34

Zdroj: vlastní zpracování, PCR



**Příloha 3 – Vývoj celkové kriminality v České republice, v Praze a Středočeském kraji v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Česká republika	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Objasněnost v %	Obyvatelstvo k 31.12.
2005	344 060	-	-	-	1,0000	135 281	39,32	10 251 079
2006	336 446	-7 614	0,9779	-0,0221	0,9779	133 695	39,74	10 287 189
2007	357 391	20 945	1,0623	0,0623	1,0387	138 852	38,85	10 381 130
2008	343 799	-13 592	0,9620	-0,0380	0,9992	127 906	37,20	10 467 542
2009	332 829	-10 970	0,9681	-0,0319	0,9674	127 604	38,34	10 516 813
2010	313 387	-19 442	0,9416	-0,0584	0,9108	117 685	37,55	10 532 770
2011	317 177	3 790	1,0121	0,0121	0,9219	122 238	38,54	10 505 445
2012	304 528	-12 649	0,9601	-0,0399	0,8851	120 168	39,46	10 516 125
2013	325 366	20 838	1,0684	0,0684	0,9457	129 181	39,70	10 512 419
2014	288 660	-36 706	0,8872	-0,1128	0,8390	126 239	43,73	10 538 275
2015	247 628	-41 032	0,8579	-0,1421	0,7197	112 141	45,29	10 553 843
2016	218 162	-29 466	0,8810	-0,1190	0,6341	101 678	46,61	10 578 820
2017	202 303	-15 859	0,9273	-0,0727	0,5880	94 890	46,90	10 610 055
2018	192 405	-9 898	0,9511	-0,0489	0,5592	92 795	48,23	10 649 800
2019	199 221	6 816	1,0354	0,0354	0,5790	93 202	46,78	10 693 939
<b>Průměr</b>	<b>288 224</b>	<b>-10 346</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>118 237</b>	<b>42</b>	<b>10 506 350</b>
Praha	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	95 731	-	-	-	1,0000	20 070	1 233 211	776,27
2006	89 618	6 113	0,9361	-0,0639	0,9361	19 104	1 212 097	739,36
2007	87 319	-2 299	0,9743	-0,0257	0,9121	17 509	1 188 126	734,93
2008	83 125	-4 194	0,9520	-0,0480	0,8683	15 193	1 181 610	703,49
2009	84 133	1 008	1,0121	0,0121	0,8788	15 778	1 249 026	673,59
2010	74 028	-10 105	0,8799	-0,1201	0,7733	13 986	1 257 158	588,85
2011	74 122	94	1,0013	0,0013	0,7743	15 584	1 241 664	596,96
2012	72 345	-1 777	0,9760	-0,0240	0,7557	15 964	1 246 780	580,25
2013	82 005	9 660	1,1335	0,1335	0,8566	17 754	1 243 201	659,63
2014	71 828	-10 177	0,8759	-0,1241	0,7503	17 620	1 259 079	570,48
2015	64 095	-7 733	0,8923	-0,1077	0,6695	16 227	1 267 449	505,70
2016	56 432	-7 663	0,8804	-0,1196	0,5895	14 181	1 280 508	440,70
2017	50 726	-5 706	0,8989	-0,1011	0,5299	11 780	1 294 513	391,85
2018	47 601	-3 125	0,9384	-0,0616	0,4972	12 129	1 308 632	363,75
2019	49 863	2 262	1,0475	0,0475	0,5209	11 191	1 324 277	376,53
<b>Průměr</b>	<b>72 198</b>	<b>-3 276</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>15 605</b>	<b>1 252 489</b>	<b>580</b>
Středočeský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	37 208	-	-	-	1,0000	11 297	1 158 108	321,28
2006	37 188	-20	0,9995	-0,0005	0,9995	11 688	1 175 254	316,43
2007	43 956	6 768	1,1820	0,1820	1,1814	13 825	1 201 827	365,74
2008	42 601	-1 355	0,9692	-0,0308	1,1449	12 900	1 230 691	346,16
2009	41 171	-1 430	0,9664	-0,0336	1,1065	14 405	1 247 533	330,02
2010	38 217	-2 954	0,9283	-0,0717	1,0271	13 778	1 264 978	302,12
2011	37 654	-563	0,9853	-0,0147	1,0120	14 293	1 279 345	294,32
2012	35 612	-2 042	0,9458	-0,0542	0,9571	13 559	1 291 816	275,67
2013	37 350	1 738	1,0488	0,0488	1,0038	14 036	1 302 336	286,79
2014	31 118	-6 232	0,8331	-0,1669	0,8363	13 100	1 315 299	236,58
2015	25 442	-5 676	0,8176	-0,1824	0,6838	11 202	1 326 876	191,74
2016	22 124	-3 318	0,8696	-0,1304	0,5946	10 449	1 338 982	165,23
2017	20 424	-1 700	0,9232	-0,0768	0,5489	9 691	1 352 795	150,98
2018	19 210	-1 214	0,9406	-0,0594	0,5163	9 292	1 369 332	140,29
2019	20 428	1 218	1,0634	0,0634	0,5490	9 383	1 385 141	147,48
<b>Průměr</b>	<b>29 886</b>	<b>-2 016</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>12 108</b>	<b>1 282 688</b>	<b>258</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 4 – Vývoj celkové kriminality v kraji Plzeňském, Karlovarském a v Ústeckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Plzeňský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	15 236	-	-	-	1,0000	6 745	551 528	276,25
2006	13 986	-1 250	0,9180	-0,0820	0,9180	6 769	554 537	252,21
2007	15 421	1 435	1,1026	0,1026	1,0121	7 199	561 074	274,85
2008	15 153	-268	0,9826	-0,0174	0,9946	6 812	569 627	266,02
2009	14 296	-857	0,9434	-0,0566	0,9383	6 734	571 863	249,99
2010	13 843	-453	0,9683	-0,0317	0,9086	6 436	572 045	241,99
2011	13 752	-91	0,9934	-0,0066	0,9026	6 950	571 709	240,54
2012	12 822	-930	0,9324	-0,0676	0,8416	6 905	572 687	223,89
2013	13 713	891	1,0695	0,0695	0,9000	7 384	573 469	239,12
2014	11 991	-1 722	0,8744	-0,1256	0,7870	6 520	575 123	208,49
2015	10 512	-1 479	0,8767	-0,1233	0,6899	5 687	576 616	182,31
2016	9 679	-833	0,9208	-0,0792	0,6353	4 931	578 629	167,27
2017	9 727	48	1,0050	0,0050	0,6384	4 664	580 816	167,47
2018	9 923	196	1,0202	0,0202	0,6513	4 812	584 672	169,72
2019	10 324	401	1,0404	0,0404	0,6776	4 930	589 899	175,01
<b>Průměr</b>	<b>12 692</b>	<b>-351</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>6 232</b>	<b>572 286</b>	<b>222</b>
Karlovarský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	10 107	-	-	-	1,0000	5 576	304 274	332,17
2006	9 492	-615	0,9392	-0,0608	0,9392	5 635	304 602	311,62
2007	10 583	1 091	1,1149	0,1149	1,0471	5 929	307 449	344,22
2008	9 030	-1 553	0,8533	-0,1467	0,8934	5 265	308 403	292,80
2009	8 834	-196	0,9783	-0,0217	0,8740	5 622	307 636	287,16
2010	7 939	-895	0,8987	-0,1013	0,7855	5 079	307 444	258,23
2011	8 110	171	1,0215	0,0215	0,8024	5 330	303 165	267,51
2012	7 582	-528	0,9349	-0,0651	0,7502	4 979	301 726	251,29
2013	8 198	616	1,0812	0,0812	0,8111	5 611	300 309	272,99
2014	6 726	-1 472	0,8204	-0,1796	0,6655	4 580	299 293	224,73
2015	5 737	-989	0,8530	-0,1470	0,5676	3 976	297 828	192,63
2016	4 984	-753	0,8687	-0,1313	0,4931	3 381	296 749	167,95
2017	5 084	100	1,0201	0,0201	0,5030	3 485	295 686	171,94
2018	5 034	-50	0,9902	-0,0098	0,4981	3 383	294 896	170,70
2019	5 735	701	1,1393	0,1393	0,5674	3 557	294 664	194,63
<b>Průměr</b>	<b>7 545</b>	<b>-312</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>4 759</b>	<b>301 608</b>	<b>249</b>
Ústecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	32 773	-	-	-	1,0000	17 665	823 173	398,13
2006	32 837	64	1,0020	0,0020	1,0020	18 311	823 265	398,86
2007	34 663	1 826	1,0556	0,0556	1,0577	18 850	831 180	417,03
2008	33 124	-1 539	0,9556	-0,0444	1,0107	16 951	835 891	396,27
2009	29 670	-3 454	0,8957	-0,1043	0,9053	14 910	836 128	354,85
2010	29 438	-232	0,9922	-0,0078	0,8982	13 532	835 796	352,22
2011	30 287	849	1,0288	0,0288	0,9241	13 995	828 595	365,52
2012	27 427	-2 860	0,9056	-0,0944	0,8369	13 393	827 317	331,52
2013	29 848	2 421	1,0883	0,0883	0,9107	14 376	825 842	361,43
2014	25 927	-3 921	0,8686	-0,1314	0,7911	14 534	824 789	314,35
2015	21 061	-4 866	0,8123	-0,1877	0,6426	12 352	823 381	255,79
2016	18 377	-2 684	0,8726	-0,1274	0,5607	11 444	822 300	223,48
2017	17 531	-846	0,9540	-0,0460	0,5349	11 040	820 937	213,55
2018	16 560	-971	0,9446	-0,0554	0,5053	10 466	820 580	201,81
2019	17 099	539	1,0325	0,0325	0,5217	10 946	820 537	208,39
<b>Průměr</b>	<b>26 441</b>	<b>-1 120</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>14 184</b>	<b>826 647</b>	<b>320</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 5 – Vývoj celkové kriminality v kraji Libereckém, Královohradeckém a v Pardubickém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Liberecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	15 047	-	-	-	1,0000	8 172	429 031	350,72
2006	14 778	-269	0,9821	-0,0179	0,9821	8 079	430 774	343,06
2007	16 050	1 272	1,0861	0,0861	1,0667	8 543	433 948	369,86
2008	15 463	-587	0,9634	-0,0366	1,0276	7 908	437 325	353,58
2009	14 692	-771	0,9501	-0,0499	0,9764	7 407	439 027	334,65
2010	13 764	-928	0,9368	-0,0632	0,9147	6 403	439 942	312,86
2011	13 674	-90	0,9935	-0,0065	0,9088	6 559	438 600	311,76
2012	13 003	-671	0,9509	-0,0491	0,8642	5 801	438 594	296,47
2013	13 963	960	1,0738	0,0738	0,9280	6 195	438 609	318,35
2014	12 504	-1 459	0,8955	-0,1045	0,8310	5 999	438 851	284,93
2015	11 154	-1 350	0,8920	-0,1080	0,7413	5 409	439 639	253,71
2016	9 186	-1 968	0,8236	-0,1764	0,6105	4 849	440 636	208,47
2017	8 672	-514	0,9440	-0,0560	0,5763	4 667	441 300	196,51
2018	9 065	393	1,0453	0,0453	0,6024	4 988	442 356	204,93
2019	8 572	-493	0,9456	-0,0544	0,5697	4 906	443 690	193,20
<b>Průměr</b>	<b>12 639</b>	<b>-463</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>6 392</b>	<b>438 155</b>	<b>289</b>
Královohradecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	11 737	-	-	-	1,0000	6 265	548 368	214,04
2006	11 557	-180	0,9847	-0,0153	0,9847	6 016	549 643	210,26
2007	13 648	2 091	1,1809	0,1809	1,1628	6 596	552 212	247,15
2008	12 511	-1 137	0,9167	-0,0833	1,0659	6 133	554 520	225,62
2009	11 435	-1 076	0,9140	-0,0860	0,9743	5 862	554 402	206,26
2010	11 121	-314	0,9725	-0,0275	0,9475	5 499	554 803	200,45
2011	11 004	-117	0,9895	-0,0105	0,9375	5 122	553 856	198,68
2012	10 785	-219	0,9801	-0,0199	0,9189	5 095	552 946	195,05
2013	10 787	2	1,0002	0,0002	0,9191	5 526	551 909	195,45
2014	10 181	-606	0,9438	-0,0562	0,8674	5 740	551 590	184,58
2015	8 575	-1 606	0,8423	-0,1577	0,7306	5 440	551 421	155,51
2016	7 288	-1 287	0,8499	-0,1501	0,6209	4 578	550 804	132,32
2017	7 230	-58	0,9920	-0,0080	0,6160	4 654	551 089	131,19
2018	6 723	-507	0,9299	-0,0701	0,5728	4 460	551 021	122,01
2019	7 132	409	1,0608	0,0608	0,6077	4 394	551 647	129,29
<b>Průměr</b>	<b>10 114</b>	<b>-329</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>5 425</b>	<b>552 015</b>	<b>183</b>
Pardubický kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	10 288	-	-	-	1,0000	4 964	506 024	203,31
2006	9 587	-701	0,9319	-0,0681	0,9319	4 716	507 751	188,81
2007	10 483	896	1,0935	0,0935	1,0190	4 794	511 400	204,99
2008	10 062	-421	0,9598	-0,0402	0,9780	4 694	515 185	195,31
2009	9 226	-836	0,9169	-0,0831	0,8968	4 571	516 329	178,68
2010	8 877	-349	0,9622	-0,0378	0,8628	4 234	517 164	171,65
2011	9 160	283	1,0319	0,0319	0,8904	4 685	516 411	177,38
2012	8 994	-166	0,9819	-0,0181	0,8742	4 577	516 440	174,15
2013	9 092	98	1,0109	0,0109	0,8837	4 805	515 985	176,21
2014	8 380	-712	0,9217	-0,0783	0,8145	4 645	516 372	162,29
2015	6 812	-1 568	0,8129	-0,1871	0,6621	4 075	516 149	131,98
2016	5 933	-879	0,8710	-0,1290	0,5767	3 791	517 087	114,74
2017	5 808	-125	0,9789	-0,0211	0,5645	3 765	518 337	112,05
2018	5 558	-250	0,9570	-0,0430	0,5402	3 675	520 316	106,82
2019	5 636	78	1,0140	0,0140	0,5478	3 613	522 662	107,83
<b>Průměr</b>	<b>8 260</b>	<b>-332</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>4 374</b>	<b>515 574</b>	<b>160</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 6 – Vývoj celkové kriminality v kraji Vysočina, Jihomoravském a v Olomouckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Vysočina	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	7 993	-	-	-	1,0000	3 985	510 767	156,49
2006	8 184	191	1,0239	0,0239	1,0239	4 223	511 645	159,95
2007	9 612	1 428	1,1745	0,1745	1,2026	4 655	513 677	187,12
2008	8 872	-740	0,9230	-0,0770	1,1100	4 287	515 411	172,13
2009	8 984	112	1,0126	0,0126	1,1240	4 136	514 992	174,45
2010	8 678	-306	0,9659	-0,0341	1,0857	3 890	514 569	168,65
2011	8 613	-65	0,9925	-0,0075	1,0776	4 586	511 937	168,24
2012	8 543	-70	0,9919	-0,0081	1,0688	4 536	511 207	167,11
2013	8 761	218	1,0255	0,0255	1,0961	4 641	510 209	171,71
2014	8 107	-654	0,9254	-0,0746	1,0143	4 573	509 895	158,99
2015	6 880	-1 227	0,8486	-0,1514	0,8608	4 103	509 475	135,04
2016	5 986	-894	0,8701	-0,1299	0,7489	3 683	508 952	117,61
2017	5 459	-527	0,9120	-0,0880	0,6830	3 342	508 916	107,27
2018	5 312	-147	0,9731	-0,0269	0,6646	3 152	509 274	104,31
2019	5 538	226	1,0425	0,0425	0,6929	3 470	509 813	108,63
<b>Průměr</b>	<b>7 701</b>	<b>-175</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>4 084</b>	<b>511 383</b>	<b>151</b>
Jihomoravský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	30 923	-	-	-	1,0000	12 722	1 130 358	273,57
2006	32 042	1 119	1,0362	0,0362	1,0362	12 766	1 132 563	282,92
2007	33 437	1 395	1,0435	0,0435	1,0813	13 404	1 140 534	293,17
2008	31 700	-1 737	0,9481	-0,0519	1,0251	12 448	1 147 146	276,34
2009	30 095	-1 605	0,9494	-0,0506	0,9732	12 273	1 151 708	261,31
2010	29 312	-783	0,9740	-0,0260	0,9479	11 105	1 154 654	253,86
2011	29 933	621	1,0212	0,0212	0,9680	11 083	1 166 313	256,65
2012	29 533	-400	0,9866	-0,0134	0,9550	11 211	1 168 650	252,71
2013	29 811	278	1,0094	0,0094	0,9640	11 625	1 170 078	254,78
2014	27 109	-2 702	0,9094	-0,0906	0,8767	11 619	1 172 853	231,14
2015	23 828	-3 281	0,8790	-0,1210	0,7706	10 074	1 175 025	202,79
2016	21 599	-2 229	0,9065	-0,0935	0,6985	9 168	1 178 812	183,23
2017	20 086	-1 513	0,9300	-0,0700	0,6495	8 598	1 183 207	169,76
2018	19 562	-524	0,9739	-0,0261	0,6326	8 101	1 187 667	164,71
2019	19 757	195	1,0100	0,0100	0,6389	8 400	1 191 989	165,75
<b>Průměr</b>	<b>27 248</b>	<b>-798</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>10 973</b>	<b>1 163 437</b>	<b>235</b>
Olomoucký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	14 841	-	-	-	1,0000	7 587	639 161	232,20
2006	14 092	-749	0,9495	-0,0505	0,9495	7 094	639 894	220,22
2007	15 734	1 642	1,1165	0,1165	1,0602	7 321	641 791	245,16
2008	14 883	-851	0,9459	-0,0541	1,0028	6 796	642 137	231,77
2009	14 235	-648	0,9565	-0,0435	0,9592	6 733	642 041	221,71
2010	13 721	-514	0,9639	-0,0361	0,9245	6 506	641 681	213,83
2011	14 347	626	1,0456	0,0456	0,9667	6 744	638 638	224,65
2012	14 367	20	1,0014	0,0014	0,9681	6 970	637 609	225,33
2013	14 768	401	1,0279	0,0279	0,9951	7 097	636 356	232,07
2014	14 066	-702	0,9525	-0,0475	0,9478	7 520	635 711	221,26
2015	12 609	-1 457	0,8964	-0,1036	0,8496	6 812	634 718	198,66
2016	11 600	-1 009	0,9200	-0,0800	0,7816	6 482	633 925	182,99
2017	10 246	-1 354	0,8833	-0,1167	0,6904	6 011	633 178	161,82
2018	9 332	-914	0,9108	-0,0892	0,6288	5 631	632 492	147,54
2019	9 838	506	1,0542	0,0542	0,6629	5 738	632 015	155,66
<b>Průměr</b>	<b>13 245</b>	<b>-357</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>6 736</b>	<b>637 423</b>	<b>208</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 7 – Vývoj celkové kriminality v kraji Moravskoslezském, Zlínském a v Jihočeském v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Moravskoslezský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	35 145	-	-	-	1,0000	16 782	1 250 769	280,99
2006	36 993	1 848	1,0526	0,0526	1,0526	16 445	1 249 290	296,11
2007	39 792	2 799	1,0757	0,0757	1,1322	16 360	1 249 897	318,36
2008	40 952	1 160	1,0292	0,0292	1,1652	14 989	1 250 255	327,55
2009	41 731	779	1,0190	0,0190	1,1874	16 124	1 247 373	334,55
2010	39 721	-2 010	0,9518	-0,0482	1,1302	14 814	1 243 220	319,50
2011	42 474	2 753	1,0693	0,0693	1,2085	14 682	1 230 613	345,15
2012	40 623	-1 851	0,9564	-0,0436	1,1559	14 936	1 226 602	331,18
2013	42 853	2 230	1,0549	0,0549	1,2193	17 111	1 221 832	350,73
2014	37 233	-5 620	0,8689	-0,1311	1,0594	16 302	1 217 676	305,77
2015	30 364	-6 869	0,8155	-0,1845	0,8640	14 270	1 213 311	250,26
2016	26 528	-3 836	0,8737	-0,1263	0,7548	13 396	1 209 879	219,26
2017	24 781	-1 747	0,9341	-0,0659	0,7051	12 450	1 205 886	205,50
2018	23 465	-1 316	0,9469	-0,0531	0,6677	12 456	1 203 299	195,01
2019	23 885	420	1,0179	0,0179	0,6796	12 403	1 200 539	198,95
<b>Průměr</b>	<b>35 103</b>	<b>-804</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>14 901</b>	<b>1 228 029</b>	<b>285</b>
Zlínský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	10 181	-	-	-	1,0000	5 129	590 142	172,52
2006	9 887	-294	0,9711	-0,0289	0,9711	5 049	589 839	167,62
2007	10 922	1 035	1,1047	0,1047	1,0728	5 595	590 780	184,87
2008	10 395	-527	0,9517	-0,0483	1,0210	5 320	591 412	175,77
2009	10 044	-351	0,9662	-0,0338	0,9865	5 256	591 042	169,94
2010	9 430	-614	0,9389	-0,0611	0,9262	4 885	590 361	159,73
2011	9 227	-203	0,9785	-0,0215	0,9063	5 211	589 030	156,65
2012	8 887	-340	0,9632	-0,0368	0,8729	4 841	587 693	151,22
2013	9 197	310	1,0349	0,0349	0,9033	4 997	586 299	156,87
2014	8 807	-390	0,9576	-0,0424	0,8650	5 067	585 261	150,48
2015	7 964	-843	0,9043	-0,0957	0,7822	4 702	584 676	136,21
2016	7 398	-566	0,9289	-0,0711	0,7266	4 528	583 698	126,74
2017	6 867	-531	0,9282	-0,0718	0,6745	4 292	583 056	117,78
2018	6 199	-668	0,9027	-0,0973	0,6089	4 245	582 921	106,34
2019	6 185	-14	0,9977	-0,0023	0,6075	4 146	582 555	106,17
<b>Průměr</b>	<b>8 773</b>	<b>-285</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>4884</b>	<b>587 251</b>	<b>149</b>
Jihočeský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	16 850	-	-	-	1,0000	8 322	627 766	268,41
2006	16 205	-645	0,9617	-0,0383	0,9617	7 800	630 006	257,22
2007	15 834	-371	0,9771	-0,0229	0,9397	8 272	633 264	250,04
2008	15 928	94	1,0059	0,0059	0,9453	8 210	636 328	250,31
2009	14 283	-1 645	0,8967	-0,1033	0,8477	7 793	637 643	224,00
2010	15 298	1 015	1,0711	0,0711	0,9079	7 538	638 706	239,52
2011	14 820	-478	0,9688	-0,0312	0,8795	7 414	636 138	232,97
2012	14 005	-815	0,9450	-0,0550	0,8312	7 401	636 611	219,99
2013	15 020	1 015	1,0725	0,0725	0,8914	8 023	636 707	235,90
2014	14 683	-337	0,9776	-0,0224	0,8714	8 420	637 300	230,39
2015	12 595	-2 088	0,8578	-0,1422	0,7475	7 812	637 834	197,47
2016	10 816	-1 779	0,8588	-0,1412	0,6419	6 777	638 782	169,32
2017	9 662	-1 154	0,8933	-0,1067	0,5734	6 451	640 196	150,92
2018	8 861	-801	0,9171	-0,0829	0,5259	6 005	642 133	137,99
2019	9 229	368	1,0415	0,0415	0,5477	6 125	644 083	143,29
<b>Průměr</b>	<b>13 606</b>	<b>-544</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>7 491</b>	<b>636 900</b>	<b>214</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 8 – Vývoj majetkové kriminality v České republice, v Praze a Středočeském kraji v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Česká republika	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	229 279	-	-	-	1,0000	45 590	10 251 079	223,66
2006	221 707	-7 572	0,9670	-0,0330	0,9670	42 098	10 287 189	215,52
2007	228 266	6 559	1,0296	0,0296	0,9956	40 424	10 381 130	219,89
2008	219 347	-8 919	0,9609	-0,0391	0,9567	37 792	10 467 542	209,55
2009	212 168	-7 179	0,9673	-0,0327	0,9254	38 285	10 516 813	201,74
2010	203 717	-8 451	0,9602	-0,0398	0,8885	37 665	10 532 770	193,41
2011	203 675	-42	0,9998	-0,0002	0,8883	39 348	10 505 445	193,88
2012	194 970	-8 705	0,9573	-0,0427	0,8504	40 299	10 516 125	185,40
2013	209 351	14 381	1,0738	0,0738	0,9131	43 765	10 512 419	199,15
2014	173 611	-35 740	0,8293	-0,1707	0,7572	40 994	10 538 275	164,74
2015	139 092	-34 519	0,8012	-0,1988	0,6066	32 461	10 553 843	131,79
2016	118 082	-21 010	0,8489	-0,1511	0,5150	29 018	10 578 820	111,62
2017	108 497	-9 585	0,9188	-0,0812	0,4732	27 765	10 610 055	102,26
2018	98 670	-9 827	0,9094	-0,0906	0,4303	25 759	10 649 800	92,65
2019	102 136	3 466	1,0351	0,0351	0,4455	27 063	10 693 939	95,51
<b>Průměr</b>	<b>177 505</b>	<b>-9 082</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>36 555</b>	<b>10 506 350</b>	<b>169</b>
Praha	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	74 768	-	-	-	1,0000	5983	1 233 211	606,29
2006	70 765	-4 003	0,9465	-0,0535	0,9465	5553	1 212 097	583,82
2007	68 383	-2 382	0,9663	-0,0337	0,9146	4639	1 188 126	575,55
2008	64 391	-3 992	0,9416	-0,0584	0,8612	3970	1 181 610	544,94
2009	65 615	1 224	1,0190	0,0190	0,8776	4 696	1 249 026	525,33
2010	57 359	-8 256	0,8742	-0,1258	0,7672	4123	1 257 158	456,26
2011	56 016	-1 343	0,9766	-0,0234	0,7492	4236	1 241 664	451,14
2012	54 113	-1 903	0,9660	-0,0340	0,7237	4740	1 246 780	434,02
2013	62 362	8 249	1,1524	0,1524	0,8341	5569	1 243 201	501,62
2014	52 081	-10 281	0,8351	-0,1649	0,6966	5180	1 259 079	413,64
2015	44 502	-7 579	0,8545	-0,1455	0,5952	4186	1 267 449	351,11
2016	38 784	-5 718	0,8715	-0,1285	0,5187	4120	1 280 508	302,88
2017	35 509	-3 275	0,9156	-0,0844	0,4749	3748	1 294 513	274,30
2018	31 946	-3 563	0,8997	-0,1003	0,4273	3706	1 308 632	244,12
2019	33 746	1 800	1,0563	0,0563	0,4513	3435	1 324 277	254,83
<b>Průměr</b>	<b>54 023</b>	<b>-2 930</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>4 526</b>	<b>1 252 489</b>	<b>435</b>
Středočeský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	27 501	-	-	-	1,0000	3 632	1 158 108	237,46
2006	26 779	-722	0,9737	-0,0263	0,9737	3 330	1 175 254	227,86
2007	29 513	2 734	1,1021	0,1021	1,0732	3 451	1 201 827	245,57
2008	29 149	-364	0,9877	-0,0123	1,0599	3 223	1 230 691	236,85
2009	26 735	-2 414	0,9172	-0,0828	0,9721	3 488	1 247 533	214,30
2010	24 941	-1 794	0,9329	-0,0671	0,9069	3 784	1 264 978	197,17
2011	23 853	-1 088	0,9564	-0,0436	0,8674	4 107	1 279 345	186,45
2012	22 544	-1 309	0,9451	-0,0549	0,8198	3 937	1 291 816	174,51
2013	24 233	1 689	1,0749	0,0749	0,8812	4 357	1 302 336	186,07
2014	18 642	-5 591	0,7693	-0,2307	0,6779	3 919	1 315 299	141,73
2015	14 122	-4 520	0,7575	-0,2425	0,5135	2 992	1 326 876	106,43
2016	11 712	-2 410	0,8293	-0,1707	0,4259	2 724	1 338 982	87,47
2017	10 619	-1 093	0,9067	-0,0933	0,3861	2 558	1 352 795	78,50
2018	9 459	-1 160	0,8908	-0,1092	0,3440	2 366	1 369 332	69,08
2019	10 183	724	1,0765	0,0765	0,3703	2 391	1 385 141	73,52
<b>Průměr</b>	<b>20 666</b>	<b>-1 237</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3 351</b>	<b>1 282 688</b>	<b>164</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 9 – Vývoj majetkové kriminality v kraji Plzeňském, Karlovarském a v Ústeckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Plzeňský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	9 978	-	-	-	1,0000	2 415	551 528	180,92
2006	8 716	-1 262	0,8735	-0,1265	0,8735	2 275	554 537	157,18
2007	9 313	597	1,0685	0,0685	0,9334	2 302	561 074	165,99
2008	9 276	-37	0,9960	-0,0040	0,9296	2 178	569 627	162,84
2009	8 618	-658	0,9291	-0,0709	0,8637	2 185	571 863	150,70
2010	8 561	-57	0,9934	-0,0066	0,8580	2 141	572 045	149,66
2011	8 416	-145	0,9831	-0,0169	0,8435	2 465	571 709	147,21
2012	7 646	-770	0,9085	-0,0915	0,7663	2 509	572 687	133,51
2013	8 209	563	1,0736	0,0736	0,8227	2 666	573 469	143,15
2014	6 791	-1 418	0,8273	-0,1727	0,6806	2 126	575 123	118,08
2015	5 585	-1 206	0,8224	-0,1776	0,5597	1 725	576 616	96,86
2016	4 510	-1 075	0,8075	-0,1925	0,4520	1 312	578 629	77,94
2017	4 779	269	1,0596	0,0596	0,4790	1 227	580 816	82,28
2018	4 825	46	1,0096	0,0096	0,4836	1 339	584 672	82,52
2019	4 976	151	1,0313	0,0313	0,4987	1 265	589 899	84,35
<b>Průměr</b>	<b>7 347</b>	<b>-357</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2 009</b>	<b>572 286</b>	<b>129</b>
Karlovarský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	6 004	-	-	-	1,0000	1 964	304 274	197,32
2006	5 339	-665	0,8892	-0,1108	0,8892	1 867	304 602	175,28
2007	5 756	417	1,0781	0,0781	0,9587	1 788	307 449	187,22
2008	4 675	-1 081	0,8122	-0,1878	0,7786	1 448	308 403	151,59
2009	4 261	-414	0,9114	-0,0886	0,7097	1 478	307 636	138,51
2010	4 047	-214	0,9498	-0,0502	0,6741	1 613	307 444	131,63
2011	4 149	102	1,0252	0,0252	0,6910	1 757	303 165	136,86
2012	4 112	-37	0,9911	-0,0089	0,6849	1 861	301 726	136,28
2013	4 266	154	1,0375	0,0375	0,7105	2 091	300 309	142,05
2014	3 202	-1 064	0,7506	-0,2494	0,5333	1 491	299 293	106,99
2015	2 555	-647	0,7979	-0,2021	0,4255	1 271	297 828	85,79
2016	2 388	-167	0,9346	-0,0654	0,3977	1 100	296 749	80,47
2017	2 407	19	1,0080	0,0080	0,4009	1 182	295 686	81,40
2018	2 292	-115	0,9522	-0,0478	0,3817	1 008	294 896	77,72
2019	2 603	311	1,1357	0,1357	0,4335	1 158	294 664	88,34
<b>Průměr</b>	<b>3 870</b>	<b>-243</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 538</b>	<b>301 608</b>	<b>128</b>
Ústecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	19 950	-	-	-	1,0000	6 894	823 173	242,35
2006	19 447	-503	0,9748	-0,0252	0,9748	6 740	823 265	236,22
2007	20 546	1 099	1,0565	0,0565	1,0299	6 700	831 180	247,19
2008	18 453	-2 093	0,8981	-0,1019	0,9250	5 865	835 891	220,76
2009	17 003	-1 450	0,9214	-0,0786	0,8523	5 222	836 128	203,35
2010	18 261	1 258	1,0740	0,0740	0,9153	5 146	835 796	218,49
2011	18 772	511	1,0280	0,0280	0,9410	5 332	828 595	226,55
2012	16 562	-2 210	0,8823	-0,1177	0,8302	5 165	827 317	200,19
2013	18 372	1 810	1,1093	0,1093	0,9209	5 662	825 842	222,46
2014	14 560	-3 812	0,7925	-0,2075	0,7298	5 579	824 789	176,53
2015	10 532	-4 028	0,7234	-0,2766	0,5279	4 077	823 381	127,91
2016	8 737	-1 795	0,8296	-0,1704	0,4379	3 702	822 300	106,25
2017	8 306	-431	0,9507	-0,0493	0,4163	3 766	820 937	101,18
2018	7 573	-733	0,9118	-0,0882	0,3796	3 275	820 580	92,29
2019	7 217	-356	0,9530	-0,0470	0,3618	3 384	820 537	87,95
<b>Průměr</b>	<b>14 953</b>	<b>-910</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>5 101</b>	<b>826 647</b>	<b>181</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 10 – Vývoj majetkové kriminality v kraji Libereckém, Královehradeckém a v Pardubickém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Liberecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	8 755	-	-	-	1,0000	2 747	429 031	204,06
2006	8 117	-638	0,9271	-0,0729	0,9271	2 215	430 774	188,43
2007	8 709	592	1,0729	0,0729	0,9947	2 319	433 948	200,69
2008	8 342	-367	0,9579	-0,0421	0,9528	2 196	437 325	190,75
2009	7 983	-359	0,9570	-0,0430	0,9118	2 060	439 027	181,83
2010	7 987	4	1,0005	0,0005	0,9123	1 896	439 942	181,55
2011	7 899	-88	0,9890	-0,0110	0,9022	2 083	438 600	180,10
2012	7 830	-69	0,9913	-0,0087	0,8943	1 858	438 594	178,53
2013	8 625	795	1,1015	0,1015	0,9852	2 100	438 609	196,64
2014	7 151	-1 474	0,8291	-0,1709	0,8168	1 875	438 851	162,95
2015	6 128	-1 023	0,8569	-0,1431	0,6999	1 717	439 639	139,39
2016	4 677	-1 451	0,7632	-0,2368	0,5342	1 443	440 636	106,14
2017	4 182	-495	0,8942	-0,1058	0,4777	1 316	441 300	94,77
2018	4 283	101	1,0242	0,0242	0,4892	1 421	442 356	96,82
2019	3 736	-547	0,8723	-0,1277	0,4267	1 328	443 690	84,20
<b>Průměr</b>	<b>6 960</b>	<b>-359</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 905</b>	<b>438 155</b>	<b>159</b>
Královehradecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	6 691	-	-	-	1,0000	2 003	548 368	122,02
2006	6 513	-178	0,9734	-0,0266	0,9734	1 843	549 643	118,50
2007	7 386	873	1,1340	0,1340	1,1039	1 803	552 212	133,75
2008	6 757	-629	0,9148	-0,0852	1,0099	1 793	554 520	121,85
2009	6 134	-623	0,9078	-0,0922	0,9168	1 698	554 402	110,64
2010	6 369	235	1,0383	0,0383	0,9519	1 890	554 803	114,80
2011	6 301	-68	0,9893	-0,0107	0,9417	1 629	553 856	113,77
2012	6 123	-178	0,9718	-0,0282	0,9151	1 613	552 946	110,73
2013	5 856	-267	0,9564	-0,0436	0,8752	1 786	551 909	106,10
2014	5 087	-769	0,8687	-0,1313	0,7603	1 801	551 590	92,22
2015	3 729	-1 358	0,7330	-0,2670	0,5573	1 534	551 421	67,63
2016	2 955	-774	0,7924	-0,2076	0,4416	1 187	550 804	53,65
2017	2 956	1	1,0003	0,0003	0,4418	1 290	551 089	53,64
2018	2 509	-447	0,8488	-0,1512	0,3750	1 081	551 021	45,53
2019	2 666	157	1,0626	0,0626	0,3984	1 080	551 647	48,33
<b>Průměr</b>	<b>5 202</b>	<b>-288</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 602</b>	<b>552 015</b>	<b>94</b>
Pardubický kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	6 380	-	-	-	1,0000	1 873	506 024	126,08
2006	5 640	-740	0,8840	-0,1160	0,8840	1 473	507 751	111,08
2007	5 939	299	1,0530	0,0530	0,9309	1 375	511 400	116,13
2008	5 588	-351	0,9409	-0,0591	0,8759	1 295	515 185	108,47
2009	5 193	-395	0,9293	-0,0707	0,8139	1 522	516 329	100,58
2010	5 102	-91	0,9825	-0,0175	0,7997	1 405	517 164	98,65
2011	5 058	-44	0,9914	-0,0086	0,7928	1 524	516 411	97,95
2012	5 073	15	1,0030	0,0030	0,7951	1 571	516 440	98,23
2013	5 173	100	1,0197	0,0197	0,8108	1 732	515 985	100,25
2014	4 640	-533	0,8970	-0,1030	0,7273	1 644	516 372	89,86
2015	3 248	-1 392	0,7000	-0,3000	0,5091	1 210	516 149	62,93
2016	2 426	-822	0,7469	-0,2531	0,3803	927	517 087	46,92
2017	2 321	-105	0,9567	-0,0433	0,3638	909	518 337	44,78
2018	2 095	-226	0,9026	-0,0974	0,3284	874	520 316	40,26
2019	2 186	91	1,0434	0,0434	0,3426	952	522 662	41,82
<b>Průměr</b>	<b>4 404</b>	<b>-300</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 352</b>	<b>515 574</b>	<b>86</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR



**Příloha 11 – Vývoj majetkové kriminality v kraji Vysočina, Jihomoravském a v Olomouckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Vysočina	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	4 732	-	-	-	1,0000	1 318	510 767	92,64
2006	4 654	-78	0,9835	-0,0165	0,9835	1 315	511 645	90,96
2007	5 474	820	1,1762	0,1762	1,1568	1 390	513 677	106,57
2008	4 764	-710	0,8703	-0,1297	1,0068	1 247	515 411	92,43
2009	5 146	382	1,0802	0,0802	1,0875	1 337	514 992	99,92
2010	5 072	-74	0,9856	-0,0144	1,0719	1 288	514 569	98,57
2011	4 451	-621	0,8776	-0,1224	0,9406	1 330	511 937	86,94
2012	4 624	173	1,0389	0,0389	0,9772	1 420	511 207	90,45
2013	4 567	-57	0,9877	-0,0123	0,9651	1 339	510 209	89,51
2014	3 971	-596	0,8695	-0,1305	0,8392	1 316	509 895	77,88
2015	2 929	-1 042	0,7376	-0,2624	0,6190	1 002	509 475	57,49
2016	2 400	-529	0,8194	-0,1806	0,5072	859	508 952	47,16
2017	2 080	-320	0,8667	-0,1333	0,4396	738	508 916	40,87
2018	2 007	-73	0,9649	-0,0351	0,4241	629	509 274	39,41
2019	2 097	90	1,0448	0,0448	0,4432	809	509 813	41,13
<b>Průměr</b>	<b>3 931</b>	<b>-188</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 156</b>	<b>511 383</b>	<b>77</b>
Jihomoravský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	20 431	-	-	-	1,0000	4 664	1 130 358	180,75
2006	20 872	441	1,0216	0,0216	1,0216	4 080	1 132 563	184,29
2007	20 284	-588	0,9718	-0,0282	0,9928	3 852	1 140 534	177,85
2008	19 427	-857	0,9577	-0,0423	0,9509	3 765	1 147 146	169,35
2009	18 183	-1 244	0,9360	-0,0640	0,8900	3 735	1 151 708	157,88
2010	18 295	112	1,0062	0,0062	0,8955	3 602	1 154 654	158,45
2011	18 579	284	1,0155	0,0155	0,9094	3 501	1 166 313	159,30
2012	18 623	44	1,0024	0,0024	0,9115	3 816	1 168 650	159,35
2013	18 173	-450	0,9758	-0,0242	0,8895	3 907	1 170 078	155,31
2014	15 181	-2 992	0,8354	-0,1646	0,7430	3 534	1 172 853	129,44
2015	13 049	-2 132	0,8596	-0,1404	0,6387	2 778	1 175 025	111,05
2016	11 651	-1 398	0,8929	-0,1071	0,5703	2 585	1 178 812	98,84
2017	10 950	-701	0,9398	-0,0602	0,5360	2 654	1 183 207	92,55
2018	10 544	-406	0,9629	-0,0371	0,5161	2 319	1 187 667	88,78
2019	10 456	-88	0,9917	-0,0083	0,5118	2 703	1 191 989	87,72
<b>Průměr</b>	<b>16 313</b>	<b>-713</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3 433</b>	<b>1 163 437</b>	<b>141</b>
Olomoucký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	8 302	-	-	-	1,0000	2 469	639 161	129,89
2006	7 840	-462	0,9444	-0,0556	0,9444	2 216	639 894	122,52
2007	8 657	817	1,1042	0,1042	1,0428	2 101	641 791	134,89
2008	8 334	-323	0,9627	-0,0373	1,0039	2 039	642 137	129,79
2009	7 843	-491	0,9411	-0,0589	0,9447	1 923	642 041	122,16
2010	7 773	-70	0,9911	-0,0089	0,9363	1 925	641 681	121,13
2011	8 379	606	1,0780	0,0780	1,0093	2 229	638 638	131,20
2012	8 385	6	1,0007	0,0007	1,0100	2 389	637 609	131,51
2013	8 561	176	1,0210	0,0210	1,0312	2 192	636 356	134,53
2014	7 484	-1 077	0,8742	-0,1258	0,9015	2 401	635 711	117,73
2015	6 078	-1 406	0,8121	-0,1879	0,7321	1 785	634 718	95,76
2016	5 385	-693	0,8860	-0,1140	0,6486	1 638	633 925	84,95
2017	4 401	-984	0,8173	-0,1827	0,5301	1 525	633 178	69,51
2018	3 761	-640	0,8546	-0,1454	0,4530	1 371	632 492	59,46
2019	4 189	428	1,1138	0,1138	0,5046	1 644	632 015	66,28
<b>Průměr</b>	<b>7 025</b>	<b>-294</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 990</b>	<b>637 423</b>	<b>110</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 12 – Vývoj majetkové kriminality v kraji Moravskoslezském, Zlínském a v Jihočeském v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Moravskoslezský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	19 984	-	-	-	1,0000	5 533	1 250 769	159,77
2006	22 158	2 174	1,1088	0,1088	1,1088	5 620	1 249 290	177,36
2007	23 860	1 702	1,0768	0,0768	1,1940	5 075	1 249 897	190,90
2008	26 317	2 457	1,1030	0,1030	1,3169	5 003	1 250 255	210,49
2009	27 073	756	1,0287	0,0287	1,3547	5 464	1 247 373	217,04
2010	26 511	-562	0,9792	-0,0208	1,3266	5 203	1 243 220	213,24
2011	28 837	2 326	1,0877	0,0877	1,4430	5 293	1 230 613	234,33
2012	27 269	-1 568	0,9456	-0,0544	1,3645	5 722	1 226 602	222,31
2013	28 289	1 020	1,0374	0,0374	1,4156	6 551	1 221 832	231,53
2014	23 159	-5 130	0,8187	-0,1813	1,1589	6 118	1 217 676	190,19
2015	17 652	-5 507	0,7622	-0,2378	0,8833	5 022	1 213 311	145,49
2016	14 483	-3 169	0,8205	-0,1795	0,7247	4 465	1 209 879	119,71
2017	13 585	-898	0,9380	-0,0620	0,6798	4 245	1 205 886	112,66
2018	12 152	-1 433	0,8945	-0,1055	0,6081	4 147	1 203 299	100,99
2019	12 369	217	1,0179	0,0179	0,6189	4 403	1 200 539	103,03
<b>Průměr</b>	<b>21 580</b>	<b>-544</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>5 191</b>	<b>1 228 029</b>	<b>175</b>
Zlínský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	5 782	-	-	-	1,0000	1 593	590 142	97,98
2006	5 480	-302	0,9478	-0,0522	0,9478	1 466	589 839	92,91
2007	5 698	218	1,0398	0,0398	0,9855	1 513	590 780	96,45
2008	5 389	-309	0,9458	-0,0542	0,9320	1 474	591412	91,12
2009	5 072	-317	0,9412	-0,0588	0,8772	1 431	591 042	85,81
2010	4 820	-252	0,9503	-0,0497	0,8336	1 416	590 361	81,64
2011	4 651	-169	0,9649	-0,0351	0,8044	1 588	589 030	78,96
2012	4 546	-105	0,9774	-0,0226	0,7862	1 454	587 693	77,35
2013	4 802	256	1,0563	0,0563	0,8305	1 593	586 299	81,90
2014	4 416	-386	0,9196	-0,0804	0,7637	1 701	585 261	75,45
2015	3 452	-964	0,7817	-0,2183	0,5970	1 208	584 676	59,04
2016	3 176	-276	0,9200	-0,0800	0,5493	1 253	583 698	54,41
2017	2 689	-487	0,8467	-0,1533	0,4651	1 047	583 056	46,12
2018	2 118	-571	0,7877	-0,2123	0,3663	898	582 921	36,33
2019	2 168	50	1,0236	0,0236	0,3750	952	582 555	37,22
<b>Průměr</b>	<b>4 284</b>	<b>-258</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 372</b>	<b>587 251</b>	<b>73</b>
Jihočeský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	10 021	-	-	-	1,0000	2 502	627 766	159,63
2006	9 387	-634	0,9367	-0,0633	0,9367	2 105	630 006	149,00
2007	8 748	-639	0,9319	-0,0681	0,8730	2 116	633264	138,14
2008	8 485	-263	0,9699	-0,0301	0,8467	2 296	636 328	133,34
2009	7 309	-1 176	0,8614	-0,1386	0,7294	2 046	637 643	114,63
2010	8 619	1 310	1,1792	0,1792	0,8601	2 233	638 706	134,94
2011	8 314	-305	0,9646	-0,0354	0,8297	2 274	636 138	130,69
2012	7 520	-794	0,9045	-0,0955	0,7504	2 244	636 611	118,13
2013	7 863	343	1,0456	0,0456	0,7847	2 220	636 707	123,49
2014	7 246	-617	0,9215	-0,0785	0,7231	2 309	637 300	113,70
2015	5 531	-1 715	0,7633	-0,2367	0,5519	1 954	637 834	86,72
2016	4 650	-881	0,8407	-0,1593	0,4640	1 695	638 782	72,79
2017	3 713	-937	0,7985	-0,2015	0,3705	1 560	640 196	58,00
2018	3 106	-607	0,8365	-0,1635	0,3099	1 325	642 133	48,37
2019	3 544	438	1,1410	0,1410	0,3537	1 559	644 083	55,02
<b>Průměr</b>	<b>6 937</b>	<b>-463</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2 029</b>	<b>636 900</b>	<b>109</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 13 – Vývoj násilné kriminality v České republice, v Praze a Středočeském kraji ČR v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Česká republika	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	21 684	-	-	-	1,0000	16 046	10 251 079	21,15
2006	19 171	-2 513	0,8841	-0,1159	0,8841	14 028	10 287 189	18,64
2007	19 551	380	1,0198	0,0198	0,9016	13 047	10 381 130	18,83
2008	17 875	-1 676	0,9143	-0,0857	0,8243	11 239	10 467 542	17,08
2009	16 887	-988	0,9447	-0,0553	0,7788	10 951	10 516 813	16,06
2010	18 073	1 186	1,0702	0,0702	0,8335	12 170	10 532 770	17,16
2011	19 409	1 336	1,0739	0,0739	0,8951	13 148	10 505 445	18,48
2012	18 358	-1 051	0,9458	-0,0542	0,8466	12 672	10 516 125	17,46
2013	18 689	331	1,0180	0,0180	0,8619	12 908	10 512 419	17,78
2014	16 949	-1 740	0,9069	-0,0931	0,7816	11 912	10 538 275	16,08
2015	15 669	-1 280	0,9245	-0,0755	0,7226	11 050	10 553 843	14,85
2016	14 233	-1 436	0,9084	-0,0916	0,6564	10 150	10 578 820	13,45
2017	13 672	-561	0,9606	-0,0394	0,6305	9 783	10 610 055	12,89
2018	13 553	-119	0,9913	-0,0087	0,6250	9 506	10 649 800	12,73
2019	13 606	53	1,0039	0,0039	0,6275	9 364	10 693 939	12,72
<b>Průměr</b>	<b>17 159</b>	<b>-577</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>11 865</b>	<b>10 506 350</b>	<b>16</b>
Praha	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	3 542	-	-	-	1,0000	1 819	1 233 211	28,72
2006	3 085	-457	0,8710	-0,1290	0,8710	1 693	1 212 097	25,45
2007	2 748	-337	0,8908	-0,1092	0,7758	1 336	1 188 126	23,13
2008	2 435	-313	0,8861	-0,1139	0,6875	1 073	1 181 610	20,61
2009	2 337	-98	0,9598	-0,0402	0,6598	1 093	1 249 026	18,71
2010	2 284	-53	0,9773	-0,0227	0,6448	1 159	1 257 158	18,17
2011	2 254	-30	0,9869	-0,0131	0,6364	1 267	1 241 664	18,15
2012	2 096	-158	0,9299	-0,0701	0,5918	1 159	1 246 780	16,81
2013	2 058	-38	0,9819	-0,0181	0,5810	1 190	1 243 201	16,55
2014	1 954	-104	0,9495	-0,0505	0,5517	1 140	1 259 079	15,52
2015	1 662	-292	0,8506	-0,1494	0,4692	989	1 267 449	13,11
2016	1 555	-107	0,9356	-0,0644	0,4390	889	1 280 508	12,14
2017	1 508	-47	0,9698	-0,0302	0,4257	850	1 294 513	11,65
2018	1 439	-69	0,9542	-0,0458	0,4063	799	1 308 632	11,00
2019	1 497	58	1,0403	0,0403	0,4226	776	1 324 277	11,30
<b>Průměr</b>	<b>2 164</b>	<b>-146</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 149</b>	<b>1 252 489</b>	<b>17</b>
Středočeský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 659	-	-	-	1,0000	1 099	1 158 108	14,33
2006	1 546	-113	0,9319	-0,0681	0,9319	1 061	1 175 254	13,15
2007	2 093	547	1,3538	0,3538	1,2616	1 121	1 201 827	17,42
2008	1 833	-260	0,8758	-0,1242	1,1049	987	1 230 691	14,89
2009	1 622	-211	0,8849	-0,1151	0,9777	959	1 247 533	13,00
2010	1 972	350	1,2158	0,2158	1,1887	1 366	1 264 978	15,59
2011	2 164	192	1,0974	0,0974	1,3044	1 485	1 279 345	16,91
2012	1 958	-206	0,9048	-0,0952	1,1802	1 358	1 291 816	15,16
2013	2 037	79	1,0403	0,0403	1,2278	1 331	1 302 336	15,64
2014	1 686	-351	0,8277	-0,1723	1,0163	1 143	1 315 299	12,82
2015	1 512	-174	0,8968	-0,1032	0,9114	1 027	1 326 876	11,40
2016	1 372	-140	0,9074	-0,0926	0,8270	901	1 338 982	10,25
2017	1 314	-58	0,9577	-0,0423	0,7920	939	1 352 795	9,71
2018	1 359	45	1,0342	0,0342	0,8192	908	1 369 332	9,92
2019	1 365	6	1,0044	0,0044	0,8228	880	1 385 141	9,85
<b>Průměr</b>	<b>1 699</b>	<b>-21</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 104</b>	<b>1 282 688</b>	<b>13</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 14 – Vývoj násilné kriminality v kraji Plzeňském, Karlovarském a v Ústeckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Plzeňský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	823	-	-	-	1,0000	620	551 528	14,92
2006	703	-120	0,8542	-0,1458	0,8542	542	554 537	12,68
2007	809	106	1,1508	0,1508	0,9830	509	561 074	14,42
2008	735	-74	0,9085	-0,0915	0,8931	432	569 627	12,90
2009	713	-22	0,9701	-0,0299	0,8663	419	571 863	12,47
2010	721	8	1,0112	0,0112	0,8761	466	572 045	12,60
2011	958	237	1,3287	0,3287	1,1640	732	571 709	16,76
2012	924	-34	0,9645	-0,0355	1,1227	691	572 687	16,13
2013	904	-20	0,9784	-0,0216	1,0984	695	573 469	15,76
2014	853	-51	0,9436	-0,0564	1,0365	665	575 123	14,83
2015	872	19	1,0223	0,0223	1,0595	645	576 616	15,12
2016	859	-13	0,9851	-0,0149	1,0437	534	578 629	14,85
2017	795	-64	0,9255	-0,0745	0,9660	525	580 816	13,69
2018	793	-2	0,9975	-0,0025	0,9635	515	584 672	13,56
2019	764	-29	0,9634	-0,0366	0,9283	498	589 899	12,95
<b>Průměr</b>	<b>815</b>	<b>-4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>566</b>	<b>572 286</b>	<b>14</b>
Karlovarský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	840	-	-	-	1,0000	705	304 274	27,61
2006	677	-163	0,8060	-0,1940	0,8060	577	304 602	22,23
2007	776	99	1,1462	0,1462	0,9238	608	307 449	25,24
2008	591	-185	0,7616	-0,2384	0,7036	464	308 403	19,16
2009	609	18	1,0305	0,0305	0,7250	513	307 636	19,80
2010	703	94	1,1544	0,1544	0,8369	603	307 444	22,87
2011	752	49	1,0697	0,0697	0,8952	639	303 165	24,80
2012	664	-88	0,8830	-0,1170	0,7905	567	301 726	22,01
2013	678	14	1,0211	0,0211	0,8071	582	300 309	22,58
2014	590	-88	0,8702	-0,1298	0,7024	521	299 293	19,71
2015	549	-41	0,9305	-0,0695	0,6536	475	297 828	18,43
2016	392	-157	0,7140	-0,2860	0,4667	356	296 749	13,21
2017	507	115	1,2934	0,2934	0,6036	452	295 686	17,15
2018	499	-8	0,9842	-0,0158	0,5940	459	294 896	16,92
2019	416	-83	0,8337	-0,1663	0,4952	342	294 664	14,12
<b>Průměr</b>	<b>616</b>	<b>-30</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>524</b>	<b>301 608</b>	<b>20</b>
Ústecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	2 670	-	-	-	1,0000	2 132	823 173	32,44
2006	2 240	-430	0,8390	-0,1610	0,8390	1 770	823 265	27,21
2007	2 196	-44	0,9804	-0,0196	0,8225	1 673	831 180	26,42
2008	2 173	-23	0,9895	-0,0105	0,8139	1 384	835 891	26,00
2009	1 950	-223	0,8974	-0,1026	0,7303	1 244	836 128	23,32
2010	1 926	-24	0,9877	-0,0123	0,7213	1 230	835 796	23,04
2011	2 018	92	1,0478	0,0478	0,7558	1 316	828 595	24,35
2012	1 905	-113	0,9440	-0,0560	0,7135	1 305	827 317	23,03
2013	2 070	165	1,0866	0,0866	0,7753	1 365	825 842	25,07
2014	1 877	-193	0,9068	-0,0932	0,7030	1 335	824 789	22,76
2015	1 610	-267	0,8578	-0,1422	0,6030	1 153	823 381	19,55
2016	1 516	-94	0,9416	-0,0584	0,5678	1 146	822 300	18,44
2017	1 440	-76	0,9499	-0,0501	0,5393	1 059	820 937	17,54
2018	1 367	-73	0,9493	-0,0507	0,5120	996	820 580	16,66
2019	1 467	100	1,0732	0,0732	0,5494	1 090	820 537	17,88
<b>Průměr</b>	<b>1 895</b>	<b>-86</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 347</b>	<b>826 647</b>	<b>23</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 15 – Vývoj násilné kriminality v kraji Libereckém, Královéhradeckém a v Pardubickém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Liberecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 474	-	-	-	1,0000	1 269	429 031	34,36
2006	1 271	-203	0,8623	-0,1377	0,8623	1 119	430 774	29,51
2007	1 227	-44	0,9654	-0,0346	0,8324	965	433 948	28,28
2008	1 154	-73	0,9405	-0,0595	0,7829	873	437 325	26,39
2009	1 031	-123	0,8934	-0,1066	0,6995	755	439 027	23,48
2010	1 102	71	1,0689	0,0689	0,7476	807	439 942	25,05
2011	1 223	121	1,1098	0,1098	0,8297	896	438 600	27,88
2012	1 071	-152	0,8757	-0,1243	0,7266	753	438 594	24,42
2013	1 039	-32	0,9701	-0,0299	0,7049	725	438 609	23,69
2014	996	-43	0,9586	-0,0414	0,6757	712	438 851	22,70
2015	920	-76	0,9237	-0,0763	0,6242	650	439 639	20,93
2016	800	-120	0,8696	-0,1304	0,5427	597	440 636	18,16
2017	743	-57	0,9288	-0,0713	0,5041	529	441 300	16,84
2018	726	-17	0,9771	-0,0229	0,4925	487	442 356	16,41
2019	722	-4	0,9945	-0,0055	0,4898	502	443 690	16,27
<b>Průměr</b>	<b>1 033</b>	<b>-54</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>776</b>	<b>438 155</b>	<b>24</b>
Královéhradecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	812	-	-	-	1,0000	676	548 368	14,81
2006	730	-82	0,8990	-0,1010	0,8990	581	549 643	13,28
2007	834	104	1,1425	0,1425	1,0271	570	552 212	15,10
2008	795	-39	0,9532	-0,0468	0,9791	537	554 520	14,34
2009	661	-134	0,8314	-0,1686	0,8140	484	554 402	11,92
2010	702	41	1,0620	0,0620	0,8645	488	554 803	12,65
2011	732	30	1,0427	0,0427	0,9015	508	553 856	13,22
2012	672	-60	0,9180	-0,0820	0,8276	463	552 946	12,15
2013	648	-24	0,9643	-0,0357	0,7980	444	551 909	11,74
2014	715	67	1,1034	0,1034	0,8805	534	551 590	12,96
2015	697	-18	0,9748	-0,0252	0,8584	554	551 421	12,64
2016	593	-104	0,8508	-0,1492	0,7303	446	550 804	10,77
2017	575	-18	0,9696	-0,0304	0,7081	448	551 089	10,43
2018	597	22	1,0383	0,0383	0,7352	465	551 021	10,83
2019	645	48	1,0804	0,0804	0,7943	478	551 647	11,69
<b>Průměr</b>	<b>694</b>	<b>-12</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>512</b>	<b>552 015</b>	<b>13</b>
Pardubický kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	592	-	-	-	1,0000	490	506 024	11,70
2006	538	-54	0,9088	-0,0912	0,9088	436	507 751	10,60
2007	582	44	1,0818	0,0818	0,9831	435	511 400	11,38
2008	587	5	1,0086	0,0086	0,9916	425	515 185	11,39
2009	554	-33	0,9438	-0,0562	0,9358	401	516 329	10,73
2010	587	33	1,0596	0,0596	0,9916	413	517 164	11,35
2011	635	48	1,0818	0,0818	1,0726	469	516 411	12,30
2012	599	-36	0,9433	-0,0567	1,0118	446	516 440	11,60
2013	566	-33	0,9449	-0,0551	0,9561	441	515 985	10,97
2014	499	-67	0,8816	-0,1184	0,8429	375	516 372	9,66
2015	481	-18	0,9639	-0,0361	0,8125	339	516 149	9,32
2016	390	-91	0,8108	-0,1892	0,6588	306	517 087	7,54
2017	413	23	1,0590	0,0590	0,6976	312	518 337	7,97
2018	408	-5	0,9879	-0,0121	0,6892	324	520 316	7,84
2019	451	43	1,1054	0,1054	0,7618	328	522 662	8,63
<b>Průměr</b>	<b>525</b>	<b>-10</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>396</b>	<b>515 574</b>	<b>10</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 16 – Vývoj násilné kriminality v kraji Vysočina, Jihomoravském a v Olomouckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Vysočina	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	476	-	-	-	1,0000	396	510 767	9,32
2006	460	-16	0,9664	-0,0336	0,9664	367	511 645	8,99
2007	504	44	1,0957	0,0957	1,0588	381	513 677	9,81
2008	485	-19	0,9623	-0,0377	1,0189	328	515 411	9,41
2009	503	18	1,0371	0,0371	1,0567	340	514 992	9,77
2010	541	38	1,0755	0,0755	1,1366	385	514 569	10,51
2011	529	-12	0,9778	-0,0222	1,1113	389	511 937	10,33
2012	590	61	1,1153	0,1153	1,2395	450	511 207	11,54
2013	642	52	1,0881	0,0881	1,3487	493	510 209	12,58
2014	542	-100	0,8442	-0,1558	1,1387	416	509 895	10,63
2015	593	51	1,0941	0,0941	1,2458	466	509 475	11,64
2016	517	-76	0,8718	-0,1282	1,0861	409	508 952	10,16
2017	510	-7	0,9865	-0,0135	1,0714	393	508 916	10,02
2018	530	20	1,0392	0,0392	1,1134	409	509 274	10,41
2019	523	-7	0,9868	-0,0132	1,0987	409	509 813	10,26
<b>Průměr</b>	<b>530</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>402</b>	<b>511 883</b>	<b>10</b>
Jihomoravský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 684	-	-	-	1,0000	1 292	1 130 358	14,90
2006	1 604	-80	0,9525	-0,0475	0,9525	1 163	1 132 563	14,16
2007	1 626	22	1,0137	0,0137	0,9656	1 134	1 140 534	14,26
2008	1 403	-223	0,8629	-0,1371	0,8331	920	1 147 146	12,23
2009	1 568	165	1,1176	0,1176	0,9311	1 048	1 151 708	13,61
2010	1 617	49	1,0313	0,0313	0,9602	1 056	1 154 654	14,00
2011	1 919	302	1,1868	0,1868	1,1395	1 230	1 166 313	16,45
2012	1 860	-59	0,9693	-0,0307	1,1045	1 212	1 168 650	15,92
2013	1 866	6	1,0032	0,0032	1,1081	1 200	1 170 078	15,95
2014	1 682	-184	0,9014	-0,0986	0,9988	1 094	1 172 853	14,34
2015	1 422	-260	0,8454	-0,1546	0,8444	893	1 175 025	12,10
2016	1 413	-9	0,9937	-0,0063	0,8391	957	1 178 812	11,99
2017	1 393	-20	0,9858	-0,0142	0,8272	951	1 183 207	11,77
2018	1 444	51	1,0366	0,0366	0,8575	909	1 187 667	12,16
2019	1 423	-21	0,9855	-0,0145	0,8450	929	1 191 989	11,94
<b>Průměr</b>	<b>1 595</b>	<b>-19</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 066</b>	<b>1 163 437</b>	<b>14</b>
Olomoucký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 645	-	-	-	1,0000	1 331	639 161	25,74
2006	1 331	-314	0,8091	-0,1909	0,8091	1 046	639 894	20,80
2007	1 251	-80	0,9399	-0,0601	0,7605	898	641 791	19,49
2008	1 157	-94	0,9249	-0,0751	0,7033	798	642 137	18,02
2009	1 081	-76	0,9343	-0,0657	0,6571	794	642 041	16,84
2010	1 233	152	1,1406	0,1406	0,7495	914	641 681	19,22
2011	1 202	-31	0,9749	-0,0251	0,7307	866	638 638	18,82
2012	1 145	-57	0,9526	-0,0474	0,6960	835	637 609	17,96
2013	1 227	82	1,0716	0,0716	0,7459	927	636 356	19,28
2014	1 113	-114	0,9071	-0,0929	0,6766	808	635 711	17,51
2015	1 010	-103	0,9075	-0,0925	0,6140	708	634 718	15,91
2016	918	-92	0,9089	-0,0911	0,5581	672	633 925	14,48
2017	857	-61	0,9336	-0,0664	0,5210	621	633 178	13,53
2018	837	-20	0,9767	-0,0233	0,5088	622	632 492	13,23
2019	883	46	1,0550	0,0550	0,5368	623	632 015	13,97
<b>Průměr</b>	<b>1 126</b>	<b>-54</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>831</b>	<b>637 423</b>	<b>18</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 17 – Vývoj násilné kriminality v kraji Moravskoslezském, Zlínském a v Jihočeském v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Moravskoslezský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	3 396	-	-	-	1,0000	2 492	1 250 769	27,15
2006	3 154	-242	0,9287	-0,0713	0,9287	2 232	1 249 290	25,25
2007	3 154	0	1,0000	0,0000	0,9287	2 044	1 249 897	25,23
2008	2 794	-360	0,8859	-0,1141	0,8227	1 754	1 250 255	22,35
2009	2 623	-171	0,9388	-0,0612	0,7724	1 702	1 247 373	21,03
2010	2 767	144	1,0549	0,0549	0,8148	1 888	1 243 220	22,26
2011	3 038	271	1,0979	0,0979	0,8946	1 875	1 230 613	24,69
2012	2 876	-162	0,9467	-0,0533	0,8469	1 911	1 226 602	23,45
2013	2 852	-24	0,9917	-0,0083	0,8398	1 902	1 221 832	23,34
2014	2 611	-241	0,9155	-0,0845	0,7688	1 754	1 217 676	21,44
2015	2 529	-82	0,9686	-0,0314	0,7447	1 774	1 213 311	20,84
2016	2 309	-220	0,9130	-0,0870	0,6799	1 713	1 209 879	19,08
2017	2 128	-181	0,9216	-0,0784	0,6266	1 533	1 205 886	17,65
2018	2 027	-101	0,9525	-0,0475	0,5969	1 422	1 203 299	16,85
2019	1 976	-51	0,9748	-0,0252	0,5819	1 351	1 200 539	16,46
<b>Průměr</b>	<b>2 682</b>	<b>-101</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 823</b>	<b>1 228 029</b>	<b>22</b>
Zlínský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	794	-	-	-	1,0000	652	590 142	13,45
2006	649	-145	0,8174	-0,1826	0,8174	503	589 839	11,00
2007	667	18	1,0277	0,0277	0,8401	500	590 780	11,29
2008	553	-114	0,8291	-0,1709	0,6965	392	591 412	9,35
2009	568	15	1,0271	0,0271	0,7154	404	591 042	9,61
2010	617	49	1,0863	0,0863	0,7771	431	590 361	10,45
2011	710	93	1,1507	0,1507	0,8942	525	589 030	12,05
2012	687	-23	0,9676	-0,0324	0,8652	516	587 693	11,69
2013	698	11	1,0160	0,0160	0,8791	519	586 299	11,91
2014	619	-79	0,8868	-0,1132	0,7796	463	585 261	10,58
2015	617	-2	0,9968	-0,0032	0,7771	465	584 676	10,55
2016	570	-47	0,9238	-0,0762	0,7179	425	583 698	9,77
2017	565	-5	0,9912	-0,0088	0,7116	448	583 056	9,69
2018	625	60	1,1062	0,1062	0,7872	509	582 921	10,72
2019	615	-10	0,9840	-0,0160	0,7746	521	582 555	10,56
<b>Průměr</b>	<b>637</b>	<b>-13</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>485</b>	<b>587 251</b>	<b>11</b>
Jihočeský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 277	-	-	-	1,0000	1 073	627 766	20,34
2006	1 183	-94	0,9264	-0,0736	0,9264	938	630 006	18,78
2007	1 084	-99	0,9163	-0,0837	0,8489	873	633 264	17,12
2008	1 180	96	1,0886	0,0886	0,9240	872	636 328	18,54
2009	1 067	-113	0,9042	-0,0958	0,8356	795	637 643	16,73
2010	1 301	234	1,2193	0,2193	1,0188	964	638 706	20,37
2011	1 275	-26	0,9800	-0,0200	0,9984	951	636 138	20,04
2012	1 311	36	1,0282	0,0282	1,0266	1 006	636 611	20,59
2013	1 404	93	1,0709	0,0709	1,0995	1 094	636 707	22,05
2014	1 212	-192	0,8632	-0,1368	0,9491	952	637 300	19,02
2015	1 195	-17	0,9860	-0,0140	0,9358	912	637 834	18,74
2016	1 029	-166	0,8611	-0,1389	0,8058	799	638 782	16,11
2017	924	-105	0,8980	-0,1020	0,7236	723	640 196	14,43
2018	902	-22	0,9762	-0,0238	0,7063	682	642 133	14,05
2019	859	-43	0,9523	-0,0477	0,6727	637	644 083	13,34
<b>Průměr</b>	<b>1 147</b>	<b>-30</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>885</b>	<b>636 900</b>	<b>18</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 18 – Vývoj hospodářské kriminality v České republice, v Praze a Středočeském kraji ČR v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Česká republika	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	43 822	-	-	-	1,0000	29 519	10 251 079	42,75
2006	39 473	-4 349	0,9008	-0,0992	0,9008	27 142	10 287 189	38,37
2007	37 981	-1 492	0,9622	-0,0378	0,8667	22 393	10 381 130	36,59
2008	32 474	-5 507	0,8550	-0,1450	0,7410	15 921	10 467 542	31,02
2009	29 774	-2 700	0,9169	-0,0831	0,6794	13 906	10 516 813	28,31
2010	28 371	-1 403	0,9529	-0,0471	0,6474	13 382	10 532 770	26,94
2011	28 216	-155	0,9945	-0,0055	0,6439	13 365	10 505 445	26,86
2012	27 633	-583	0,9793	-0,0207	0,6306	13 247	10 516 125	26,28
2013	30 376	2 743	1,0993	0,0993	0,6932	15 857	10 512 419	28,90
2014	30 731	355	1,0117	0,0117	0,7013	16 941	10 538 275	29,16
2015	30 616	-115	0,9963	-0,0037	0,6986	16 862	10 553 843	29,01
2016	28 306	-2 310	0,9245	-0,0755	0,6459	15 605	10 578 820	26,76
2017	26 294	-2 012	0,9289	-0,0711	0,6000	14 238	10 610 055	24,78
2018	24 837	-1 457	0,9446	-0,0554	0,5668	13 298	10 649 800	23,32
2019	24 589	-248	0,9900	-0,0100	0,5611	11 898	10 693 939	22,99
<b>Průměr</b>	<b>30 900</b>	<b>-1374</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>16 905</b>	<b>10 506 350</b>	<b>29</b>
Praha	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	9 810	-	-	-	1,0000	5 507	1 233 211	79,55
2006	8 044	-1 766	0,8200	-0,1800	0,8200	5 055	1 212 097	66,36
2007	6 984	-1 060	0,8682	-0,1318	0,7119	3 591	1 188 126	58,78
2008	7 242	258	1,0369	0,0369	0,7382	2 939	1 181 610	61,29
2009	6 855	-387	0,9466	-0,0534	0,6988	2 376	1 249 026	54,88
2010	6 274	-581	0,9152	-0,0848	0,6396	2 224	1 257 158	49,91
2011	6 471	197	1,0314	0,0314	0,6596	2 450	1 241 664	52,12
2012	6 713	242	1,0374	0,0374	0,6843	2 525	1 246 780	53,84
2013	7 432	719	1,1071	0,1071	0,7576	3 028	1 243 201	59,78
2014	7 462	30	1,0040	0,0040	0,7607	3 344	1 259 079	59,27
2015	7 707	245	1,0328	0,0328	0,7856	3 257	1 267 449	60,81
2016	7 588	-119	0,9846	-0,0154	0,7735	3 141	1 280 508	59,26
2017	6 382	-1 206	0,8411	-0,1589	0,6506	2 124	1 294 513	49,30
2018	6 445	63	1,0099	0,0099	0,6570	2 336	1 308 632	49,25
2019	6 688	243	1,0377	0,0377	0,6818	1 872	1 324 277	50,50
<b>Průměr</b>	<b>7 206</b>	<b>-223</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3 051</b>	<b>1 252 489</b>	<b>58</b>
Středočeský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	3 248	-	-	-	1,0000	2 237	1 158 108	28,05
2006	2 849	-399	0,8772	-0,1228	0,8772	1 774	1 175 254	24,24
2007	3 446	597	1,2095	0,2095	1,0610	1 605	1 201 827	28,67
2008	2 636	-810	0,7649	-0,2351	0,8116	1 046	1 230 691	21,42
2009	2 939	303	1,1149	0,1149	0,9049	1 188	1 247 533	23,56
2010	2 659	-280	0,9047	-0,0953	0,8187	1 060	1 264 978	21,02
2011	2 837	178	1,0669	0,0669	0,8735	1 045	1 279 345	22,18
2012	2 895	58	1,0204	0,0204	0,8913	1 164	1 291 816	22,41
2013	2 723	-172	0,9406	-0,0594	0,8384	1 096	1 302 336	20,91
2014	2 474	-249	0,9086	-0,0914	0,7617	1 004	1 315 299	18,81
2015	2 592	118	1,0477	0,0477	0,7980	1 024	1 326 876	19,53
2016	2 204	-388	0,8503	-0,1497	0,6786	1 010	1 338 982	16,46
2017	2 129	-75	0,9660	-0,0340	0,6555	993	1 352 795	15,74
2018	1 981	-148	0,9305	-0,0695	0,6099	862	1 369 332	14,47
2019	1 913	-68	0,9657	-0,0343	0,5890	769	1 385 141	13,81
<b>Průměr</b>	<b>2 635</b>	<b>-95</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 192</b>	<b>1 282 688</b>	<b>21</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR



**Příloha 19 – Vývoj hospodářské kriminality v kraji Plzeňském, Karlovarském a v Ústeckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Plzeňský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 836	-	-	-	1,0000	1 311	551 528	33,29
2006	1 638	-198	0,8922	-0,1078	0,8922	1 208	554 537	29,54
2007	1 730	92	1,0562	0,0562	0,9423	1 145	561 074	30,83
2008	1 358	-372	0,7850	-0,2150	0,7397	763	569 627	23,84
2009	1 247	-111	0,9183	-0,0817	0,6792	744	571 863	21,81
2010	1 180	-67	0,9463	-0,0537	0,6427	722	572 045	20,63
2011	1 202	22	1,0186	0,0186	0,6547	803	571 709	21,02
2012	1 012	-190	0,8419	-0,1581	0,5512	699	572 687	17,67
2013	1 063	51	1,0504	0,0504	0,5790	755	573 469	18,54
2014	981	-82	0,9229	-0,0771	0,5343	644	575 123	17,06
2015	1 087	106	1,1081	0,1081	0,5920	664	576 616	18,85
2016	1 144	57	1,0524	0,0524	0,6231	604	578 629	19,77
2017	1 275	131	1,1145	0,1145	0,6944	747	580 816	21,95
2018	1 150	-125	0,9020	-0,0980	0,6264	620	584 672	19,67
2019	1 145	-5	0,9957	-0,0043	0,6236	615	589 899	19,41
<b>Průměr</b>	<b>1 270</b>	<b>-49</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>803</b>	<b>572 286</b>	<b>22</b>
Karlovarský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 234	-	-	-	1,0000	976	304 274	40,56
2006	1 174	-60	0,9514	-0,0486	0,9514	987	304 602	38,54
2007	1 177	3	1,0026	0,0026	0,9538	851	307 449	38,28
2008	840	-337	0,7137	-0,2863	0,6807	619	308 403	27,24
2009	768	-72	0,9143	-0,0857	0,6224	580	307 636	24,96
2010	727	-41	0,9466	-0,0534	0,5891	530	307 444	23,65
2011	618	-109	0,8501	-0,1499	0,5008	477	303 165	20,38
2012	638	20	1,0324	0,0324	0,5170	516	301 726	21,15
2013	703	65	1,1019	0,1019	0,5697	522	300 309	23,41
2014	805	102	1,1451	0,1451	0,6524	586	299 293	26,90
2015	748	-57	0,9292	-0,0708	0,6062	515	297 828	25,12
2016	567	-181	0,7580	-0,2420	0,4595	387	296 749	19,11
2017	510	-57	0,8995	-0,1005	0,4133	332	295 686	17,25
2018	572	62	1,1216	0,1216	0,4635	394	294 896	19,40
2019	634	62	1,1084	0,1084	0,5138	420	294 664	21,52
<b>Průměr</b>	<b>781</b>	<b>-43</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>579</b>	<b>301 608</b>	<b>26</b>
Ústecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	4 789	-	-	-	1,0000	3 713	823 173	58,18
2006	4 398	-391	0,9184	-0,0816	0,9184	3 528	823 265	53,42
2007	3 806	-592	0,8654	-0,1346	0,7947	2 888	831 180	45,79
2008	3 745	-61	0,9840	-0,0160	0,7820	2 171	835 891	44,80
2009	2 995	-750	0,7997	-0,2003	0,6254	1 681	836 128	35,82
2010	2 705	-290	0,9032	-0,0968	0,5648	1 468	835 796	32,36
2011	2 421	-284	0,8950	-0,1050	0,5055	1 307	828 595	29,22
2012	2 401	-20	0,9917	-0,0083	0,5014	1 325	827 317	29,02
2013	2 768	367	1,1529	0,1529	0,5780	1 715	825 842	33,52
2014	2 973	205	1,0741	0,0741	0,6208	1 994	824 789	36,05
2015	2 746	-227	0,9236	-0,0764	0,5734	1 816	823 381	33,35
2016	2 436	-310	0,8871	-0,1129	0,5087	1 630	822 300	29,62
2017	2 371	-65	0,9733	-0,0267	0,4951	1 579	820 937	28,88
2018	1 911	-460	0,8060	-0,1940	0,3990	1 277	820 580	23,29
2019	1 919	8	1,0042	0,0042	0,4007	1 273	820 537	23,39
<b>Průměr</b>	<b>2 959</b>	<b>-205</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 958</b>	<b>826 647</b>	<b>36</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 20 – Vývoj hospodářské kriminality v kraji Libereckém, Královéhradeckém a v Pardubickém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Liberecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 901	-	-	-	1,0000	1 436	429 031	44,31
2006	1 907	6	1,0032	0,0032	1,0032	1 506	430 774	44,27
2007	1 857	-50	0,9738	-0,0262	0,9769	1 343	433 948	42,79
2008	1 610	-247	0,8670	-0,1330	0,8469	928	437 325	36,81
2009	1 290	-320	0,8012	-0,1988	0,6786	640	439 027	29,38
2010	1 107	-183	0,8581	-0,1419	0,5823	584	439 942	25,16
2011	1 142	35	1,0316	0,0316	0,6007	626	438 600	26,04
2012	1 001	-141	0,8765	-0,1235	0,5266	489	438 594	22,82
2013	1 141	140	1,1399	0,1399	0,6002	594	438 609	26,01
2014	1 213	72	1,0631	0,0631	0,6381	660	438 851	27,64
2015	1 163	-50	0,9588	-0,0412	0,6118	630	439 639	26,45
2016	1 102	-61	0,9475	-0,0525	0,5797	633	440 636	25,01
2017	1 084	-18	0,9837	-0,0163	0,5702	634	441 300	24,56
2018	1 375	291	1,2685	0,2685	0,7233	898	442 356	31,08
2019	1 239	-136	0,9011	-0,0989	0,6518	807	443 690	27,92
<b>Průměr</b>	<b>1 342</b>	<b>-47</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>827</b>	<b>438 155</b>	<b>31</b>
Královéhradecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	2 087	-	-	-	1,0000	1 577	548 368	38,06
2006	1 756	-331	0,8414	-0,1586	0,8414	1 206	549 643	31,95
2007	1 942	186	1,1059	0,1059	0,9305	1 111	552 212	35,17
2008	1 486	-456	0,7652	-0,2348	0,7120	763	554 520	26,80
2009	1 372	-114	0,9233	-0,0767	0,6574	718	554 402	24,75
2010	1 234	-138	0,8994	-0,1006	0,5913	624	554 803	22,24
2011	1 269	35	1,0284	0,0284	0,6080	630	553 856	22,91
2012	1 169	-100	0,9212	-0,0788	0,5601	608	552 946	21,14
2013	1 251	82	1,0701	0,0701	0,5994	687	551 909	22,67
2014	1 388	137	1,1095	0,1095	0,6651	817	551 590	25,16
2015	1 330	-58	0,9582	-0,0418	0,6373	841	551 421	24,12
2016	1 150	-180	0,8647	-0,1353	0,5510	736	550 804	20,88
2017	1 206	56	1,0487	0,0487	0,5779	810	551 089	21,88
2018	977	-229	0,8101	-0,1899	0,4681	647	551 021	17,73
2019	1 034	57	1,0583	0,0583	0,4954	624	551 647	18,74
<b>Průměr</b>	<b>1 377</b>	<b>-75</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>827</b>	<b>552 015</b>	<b>25</b>
Pardubický kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 651	-	-	-	1,0000	1 063	506 024	32,63
2006	1 513	-138	0,9164	-0,0836	0,9164	1 038	507 751	29,80
2007	1 411	-102	0,9326	-0,0674	0,8546	761	511 400	27,59
2008	1 124	-287	0,7966	-0,2034	0,6808	521	515 185	21,82
2009	1 024	-100	0,9110	-0,0890	0,6202	466	516 329	19,83
2010	1 104	80	1,0781	0,0781	0,6687	567	517 164	21,35
2011	1 091	-13	0,9882	-0,0118	0,6608	611	516 411	21,13
2012	1 035	-56	0,9487	-0,0513	0,6269	555	516 440	20,04
2013	1 048	13	1,0126	0,0126	0,6348	604	515 985	20,31
2014	957	-91	0,9132	-0,0868	0,5796	577	516 372	18,53
2015	960	3	1,0031	0,0031	0,5815	638	516 149	18,60
2016	877	-83	0,9135	-0,0865	0,5312	561	517 087	16,96
2017	734	-143	0,8369	-0,1631	0,4446	486	518 337	14,16
2018	637	-97	0,8678	-0,1322	0,3858	350	520 316	12,24
2019	766	129	1,2025	0,2025	0,4640	460	522 662	14,66
<b>Průměr</b>	<b>1 062</b>	<b>-63</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>617</b>	<b>515 574</b>	<b>21</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 21 – Vývoj hospodářské kriminality v kraji Vysočina, Jihomoravském a v Olomouckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Vysočina	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 167	-	-	-	1,0000	832	510 767	22,85
2006	1 163	-4	0,9966	-0,0034	0,9966	873	511 645	22,73
2007	1 057	-106	0,9089	-0,0911	0,9057	646	513 677	20,58
2008	893	-164	0,8448	-0,1552	0,7652	477	515 411	17,33
2009	824	-69	0,9227	-0,0773	0,7061	389	514 992	16,00
2010	924	100	1,1214	0,1214	0,7918	397	514 569	17,96
2011	984	60	1,0649	0,0649	0,8432	539	511 937	19,22
2012	930	-54	0,9451	-0,0549	0,7969	578	511 207	18,19
2013	1 056	126	1,1355	0,1355	0,9049	663	510 209	20,70
2014	1 124	68	1,0644	0,0644	0,9632	708	509 895	22,04
2015	1 025	-99	0,9119	-0,0881	0,8783	648	509 475	20,12
2016	901	-124	0,8790	-0,1210	0,7721	592	508 952	17,70
2017	845	-56	0,9378	-0,0622	0,7241	523	508 916	16,60
2018	744	-101	0,8805	-0,1195	0,6375	454	509 274	14,61
2019	665	-79	0,8938	-0,1062	0,5698	383	509 813	13,04
<b>Průměr</b>	<b>953</b>	<b>-36</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>580</b>	<b>511 383</b>	<b>19</b>
Jihomoravský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	4 008	-	-	-	1,0000	2 665	1 130 358	35,46
2006	4 230	222	1,0554	0,0554	1,0554	2 927	1 132 563	37,35
2007	4 456	226	1,0534	0,0534	1,1118	2 484	1 140 534	39,07
2008	3 393	-1 063	0,7614	-0,2386	0,8466	1 615	1 147 146	29,58
2009	3 054	-339	0,9001	-0,0999	0,7620	1 353	1 151 708	26,52
2010	3 162	108	1,0354	0,0354	0,7889	1 322	1 154 654	27,38
2011	3 250	88	1,0278	0,0278	0,8109	1 423	1 166 313	27,87
2012	2 879	-371	0,8858	-0,1142	0,7183	1 271	1 168 650	24,64
2013	3 072	193	1,0670	0,0670	0,7665	1 360	1 170 078	26,25
2014	3 018	-54	0,9824	-0,0176	0,7530	1 429	1 172 853	25,73
2015	2 932	-86	0,9715	-0,0285	0,7315	1 437	1 175 025	24,95
2016	2 655	-277	0,9055	-0,0945	0,6624	1 234	1 178 812	22,52
2017	2 389	-266	0,8998	-0,1002	0,5961	1 105	1 183 207	20,19
2018	2 477	88	1,0368	0,0368	0,6180	1 147	1 187 667	20,86
2019	2 482	5	1,0020	0,0020	0,6193	976	1 191 989	20,82
<b>Průměr</b>	<b>3 164</b>	<b>-109</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 583</b>	<b>1 163 437</b>	<b>27</b>
Olomoucký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	2 169	-	-	-	1,0000	1 515	639 161	33,94
2006	1 940	-229	0,8944	-0,1056	0,8944	1 372	639 894	30,32
2007	1 949	9	1,0046	0,0046	0,8986	1 112	641 791	30,37
2008	1 497	-452	0,7681	-0,2319	0,6902	786	642 137	23,31
2009	1 457	-40	0,9733	-0,0267	0,6717	737	642 041	22,69
2010	1 543	86	1,0590	0,0590	0,7114	964	641 681	24,05
2011	1 211	-332	0,7848	-0,2152	0,5583	629	638 638	18,96
2012	1 322	111	1,0917	0,0917	0,6095	788	637 609	20,73
2013	1 407	85	1,0643	0,0643	0,6487	912	636 356	22,11
2014	1 718	311	1,2210	0,2210	0,7921	1 173	635 711	27,02
2015	2 066	348	1,2026	0,2026	0,9525	1 517	634 718	32,55
2016	1 923	-143	0,9308	-0,0692	0,8866	1 448	633 925	30,33
2017	1 785	-138	0,9282	-0,0718	0,8230	1 278	633 178	28,19
2018	1 659	-126	0,9294	-0,0706	0,7649	1 191	632 492	26,23
2019	1 434	-225	0,8644	-0,1356	0,6611	931	632 015	22,69
<b>Průměr</b>	<b>1 672</b>	<b>-53</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 090</b>	<b>637 423</b>	<b>26</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 22 – Vývoj hospodářské kriminality v kraji Moravskoslezském, Zlínském a v Jihočeském v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Moravskoslezský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	5 734	-	-	-	1,0000	3 494	1 250 769	45,84
2006	5 068	-666	0,8839	-0,1161	0,8839	2 867	1 249 290	40,57
2007	4 724	-344	0,9321	-0,0679	0,8239	2 393	1 249 897	37,80
2008	3 735	-989	0,7906	-0,2094	0,6514	1 519	1 250 255	29,87
2009	3 404	-331	0,9114	-0,0886	0,5937	1 503	1 247 373	27,29
2010	3 114	-290	0,9148	-0,0852	0,5431	1 409	1 243 220	25,05
2011	3 177	63	1,0202	0,0202	0,5541	1 320	1 230 613	25,82
2012	3 090	-87	0,9726	-0,0274	0,5389	1 245	1 226 602	25,19
2013	3 844	754	1,2440	0,2440	0,6704	2 129	1 221 832	31,46
2014	3 552	-292	0,9240	-0,0760	0,6195	1 866	1 217 676	29,17
2015	3 140	-412	0,8840	-0,1160	0,5476	1 629	1 213 311	25,88
2016	2 754	-386	0,8771	-0,1229	0,4803	1 518	1 209 879	22,76
2017	2 645	-109	0,9604	-0,0396	0,4613	1 416	1 205 886	21,93
2018	2 364	-281	0,8938	-0,1062	0,4123	1 255	1 203 299	19,65
2019	2 315	-49	0,9793	-0,0207	0,4037	1 137	1 200 539	19,28
<b>Průměr</b>	<b>3 511</b>	<b>-244</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 780</b>	<b>1 228 029</b>	<b>29</b>
Zlínský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 568	-	-	-	1,0000	1 043	590 142	26,57
2006	1 413	-155	0,9011	-0,0989	0,9011	996	589 839	23,96
2007	1 466	53	1,0375	0,0375	0,9349	873	590 780	24,81
2008	1 219	-247	0,8315	-0,1685	0,7774	647	591 412	20,61
2009	1 171	-48	0,9606	-0,0394	0,7468	607	591 042	19,81
2010	1 114	-57	0,9513	-0,0487	0,7105	569	590 361	18,87
2011	1 003	-111	0,9004	-0,0996	0,6397	582	589 030	17,03
2012	1 057	54	1,0538	0,0538	0,6741	599	587 693	17,99
2013	1 043	-14	0,9868	-0,0132	0,6652	572	586 299	17,79
2014	978	-65	0,9377	-0,0623	0,6237	547	585 261	16,71
2015	1 182	204	1,2086	0,2086	0,7538	728	584 676	20,22
2016	1 058	-124	0,8951	-0,1049	0,6747	626	583 698	18,13
2017	1 028	-30	0,9716	-0,0284	0,6556	632	583 056	17,63
2018	888	-140	0,8638	-0,1362	0,5663	591	582 921	15,23
2019	907	19	1,0214	0,0214	0,5784	533	582 555	15,57
<b>Průměr</b>	<b>1 140</b>	<b>-47</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>676</b>	<b>587 251</b>	<b>19</b>
Jihočeský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	2 680	-	-	-	1,0000	2 150	627 766	42,69
2006	2 380	-300	0,8881	-0,1119	0,8881	1 805	630 006	37,78
2007	1 976	-404	0,8303	-0,1697	0,7373	1 590	633 264	31,20
2008	1 696	-280	0,8583	-0,1417	0,6328	1 127	636 328	26,65
2009	1 374	-322	0,8101	-0,1899	0,5127	924	637 643	21,55
2010	1 524	150	1,1092	0,1092	0,5687	942	638 706	23,86
2011	1 540	16	1,0105	0,0105	0,5746	923	636 138	24,21
2012	1 491	-49	0,9682	-0,0318	0,5563	895	636 611	23,42
2013	1 825	334	1,2240	0,2240	0,6810	1 220	636 707	28,66
2014	2 088	263	1,1441	0,1441	0,7791	1 592	637 300	32,76
2015	1 938	-150	0,9282	-0,0718	0,7231	1 518	637 834	30,38
2016	1 886	-52	0,9732	-0,0268	0,7037	1 465	638 782	29,52
2017	1 911	25	1,0133	0,0133	0,7131	1 549	640 196	29,85
2018	1 657	-254	0,8671	-0,1329	0,6183	1 276	642 133	25,80
2019	1 448	-209	0,8739	-0,1261	0,5403	1 098	644 083	22,48
<b>Průměr</b>	<b>1 828</b>	<b>-88</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 338</b>	<b>636 900</b>	<b>29</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 23 – Vývoj mravnostní kriminality v České republice, v Praze a Středočeském kraji ČR v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Česká republika	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 849	-	-	-	1,0000	1 560	10 251 079	1,80
2006	1 615	-234	0,8734	-0,1266	0,8734	1 331	10 287 189	1,57
2007	1 689	74	1,0458	0,0458	0,9135	1 274	10 381 130	1,63
2008	1 680	-9	0,9947	-0,0053	0,9086	1 202	10 467 542	1,60
2009	1 730	50	1,0298	0,0298	0,9356	1 239	10 516 813	1,64
2010	1 811	81	1,0468	0,0468	0,9794	1 354	10 532 770	1,72
2011	2 086	275	1,1518	0,1518	1,1282	1 465	10 505 445	1,99
2012	1 981	-105	0,9497	-0,0503	1,0714	1 473	10 516 125	1,88
2013	2 109	128	1,0646	0,0646	1,1406	1 493	10 512 419	2,01
2014	2 505	396	1,1878	0,1878	1,3548	1 552	10 538 275	2,38
2015	2 256	-249	0,9006	-0,0994	1,2201	1 638	10 553 843	2,14
2016	2 241	-15	0,9934	-0,0066	1,2120	1 552	10 578 820	2,12
2017	2 363	122	1,0544	0,0544	1,2780	1 607	10 610 055	2,23
2018	2 655	292	1,1236	0,1236	1,4359	1 766	10 649 800	2,49
2019	2 733	78	1,0294	0,0294	1,4781	1 853	10 693 939	2,56
<b>Průměr</b>	<b>2 087</b>	<b>63</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 491</b>	<b>10 506 350</b>	<b>2</b>
Praha	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	253	-	-	-	1,0000	182	1 233 211	2,05
2006	217	-36	0,8577	-0,1423	0,8577	153	1 212 097	1,79
2007	192	-25	0,8848	-0,1152	0,7589	118	1 188 126	1,62
2008	165	-27	0,8594	-0,1406	0,6522	86	1 181 610	1,40
2009	183	18	1,1091	0,1091	0,7233	114	1 249 026	1,47
2010	207	24	1,1311	0,1311	0,8182	121	1 257 158	1,65
2011	233	26	1,1256	0,1256	0,9209	117	1 241 664	1,88
2012	238	5	1,0215	0,0215	0,9407	151	1 246 780	1,91
2013	274	36	1,1513	0,1513	1,0830	155	1 243 201	2,20
2014	332	58	1,2117	0,2117	1,3123	192	1 259 079	2,64
2015	327	-5	0,9849	-0,0151	1,2925	215	1 267 449	2,58
2016	318	-9	0,9725	-0,0275	1,2569	197	1 280 508	2,48
2017	310	-8	0,9748	-0,0252	1,2253	179	1 294 513	2,39
2018	354	44	1,1419	0,1419	1,3992	198	1 308 632	2,71
2019	348	-6	0,9831	-0,0169	1,3755	181	1 324 277	2,63
<b>Průměr</b>	<b>263</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>157</b>	<b>1 252 489</b>	<b>2</b>
Středočeský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	180	-	-	-	1,0000	152	1 158 108	1,55
2006	154	-26	0,8556	-0,1444	0,8556	128	1 175 254	1,31
2007	191	37	1,2403	0,2403	1,0611	117	1 201 827	1,59
2008	175	-16	0,9162	-0,0838	0,9722	117	1 230 691	1,42
2009	153	-22	0,8743	-0,1257	0,8500	93	1 247 533	1,23
2010	193	40	1,2614	0,2614	1,0722	139	1 264 978	1,53
2011	198	5	1,0259	0,0259	1,1000	130	1 279 345	1,55
2012	213	15	1,0758	0,0758	1,1833	139	1 291 816	1,65
2013	216	3	1,0141	0,0141	1,2000	143	1 302 336	1,66
2014	191	-25	0,8843	-0,1157	1,0611	119	1 315 299	1,45
2015	239	48	1,2513	0,2513	1,3278	157	1 326 876	1,80
2016	209	-30	0,8745	-0,1255	1,1611	135	1 338 982	1,56
2017	251	42	1,2010	0,2010	1,3944	159	1 352 795	1,86
2018	247	-4	0,9841	-0,0159	1,3722	148	1 369 332	1,80
2019	266	19	1,0769	0,0769	1,4778	170	1 385 141	1,92
<b>Průměr</b>	<b>205</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>136</b>	<b>1 282 688</b>	<b>2</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 24 – Vývoj mravnostní kriminality v kraji Plzeňském, Karlovarském a v Ústeckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Plzeňský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	98	-	-	-	1,0000	86	551 528	1,78
2006	113	15	1,1531	0,1531	1,1531	104	554 537	2,04
2007	94	-19	0,8319	-0,1681	0,9592	75	561 074	1,68
2008	69	-25	0,7340	-0,2660	0,7041	56	569 627	1,21
2009	78	9	1,1304	0,1304	0,7959	54	571 863	1,36
2010	96	18	1,2308	0,2308	0,9796	79	572 045	1,68
2011	82	-14	0,8542	-0,1458	0,8367	66	571 709	1,43
2012	73	-9	0,8902	-0,1098	0,7449	58	572 687	1,27
2013	109	36	1,4932	0,4932	1,1122	85	573 469	1,90
2014	107	-2	0,9817	-0,0183	1,0918	68	575 123	1,86
2015	104	-3	0,9720	-0,0280	1,0612	75	576 616	1,80
2016	127	23	1,2212	0,2212	1,2959	92	578 629	2,19
2017	116	-11	0,9134	-0,0866	1,1837	63	580 816	2,00
2018	161	45	1,3879	0,3879	1,6429	107	584 672	2,75
2019	142	-19	0,8820	-0,1180	1,4490	76	589 899	2,41
<b>Průměr</b>	<b>105</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>76</b>	<b>572 286</b>	<b>2</b>
Karlovarský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	108	-	-	-	1,0000	94	304 274	3,55
2006	64	-44	0,5926	-0,4074	0,5926	62	304 602	2,10
2007	70	6	1,0938	0,0938	0,6481	63	307 449	2,28
2008	57	-13	0,8143	-0,1857	0,5278	48	308 403	1,85
2009	55	-2	0,9649	-0,0351	0,5093	46	307 636	1,79
2010	61	6	1,1091	0,1091	0,5648	53	307 444	1,98
2011	82	21	1,3443	0,3443	0,7593	75	303 165	2,70
2012	76	-6	0,9268	-0,0732	0,7037	70	301 726	2,52
2013	89	13	1,1711	0,1711	0,8241	80	300 309	2,96
2014	80	-9	0,8989	-0,1011	0,7407	71	299 293	2,67
2015	84	4	1,0500	0,0500	0,7778	70	297 828	2,82
2016	67	-17	0,7976	-0,2024	0,6204	60	296 749	2,26
2017	66	-1	0,9851	-0,0149	0,6111	55	295 686	2,23
2018	71	5	1,0758	0,0758	0,6574	53	294 896	2,41
2019	91	20	1,2817	0,2817	0,8426	67	294 664	3,09
<b>Průměr</b>	<b>75</b>	<b>-1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>64</b>	<b>301 608</b>	<b>2</b>
Ústecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	203	-	-	-	1,0000	166	823 173	2,47
2006	186	-17	0,9163	-0,0837	0,9163	152	823 265	2,26
2007	196	10	1,0538	0,0538	0,9655	165	831 180	2,36
2008	224	28	1,1429	0,1429	1,1034	157	835 891	2,68
2009	177	-47	0,7902	-0,2098	0,8719	133	836 128	2,12
2010	163	-14	0,9209	-0,0791	0,8030	124	835 796	1,95
2011	186	23	1,1411	0,1411	0,9163	115	828 595	2,24
2012	262	76	1,4086	0,4086	1,2906	215	827 317	3,17
2013	195	-67	0,7443	-0,2557	0,9606	129	825 842	2,36
2014	221	26	1,1333	0,1333	1,0887	163	824 789	2,68
2015	227	6	1,0271	0,0271	1,1182	169	823 381	2,76
2016	226	-1	0,9956	-0,0044	1,1133	163	822 300	2,75
2017	232	6	1,0265	0,0265	1,1429	173	820 937	2,83
2018	267	35	1,1509	0,1509	1,3153	193	820 580	3,25
2019	286	19	1,0712	0,0712	1,4089	211	820 537	3,49
<b>Průměr</b>	<b>217</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>162</b>	<b>826 647</b>	<b>3</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 25 – Vývoj mravnostní kriminality v kraji Libereckém, Královehradeckém a v Pardubickém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Liberecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	127	-	-	-	1,0000	109	429 031	2,96
2006	126	-1	0,9921	-0,0079	0,9921	115	430 774	2,92
2007	150	24	1,1905	0,1905	1,1811	125	433 948	3,46
2008	112	-38	0,7467	-0,2533	0,8819	93	437 325	2,56
2009	115	3	1,0268	0,0268	0,9055	96	439 027	2,62
2010	188	73	1,6348	0,6348	1,4803	158	439 942	4,27
2011	246	58	1,3085	0,3085	1,9370	212	438 600	5,61
2012	118	-128	0,4797	-0,5203	0,9291	97	438 594	2,69
2013	115	-3	0,9746	-0,0254	0,9055	96	438 609	2,62
2014	127	12	1,1043	0,1043	1,0000	102	438 851	2,89
2015	121	-6	0,9528	-0,0472	0,9528	91	439 639	2,75
2016	108	-13	0,8926	-0,1074	0,8504	76	440 636	2,45
2017	126	18	1,1667	0,1667	0,9921	92	441 300	2,86
2018	123	-3	0,9762	-0,0238	0,9685	82	442 356	2,78
2019	134	11	1,0894	0,0894	1,0551	94	443 690	3,02
<b>Průměr</b>	<b>136</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>109</b>	<b>438 155</b>	<b>3</b>
Královehradecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	89	-	-	-	1,0000	82	548 368	1,62
2006	85	-4	0,9551	-0,0449	0,9551	74	549 643	1,55
2007	73	-12	0,8588	-0,1412	0,8202	54	552 212	1,32
2008	111	38	1,5205	0,5205	1,2472	86	554 520	2,00
2009	84	-27	0,7568	-0,2432	0,9438	68	554 402	1,52
2010	95	11	1,1310	0,1310	1,0674	80	554 803	1,71
2011	118	23	1,2421	0,2421	1,3258	87	553 856	2,13
2012	99	-19	0,8390	-0,1610	1,1124	77	552 946	1,79
2013	131	32	1,3232	0,3232	1,4719	105	551 909	2,37
2014	129	-2	0,9847	-0,0153	1,4494	107	551 590	2,34
2015	169	40	1,3101	0,3101	1,8989	148	551 421	3,06
2016	175	6	1,0355	0,0355	1,9663	137	550 804	3,18
2017	142	-33	0,8114	-0,1886	1,5955	102	551 089	2,58
2018	183	41	1,2887	0,2887	2,0562	146	551 021	3,32
2019	187	4	1,0219	0,0219	2,1011	155	551 647	3,39
<b>Průměr</b>	<b>125</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>101</b>	<b>552 015</b>	<b>2</b>
Pardubický kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	70	-	-	-	1,0000	65	506 024	1,38
2006	61	-9	0,8714	-0,1286	0,8714	55	507 751	1,20
2007	76	15	1,2459	0,2459	1,0857	56	511 400	1,49
2008	76	0	1,0000	0,0000	1,0857	56	515 185	1,48
2009	69	-7	0,9079	-0,0921	0,9857	50	516 329	1,34
2010	72	3	1,0435	0,0435	1,0286	53	517 164	1,39
2011	84	12	1,1667	0,1667	1,2000	67	516 411	1,63
2012	86	2	1,0238	0,0238	1,2286	76	516 440	1,67
2013	108	22	1,2558	0,2558	1,5429	87	515 985	2,09
2014	103	-5	0,9537	-0,0463	1,4714	83	516 372	1,99
2015	127	24	1,2330	0,2330	1,8143	100	516 149	2,46
2016	107	-20	0,8425	-0,1575	1,5286	85	517 087	2,07
2017	118	11	1,1028	0,1028	1,6857	80	518 337	2,28
2018	118	0	1,0000	0,0000	1,6857	91	520 316	2,27
2019	98	-20	0,8305	-0,1695	1,4000	77	522 662	1,88
<b>Průměr</b>	<b>92</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>72</b>	<b>515 574</b>	<b>2</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 26 – Vývoj mravnostní kriminality v kraji Vysočina, Jihomoravském a v Olomouckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Vysočina	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	67	-	-	-	1,0000	63	510 767	1,31
2006	63	-4	0,9403	-0,0597	0,9403	53	511 645	1,23
2007	43	-20	0,6825	-0,3175	0,6418	40	513 677	0,84
2008	61	18	1,4186	0,4186	0,9104	47	515 411	1,18
2009	95	34	1,5574	0,5574	1,4179	75	514 992	1,84
2010	66	-29	0,6947	-0,3053	0,9851	52	514 569	1,28
2011	75	9	1,1364	0,1364	1,1194	63	511 937	1,47
2012	76	1	1,0133	0,0133	1,1343	67	511 207	1,49
2013	91	15	1,1974	0,1974	1,3582	72	510 209	1,78
2014	106	15	1,1648	0,1648	1,5821	90	509 895	2,08
2015	82	-24	0,7736	-0,2264	1,2239	63	509 475	1,61
2016	90	8	1,0976	0,0976	1,3433	67	508 952	1,77
2017	78	-12	0,8667	-0,1333	1,1642	57	508 916	1,53
2018	116	38	1,4872	0,4872	1,7313	80	509 274	2,28
2019	127	11	1,0948	0,0948	1,8955	83	509 813	2,49
<b>Průměr</b>	<b>82</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>65</b>	<b>511 383</b>	<b>2</b>
Jihomoravský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	135	-	-	-	1,0000	119	1 130 358	1,19
2006	130	-5	0,9630	-0,0370	0,9630	109	1 132 563	1,15
2007	120	-10	0,9231	-0,0769	0,8889	84	1 140 534	1,05
2008	147	27	1,2250	0,2250	1,0889	101	1 147 146	1,28
2009	195	48	1,3265	0,3265	1,4444	121	1 151 708	1,69
2010	160	-35	0,8205	-0,1795	1,1852	121	1 154 654	1,39
2011	193	33	1,2063	0,2063	1,4296	116	1 166 313	1,65
2012	174	-19	0,9016	-0,0984	1,2889	110	1 168 650	1,49
2013	198	24	1,1379	0,1379	1,4667	125	1 170 078	1,69
2014	239	41	1,2071	0,2071	1,7704	166	1 172 853	2,04
2015	206	-33	0,8619	-0,1381	1,5259	126	1 175 025	1,75
2016	245	39	1,1893	0,1893	1,8148	166	1 178 812	2,08
2017	195	-50	0,7959	-0,2041	1,4444	120	1 183 207	1,65
2018	295	100	1,5128	0,5128	2,1852	175	1 187 667	2,48
2019	326	31	1,1051	0,1051	2,4148	220	1 191 989	2,73
<b>Průměr</b>	<b>197</b>	<b>14</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>132</b>	<b>1 163 437</b>	<b>2</b>
Olomoucký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	114	-	-	-	1,0000	93	639 161	1,78
2006	87	-27	0,7632	-0,2368	0,7632	65	639 894	1,36
2007	111	24	1,2759	0,2759	0,9737	82	641 791	1,73
2008	104	-7	0,9369	-0,0631	0,9123	77	642 137	1,62
2009	87	-17	0,8365	-0,1635	0,7632	62	642 041	1,36
2010	87	0	1,0000	0,0000	0,7632	55	641 681	1,36
2011	113	26	1,2989	0,2989	0,9912	77	638 638	1,77
2012	150	37	1,3274	0,3274	1,3158	101	637 609	2,35
2013	98	-52	0,6533	-0,3467	0,8596	68	636 356	1,54
2014	100	2	1,0204	0,0204	0,8772	69	635 711	1,57
2015	94	-6	0,9400	-0,0600	0,8246	63	634 718	1,48
2016	110	16	1,1702	0,1702	0,9649	81	633 925	1,74
2017	155	45	1,4091	0,4091	1,3596	114	633 178	2,45
2018	123	-32	0,7935	-0,2065	1,0789	73	632 492	1,94
2019	123	0	1,0000	0,0000	1,0789	76	632 015	1,95
<b>Průměr</b>	<b>110</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>77</b>	<b>637 423</b>	<b>2</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR



**Příloha 27 – Vývoj mravnostní kriminality v kraji Moravskoslezském, Zlínském a v Jihočeském v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Moravskoslezský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	237	-	-	-	1,0000	202	1 250 769	1,89
2006	179	-58	0,7553	-0,2447	0,7553	131	1 249 290	1,43
2007	208	29	1,1620	0,1620	0,8776	158	1 249 897	1,66
2008	221	13	1,0625	0,0625	0,9325	152	1 250 255	1,77
2009	245	24	1,1086	0,1086	1,0338	173	1 247 373	1,96
2010	219	-26	0,8939	-0,1061	0,9241	161	1 243 220	1,76
2011	238	19	1,0868	0,0868	1,0042	155	1 230 613	1,93
2012	205	-33	0,8613	-0,1387	0,8650	139	1 226 602	1,67
2013	243	38	1,1854	0,1854	1,0253	164	1 221 832	1,99
2014	251	8	1,0329	0,0329	1,0591	170	1 217 676	2,06
2015	264	13	1,0518	0,0518	1,1139	199	1 213 311	2,18
2016	251	-13	0,9508	-0,0492	1,0591	159	1 209 879	2,07
2017	290	39	1,1554	0,1554	1,2236	201	1 205 886	2,40
2018	331	41	1,1414	0,1414	1,3966	234	1 203 299	2,75
2019	296	-35	0,8943	-0,1057	1,2489	206	1 200 539	2,47
<b>Průměr</b>	<b>245</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>174</b>	<b>1 228 029</b>	<b>2</b>
Zlínský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	43	-	-	-	1,0000	37	590 142	0,73
2006	51	8	1,1860	0,1860	1,1860	40	589 839	0,86
2007	78	27	1,5294	0,5294	1,8140	63	590 780	1,32
2008	55	-23	0,7051	-0,2949	1,2791	42	591 412	0,93
2009	65	10	1,1818	0,1818	1,5116	48	591 042	1,10
2010	87	22	1,3385	0,3385	2,0233	66	590 361	1,47
2011	101	14	1,1609	0,1609	2,3488	77	589 030	1,71
2012	87	-14	0,8614	-0,1386	2,0233	72	587 693	1,48
2013	121	34	1,3908	0,3908	2,8140	89	586 299	2,06
2014	107	-14	0,8843	-0,1157	2,4884	66	585 261	1,83
2015	80	-27	0,7477	-0,2523	1,8605	61	584 676	1,37
2016	91	11	1,1375	0,1375	2,1163	51	583 698	1,56
2017	113	22	1,2418	0,2418	2,6279	81	583 056	1,94
2018	112	-1	0,9912	-0,0088	2,6047	79	582 921	1,92
2019	127	15	1,1339	0,1339	2,9535	103	582 555	2,18
<b>Průměr</b>	<b>88</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>65</b>	<b>587 251</b>	<b>1</b>
Jihočeský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	125	-	-	-	1,0000	111	627 766	1,99
2006	99	-26	0,7920	-0,2080	0,7920	90	630 006	1,57
2007	87	-12	0,8788	-0,1212	0,6960	74	633 264	1,37
2008	103	16	1,1839	0,1839	0,8240	84	636 328	1,62
2009	129	26	1,2524	0,2524	1,0320	106	637 643	2,02
2010	117	-12	0,9070	-0,0930	0,9360	92	638 706	1,83
2011	137	20	1,1709	0,1709	1,0960	108	636 138	2,15
2012	124	-13	0,9051	-0,0949	0,9920	101	636 611	1,95
2013	121	-3	0,9758	-0,0242	0,9680	95	636 707	1,90
2014	112	-9	0,9256	-0,0744	0,8960	86	637 300	1,76
2015	132	20	1,1786	0,1786	1,0560	101	637 834	2,07
2016	116	-16	0,8788	-0,1212	0,9280	83	638 782	1,82
2017	171	55	1,4741	0,4741	1,3680	131	640 196	2,67
2018	154	-17	0,9006	-0,0994	1,2320	107	642 133	2,40
2019	182	28	1,1818	0,1818	1,4560	134	644 083	2,83
<b>Průměr</b>	<b>127</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>636 900</b>	<b>2</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 28 – Vývoj ostatní kriminality v České republice, v Praze a Středočeském kraji ČR v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Česká republika	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	24 692	-	-	-	1,0000	21 622	10 251 079	24,09
2006	20 878	-3 814	0,8455	-0,1545	0,8455	17 595	10 287 189	20,30
2007	18 795	-2 083	0,9002	-0,0998	0,7612	14 223	10 381 130	18,10
2008	18 861	66	1,0035	0,0035	0,7639	12 835	10 467 542	18,02
2009	19 190	329	1,0174	0,0174	0,7772	13 908	10 516 813	18,25
2010	25 437	6 247	1,3255	0,3255	1,0302	20 440	10 532 770	24,15
2011	27 787	2 350	1,0924	0,0924	1,1253	22 334	10 505 445	26,45
2012	27 140	-647	0,9767	-0,0233	1,0991	21 569	10 516 125	25,81
2013	30 316	3 176	1,1170	0,1170	1,2278	24 336	10 512 419	28,84
2014	29 729	-587	0,9806	-0,0194	1,2040	23 260	10 538 275	28,21
2015	27 340	-2 389	0,9196	-0,0804	1,1072	20 987	10 553 843	25,91
2016	26 058	-1 282	0,9531	-0,0469	1,0553	19 586	10 578 820	24,63
2017	25 635	-423	0,9838	-0,0162	1,0382	19 060	10 610 055	24,16
2018	26 703	1 068	1,0417	0,0417	1,0814	20 184	10 649 800	25,07
2019	27 354	651	1,0244	0,0244	1,1078	20 389	10 693 939	25,58
Průměr	25 061	190	1	0	1	19 489	10 506 350	24
Praha	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	4 648	-	-	-	1,0000	4 195	1 233 211	37,69
2006	3 824	-824	0,8227	-0,1773	0,8227	3 287	1 212 097	31,55
2007	4 066	242	1,0633	0,0633	0,8748	3 346	1 188 126	34,22
2008	3 519	-547	0,8655	-0,1345	0,7571	2 594	1 181 610	29,78
2009	3 414	-105	0,9702	-0,0298	0,7345	2 542	1 249 026	27,33
2010	3 659	245	1,0718	0,0718	0,7872	2 848	1 257 158	29,11
2011	4 704	1 045	1,2856	0,2856	1,0120	3 732	1 241 664	37,88
2012	4 936	232	1,0493	0,0493	1,0620	3 834	1 246 780	39,59
2013	5 782	846	1,1714	0,1714	1,2440	4 545	1 243 201	46,51
2014	5 837	55	1,0095	0,0095	1,2558	4 375	1 259 079	46,36
2015	6 017	180	1,0308	0,0308	1,2945	4 458	1 267 449	47,47
2016	5 234	-783	0,8699	-0,1301	1,1261	3 550	1 280 508	40,87
2017	4 532	-702	0,8659	-0,1341	0,9750	2 976	1 294 513	35,01
2018	4 857	325	1,0717	0,0717	1,0450	3 187	1 308 632	37,12
2019	4 564	-293	0,9397	-0,0603	0,9819	2 859	1 324 277	34,46
Průměr	4 640	-6	1	0	1	3 489	1 252 489	37
Středočeský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	2 120	-	-	-	1,0000	1 889	1 158 108	18,31
2006	1 943	-177	0,9165	-0,0835	0,9165	1 667	1 175 254	16,53
2007	2 286	343	1,1765	0,1765	1,0783	1 717	1 201 827	19,02
2008	2 511	225	1,0984	0,0984	1,1844	1 787	1 230 691	20,40
2009	2 804	293	1,1167	0,1167	1,3226	2 200	1 247 533	22,48
2010	3 407	603	1,2150	0,2150	1,6071	2 791	1 264 978	26,93
2011	3 589	182	1,0534	0,0534	1,6929	2 950	1 279 345	28,05
2012	3 526	-63	0,9824	-0,0176	1,6632	2 893	1 291 816	27,29
2013	3 855	329	1,0933	0,0933	1,8184	3 206	1 302 336	29,60
2014	3 755	-100	0,9741	-0,0259	1,7712	3 005	1 315 299	28,55
2015	3 046	-709	0,8112	-0,1888	1,4368	2 440	1 326 876	22,96
2016	2 918	-128	0,9580	-0,0420	1,3764	2 366	1 338 982	21,79
2017	2 943	25	1,0086	0,0086	1,3882	2 284	1 352 795	21,75
2018	2 971	28	1,0095	0,0095	1,4014	2 292	1 369 332	21,70
2019	3 306	335	1,1128	0,1128	1,5594	2 504	1 385 141	23,87
Průměr	2 999	85	1	0	1	2 399	1 282 688	23

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 29 – Vývoj ostatní kriminality v kraji Plzeňském, Karlovarském a v Ústeckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Plzeňský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 416	-	-	-	1,0000	1 282	551 528	25,67
2006	1 121	-295	0,7917	-0,2083	0,7917	1 007	554 537	20,22
2007	816	-305	0,7279	-0,2721	0,5763	627	561 074	14,54
2008	726	-90	0,8897	-0,1103	0,5127	558	569 627	12,75
2009	639	-87	0,8802	-0,1198	0,4513	496	571 863	11,17
2010	1 188	549	1,8592	0,8592	0,8390	1 018	572 045	20,77
2011	1 418	230	1,1936	0,1936	1,0014	1 274	571 709	24,80
2012	1 454	36	1,0254	0,0254	1,0268	1 288	572 687	25,39
2013	1 719	265	1,1823	0,1823	1,2140	1 546	573 469	29,98
2014	1 572	-147	0,9145	-0,0855	1,1102	1 389	575 123	27,33
2015	1 283	-289	0,8162	-0,1838	0,9061	1 080	576 616	22,25
2016	1 331	48	1,0374	0,0374	0,9400	954	578 629	23,00
2017	1 387	56	1,0421	0,0421	0,9795	983	580 816	23,88
2018	1 428	41	1,0296	0,0296	1,0085	1 011	584 672	24,42
2019	1 478	50	1,0350	0,0350	1,0438	1 128	589 899	25,06
Průměr	1 265	4	1	0	1	1 043	572 286	22
Karlovarský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 102	-	-	-	1,0000	1 042	304 274	36,22
2006	863	-239	0,7831	-0,2169	0,7831	806	304 602	28,33
2007	655	-208	0,7590	-0,2410	0,5944	551	307 449	21,30
2008	664	9	1,0137	0,0137	0,6025	552	308 403	21,53
2009	811	147	1,2214	0,2214	0,7359	717	307 636	26,36
2010	1 052	241	1,2972	0,2972	0,9546	980	307 444	34,22
2011	1 168	116	1,1103	0,1103	1,0599	1 090	303 165	38,53
2012	1 037	-131	0,8878	-0,1122	0,9410	970	301 726	34,37
2013	1 246	209	1,2015	0,2015	1,1307	1 178	300 309	41,49
2014	1 004	-242	0,8058	-0,1942	0,9111	913	299 293	33,55
2015	854	-150	0,8506	-0,1494	0,7750	741	297 828	28,67
2016	822	-32	0,9625	-0,0375	0,7459	755	296 749	27,70
2017	850	28	1,0341	0,0341	0,7713	752	295 686	28,75
2018	861	11	1,0129	0,0129	0,7813	759	294 896	29,20
2019	1 008	147	1,1707	0,1707	0,9147	842	294 664	34,21
Průměr	933	-7	1	0	1	843	301 608	31
Ústecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	2 567	-	-	-	1,0000	2 352	823 173	31,18
2006	2 235	-332	0,8707	-0,1293	0,8707	1 999	823 265	27,15
2007	1 734	-501	0,7758	-0,2242	0,6755	1 471	831 180	20,86
2008	1 632	-102	0,9412	-0,0588	0,6358	1 119	835 891	19,52
2009	1 539	-93	0,9430	-0,0570	0,5995	1 029	836 128	18,41
2010	2 998	1 459	1,9480	0,9480	1,1679	2 556	835 796	35,87
2011	3 130	132	1,0440	0,0440	1,2193	2 628	828 595	37,77
2012	2 791	-339	0,8917	-0,1083	1,0873	2 352	827 317	33,74
2013	3 059	268	1,0960	0,0960	1,1917	2 542	825 842	37,04
2014	2 853	-206	0,9327	-0,0673	1,1114	2 365	824 789	34,59
2015	2 792	-61	0,9786	-0,0214	1,0877	2 299	823 381	33,91
2016	2 559	-233	0,9165	-0,0835	0,9969	2 148	822 300	31,12
2017	2 670	111	1,0434	0,0434	1,0401	2 189	820 937	32,52
2018	2 763	93	1,0348	0,0348	1,0764	2 342	820 580	33,67
2019	2 835	72	1,0261	0,0261	1,1044	2 374	820 537	34,55
Průměr	2 544	19	1	0	1	2 118	826 647	31

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 30 – Vývoj ostatní kriminality v kraji Libereckém, Královehradeckém a v Pardubickém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Liberecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 636	-	-	-	1,0000	1 506	429 031	38,13
2006	1 298	-338	0,7934	-0,2066	0,7934	1 130	430 774	30,13
2007	895	-403	0,6895	-0,3105	0,5471	713	433 948	20,62
2008	960	65	1,0726	0,0726	0,5868	741	437 325	21,95
2009	1 008	48	1,0500	0,0500	0,6161	784	439 027	22,96
2010	1 452	444	1,4405	0,4405	0,8875	1 216	439 942	33,00
2011	1 320	-132	0,9091	-0,0909	0,8068	1 089	438 600	30,10
2012	1 274	-46	0,9652	-0,0348	0,7787	1 052	438 594	29,05
2013	1 422	148	1,1162	0,1162	0,8692	1 219	438 609	32,42
2014	1 381	-41	0,9712	-0,0288	0,8441	1 161	438 851	31,47
2015	1 236	-145	0,8950	-0,1050	0,7555	946	439 639	28,11
2016	1 061	-175	0,8584	-0,1416	0,6485	834	440 636	24,08
2017	1 222	161	1,1517	0,1517	0,7469	954	441 300	27,69
2018	1 276	54	1,0442	0,0442	0,7800	1 015	442 356	28,85
2019	1 325	49	1,0384	0,0384	0,8099	1 056	443 690	29,86
<b>Průměr</b>	<b>1 251</b>	<b>-22</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 028</b>	<b>438 155</b>	<b>29</b>
Královehradecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 048	-	-	-	1,0000	950	548 368	19,11
2006	881	-167	0,8406	-0,1594	0,8406	750	549 643	16,03
2007	693	-188	0,7866	-0,2134	0,6613	486	552 212	12,55
2008	690	-3	0,9957	-0,0043	0,6584	389	554 520	12,44
2009	799	109	1,1580	0,1580	0,7624	596	554 402	14,41
2010	1 115	316	1,3955	0,3955	1,0639	912	554 803	20,10
2011	1 031	-84	0,9247	-0,0753	0,9838	826	553 856	18,61
2012	1 113	82	1,0795	0,0795	1,0620	845	552 946	20,13
2013	1 229	116	1,1042	0,1042	1,1727	995	551 909	22,27
2014	1 174	-55	0,9552	-0,0448	1,1202	913	551 590	21,28
2015	1 126	-48	0,9591	-0,0409	1,0744	950	551 421	20,42
2016	1 056	-70	0,9378	-0,0622	1,0076	869	550 804	19,17
2017	1 147	91	1,0862	0,0862	1,0945	938	551 089	20,81
2018	1 215	68	1,0593	0,0593	1,1594	1 012	551 021	22,05
2019	1 251	36	1,0296	0,0296	1,1937	960	551 647	22,68
<b>Průměr</b>	<b>1 038</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>826</b>	<b>552 015</b>	<b>19</b>
Pardubický kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	735	-	-	-	1,0000	640	506 024	14,53
2006	590	-145	0,8027	-0,1973	0,8027	495	507 751	11,62
2007	491	-99	0,8322	-0,1678	0,6680	331	511 400	9,60
2008	507	16	1,0326	0,0326	0,6898	341	515 185	9,84
2009	566	59	1,1164	0,1164	0,7701	416	516 329	10,96
2010	711	145	1,2562	0,2562	0,9673	588	517 164	13,75
2011	904	193	1,2714	0,2714	1,2299	728	516 411	17,51
2012	791	-113	0,8750	-0,1250	1,0762	631	516 440	15,32
2013	890	99	1,1252	0,1252	1,2109	748	515 985	17,25
2014	910	20	1,0225	0,0225	1,2381	788	516 372	17,62
2015	843	-67	0,9264	-0,0736	1,1469	725	516 149	16,33
2016	987	144	1,1708	0,1708	1,3429	842	517 087	19,09
2017	1 134	147	1,1489	0,1489	1,5429	988	518 337	21,88
2018	1 182	48	1,0423	0,0423	1,6082	1 026	520 316	22,72
2019	918	-264	0,7766	-0,2234	1,2490	802	522 662	17,56
<b>Průměr</b>	<b>811</b>	<b>13</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>673</b>	<b>515 574</b>	<b>16</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 31 – Vývoj ostatní kriminality v kraji Vysočina, Jihomoravském a v Olomouckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Vysočina	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	854	-	-	-	1,0000	709	510 767	16,72
2006	825	-29	0,9660	-0,0340	0,9660	631	511 645	16,12
2007	732	-93	0,8873	-0,1127	0,8571	521	513 677	14,25
2008	753	21	1,0287	0,0287	0,8817	441	515 411	14,61
2009	743	-10	0,9867	-0,0133	0,8700	438	514 992	14,43
2010	938	195	1,2624	0,2624	1,0984	738	514 569	18,23
2011	1 249	311	1,3316	0,3316	1,4625	1 038	511 937	24,40
2012	1 030	-219	0,8247	-0,1753	1,2061	836	511 207	20,15
2013	1 213	183	1,1777	0,1777	1,4204	997	510 209	23,77
2014	1 121	-92	0,9242	-0,0758	1,3126	903	509 895	21,98
2015	1 021	-100	0,9108	-0,0892	1,1956	802	509 475	20,04
2016	1 062	41	1,0402	0,0402	1,2436	839	508 952	20,87
2017	995	-67	0,9369	-0,0631	1,1651	782	508 916	19,55
2018	1 027	32	1,0322	0,0322	1,2026	812	509 274	20,17
2019	1 140	113	1,1100	0,1100	1,3349	967	509 813	22,36
Průměr	980	20	1	0	1	764	511 383	19
Jihomoravský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	2 358	-	-	-	1,0000	1 875	1 130 358	20,86
2006	2 085	-273	0,8842	-0,1158	0,8842	1 589	1 132 563	18,41
2007	1 868	-217	0,8959	-0,1041	0,7922	1 153	1 140 534	16,38
2008	1 973	105	1,0562	0,0562	0,8367	1 129	1 147 146	17,20
2009	1 820	-153	0,9225	-0,0775	0,7718	1 106	1 151 708	15,80
2010	2 551	731	1,4016	0,4016	1,0818	1 792	1 154 654	22,09
2011	2 668	117	1,0459	0,0459	1,1315	1 791	1 166 313	22,88
2012	2 574	-94	0,9648	-0,0352	1,0916	1 707	1 168 650	22,03
2013	3 015	441	1,1713	0,1713	1,2786	1 933	1 170 078	25,77
2014	2 912	-103	0,9658	-0,0342	1,2349	1 872	1 172 853	24,83
2015	2 607	-305	0,8953	-0,1047	1,1056	1 661	1 175 025	22,19
2016	2 559	-48	0,9816	-0,0184	1,0852	1 542	1 178 812	21,71
2017	2 640	81	1,0317	0,0317	1,1196	1 597	1 183 207	22,31
2018	2 322	-318	0,8795	-0,1205	0,9847	1 441	1 187 667	19,55
2019	2 535	213	1,0917	0,0917	1,0751	1 618	1 191 989	21,27
Průměr	2 432	13	1	0	1	1 587	1 163 437	21
Olomoucký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 216	-	-	-	1,0000	950	639 161	19,02
2006	1 012	-204	0,8322	-0,1678	0,8322	753	639 894	15,82
2007	927	-85	0,9160	-0,0840	0,7623	608	641 791	14,44
2008	815	-112	0,8792	-0,1208	0,6702	428	642 137	12,69
2009	881	66	1,0810	0,0810	0,7245	579	642 041	13,72
2010	1 142	261	1,2963	0,2963	0,9391	878	641 681	17,80
2011	1 269	127	1,1112	0,1112	1,0436	975	638 638	19,87
2012	1 360	91	1,0717	0,0717	1,1184	1 058	637 609	21,33
2013	1 356	-4	0,9971	-0,0029	1,1151	1 039	636 356	21,31
2014	1 437	81	1,0597	0,0597	1,1817	1 118	635 711	22,60
2015	1 328	-109	0,9241	-0,0759	1,0921	940	634 718	20,92
2016	1 342	14	1,0105	0,0105	1,1036	960	633 925	21,17
2017	1 256	-86	0,9359	-0,0641	1,0329	920	633 178	19,84
2018	1 301	45	1,0358	0,0358	1,0699	941	632 492	20,57
2019	1 345	44	1,0338	0,0338	1,1061	981	632 015	21,28
Průměr	1 199	9	1	0	1	875	637 423	19

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 32 – Vývoj ostatní kriminality v kraji Moravskoslezském, Zlínském a v Jihočeském v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Moravskoslezský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	2 786	-	-	-	1,0000	2 367	1 250 769	22,27
2006	2 314	-472	0,8306	-0,1694	0,8306	1 932	1 249 290	18,52
2007	1 788	-526	0,7727	-0,2273	0,6418	1 267	1 249 897	14,31
2008	1 874	86	1,0481	0,0481	0,6726	1 160	1 250 255	14,99
2009	1 995	121	1,0646	0,0646	0,7161	1 364	1 247 373	15,99
2010	2 612	617	1,3093	0,3093	0,9375	2 041	1 243 220	21,01
2011	2 768	156	1,0597	0,0597	0,9935	2 094	1 230 613	22,49
2012	2 814	46	1,0166	0,0166	1,0101	2 097	1 226 602	22,94
2013	3 081	267	1,0949	0,0949	1,1059	2 367	1 221 832	25,22
2014	3 179	98	1,0318	0,0318	1,1411	2 436	1 217 676	26,11
2015	2 715	-464	0,8540	-0,1460	0,9745	2 024	1 213 311	22,38
2016	2 922	207	1,0762	0,0762	1,0488	2 174	1 209 879	24,15
2017	2 745	-177	0,9394	-0,0606	0,9853	2 055	1 205 886	22,76
2018	3 126	381	1,1388	0,1388	1,1220	2 422	1 203 299	25,98
2019	3 271	145	1,0464	0,0464	1,1741	2 356	1 200 539	27,25
<b>Průměr</b>	<b>2 666</b>	<b>35</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2 010</b>	<b>1 228 029</b>	<b>22</b>
Zlínský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	909	-	-	-	1,0000	768	590 142	15,40
2006	747	-162	0,8218	-0,1782	0,8218	603	589 839	12,66
2007	722	-25	0,9665	-0,0335	0,7943	524	590 780	12,22
2008	788	66	1,0914	0,0914	0,8669	525	591 412	13,32
2009	765	-23	0,9708	-0,0292	0,8416	528	591 042	12,94
2010	1 134	369	1,4824	0,4824	1,2475	891	590 361	19,21
2011	1 148	14	1,0123	0,0123	1,2629	954	589 030	19,49
2012	990	-158	0,8624	-0,1376	1,0891	799	587 693	16,85
2013	885	-105	0,8939	-0,1061	0,9736	694	586 299	15,09
2014	943	58	1,0655	0,0655	1,0374	695	585 261	16,11
2015	933	-10	0,9894	-0,0106	1,0264	698	584 676	15,96
2016	892	-41	0,9561	-0,0439	0,9813	695	583 698	15,28
2017	954	62	1,0695	0,0695	1,0495	724	583 056	16,36
2018	1 040	86	1,0901	0,0901	1,1441	853	582 921	17,84
2019	927	-113	0,8913	-0,1087	1,0198	772	582 555	15,91
<b>Průměr</b>	<b>918</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>715</b>	<b>587 251</b>	<b>16</b>
Jihočeský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 297	-	-	-	1,0000	1 097	627 766	20,66
2006	1 140	-157	0,8790	-0,1210	0,8790	946	630 006	18,10
2007	1 122	-18	0,9842	-0,0158	0,8651	908	633 264	17,72
2008	1 449	327	1,2914	0,2914	1,1172	1 071	636 328	22,77
2009	1 406	-43	0,9703	-0,0297	1,0840	1 113	637 643	22,05
2010	1 478	72	1,0512	0,0512	1,1396	1 191	638 706	23,14
2011	1 421	-57	0,9614	-0,0386	1,0956	1 165	636 138	22,34
2012	1 450	29	1,0204	0,0204	1,1180	1 207	636 611	22,78
2013	1 564	114	1,0786	0,0786	1,2059	1 327	636 707	24,56
2014	1 651	87	1,0556	0,0556	1,2729	1 327	637 300	25,91
2015	1 539	-112	0,9322	-0,0678	1,1866	1 223	637 834	24,13
2016	1 292	-247	0,8395	-0,1605	0,9961	1 046	638 782	20,23
2017	1 160	-132	0,8978	-0,1022	0,8944	918	640 196	18,12
2018	1 333	173	1,1491	0,1491	1,0278	1 071	642 133	20,76
2019	1 451	118	1,0885	0,0885	1,1187	1 170	644 083	22,53
<b>Průměr</b>	<b>1 384</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1 119</b>	<b>636 900</b>	<b>22</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 33 – Vývoj zbývající kriminality v České republice, v Praze a Středočeském kraji ČR v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Česká republika	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	22 585	-	-	-	1,0000	20 858	10 251 079	22,03
2006	33 541	10 956	1,4851	0,4851	1,4851	31 444	10 287 189	32,60
2007	51 061	17 520	1,5223	0,5223	2,2608	47 452	10 381 130	49,19
2008	53 524	2 463	1,0482	0,0482	2,3699	48 889	10 467 542	51,13
2009	53 056	-468	0,9913	-0,0087	2,3492	49 296	10 516 813	50,45
2010	35 960	-17 096	0,6778	-0,3222	1,5922	32 657	10 532 770	34,14
2011	35 984	24	1,0007	0,0007	1,5933	32 560	10 505 445	34,25
2012	34 434	-1 550	0,9569	-0,0431	1,5246	30 899	10 516 125	32,74
2013	34 522	88	1,0026	0,0026	1,5285	30 820	10 512 419	32,84
2014	35 431	909	1,0263	0,0263	1,5688	31 577	10 538 275	33,62
2015	32 646	-2 785	0,9214	-0,0786	1,4455	29 136	10 553 843	30,93
2016	29 233	-3 413	0,8955	-0,1045	1,2944	25 763	10 578 820	27,63
2017	25 829	-3 404	0,8836	-0,1164	1,1436	22 435	10 610 055	24,34
2018	25 974	145	1,0056	0,0056	1,1501	22 273	10 649 800	24,39
2019	28 682	2 708	1,1043	0,1043	1,2700	22 626	10 693 939	26,82
<b>Průměr</b>	<b>35 497</b>	<b>436</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>31 912</b>	<b>10 506 350</b>	<b>34</b>
Praha	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	2 683	-	-	-	1,0000	2 359	1 233 211	21,76
2006	3 668	985	1,3671	0,3671	1,3671	3 352	1 212 097	30,26
2007	4 938	1 270	1,3462	0,3462	1,8405	4 477	1 188 126	41,56
2008	5 365	427	1,0865	0,0865	1,9996	4 528	1 181 610	45,40
2009	5 723	358	1,0667	0,0667	2,1331	4 954	1 249 026	45,82
2010	4 242	-1 481	0,7412	-0,2588	1,5811	3 508	1 257 158	33,74
2011	4 444	202	1,0476	0,0476	1,6564	3 782	1 241 664	35,79
2012	4 244	-200	0,9550	-0,0450	1,5818	3 552	1 246 780	34,04
2013	4 097	-147	0,9654	-0,0346	1,5270	3 267	1 243 201	32,96
2014	4 160	63	1,0154	0,0154	1,5505	3 387	1 259 079	33,04
2015	3 877	-283	0,9320	-0,0680	1,4450	3 121	1 267 449	30,59
2016	2 949	-928	0,7606	-0,2394	1,0991	2 283	1 280 508	23,03
2017	2 748	-201	0,9318	-0,0682	1,0242	1 901	1 294 513	21,23
2018	2 553	-195	0,9290	-0,0710	0,9515	1 900	1 308 632	19,51
2019	2 962	409	1,1602	0,1602	1,1040	2 065	1 324 277	22,37
<b>Průměr</b>	<b>3 910</b>	<b>20</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3 229</b>	<b>1 252 489</b>	<b>31</b>
Středočeský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	2 486	-	-	-	1,0000	2 274	1 158 108	21,47
2006	3 907	1 421	1,5716	0,5716	1,5716	3 718	1 175 254	33,24
2007	6 419	2 512	1,6429	0,6429	2,5821	5 807	1 201 827	53,41
2008	6 295	-124	0,9807	-0,0193	2,5322	5 738	1 230 691	51,15
2009	6 917	622	1,0988	0,0988	2,7824	6 477	1 247 533	55,45
2010	5 044	-1 873	0,7292	-0,2708	2,0290	4 637	1 264 978	39,87
2011	5 007	-37	0,9927	-0,0073	2,0141	4 570	1 279 345	39,14
2012	4 476	-531	0,8939	-0,1061	1,8005	4 068	1 291 816	34,65
2013	4 286	-190	0,9576	-0,0424	1,7241	3 903	1 302 336	32,91
2014	4 370	84	1,0196	0,0196	1,7578	3 910	1 315 299	33,22
2015	3 929	-441	0,8991	-0,1009	1,5805	3 560	1 326 876	29,61
2016	3 709	-220	0,9440	-0,0560	1,4920	3 313	1 338 982	27,70
2017	3 165	-544	0,8533	-0,1467	1,2731	2 758	1 352 795	23,40
2018	3 191	26	1,0082	0,0082	1,2836	2 714	1 369 332	23,30
2019	3 394	203	1,0636	0,0636	1,3652	2 669	1 385 141	24,50
<b>Průměr</b>	<b>4 440</b>	<b>65</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>4 008</b>	<b>1 282 688</b>	<b>35</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 34 – Vývoj zbývající kriminality v kraji Plzeňském, Karlovarském a v Ústeckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Plzeňský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 082	-	-	-	1,0000	1 028	551 528	19,62
2006	1 631	549	1,5074	0,5074	1,5074	1 693	554 537	29,41
2007	2 658	1 027	1,6297	0,6297	2,4566	2 540	561 074	47,37
2008	2 988	330	1,1242	0,1242	2,7616	2 824	569 627	52,46
2009	3 001	13	1,0044	0,0044	2,7736	2 836	571 863	52,48
2010	2 097	-904	0,6988	-0,3012	1,9381	2 010	572 045	36,66
2011	1 675	-422	0,7988	-0,2012	1,5481	1 609	571 709	29,30
2012	1 712	37	1,0221	0,0221	1,5823	1 659	572 687	29,89
2013	1 709	-3	0,9982	-0,0018	1,5795	1 637	573 469	29,80
2014	1 687	-22	0,9871	-0,0129	1,5591	1 628	575 123	29,33
2015	1 581	-106	0,9372	-0,0628	1,4612	1 498	576 616	27,42
2016	1 707	126	1,0797	0,0797	1,5776	1 435	578 629	29,50
2017	1 375	-332	0,8055	-0,1945	1,2708	1 119	580 816	23,67
2018	1 565	190	1,1382	0,1382	1,4464	1 219	584 672	26,77
2019	1 819	254	1,1623	0,1623	1,6811	1 348	589 899	30,84
<b>Průměr</b>	<b>1 886</b>	<b>53</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1 739</b>	<b>572 286</b>	<b>33</b>
Karlovarský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	818	-	-	-	1,0000	794	304 274	26,88
2006	1 374	556	1,6797	0,6797	1,6797	1 335	304 602	45,11
2007	2 148	774	1,5633	0,5633	2,6259	2 067	307 449	69,87
2008	2 203	55	1,0256	0,0256	2,6932	2 134	308 403	71,43
2009	2 329	126	1,0572	0,0572	2,8472	2 287	307 636	75,71
2010	1 349	-980	0,5792	-0,4208	1,6491	1 300	307 444	43,88
2011	1 341	-8	0,9941	-0,0059	1,6394	1 292	303 165	44,23
2012	1 055	-286	0,7867	-0,2133	1,2897	995	301 726	34,97
2013	1 216	161	1,1526	0,1526	1,4866	1 158	300 309	40,49
2014	1 045	-171	0,8594	-0,1406	1,2775	998	299 293	34,92
2015	947	-98	0,9062	-0,0938	1,1577	904	297 828	31,80
2016	748	-199	0,7899	-0,2101	0,9144	723	296 749	25,21
2017	744	-4	0,9947	-0,0053	0,9095	712	295 686	25,16
2018	739	-5	0,9933	-0,0067	0,9034	710	294 896	25,06
2019	965	226	1,3058	0,3058	1,1797	727	294 664	32,75
<b>Průměr</b>	<b>1 268</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1 209</b>	<b>301 608</b>	<b>42</b>
Ústecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	2 589	-	-	-	1,0000	2 404	823 173	31,45
2006	4 329	1 740	1,6721	0,6721	1,6721	4 120	823 265	52,58
2007	6 183	1 854	1,4283	0,4283	2,3882	5 951	831 180	74,39
2008	6 891	708	1,1145	0,1145	2,6616	6 249	835 891	82,44
2009	6 001	-890	0,8708	-0,1292	2,3179	5 596	836 128	71,77
2010	3 383	-2 618	0,5637	-0,4363	1,3067	3 006	835 796	40,48
2011	3 756	373	1,1103	0,1103	1,4508	3 295	828 595	45,33
2012	3 505	-251	0,9332	-0,0668	1,3538	3 030	827 317	42,37
2013	3 383	-122	0,9652	-0,0348	1,3067	2 962	825 842	40,96
2014	3 442	59	1,0174	0,0174	1,3295	3 097	824 789	41,73
2015	3 154	-288	0,9163	-0,0837	1,2182	2 838	823 381	38,31
2016	2 902	-252	0,9201	-0,0799	1,1209	2 654	822 300	35,29
2017	2 510	-392	0,8649	-0,1351	0,9695	2 274	820 937	30,57
2018	2 679	169	1,0673	0,0673	1,0348	2 383	820 580	32,65
2019	3 373	694	1,2591	0,2591	1,3028	2 613	820 537	41,11
<b>Průměr</b>	<b>3 872</b>	<b>56</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3 498</b>	<b>826 647</b>	<b>47</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR



**Příloha 35 – Vývoj zbývající kriminality v kraji Libereckém, Královohradeckém a v Pardubickém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Liberecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 148	-	-	-	1,0000	1 100	429 031	26,76
2006	2 059	911	1,7936	0,7936	1,7936	1 994	430 774	47,80
2007	3 210	1 151	1,5590	0,5590	2,7962	3 076	433 948	73,97
2008	3 284	74	1,0231	0,0231	2,8606	3 076	437 325	75,09
2009	3 264	-20	0,9939	-0,0061	2,8432	3 071	439 027	74,35
2010	1 927	-1 337	0,5904	-0,4096	1,6786	1 742	439 942	43,80
2011	1 844	-83	0,9569	-0,0431	1,6063	1 653	438 600	42,04
2012	1 708	-136	0,9262	-0,0738	1,4878	1 551	438 594	38,94
2013	1 621	-87	0,9491	-0,0509	1,4120	1 461	438 609	36,96
2014	1 636	15	1,0093	0,0093	1,4251	1 489	438 851	37,28
2015	1 586	-50	0,9694	-0,0306	1,3815	1 375	439 639	36,08
2016	1 437	-149	0,9061	-0,0939	1,2517	1 266	440 636	32,61
2017	1 315	-122	0,9151	-0,0849	1,1455	1 112	441 300	29,80
2018	1 282	-33	0,9749	-0,0251	1,1167	1 085	442 356	28,98
2019	1 415	133	1,1037	0,1037	1,2326	1 118	443 690	31,89
<b>Průměr</b>	<b>1 916</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1 745</b>	<b>438 155</b>	<b>44</b>
Královohradecký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 010	-	-	-	1,0000	977	548 368	18,42
2006	1 589	579	1,5733	0,5733	1,5733	1 559	549 643	28,91
2007	2 720	1 131	1,7118	0,7118	2,6931	2 572	552 212	49,26
2008	2 672	-48	0,9824	-0,0176	2,6455	2 565	554 520	48,19
2009	2 385	-287	0,8926	-0,1074	2,3614	2 298	554 402	43,02
2010	1 604	-781	0,6725	-0,3275	1,5881	1 503	554 803	28,91
2011	1 553	-51	0,9682	-0,0318	1,5376	1 442	553 856	28,04
2012	1 609	56	1,0361	0,0361	1,5931	1 489	552 946	29,10
2013	1 672	63	1,0392	0,0392	1,6554	1 510	551 909	30,29
2014	1 687	15	1,0090	0,0090	1,6703	1 568	551 590	30,58
2015	1 524	-163	0,9034	-0,0966	1,5089	1 413	551 421	27,64
2016	1 359	-165	0,8917	-0,1083	1,3455	1 203	550 804	24,67
2017	1 204	-155	0,8859	-0,1141	1,1921	1 066	551 089	21,85
2018	1 241	37	1,0307	0,0307	1,2287	1 108	551 021	22,52
2019	1 342	101	1,0814	0,0814	1,3287	1 097	551 647	24,33
<b>Průměr</b>	<b>1 678</b>	<b>24</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1 558</b>	<b>552 015</b>	<b>30</b>
Pardubický kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	855	-	-	-	1,0000	828	506 024	16,90
2006	1 237	382	1,4468	0,4468	1,4468	1 211	507 751	24,36
2007	1 979	742	1,5998	0,5998	2,3146	1 831	511 400	38,70
2008	2 176	197	1,0995	0,0995	2,5450	2 052	515 185	42,24
2009	1 819	-357	0,8359	-0,1641	2,1275	1 715	516 329	35,23
2010	1 298	-521	0,7136	-0,2864	1,5181	1 205	517 164	25,10
2011	1 384	86	1,0663	0,0663	1,6187	1 282	516 411	26,80
2012	1 410	26	1,0188	0,0188	1,6491	1 298	516 440	27,30
2013	1 307	-103	0,9270	-0,0730	1,5287	1 193	515 985	25,33
2014	1 271	-36	0,9725	-0,0275	1,4865	1 178	516 372	24,61
2015	1 153	-118	0,9072	-0,0928	1,3485	1 063	516 149	22,34
2016	1 146	-7	0,9939	-0,0061	1,3404	1 070	517 087	22,16
2017	1 088	-58	0,9494	-0,0506	1,2725	990	518 337	20,99
2018	1 118	30	1,0276	0,0276	1,3076	1 010	520 316	21,49
2019	1 198	80	1,0716	0,0716	1,4012	994	522 662	22,92
<b>Průměr</b>	<b>1 363</b>	<b>25</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1 261</b>	<b>515 574</b>	<b>26</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 36 – Vývoj zbývající kriminality v kraji Vysočina, Jihomoravském a v Olomouckém v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Vysočina	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	695	-	-	-	1,0000	665	510 767	13,61
2006	1 019	324	1,4662	0,4662	1,4662	984	511 645	19,92
2007	1 802	783	1,7684	0,7684	2,5928	1 677	513 677	35,08
2008	1 915	113	1,0627	0,0627	2,7554	1 746	515 411	37,15
2009	1 673	-242	0,8736	-0,1264	2,4072	1 557	514 992	32,49
2010	1 137	-536	0,6796	-0,3204	1,6360	1 030	514 569	22,10
2011	1 325	188	1,1653	0,1653	1,9065	1 227	511 937	25,88
2012	1 293	-32	0,9758	-0,0242	1,8604	1 185	511 207	25,29
2013	1 192	-101	0,9219	-0,0781	1,7151	1 077	510 209	23,36
2014	1 243	51	1,0428	0,0428	1,7885	1 140	509 895	24,38
2015	1 230	-13	0,9895	-0,0105	1,7698	1 122	509 475	24,14
2016	1 016	-214	0,8260	-0,1740	1,4619	917	508 952	19,96
2017	951	-65	0,9360	-0,0640	1,3683	849	508 916	18,69
2018	887	-64	0,9327	-0,0673	1,2763	767	509 274	17,42
2019	986	99	1,1116	0,1116	1,4187	819	509 813	19,34
<b>Průměr</b>	<b>1 224</b>	<b>21</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1 117</b>	<b>511 383</b>	<b>24</b>
Jihomoravský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	2 306	-	-	-	1,0000	2 106	1 130 358	20,40
2006	3 117	811	1,3517	0,3517	1,3517	2 894	1 132 563	27,52
2007	5 083	1 966	1,6307	0,6307	2,2042	4 697	1 140 534	44,57
2008	5 353	270	1,0531	0,0531	2,3213	4 917	1 147 146	46,66
2009	5 270	-83	0,9845	-0,0155	2,2853	4 906	1 151 708	45,76
2010	3 526	-1 744	0,6691	-0,3309	1,5291	3 211	1 154 654	30,54
2011	3 324	-202	0,9427	-0,0573	1,4415	3 022	1 166 313	28,50
2012	3 422	98	1,0295	0,0295	1,4840	3 094	1 168 650	29,28
2013	3 487	65	1,0190	0,0190	1,5121	3 100	1 170 078	29,80
2014	4 077	590	1,1692	0,1692	1,7680	3 524	1 172 853	34,76
2015	3 610	-467	0,8855	-0,1145	1,5655	3 177	1 175 025	30,72
2016	3 075	-535	0,8518	-0,1482	1,3335	2 683	1 178 812	26,09
2017	2 519	-556	0,8192	-0,1808	1,0924	2 171	1 183 207	21,29
2018	2 479	-40	0,9841	-0,0159	1,0750	2 110	1 187 667	20,87
2019	2 535	56	1,0226	0,0226	1,0993	1 954	1 191 989	21,27
<b>Průměr</b>	<b>3 546</b>	<b>16</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>3 171</b>	<b>1 163 437</b>	<b>31</b>
Olomoucký kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 384	-	-	-	1,0000	1 218	639 161	21,65
2006	1 874	490	1,3540	0,3540	1,3540	1 634	639 894	29,29
2007	2 827	953	1,5085	0,5085	2,0426	2 509	641 791	44,05
2008	2 973	146	1,0516	0,0516	2,1481	2 665	642 137	46,30
2009	2 882	-91	0,9694	-0,0306	2,0824	2 634	642 041	44,89
2010	1 940	-942	0,6731	-0,3269	1,4017	1 767	641 681	30,23
2011	2 172	232	1,1196	0,1196	1,5694	1 967	638 638	34,01
2012	2 004	-168	0,9227	-0,0773	1,4480	1 808	637 609	31,43
2013	2 119	115	1,0574	0,0574	1,5311	1 959	636 356	33,30
2014	2 214	95	1,0448	0,0448	1,5997	1 951	635 711	34,83
2015	2 032	-182	0,9178	-0,0822	1,4682	1 798	634 718	32,01
2016	1 921	-111	0,9454	-0,0546	1,3880	1 682	633 925	30,30
2017	1 792	-129	0,9328	-0,0672	1,2948	1 553	633 178	28,30
2018	1 651	-141	0,9213	-0,0787	1,1929	1 433	632 492	26,10
2019	1 858	207	1,1254	0,1254	1,3425	1 483	632 015	29,40
<b>Průměr</b>	<b>2 110</b>	<b>34</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1 871</b>	<b>637 423</b>	<b>33</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 37 – Vývoj zbývající kriminality v kraji Moravskoslezském, Zlínském a v Jihočeském v období 2005-2019 a výpočty elementárních charakteristik časových řad**

Moravskoslezský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	3 007	-	-	-	1,0000	2 693	1 250 769	24,04
2006	4 120	1 113	1,3701	0,3701	1,3701	3 663	1 249 290	32,98
2007	5 993	1 873	1,4546	0,4546	1,9930	5 421	1 249 897	47,95
2008	6 010	17	1,0028	0,0028	1,9987	5 401	1 250 255	48,07
2009	6 931	921	1,1532	0,1532	2,3050	5 918	1 247 373	55,56
2010	4 498	-2 433	0,6490	-0,3510	1,4958	4 112	1 243 220	36,18
2011	4 415	-83	0,9815	-0,0185	1,4682	3 944	1 230 613	35,88
2012	4 369	-46	0,9896	-0,0104	1,4529	3 822	1 226 602	35,62
2013	4 544	175	1,0401	0,0401	1,5111	3 998	1 221 832	37,19
2014	4 481	-63	0,9861	-0,0139	1,4902	3 958	1 217 676	36,80
2015	4 063	-418	0,9067	-0,0933	1,3512	3 621	1 213 311	33,49
2016	3 809	-254	0,9375	-0,0625	1,2667	3 367	1 209 879	31,48
2017	3 388	-421	0,8895	-0,1105	1,1267	3 000	1 205 886	28,10
2018	3 465	77	1,0227	0,0227	1,1523	2 976	1 203 299	28,80
2019	3 653	188	1,0543	0,0543	1,2148	2 950	1 200 539	30,43
<b>Průměr</b>	<b>4 450</b>	<b>46</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3 923</b>	<b>1 228 029</b>	<b>36</b>
Zlínský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 085	-	-	-	1,0000	1 036	590 142	18,39
2006	1 547	462	1,4258	0,4258	1,4258	1 441	589 839	26,23
2007	2 291	744	1,4809	0,4809	2,1115	2 122	590 780	38,78
2008	2 390	99	1,0432	0,0432	2,2028	2 239	591 412	40,41
2009	2 403	13	1,0054	0,0054	2,2147	2 238	591 042	40,66
2010	1 658	-745	0,6900	-0,3100	1,5281	1 512	590 361	28,08
2011	1 614	-44	0,9735	-0,0265	1,4876	1 485	589 030	27,40
2012	1 520	-94	0,9418	-0,0582	1,4009	1 401	587 693	25,86
2013	1 648	128	1,0842	0,0842	1,5189	1 530	586 299	28,11
2014	1 744	96	1,0583	0,0583	1,6074	1 595	585 261	29,80
2015	1 700	-44	0,9748	-0,0252	1,5668	1 542	584 676	29,08
2016	1 611	-89	0,9476	-0,0524	1,4848	1 478	583 698	27,60
2017	1 518	-93	0,9423	-0,0577	1,3991	1 360	583 056	26,04
2018	1 415	-103	0,9321	-0,0679	1,3041	1 314	582 921	24,27
2019	1 438	23	1,0163	0,0163	1,3253	1 262	582 555	24,68
<b>Průměr</b>	<b>1 705</b>	<b>25</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1 570</b>	<b>587 251</b>	<b>29</b>
Jihočeský kraj	Registrovaná trestná činnost	První absolutní diference [2.3]	Řetězový index [2.5]	Relativní přírůstek [2.4]	Bazický index [2.6]	Objasněno	Obyvatelstvo k 31.12.	Index kriminality [2.1]
2005	1 437	-	-	-	1,0000	1 376	627 766	22,89
2006	2 008	571	1,3974	0,3974	1,3974	1 908	630 006	31,87
2007	2 810	802	1,3994	0,3994	1,9555	2 705	633 264	44,37
2008	3 009	199	1,0708	0,0708	2,0939	2 755	636 328	47,29
2009	2 998	-11	0,9963	-0,0037	2,0863	2 809	637 643	47,02
2010	2 257	-741	0,7528	-0,2472	1,5706	2 114	638 706	35,34
2011	2 130	-127	0,9437	-0,0563	1,4823	1 990	636 138	33,48
2012	2 107	-23	0,9892	-0,0108	1,4662	1 947	636 611	33,10
2013	2 241	134	1,0636	0,0636	1,5595	2 065	636 707	35,20
2014	2 374	133	1,0593	0,0593	1,6521	2 154	637 300	37,25
2015	2 260	-114	0,9520	-0,0480	1,5727	2 104	637 834	35,43
2016	1 843	-417	0,8155	-0,1845	1,2825	1 689	638 782	28,85
2017	1 782	-61	0,9669	-0,0331	1,2401	1 570	640 196	27,84
2018	1 709	-73	0,9590	-0,0410	1,1893	1 544	642 133	26,61
2019	1 744	35	1,0205	0,0205	1,2136	1 527	644 083	27,08
<b>Průměr</b>	<b>2 181</b>	<b>22</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2 017</b>	<b>636 900</b>	<b>34</b>

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 38 – Datová matice pro shlukovou analýzu vývoje obecné a hospodářské kriminality v krajích ČR v období 2005-2019**

Obecná kriminalita	1 Praha	2 Středočeský	3 Plzeňský	4 Karlovarský	5 Ústecký	6 Liberecký	7 Královéhradecký	8 Pardubický	9 Vysočina	10 Jihomoravský	11 Olomoucký	12 Moravskoslezský	13 Zlínský	14 Jihočeský
1	674,75	271,65	223,29	264,70	308,44	279,51	157,56	153,69	120,00	217,70	176,43	211,09	127,56	202,62
2	642,61	258,85	192,11	227,94	292,83	250,99	149,35	134,50	117,31	218,01	160,50	222,57	117,44	187,44
3	634,52	283,59	196,62	236,04	296,83	253,05	162,73	138,60	131,46	209,53	170,55	232,10	121,28	174,35
4	596,73	273,57	189,70	194,13	268,96	241,65	150,63	131,18	117,63	200,06	162,11	249,60	114,73	176,28
5	572,84	251,01	175,71	186,45	247,20	230,90	138,49	123,60	125,96	188,99	154,07	256,03	109,47	155,43
6	505,18	241,21	184,71	190,70	279,35	243,87	149,26	125,14	128,59	195,93	159,50	258,27	112,78	180,29
7	509,05	232,96	190,20	202,89	290,93	243,68	147,73	129,37	123,14	200,28	171,66	283,44	112,22	175,23
8	492,33	218,61	176,31	195,18	260,12	234,68	144,81	126,81	123,63	198,78	173,15	270,37	107,37	163,44
9	566,89	232,97	190,79	209,08	286,93	255,38	142,49	130,57	127,65	198,72	176,66	282,08	110,97	172,01
10	478,16	184,55	162,10	162,92	236,56	220,01	128,81	119,14	112,57	170,64	159,41	239,80	103,97	160,38
11	414,28	142,58	136,04	135,72	184,13	191,18	103,75	91,04	90,78	147,09	134,08	190,88	86,92	131,65
12	358,38	121,07	117,99	123,64	158,56	150,83	86,76	75,62	79,95	134,61	122,33	165,02	81,02	110,95
13	323,36	111,82	121,85	129,53	154,07	142,15	87,46	76,90	71,98	128,28	105,33	155,47	74,11	93,22
14	294,93	102,50	123,27	126,25	145,87	144,86	81,74	73,09	72,26	122,97	95,21	146,56	66,82	85,57
15	303,22	109,16	124,77	139,75	143,87	133,36	86,09	69,89	76,24	123,66	103,48	149,20	65,87	93,71

Hospodářská kriminalita	1 Praha	2 Středočeský	3 Plzeňský	4 Karlovarský	5 Ústecký	6 Liberecký	7 Královéhradecký	8 Pardubický	9 Vysočina	10 Jihomoravský	11 Olomoucký	12 Moravskoslezský	13 Zlínský	14 Jihočeský
1	79,55	28,05	33,29	40,56	58,18	44,31	38,06	32,63	22,85	35,46	33,94	45,84	26,57	42,69
2	66,36	24,24	29,54	38,54	53,42	44,27	31,95	29,80	22,73	37,35	30,32	40,57	23,96	37,78
3	58,78	28,67	30,83	38,28	45,79	42,79	35,17	27,59	20,58	39,07	30,37	37,80	24,81	31,20
4	61,29	21,42	23,84	27,24	44,80	36,81	26,80	21,82	17,33	29,58	23,31	29,87	20,61	26,65
5	54,88	23,56	21,81	24,96	35,82	29,38	24,75	19,83	16,00	26,52	22,69	27,29	19,81	21,55
6	49,91	21,02	20,63	23,65	32,36	25,16	22,24	21,35	17,96	27,38	24,05	25,05	18,87	23,86
7	52,12	22,18	21,02	20,38	29,22	26,04	22,91	21,13	19,22	27,87	18,96	25,82	17,03	24,21
8	53,84	22,41	17,67	21,15	29,02	22,82	21,14	20,04	18,19	24,64	20,73	25,19	17,99	23,42
9	59,78	20,91	18,54	23,41	33,52	26,01	22,67	20,31	20,70	26,25	22,11	31,46	17,79	28,66
10	59,27	18,81	17,06	26,90	36,05	27,64	25,16	18,53	22,04	25,73	27,02	29,17	16,71	32,76
11	60,81	19,53	18,85	25,12	33,35	26,45	24,12	18,60	20,12	24,95	32,55	25,88	20,22	30,38
12	59,26	16,46	19,77	19,11	29,62	25,01	20,88	16,96	17,70	22,52	30,33	22,76	18,13	29,52
13	49,30	15,74	21,95	17,25	28,88	24,56	21,88	14,16	16,60	20,19	28,19	21,93	17,63	29,85
14	49,25	14,47	19,67	19,40	23,29	31,08	17,73	12,24	14,61	20,86	26,23	19,65	15,23	25,80
15	50,50	13,81	19,41	21,52	23,39	27,92	18,74	14,66	13,04	20,82	22,69	19,28	15,57	22,48

Zdroj: vlastní zpracování, PČR

**Příloha 39 – Odhady parametrů trendové funkce pro výpočet budoucího vývoje celkové a majetkové kriminality a její objasněnosti v České republice**

Trestné činy - Celková kriminalita	Trendová funkce	M.A.P.E. [2.18]	Index determinace [2.16]	Relativní chyba prognózy [2.19]
Lineární trendová funkce	$T_t = 386881 - 12332,1t$	6,20111469	0,8609	1,773457617
Kvadratická trendová funkce	$T_t = 345290 + 2347,1t - 917,45t^2$	4,546185558	0,9311	23,58134936
Logaritmická trendová funkce	$T_t = 398929 - 59520\ln t$	12,33961229	0,6131	22,76774114
Exponenciální trendová funkce	$T_t = 407147 * e^{-0,046t}$	7,0890454	0,8383	3,592697853
Mocninná trendová funkce	$T_t = 423213 * t^{-0,218}$	13,08973239	0,5793	20,85815207
Objasněné činy - Celková kriminalita	Trendová funkce	M.A.P.E. [2.18]	Index determinace [2.16]	Relativní chyba prognózy [2.19]
Lineární trendová funkce	$T_t = 143580,2 - 3167,9t$	4,502740575	0,8098	4,046479689
Kvadratická trendová funkce	$T_t = 134181 + 149,51t - 207,34t^2$	3,868138363	0,8609	6,874208708
Logaritmická trendová funkce	$T_t = 147668 - 15824\ln t$	7,094933997	0,6177	14,67266973
Exponenciální trendová funkce	$T_t = 146510 * e^{-0,028t}$	4,808060561	0,7994	4,225055993
Mocninná trendová funkce	$T_t = 151297 * t^{-0,137}$	7,438566651	0,5918	14,23377737
Trestné činy - Majetková kriminalita	Trendová funkce	M.A.P.E. [2.18]	Index determinace [2.16]	Relativní chyba prognózy [2.19]
Lineární trendová funkce	$T_t = 260530 - 10378,2t$	8,297435874	0,8733	3,513393476
Kvadratická trendová funkce	$T_t = 227269 + 1361t - 733,7t^2$	6,138140365	0,9493	35,72344717
Logaritmická trendová funkce	$T_t = 271689 - 50638\ln t$	17,18831811	0,6357	37,37722231
Exponenciální trendová funkce	$T_t = 146510 * e^{-0,028t}$	10,05440776	0,8403	6,407453547
Mocninná trendová funkce	$T_t = 292940 * t^{-0,282}$	18,40369447	0,5834	33,64173241
Objasněné činy - Majetková kriminalita	Trendová funkce	M.A.P.E. [2.18]	Index determinace [2.16]	Relativní chyba prognózy [2.19]
Lineární trendová funkce	$T_t = 46055,38 - 1187,54t$	7,813667885	0,6761	5,746258324
Kvadratická trendová funkce	$T_t = 41391 + 458,57t - 102,88t^2$	7,193347482	0,7508	13,40169235
Logaritmická trendová funkce	$T_t = 47728 - 6007\ln t$	9,873498127	0,5289	19,13303106
Exponenciální trendová funkce	$T_t = 47542 * e^{-0,035t}$	7,778724782	0,6853	6,31395937
Mocninná trendová funkce	$T_t = 49542 * t^{-0,172}$	10,15701327	0,5107	17,69885088

Zdroj: vlastní výpočty, PČR

**Příloha 40 – Kontingenční tabulka a očekávané četnosti před sloučením - Analýza závislosti mezi spokojeností se stavem obecné kriminality a bezpečnosti podle regionů ČR v roce 2013**

Kontingenční tabulka (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2013)																
	Spokojenost	Kraj Praha	Kraj Středočeský	Kraj Jihočeský	Kraj Plzeňský	Kraj Karlovarský	Kraj Ústecký	Kraj Liberecký	Kraj Královéhradecký	Kraj Pardubický	Kraj Vysočina	Kraj Jihomoravský	Kraj Olomoucký	Kraj Zlínský	Kraj Moravskoslezský	Řádk součty
Četnost	Velmi spokojen	6	2	0	1	0	0	1	2	2	0	1	0	0	0	15
Sloupc. četn.		5%	2%	0%	2%	0%	0%	2%	4%	4%	0%	1%	0%	0%	0%	
Řádk. četn.		40%	13%	0%	7%	0%	0%	7%	13%	13%	0%	7%	0%	0%	0%	
Celková četn.		1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
Četnost	Spiše spokojen	24	13	17	7	0	4	4	15	10	10	19	4	6	8	141
Sloupc. četn.		20%	10%	26%	14%	0%	5%	9%	29%	18%	20%	17%	7%	12%	6%	
Řádk. četn.		17%	9%	12%	5%	0%	3%	3%	11%	7%	7%	13%	3%	4%	6%	
Celková četn.		2%	1%	2%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	2%	0%	1%	1%	14%
Četnost	Tak napůl	39	35	9	19	6	27	10	20	10	16	39	24	13	35	302
Sloupc. četn.		32%	27%	14%	37%	21%	31%	21%	39%	18%	31%	36%	44%	25%	27%	
Řádk. četn.		13%	12%	3%	6%	2%	9%	3%	7%	3%	5%	13%	8%	4%	12%	
Celková četn.		4%	3%	1%	2%	1%	3%	1%	2%	1%	2%	4%	2%	1%	3%	29%
Četnost	Spiše nespokojen	38	46	16	18	14	38	17	10	23	13	24	18	20	46	341
Sloupc. četn.		31%	36%	25%	35%	50%	44%	36%	20%	42%	25%	22%	33%	38%	36%	
Řádk. četn.		11%	13%	5%	5%	4%	11%	5%	3%	7%	4%	7%	5%	6%	13%	
Celková četn.		4%	4%	2%	2%	1%	4%	2%	2%	2%	1%	2%	2%	2%	4%	33%
Četnost	Velmi nespokojen	15	32	23	5	8	17	15	4	10	12	24	7	13	39	224
Sloupc. četn.		12%	25%	35%	10%	29%	20%	32%	8%	18%	24%	22%	13%	25%	30%	
Řádk. četn.		7%	14%	10%	2%	4%	8%	7%	2%	4%	5%	11%	3%	6%	17%	
Celková četn.		1%	3%	2%	0%	1%	2%	1%	0%	1%	1%	2%	1%	1%	4%	22%
Četnost	Neví	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	0	1	6
Sloupc. četn.		0%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	1%	0%	1%	
Řádk. četn.		0%	17%	0%	17%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	33%	17%	0%	17%	
Celková četn.		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
Četnost	Vš. skup.	122	129	65	51	28	86	47	51	55	51	109	54	52	129	1029
Celková četn.		12%	13%	6%	5%	3%	8%	5%	5%	5%	5%	11%	5%	5%	13%	

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2013)																
Pearsonův chí-kv : 136,939, sv=65, p=,000000																
Spokojenost	Kraj Praha	Kraj Středočeský	Kraj Jihočeský	Kraj Plzeňský	Kraj Karlovarský	Kraj Ústecký	Kraj Liberecký	Kraj Královéhradecký	Kraj Pardubický	Kraj Vysočina	Kraj Jihomoravský	Kraj Olomoucký	Kraj Zlínský	Kraj Moravskoslezský	Řádk. součty	
Velmi spokojen	1,7784	1,8805	0,94752	0,74344	0,40816	1,25364	0,68513	0,74344	0,80175	0,74344	1,5889	0,78717	0,75802	1,8805	15,000	
Spiše spokojen	16,7172	17,6764	8,90671	6,98834	3,83673	11,78426	6,44023	6,98834	7,53644	6,98834	14,9359	7,39942	7,12536	17,6764	141,000	
Tak napůl	35,8056	37,8601	19,07677	14,96793	8,21769	25,24004	13,79397	14,96793	16,14189	14,96793	31,9903	15,84840	15,26142	37,8601	302,000	
Spiše nespokojen	40,4295	42,7493	21,54033	16,90087	9,27891	28,49951	15,57532	16,90087	18,22643	16,90087	36,1215	17,89504	17,23226	42,7493	341,000	
Velmi nespokojen	26,5578	28,0816	14,14966	11,10204	6,09524	18,72109	10,23129	11,10204	11,97279	11,10204	23,7279	11,75510	11,31973	28,0816	224,000	
Neví	0,7114	0,7522	0,37901	0,16327	0,16327	0,50146	0,27405	0,29738	0,32070	0,29738	0,6356	0,31487	0,30321	0,7522	6,000	
Vš.skup.	122,0000	129,0000	65,00000	51,00000	28,00000	86,00000	47,00000	51,00000	55,00000	51,00000	109,0000	54,00000	52,00000	129,0000	1029,000	

Zdroj: vlastní výpočty v programu Statistica, CVVM

**Příloha 41 – Upravená kontingenční tabulka a očekávané četnosti po sloučení - Analýza závislosti mezi spokojeností se stavem obecné kriminality a bezpečnosti podle regionů ČR v roce 2013**

Kontingenční tabulka (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2013)																
	Spokojenost	Kraj Praha	Kraj Středočeský	Kraj Jihočeský	Kraj Plzeňský	Kraj Karlovarský	Kraj Ústecký	Kraj Liberecký	Kraj Královéhradecký	Kraj Pardubický	Kraj Vysočina	Kraj Jihomoravský	Kraj Olomoucký	Kraj Zlínský	Kraj Moravskoslezský	Řádk součty
Četnost	Tak napůl	39	36	9	20	22	27	10	20	10	16	41	25	13	36	324
Sloupc. četn.		32%	28%	14%	39%	79%	31%	21%	39%	18%	31%	38%	46%	25%	28%	
Řádk. četn.		12%	11%	3%	6%	7%	8%	3%	6%	3%	5%	13%	8%	4%	11%	
Cellová četn.		4%	3%	1%	2%	2%	3%	1%	2%	1%	2%	4%	2%	1%	3%	31%
Četnost	Spokojen	30	15	17	8	0	4	5	17	12	10	20	4	6	8	156
Sloupc. četn.		25%	12%	26%	16%	0%	5%	11%	33%	22%	20%	18%	7%	12%	6%	
Řádk. četn.		19%	10%	11%	5%	0%	3%	3%	11%	8%	6%	13%	3%	4%	5%	
Cellová četn.		3%	1%	2%	1%	0%	0%	0%	2%	1%	1%	2%	0%	1%	1%	15%
Četnost	Nespokojen	53	78	39	23	6	55	32	14	33	25	48	25	33	85	549
Sloupc. četn.		43%	60%	60%	45%	21%	64%	68%	27%	60%	49%	44%	46%	63%	66%	
Řádk. četn.		10%	14%	7%	4%	1%	10%	6%	3%	6%	5%	9%	5%	6%	15%	
Cellová četn.		5%	8%	4%	2%	1%	5%	3%	1%	3%	2%	5%	2%	3%	8%	53%
Četnost	Vš. skup.	122	129	65	51	28	86	47	51	55	51	109	54	52	129	1029
Cellová četn.		12%	13%	6%	5%	3%	8%	5%	5%	5%	5%	11%	5%	5%	13%	

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2013)															
Pearsonův chí-kv. : 115,478, sv =26, p=,000000															
Spokojenost	Kraj Praha	Kraj Středočeský	Kraj Jihočeský	Kraj Plzeňský	Kraj Karlovarský	Kraj Ústecký	Kraj Liberecký	Kraj Královéhradecký	Kraj Pardubický	Kraj Vysočina	Kraj Jihomoravský	Kraj Olomoucký	Kraj Zlínský	Kraj Moravskoslezský	Řádk. součty
Tak napůl	38,4140	40,6181	20,46647	16,05831	8,81633	27,07872	14,79883	16,05831	17,31778	16,05831	34,3207	17,00292	16,37318	40,6181	324,000
Spokojen	18,4956	19,5569	9,85423	7,73178	4,24490	13,03790	7,12536	7,73178	8,33819	7,73178	16,5248	8,18659	7,88338	19,5569	156,000
Nespokojen	65,0904	68,8251	34,67930	27,20991	14,93878	45,88338	25,07580	27,20991	29,34402	27,20991	58,1545	28,81050	27,74344	68,8251	549,000
Vš. skup.	122,0000	129,0000	65,00000	51,00000	28,00000	86,00000	47,00000	51,00000	55,00000	51,00000	109,0000	54,00000	52,00000	129,0000	1029,000

Statist. : Spokojenost(3) x Kraj(14) (Spokojenos s obecnou kriminalitou - 2013)			
Statist.	Chí-kvadr.	sv	p
Pearsonův chí-kv.	115,4779	df=26	p=,00000
M-V chí-kvadr.	118,2098	df=26	p=,00000
Fí	,3349977		
Kontingenční koeficient	,3176478		
Cramér. V	,2368791		

Zdroj: vlastní výpočty v programu Statistica, CVVM

**Příloha 42 – Kontingenční tabulka a očekávané četnosti před sloučením - Analýza závislosti mezi spokojeností se stavem obecné kriminality a bezpečnosti podle regionů ČR v roce 2020**

Kontingenční tabulka (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2020)																
	Spokojenost	Kraj Praha	Kraj Středočeský	Kraj Jihočeský	Kraj Plzeňský	Kraj Karlovarský	Kraj Ústecký	Kraj Liberecký	Kraj Královhradecký	Kraj Pardubický	Kraj Vysočina	Kraj Jihomoravský	Kraj Olomoucký	Kraj Zlínský	Kraj Moravskoslezský	Řádk součty
Četnost	Velmi spokojen	5	3	4	0	1	1	1	8	2	2	10	0	2	3	42
Sloupc. četn.		4%	2%	5%	0%	3%	1%	3%	15%	4%	4%	10%	0%	3%	2%	
Řádk. četn.		12%	7%	10%	0%	2%	2%	2%	19%	5%	5%	24%	0%	5%	7%	
Celková četn.		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	4%
Četnost	Spiše spokojen	58	52	23	6	6	32	5	18	18	20	53	15	13	43	362
Sloupc. četn.		44%	37%	27%	14%	18%	37%	13%	33%	32%	36%	55%	47%	22%	34%	
Řádk. četn.		16%	14%	6%	2%	2%	9%	1%	5%	5%	6%	15%	4%	4%	12%	
Celková četn.		6%	5%	2%	1%	1%	3%	0%	2%	2%	2%	5%	1%	1%	4%	35%
Četnost	Tak napůl	40	55	34	14	18	25	15	22	30	22	22	11	31	32	371
Sloupc. četn.		31%	39%	40%	33%	53%	29%	39%	41%	54%	39%	23%	34%	52%	26%	
Řádk. četn.		11%	15%	9%	4%	5%	7%	4%	6%	8%	6%	6%	3%	8%	9%	
Celková četn.		4%	5%	3%	1%	2%	2%	1%	2%	3%	2%	2%	1%	3%	3%	36%
Četnost	Spiše nespokojen	20	27	15	19	8	24	11	6	5	11	7	4	13	34	204
Sloupc. četn.		15%	19%	18%	45%	24%	28%	29%	11%	9%	20%	7%	13%	22%	27%	
Řádk. četn.		10%	13%	7%	9%	4%	12%	5%	3%	2%	5%	3%	2%	6%	17%	
Celková četn.		2%	3%	1%	2%	1%	2%	1%	1%	0%	1%	1%	0%	1%	3%	20%
Četnost	Velmi nespokojen	8	3	8	3	1	3	6	0	1	0	4	2	1	13	53
Sloupc. četn.		6%	2%	9%	7%	3%	3%	16%	0%	2%	0%	4%	6%	2%	10%	
Řádk. četn.		15%	6%	15%	6%	2%	6%	11%	0%	2%	0%	8%	4%	2%	25%	
Celková četn.		1%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	5%
Četnost	Neví	0	2	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	6
Sloupc. četn.		0%	1%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	2%	1%	0%	0%	0%	
Řádk. četn.		0%	33%	17%	0%	0%	17%	0%	0%	0%	17%	17%	0%	0%	0%	
Celková četn.		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
Četnost	Vš. skup.	131	142	85	42	34	86	38	54	56	56	97	32	60	125	1038
Celková četn.		13%	14%	8%	4%	3%	8%	4%	5%	5%	5%	9%	3%	6%	12%	

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2020)

Pearsonův  $\chi^2$ -kv.: 166,273, sv=65, p=,000000

Spokojenost	Kraj Praha	Kraj Středočeský	Kraj Jihočeský	Kraj Plzeňský	Kraj Karlovarský	Kraj Ústecký	Kraj Liberecký	Kraj Královhradecký	Kraj Pardubický	Kraj Vysočina	Kraj Jihomoravský	Kraj Olomoucký	Kraj Zlínský	Kraj Moravskoslezský	Řádk. součty
Velmi spokojen	5,3006	5,7457	3,43931	1,69942	1,37572	3,47977	1,53757	2,18497	2,26590	2,26590	3,92486	1,29480	2,42775	5,0578	42,000
Spiše spokojen	45,6859	49,5222	29,64355	14,64740	11,85742	29,99229	13,25241	18,83237	19,52987	19,52987	33,82852	11,15992	20,92486	43,5934	362,000
Tak napůl	46,8218	50,7534	30,38054	15,01156	12,15222	30,73796	13,58189	19,30058	20,01541	20,01541	34,66956	11,43738	21,44509	44,6773	371,000
Spiše nespokojen	25,7457	27,9075	16,70520	8,25434	6,68208	16,90173	7,46821	10,61272	11,00578	11,00578	19,06358	6,28902	11,79191	24,5665	204,000
Velmi nespokojen	6,6888	7,2505	4,34008	2,14451	1,73603	4,39114	1,94027	2,75723	2,85934	2,85934	4,95279	1,63391	3,06358	6,3825	53,000
Neví	0,7572	0,8208	0,49133	0,24277	0,19653	0,49711	0,21965	0,31214	0,32370	0,32370	0,56069	0,18497	0,34682	0,7225	6,000
Vš. skup.	131,0000	142,0000	85,00000	42,00000	34,00000	86,00000	38,00000	54,00000	56,00000	56,00000	97,00000	32,00000	60,00000	125,0000	1038,000

Zdroj: vlastní výpočty v programu Statistica, CVVM



**Příloha 43 – Upravená kontingenční tabulka a očekávané četnosti po sloučení - Analýza závislosti mezi spokojeností se stavem obecné kriminality a bezpečnosti podle regionů ČR v roce 2020**

Kontingenční tabulka (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2020)		Kraj Praha	Kraj Středočeský	Kraj Jihočeský	Kraj Plzeňský	Kraj Karlovarský	Kraj Ústecký	Kraj Liberecký	Kraj Královéhradecký	Kraj Pardubický	Kraj Vysočina	Kraj Jihomoravský	Kraj Olomoucký	Kraj Zlínský	Kraj Moravskoslezský	Řádk součty
Četnost	Tak napůl	40	57	35	14	18	26	15	22	30	23	23	11	31	32	377
Sloupc. četn.		31%	40%	41%	33%	53%	30%	39%	41%	54%	41%	24%	34%	52%	26%	
Řádk četn.		11%	15%	9%	4%	5%	7%	4%	6%	8%	6%	6%	3%	8%	8%	
Celková četn.		4%	5%	3%	1%	2%	3%	1%	2%	3%	2%	2%	1%	3%	3%	36%
Četnost	Spokojen	63	55	27	6	7	33	6	26	20	22	63	15	15	46	404
Sloupc. četn.		48%	39%	32%	14%	21%	38%	16%	48%	36%	39%	65%	47%	25%	37%	
Řádk četn.		16%	14%	7%	1%	2%	8%	1%	6%	5%	5%	16%	4%	4%	11%	
Celková četn.		6%	5%	3%	1%	1%	3%	1%	3%	2%	2%	6%	1%	1%	4%	39%
Četnost	Nespokojen	28	30	23	22	9	27	17	6	6	11	11	6	14	47	257
Sloupc. četn.		21%	21%	27%	52%	26%	31%	45%	11%	11%	20%	11%	19%	23%	38%	
Řádk četn.		11%	12%	9%	9%	4%	11%	7%	2%	2%	4%	4%	2%	5%	18%	
Celková četn.		3%	3%	2%	2%	1%	3%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	5%	25%
Četnost	Vš.skup.	131	142	85	42	34	86	38	54	56	56	97	32	60	125	1038
Celková četn.		13%	14%	8%	4%	3%	8%	4%	5%	5%	5%	9%	3%	6%	12%	

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2020)															
Pearsonův chí-kv. : 111,080, sv=26, p=,000000															
Spokojenost	Kraj Praha	Kraj Středočeský	Kraj Jihočeský	Kraj Plzeňský	Kraj Karlovarský	Kraj Ústecký	Kraj Liberecký	Kraj Královéhradecký	Kraj Pardubický	Kraj Vysočina	Kraj Jihomoravský	Kraj Olomoucký	Kraj Zlínský	Kraj Moravskoslezský	Řádk. součty
Tak napůl	47,5790	51,5742	30,87187	15,25434	12,34875	31,23507	13,80154	19,61272	20,33911	20,33911	35,23025	11,62235	21,79191	45,3998	377,000
Spokojen	50,9865	55,2678	33,08285	16,34682	13,23314	33,47206	14,78998	21,01734	21,79576	21,79576	37,75337	12,45472	23,35260	48,6513	404,000
Nespokojen	32,4345	35,1580	21,04528	10,39884	8,41811	21,29287	9,40848	13,36994	13,86513	13,86513	24,01638	7,92293	14,85549	30,9489	257,000
Vš.skup.	131,0000	142,0000	85,00000	42,00000	34,00000	86,00000	38,00000	54,00000	56,00000	56,00000	97,00000	32,00000	60,00000	125,0000	1038,000

Statist. : Spokojenost(3) x Kraj(14) (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2020)			
Statist.	Chí-kvadr.	sv	p
Pearsonův chí-kv.	111,0796	df=26	p=,00000
M-V chí-kvadr.	111,0269	df=26	p=,00000
Fí	,3271285		
Kontingenční koeficient	,3109152		
Cramér. V	,2313148		

Zdroj: vlastní výpočty v programu Statistica, CVVM

**Příloha 44 – Kontingenční tabulka a očekávané četnosti - Analýza závislosti mezi spokojeností se stavem obecné kriminality a bezpečnosti ČR podle pohlaví a věku v roce 2020**

Kontingenční tabulka (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2020)				
	Spokojenost	Pohlaví Muž	Pohlaví Žena	Řádk. součty
Četnost	Velmi spokojen	28	14	42
Sloupc. četn.		6%	3%	
Řádk. četn.		67%	33%	
Celková četn.		3%	1%	4%
Četnost	Spiše spokojen	178	184	362
Sloupc. četn.		35%	35%	
Řádk. četn.		49%	51%	
Celková četn.		17%	18%	35%
Četnost	Tak napůl	172	198	370
Sloupc. četn.		34%	37%	
Řádk. četn.		46%	54%	
Celková četn.		17%	19%	36%
Četnost	Spiše nespokojen	100	104	204
Sloupc. četn.		20%	20%	
Řádk. četn.		49%	51%	
Celková četn.		10%	10%	20%
Četnost	Velmi nespokojen	28	25	53
Sloupc. četn.		6%	5%	
Řádk. četn.		53%	47%	
Celková četn.		3%	2%	5%
Četnost	Neví	0	6	6
Sloupc. četn.		0%	1%	
Řádk. četn.		0%	100%	
Celková četn.		0%	1%	1%
Četnost	Vš. skup.	506	531	1037
Celková četn.		49%	51%	

Kontingenční tabulka (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2020)						
	Spokojenost	Věk 15-29	Věk 30-44	Věk 45-59	Věk 60+	Řádk. součty
Četnost	Velmi spokojen	11	8	10	13	42
Sloupc. četn.		6%	3%	4%	4%	
Řádk. četn.		26%	19%	24%	31%	
Celková četn.		1%	1%	1%	1%	4%
Četnost	Spiše spokojen	67	113	76	102	358
Sloupc. četn.		36%	40%	31%	32%	
Řádk. četn.		19%	32%	21%	28%	
Celková četn.		6%	11%	7%	10%	35%
Četnost	Tak napůl	59	104	101	106	370
Sloupc. četn.		32%	36%	42%	33%	
Řádk. četn.		16%	28%	27%	29%	
Celková četn.		6%	10%	10%	10%	36%
Četnost	Spiše nespokojen	37	44	50	73	204
Sloupc. četn.		20%	15%	21%	23%	
Řádk. četn.		18%	22%	25%	36%	
Celková četn.		4%	4%	5%	7%	20%
Četnost	Velmi nespokojen	9	15	6	23	53
Sloupc. četn.		5%	5%	2%	7%	
Řádk. četn.		17%	28%	11%	43%	
Celková četn.		1%	1%	1%	2%	5%
Četnost	Neví	4	2	0	0	6
Sloupc. četn.		2%	1%	0%	0%	
Řádk. četn.		67%	33%	0%	0%	
Celková četn.		0%	0%	0%	0%	1%
Četnost	Vš. skup.	187	286	243	317	1033
Celková četn.		18%	28%	24%	31%	

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2020)			
Pearsonův chí-kv. : 12,2458, sv=5, p=.031571			
Spokojenost	Pohlaví Muž	Pohlaví Žena	Řádk. součty
Velmi spokojen	20,4937	21,5063	42,000
Spiše spokojen	176,6365	185,3635	362,000
Tak napůl	180,5400	189,4600	370,000
Spiše nespokojen	99,5410	104,4590	204,000
Velmi nespokojen	25,8611	27,1389	53,000
Neví	2,9277	3,0723	6,000
Vš. skup.	506,0000	531,0000	1037,000

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2020)					
Pearsonův chí-kv. : 31,6466, sv=15, p=.007190					
Spokojenost	Věk 15-29	Věk 30-44	Věk 45-59	Věk 60+	Řádk. součty
Velmi spokojen	7,6031	11,6283	9,8800	12,8887	42,000
Spiše spokojen	64,8074	99,1171	84,2149	109,8606	358,000
Tak napůl	66,9797	102,4395	87,0378	113,5431	370,000
Spiše nespokojen	36,9293	56,4802	47,9884	62,6021	204,000
Velmi nespokojen	9,5944	14,6738	12,4676	16,2643	53,000
Neví	1,0862	1,6612	1,4114	1,8412	6,000
Vš. skup.	187,0000	286,0000	243,0000	317,0000	1033,000

Statist. : Spokojenost(6) x Pohlaví(2) (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2020)			
Statist.	Chí-kvadr.	sv	p
Pearsonův chí-kv.	12,24580	df=5	p=.03157
M-V chí-kvadr.	14,64851	df=5	p=.01197
Fi	.1086686		
Kontingenční koeficient	.1080326		
Cramér. V	.1086686		

Statist. : Spokojenost(6) x Věk(4) (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2020)			
Statist.	Chí-kvadr.	sv	p
Pearsonův chí-kv.	31,64657	df=15	p=.00719
M-V chí-kvadr.	32,15301	df=15	p=.00614
Fi	.1750303		
Kontingenční koeficient	.1724093		
Cramér. V	.1010538		

Zdroj: vlastní výpočty v programu Statistica, CVVM

**Příloha 45 – Kontingenční tabulka a očekávané četnosti před a po sloučení - Analýza závislosti mezi spokojeností se stavem obecné kriminality a bezpečnosti ČR podle vzdělání v roce 2020**

Kontingenční tabulka (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2020)						
	Spokojenost	Vzdělání základní	Vzdělání střední bez maturity	Vzdělání střední s maturitou	Vzdělání vysokoškolské	Řádk. součty
Četnost	Velmi spokojen	7	17	14	4	42
Sloupc. četn.		5%	5%	4%	2%	
Řádk. četn.		17%	40%	33%	10%	
Celková četn.		1%	2%	1%	0%	4%
Četnost	Spiše spokojen	39	114	135	73	361
Sloupc. četn.		30%	31%	37%	41%	
Řádk. četn.		11%	32%	37%	20%	
Celková četn.		4%	11%	13%	7%	35%
Četnost	Tak napůl	43	133	134	60	370
Sloupc. četn.		34%	37%	37%	34%	
Řádk. četn.		12%	36%	36%	16%	
Celková četn.		4%	13%	13%	6%	36%
Četnost	Spiše nespokojen	32	70	68	33	203
Sloupc. četn.		25%	19%	19%	19%	
Řádk. četn.		16%	34%	33%	16%	
Celková četn.		3%	7%	7%	3%	20%
Četnost	Velmi nespokojen	6	24	15	8	53
Sloupc. četn.		5%	7%	4%	4%	
Řádk. četn.		11%	45%	28%	15%	
Celková četn.		1%	2%	1%	1%	5%
Četnost	Neví	1	5	0	0	6
Sloupc. četn.		1%	1%	0%	0%	
Řádk. četn.		17%	83%	0%	0%	
Celková četn.		0%	0%	0%	0%	1%
Četnost	Vš.skup.	128	363	366	178	1035
Celková četn.		12%	35%	35%	17%	

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2020)					
Pearsonův chí-kv. : 19,2581, sv=15, p=,202276					
Spokojenost	Vzdělání základní	Vzdělání střední bez maturity	Vzdělání střední s maturitou	Vzdělání vysokoškolské	Řádk. součty
Velmi spokojen	5,1942	14,7304	14,8522	7,2232	42,000
Spiše spokojen	44,6454	126,6116	127,6580	62,0850	361,000
Tak napůl	45,7585	129,7681	130,8406	63,6329	370,000
Spiše nespokojen	25,1053	71,1971	71,7855	34,9121	203,000
Velmi nespokojen	6,5546	18,5884	18,7420	9,1150	53,000
Neví	0,7420	2,1043	2,1217	1,0319	6,000
Vš.skup.	128,0000	363,0000	366,0000	178,0000	1035,000

Kontingenční tabulka (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2020)						
	Spokojenost	Vzdělání základní	Vzdělání střední bez maturity	Vzdělání střední s maturitou	Vzdělání vysokoškolské	Řádk. součty
Četnost	Velmi spokojen	7	17	14	4	42
Sloupc. četn.		5%	5%	4%	2%	
Řádk. četn.		17%	40%	33%	10%	
Celková četn.		1%	2%	1%	0%	4%
Četnost	Spiše spokojen	39	114	135	73	361
Sloupc. četn.		30%	31%	37%	41%	
Řádk. četn.		11%	32%	37%	20%	
Celková četn.		4%	11%	13%	7%	35%
Četnost	Tak napůl	44	138	134	60	376
Sloupc. četn.		34%	38%	37%	34%	
Řádk. četn.		12%	37%	36%	16%	
Celková četn.		4%	13%	13%	6%	36%
Četnost	Spiše nespokojen	32	70	68	33	203
Sloupc. četn.		25%	19%	19%	19%	
Řádk. četn.		16%	34%	33%	16%	
Celková četn.		3%	7%	7%	3%	20%
Četnost	Velmi nespokojen	6	24	15	8	53
Sloupc. četn.		5%	7%	4%	4%	
Řádk. četn.		11%	45%	28%	15%	
Celková četn.		1%	2%	1%	1%	5%
Četnost	Vš.skup.	128	363	366	178	1035
Celková četn.		12%	35%	35%	17%	

Souhrnná tab.: Očekávané četnosti (Spokojenost s obecnou kriminalitou - 2020)					
Pearsonův chí-kv. : 12,2636, sv=12, p=,424751					
Spokojenost	Vzdělání základní	Vzdělání střední bez maturity	Vzdělání střední s maturitou	Vzdělání vysokoškolské	Řádk. součty
Velmi spokojen	5,1942	14,7304	14,8522	7,2232	42,000
Spiše spokojen	44,6454	126,6116	127,6580	62,0850	361,000
Tak napůl	46,5005	131,8725	132,9623	64,6647	376,000
Spiše nespokojen	25,1053	71,1971	71,7855	34,9121	203,000
Velmi nespokojen	6,5546	18,5884	18,7420	9,1150	53,000
Vš.skup.	128,0000	363,0000	366,0000	178,0000	1035,000

Statist. : Spokojenost(5) x Vzdělání(4) (Spokojenost s obecnou kriminalitou)			
Statist.	Chí-kvadr.	sv	p
Pearsonův chí-kv.	12,26357	df=12	p=,42475
M-V chí-kvadr.	12,21854	df=12	p=,42829
Fí	,1088525		
Kontingenční koeficient	,1082133		
Cramér. V	,0628460		

Zdroj: vlastní výpočty v programu Statistica, CVVM