

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Veronika Kosová
Název práce: Učitelství v první polovině 20. století
Vedoucí práce: PhDr. Marie Bahenská, Ph.D.
Oponent: doc. PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.

Obor a forma studia: Archivnictví – modul Archivnictví a PVH, kombinovaná

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Za vážné pochybení pokládám sám název diplomové práce. V názvu postrádám upřesnění, že se jedná o české území, příp. o jaké konkrétní lokace se jedná. Takto to vypadá, jako by se autorka zaměřovala na celý svět. Až po přečtení úvodu práce je čtenáři jasné, že se autorka formou sond zaměřila pouze na čtyři ústavy ve vlastních Čechách (Kladno, Příbram, Kutná Hora a Soběslav), a to ještě pouze ve výběrových letech. To ovšem velice ovlivnilo výpovědní hodnotu jejího bádání.

Archivní inventář nepatří do seznamu odborné literatury.

Neobratných spojení je v textu relativně málo, ale přeci jen se naleznou (např. s. 102 „Vysvětluje to i to, že...“).

Z formálních kritérií bych autorce vytknul neindexová čísla odkazující na poznámky pod čarou (ne všude, nicméně velice často). Opakovaně citované tituly odborné literatury by měly být zkráceny, což v celém textu absentuje. Každá poznámka po čarou by měla končit tečkou.

Symbol procent (%) má v českém jazyce mezi sebou a číslem mezeru (srov. např. s. 94). Občas je chybná interpunkce (např. s. 103: „Piešťany. Berlín...“).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Formální úprava, až na výše uvedené prohřešky, a členění práce odpovídá charakteru kvalifikační práce. Autorka prokázala schopnost práce s česky psanými rukopisnými texty i česky psanou odbornou literaturou. V problematice dějin školství českých zemí se orientuje bez větších problémů. Přílohy práce zabírají více než 60 stran, pokládám je nicméně za zcela funkční.

Práci pokládám za dostatečnou k prokázání autorčiných schopností opravňujících konat SZK magisterského programu, avšak není z ní možné vyvozovat žádné širší závěry. Závěr práce je tedy očekávatelný a žádného badatele na poli dějin školství a vzdělanosti v České republice nemůže překvapit. Toho si autorka byla od počátku vědoma, stejně jako skutečnosti, že ve své analýze vyloučila německojazyčné ústavy, některá léta ve sledovaném období atp., a proto je konečná využitelnost jejích výsledků dosti limitována. To pokládám za nejslabší místo práce, ovšem od počátku zřejmé. V rámci omezených možností však autorka naplnila cíl své práce, proto práci doporučuji k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové, 7. července 2021

Doc. PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.