

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Michaela Vaníčková

Název závěrečné práce: **Sociální práce s dětskými oběťmi mravnostních trestných činů**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Ciel' práce je formulovaný jasne, je zrozumiteľný a realizovateľný. Hodnotenie som znížila preto, lebo ciel' je formulovaný len vo vzťahu k výskumnej časti práce, chýba ciel', ktorý by sa vzťahoval na DP jako celok.

Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Zodpovedá zadaniu diplomovej práce a jej cieľom.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Text teoretickej časti práce je zostavený logicky, obsahovo je konzistentný. Všetky súčasti teoretickej časti diplomovej práce priamo súvisia so zvolenou témou. Ako istý nedostatok vnímam prílišnú „stručnosť“ teoretického spracovania. Ak by si študentka zúžila rozsah spracovávaných informácií, mohla tému spracovať hlbšie.

Hodnocení metodické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Metodologická časť práce je príliš simplexná. Študentka v nej informuje o tom, že sa rozhodla pre kvalitatívnu výskumnú stratégiu a pre použitie pološtrukturovaného rozhovoru. Hneď za tým zaradila odsek Výběr vzorky informantů, k čomu sa však nevyjadruje. Za tým sice uvádza aj hlavný výskumný cieľ, ktorý však je objasňovaný pomerne rozporuplne (s. 42).

Ako najväčší nedostatok v tejto časti vnímam to, že priamo k sociálnej práci s deťskými obeťami mravnostných TČ sa neviaže žiaden DC, čím sa vlastne odkláňa od zadanej témy.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

- Prčo do transformačnej tabulky zaradila DC1, keď s ním následne nepracovala?
- Na s.49 píše o trendoch vývoja odhaľovania TČ, pričom tu uvádza len informácie o roku 2018 – nie je teda možné hovoriť o trendoch vývoja, až krátka informácia uvedená na s. 51 prináša prehľad o situácii v rokoch 2014-2018. Táto informácia je však prevzatá z internetu, bez bližšieho uvedenia použitého metodologického postupu. Očakávam, že študentka to pri obhajobe komisii vysvetlí. Širšie sa venuje problematike páchania TČ v internetovom prostredí s. 53, ale opätovne ide o prevzaté informácie a nie o vlastný výskum študentky. Túto časť práce mohla radšej zakomponovať do teoretickej časti diplomovej práce.

- V nasledovnej časti uvádza informácie, ktoré získala prostredníctvom rozhovorov. Cýba mi tu všeobecná informácia o tom, akú metódu, resp. Techniku použila pte spracovanie získaných dát.
- Konštatujem, že výsledky uvádzané k DC 3 nesúvisia so samotným cieľom, v tejto časti študentka totiž neinformuje o *žiadnych formách pomoci deťom*.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ E F

Odůvodnění:

Ciele je možné vzhľadom k textu pokladať za naplnené, ale pretrváva vo mne pochybnosť o ich validnosti. Diskusia, ktorá má byť pomerne hutným textom porovnávajúcim vlastné zistenia so zoisteniami iných odborníkov neplní svoju funkciu. V lepšom prípade je možné ju označiť za jednoduché zhrnutie predchádzajúceho textu.

Hodnocení formální stránky práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Práca prevažne zodpovedá formálnym požiadavkám školiaceho pracoviska.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ E F

Odůvodnění:

Pre slabé spracovanie teoretickej časti ako aj empirickej časti jediný prínos práce vidím v upozornení na spracovávanú problematiku.

Další připomínky:

Vid' v texte

Otázky k obhajobě:

- 1) Objasnite mi slovné spojenie „metodologické šetření“ (s. 42)
- 2) Nerozumiem formulácii DC – prosím vysvetliť při obhajobe, prečo si takto formulovala DČ.

Celkové zhodnocení práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ E F

Odůvodnění:

V texte

V Trnava,

dne 24..4. 2019

jméno oponenta :

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta