

Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové

## Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Petr Gavlas

**Název práce:** Motivy odstupu od sociálních sítí současné mladé generace

**Vedoucí práce:** Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Petra Kalibová, Ph.D.

**Téma práce:** Student zvolil pro svou bakalářskou práci téma, které je v současné společnosti více než aktuální a jistě koresponduje se studovaným oborem autora práce. Sociální sítě lze zařadit mezi aktuální trendy nejen na poli trávení volného času a faktory, které vedou mladou generaci k odklonu od tohoto sociálního média, je třeba zkoumat.

**Zaměření práce:** Autor se v práci v rámci teoretického backgroundu zabývá médii (první kapitola není dle mého názoru šťastně začínat klasifikací), dále vymezuje sociální sítě a popisuje nejužívanější sociální sítě. Mezi nejužívanější sociální sítě řadí pouze mezinárodní platformy, nebere v potaz sociální sítě českého původu. Navíc ve výzkumném šetření autor hojně pracuje se sociální sítí Instagram, která není v teoretické rovině popsána. Kapitola 2.1, ve které autor vysvětluje 3 vybrané termíny, které v podstatě překládá do češtiny, je naprosto nadbytečná. Z jakého důvodu zvolil autor právě tyto 3 termíny? Stejně tak je naprosto nadbytečná kapitola 2.2, která nemá přímé souvislosti se zkoumaným jevem. Autor by měl uvést, proč vybírá a následně popisuje pouze vybraná rizika nadužívání sociálních sítí, protože jejich výčet je mnohonásobně pestřejší. Navíc se výzkumné šetření na rizika sociálních sítí příliš neorientuje. Užitečnější by bylo zařadit kapitulu popisující

z teoretického pohledu důvody odchodu ze sociálních sítí. Tento fakt, ač je v tématu práce zásadní, není uveden, a tedy ani autor nemůže zjištěná data komparovat.

**Empirické šetření:** Co se týká výzkumného šetření, autor zvolil kvalitativní metodu sběru dat, rozhovory nebyly nahrávány na záznamové zařízení, protože „by transkripce zabrala enormní množství času“. Zformulovány jsou celkem čtyři výzkumné otázky. Kontroverzní je používat k provedení rozhovoru platformu Skype, která je z pohledu mnoha autorů považována za sociální síť. Zvolení respondenti tedy evidentně neopouštějí všechny sociální sítě.

Jestliže autor v kapitole o výběru respondentů hovoří o tom, kdo splňuje věkový předpoklad pro toto označení, měl by se opřít o dostupné prameny. Jeho vlastní výklad je poněkud svérázný. Také další pasáže jsou velmi svérázně podány, např. na s. 31: „S ohledem na výše zmíněné otevřené kódování zde hodlám vypisovat výsledky kódování a ne jeho průběh, neboť dle mého mínění je zde postup sice velmi důležitý, nicméně zabírá příliš prostoru, než aby byl kompletně zaznamenán v práci.“. Co se týká výstupů výzkumného šetření, autor dochází k závěru, že „motivy odstupu současné mladé generace od sociálních sítí mohou nabývat různého charakteru“. Takový výsledek ale vrací výzkumníka zpět na začátek, jestliže chtěl zjistit, jaké motivy to jsou.

**Využitelnost pro praxi:** Nízká.

**Rozsah práce:** Předkládaná bakalářská práce je rozsahově průměrná (48 stran bez příloh) a splňuje tak jednu z podmínek obhajitelné závěrečné práce. V anotaci je chybně uveden počet stran.

**Práce s odbornými zdroji:** Autor využívá nízký počet (33) skutečně odborných zdrojů a práce je tak v některých částech založená spíše na jakýchsi osobních postřezích autora. Některé zdroje jsou zaměřeny marketingově, některé jsou

uvedeny v seznamu zdrojů, ale objevily se pouze jako zmínka v úvodu práce, dále již nejsou užívány. Některé zdroje jsou zprávy z internetových zpravodajství. Počet zdrojů se mohl navýšit, pokud by autor více pracoval se zahraničními zdroji. Na s. 12 autor používá výrok Bednáře, ale nejsou zde uvedeny podrobnosti, tedy odkaz na zdroj schází.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** V anotaci dělí autor práci na teoretickou a praktickou část, což nedoporučuji, protože text by měl tvořit jeden propojený celek. V pasážích, kde autor projevuje vlastní názory (např. úvod, rozbor definic, popis výzkumného šetření atd.), je třeba získat více zkušeností, text působí neodborně, student užívá ich formu a ačkoliv obvykle kladně hodnotím vlastní pohled autora na zkoumanou problematiku, v tomto textu vlastní názory převažují a text tak na mě působí nadměrně citově zabarveně. Na s. 11 dvakrát „str.“ v jedné závorce, na s. 29 „byl využitý“, na s. 29 „transkripce, ježž“. Na s. 30 „s paní vedoucí“ – jedná se o vedoucí práce, nebo táborovou vedoucí? Na s. 35 není odstavec zarovnan do bloku. Nerozumím tomu, proč u přímých citací v textu není odsazen první řádek, jako je tomu u odstavců bez přímých citací.

**Cíl práce:** Cíl práce není v úvodu jasně uveden. Setkáváme se s výzkumným cílem, a to až v kapitole, která obsahuje výzkumné šetření. Cíl výzkumu je zde uveden jako „zjistit, jaké motivy vedou respondenty v současné době k odstupu od sociálních sítí na internetu, ať už se jedná o rušení účtů na těchto sítích, jeho deaktivaci, či naprosté utlumení aktivity v daném prostředí“.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Na s. 13 v odstavci, který začíná: „Sociální síť je v současnosti internetová služba...“, se skutečně jedná o zformulovanou myšlenku autora práce? Stejně tak mě zajímá první odstavec kapitoly 2.2.

2. Prosím o vysvětlení výroku studenta ze s. 13, kde je uvedeno, že pojmy, které jsou převzaty z anglického jazyka a užívají se v současné době v běžné komunikaci „mají vliv na mentalitu uživatele“.
3. Mohly by výsledky dopadnout jinak, pokud by byli osloveni respondenti, kteří se osobně s tazatelem neznají?

**Navrhované hodnocení: A – B- C – D – E – F**

Datum: 23. 6. 2017

.....

Podpis oponenta práce