

Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské

Jméno autora práce a studijní obor: **Marie Fidrová, UB7507 – Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání – Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání**

Název práce, rok zpracování: Umělecko-historické památky a možnosti jejich využití v rámci edukace. Kulturní památky v Mladé Boleslavi, 2015

Jméno vedoucího/opponenta práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D. / **PhDr. Vlastimil Havlík, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: **20**

Shrnutí a závěr:

Práce Marie Fidrové sestává z teoretické a praktické části.

Teoretická část je věnována stručnému přehledu dějin Mladé Boleslavi a výběru z jejích významných stavebních památek (hrad, Templ, radnice na Staroměstském náměstí, kostel Nanebevzetí Panny Marie, Sbor českých bratří ...) a s nimi související Metalovou cestou Mladou Boleslaví – naučnou stezkou městem.

Praktická část je věnována doprovodnému vzdělávacímu (naučnému) programu k vybraným objektům Metalové cesty Mladou Boleslaví, tj. pracovním listům programu a s nimi souvisejícímu oddílu (4.1), věnovanému pokusu obecně zhodnotit téma vzdělávacích programů, a oddílu (4.3), věnovanému výsledkům dotazníkového šetření k výše uvedenému vzdělávacímu (naučnému) programu k vybraným objektům Metalové cesty Mladou Boleslaví.

Obě části práce považují za standardní.

K teoretické části práce mám následující výhrady:

- autorka do oddílu 1.2 Novovek chybně zahrnuje polovinu 15. století
- autorka na s. 14 chybně uvádí, že „*byl přestavěn původně gotický hrad na renesanční zámek*“ (o „zámku“ píše též na s. 15); skutečností je, že na počátku 16. století (za Johanky Krajčkové z Krajku a jejího druhého manžela, Jana ze Šelumberka) prošel hrad pozdně gotickou přestavbou. V rámci uvedené přestavby získaly zámecký charakter **pouze** obytné části – interiéry – hradu
- budova bývalého chrámu Sboru českých bratří dnes neslouží muzejním účelům (s. 26), ale – jak autorka správně uvádí - k účelům výstavním a k pořádání hudebních produkcí (s. 26)

K příloze praktické části práce (k pracovním listům) mám následující výhrady:

- v tiráži pracovních listů („skládačky“) postrádám údaje o autoru textu, autoru kreseb, roku vzniku
- pracovní listy obsahují bohužel drobné jazykové nedostatky (např. psaní velkých písmen)
- pracovní list III ne „*Sbor českých bratrů*“, ale Sbor českých bratří
- pracovní list III ne „*(evangelistické)*“, ale evangelické

Měli-li by být pracovní listy použity k edukaci, je nutné chyby odstranit!!

Další výhrady:

- titul *Mladá Boleslav, Lysá nad Labem, Nové Benátky*, Brno 1941 autorka cituje (s. 11, 12, 40 - 2x), odlišným způsobem. Navíc jej považuje za „primární literární zdroj“, měl by však být zařazen do oddílu „Prameny“. Uvedený oddíl však autorka pro práci nevytvořila
- k oddílu Seznam použité literatury (s. 40-43) dále:
 - * titul ŠUBRT, Pavel. *Ročenka ...* (s. 41) nepatří do „primárních literárních zdrojů“ a ani do „internetových zdrojů“. Měl by být zařazen do oddílu „Prameny“. Uvedený oddíl však autorka pro práci nevytvořila
 - * do nevytvořeného oddílu „Prameny“ patří rovněž titul *Žáci z gymnázia ..., Jak se žije domům ...*
- pojem Židé autorka používá v etnickém smyslu (s. 15, 18 – 2x), je proto třeba uvádět „Ž“

V práci se nacházejí četné nedostatky jazykové a stylistické a drobné nedostatky věcného charakteru.

Otázky pro autorku práce:

1. Na s. 11 – 12 píšete o komendě johanitů, založené na konci 13. stol. při kostelu sv. Víta. Na s. 12 uvádíte, že (přibližně) v polovině 14. století vznikla „*v okolí Mladé Boleslavi i druhá komenda johanitů*“. Uvedená formulace je nesprávná. Uveďte kde přesně uvedená komenda (zřejmě) vznikla.
2. Jak bývá obvykle chronologicky vymezován novověk (úvod oddílu 1.2)?
3. Vysvětlíte konstatování ze s. 24 - 25 Vaší práce „... *kdy vydal tehdejší císař František I. nařízení o přesunu patrona města na vlastní lavici*“.
4. Ve kterých letech sloužila budova bývalého chrámu Sboru českých bratří muzejním účelům?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení:

Česká Skalice 14.7.2015

Vedoucí/**oponent*** bakalářské/diplomové práce*
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis: PhDr. Vlastimil Havlík, Ph.D.

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: výborně (1) = 30-24 bodů, velmi dobře (2) = 23-17 bodů, dobře (3) = 16-10 bodů, nevyhovující (4) = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „*Shrnutí a závěr*“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce.

Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. **Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení.** Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.