

## Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Hnízdová Eliška

Název závěrečné práce: Spolupráce neziskových a státních organizací při řešení domácího násilí v rodinách s nezletilým dětmi na území města Pardubice.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciel' práce je formulovaný jasne, zrozumiteľne a realizovateľne.

### Hodnocení struktury práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Zodpovedá zadaniu práce a jej cieľom.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Text teoretickej časti práce je zostavený logicky, obsahovo je konzistentný. Teoretickú časť práce študentka správne spracovala v interodborovom kontexte a z prevažnej miery aj vecne správne. Výhrady mám k spracovaniu obsahu časti 3.2 Typy multidisciplinárnych tímov. **Očakávam, že študentka pri obhajobe stručne popíše typy/druhy multidisciplinárnych tímov a priradí k jednotlivým typom tie , ktoré spomína vo svojej práci.**

### Hodnocení metodické části práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Metodickú stránku práce hodnotím pozitívne. Informácie uvedené v tejto časti práce sa opierajú o validné literárne zdroje, ich rozsah je primeraný a fokusovaný na študentkou plánovaný výskum. V tomto kotexte oceňujem aj aplikáciu možných etických rizík výkumnej práce.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka v teoretickom vstupe k vlastnému výskumu pekne popisuje jednotlivé kroky kvalitatívnej analýzy (tvorba kódov, vytvorenie kódovníka, kategórie apod.), škoda, že tieto kroky nie sú pozorovateľné v samotnej práci, v ktorej ponúka akési extrakt, v ktorom fragmenty z rozhovor konceptualizuje podľa DVC. Pre zvýšenie kvality práce by pomohlo, ak by spomínaný kódovník bol v prílohách k práci.

### Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Hlavný cieľ diplomovej práce pokladám za naplnený.

### Hodnocení formální stránky práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Predložená diplomová práca po formálnej stránke zodpovedá požiadavkám USP FF UHK.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

**A B C D E F**

Odůvodnění:

Problematika rodín s dětmi, v kterých sa vyskytuje niektorá forma domáceho násilia nestratí zo svojej aktuálnosti nič ani v budúcnosti. Spôsoby a navyše fungujúce spôsoby intervencie preto pokladám za prínosné ako pre teóriu, tak i pre prax sociálnej práce.

### **Další připomínky:**

Táto pripomienka nie je primárne centrovaná na posudzovanú diplomovú prácu. Napriek nespornému významu zadanej problematiky odporúčam USP zväžiť frekvenciu záverečných prác s podobným obsahom. V teoretickej časti práce študenti nevyhnutne musia prinášať rovnaké informácie, čiže majú zúženú možnosť priniesť niečo nové aj v teoretickej časti práce.

### **Otázky k obhajobě:**

1) Ktoré z Vašich zistení bolo pre Vás najzaujímavejšie?

### **Celkové zhodnocení práce:**

**A B C D E F**

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnava,

dne 7.5.2022

**jméno oponenta**

**prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.**

**podpis oponenta**