



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Kateřina Brožová
Název práce: Asistent pedagoga v edukaci s žáky se SVP na ZŠ
Obor: VYSZB Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Rok: 2022
Vedoucí práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
Oponent/ka práce: PhDr. Kamila Růžicková, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 58 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	4 -----
Celková odborná úroveň textu:	4 -----
Celková formální úprava textu:	4 -----
Prezentace vlastního názoru:	4 -----
Použitá literatura: nečíslováno titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 0	práce neobsahuje
Využitelnost pro praxi:	5 -----

Práce splňuje formální i obsahové nároky na psaní závěrečných prací. Autorka správně stanovila oddíly zhodnocení získaných dat a doporučení pro praxi. Celková úroveň práce je dostatečná, avšak s mnoha rezervami, které jsou blíže rozvedeny dále. Cíle byly formálně naplněny, ale nedostatečné využití výzkumných metod, povrchní zpracování údajů a nízká úroveň objektivit dat bohužel neumožňuje využitelnost získaných výsledků ve speciálněpedagogické teorii nebo praxi. Formální stránka práce: struktura je strohá, bylo by vhodné přidat související témata, v kapitolách autorka klade jednotlivé obsahy málo přehledně a neuspořádaně - obsahy se vracejí v kruzích (např. kap. 2.2, 2.3). Obtížně pracuje s formátem kapitoly i strukturou odstavců. V práci absentuje shrnutí teoretické části. V práci se vyskytují chyby jazykové, interpunkční i stylistické, autorka přechází do stylu populárně naučného anebo k formátu výpisku. Občasné absentují citace. Obsah ani závěr nevyhovují požadavkům na dané oddíly práce.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	4 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	nedostatečné
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
Teoretická část práce převážně obsahuje základní obsahové celky vztahující se k tématu práce. Ve vztahu s názvem práce absentuje pojednání o žácích s SVP vzdělávajících se na školách speciálních. I Ti využívají podpory asistenta pedagoga. Absentují konkrétní teoretické obsahy vztahující se k žákům s diagnózami, které v TČ práce autorka konkrétně uvádí. Popis vývoje dítěte a popis SVP při vybraných znevýhodněních mělo být uvedeno v samostatné kapitole.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	3 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	4 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	5 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	4 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	5 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	4 ----- ----- ----- -----

Autorka použila kazuistiku, pozorování a rozhovor. K uvedeným metodám měly být použity záznamové archy s kritérii pozorování anebo okruhy otázek. Zpracování mělo mít objektivní charakter, samostatná část měla být věnována působení asistenta pedagoga. Měly být uvedeny také informace z doporučení PO a na jejich základě pak konkretizována doporučení podpůrných opatření. Konkretizace měla být realizována prostřednictvím doporučení asistenta pedagoga, a to pro jednotlivé oblasti jako např.: použité metody podpory, organizační opatření, úpravy forem, obsahů a prostředí, pomůcky, hodnocení aj. Kazuistika 3 např. neobsahuje téměř žádná doporučení pro práci asistenta pedagoga. Přitom v zhodnocení dílčího cíle 2 autorka tvrdí, že jsou doporučení uváděna v kazuistikách. V zhodnocení cílů autorka uhýbá k popisům chování žáků. DC3 - Doporučení pro praxi je realizováno příliš stroze, povrchně a nestrukturovaně. Mělo být realizováno pro každého žáka zvlášť a mělo být doplněno o diskuzi či komparaci s odbornými doporučeními uváděnými v metodikách práce asistenta pedagoga u daného druhu zdravotního postižení či znevýhodnění.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Oceňuji snahu autorky o zpracování reálných dat z praxe. Bohužel musím konstatovat, že takto podaná data mohou jen těžko praxi dobře posloužit. Jak již bylo řečeno, i když je práce dobře zadána, cíle byly splnitelné, práce má rezervy ve všech hodnocených oblastech.

Další náměty k obhajobě:

Pro dobré hodnocení prosím autorku práce, aby u obhajoby komparovala vlastní výsledky a doporučení s metodickými manuály pro asistenty pedagoga u každého žáka s jejich využitím zpracovala rukověť pro asistenta pedagoga ve všech oblastech, která jsou uváděna v doporučení ŠPZ školy.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 02. 05. 2022