

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Lucie Lhotková

Studijní obor: Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání, Historie se zaměřením na vzdělávání

Název práce (česky/anglicky): Cestopisná tvorba Anny Řehákové / Travel Journal by Anna Řeháková

Vedoucí práce: Doc. Mgr. et Mgr. Marcin Lukasz Filipowicz, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Nella Mlsová, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	1
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	1
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	2
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	2
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	1
Výsledný průměr	1,4

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1–2–3–4. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

Viz připomínky v následujícím oddíle.

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Jak autorka avizuje již v anotaci, práce usiluje na příkladu cestopisné tvorby Anny Řehákové primárně poukázat na specifické rysy tzv. ženského cestopisu 19. a počátku 20. století. Zvolený vzorový soubor textů je vypovídající, neboť Anna Řeháková patří k výrazným ženským cestovatelkám uvedeného období, zajímala se o ženskou problematiku a angažovala se v ženském hnutí a současně je považována i za první autorku cestopisu u nás (Secká). Navíc jejím cestopisům dosud nebyla věnována soustavná a zevrubná pozornost (vyjma v práci citované studie Mileny Secké, 2007). Současně ale, dle mého názoru, nastavený úhel pohledu přináší i svá úskalí. Ambice kolegyně Lhotkové poukázat na specifika ženského psaní o cizích zemích vyžaduje podrobnou znalost ženské i mužské cestopisné literatury – takto jsou její soudy místy předčasné - nepřesné, přímo zavádějící. Kupř. jeden z jejích poznatků, který hovoří o ženské inklinaci ke zprostředkování zajímavých příběhů a historek z dané zeměpisné oblasti, což jejich texty přibližuje románové formě, můžeme vysledovat i u mužských

autorů (srov. kupř. Havlasa, A. C. Nor apod.). Problematický je podle mě rovněž zvolený vzorek mužských autorů (J. W. Goethe, Ferdinand Klindera a Karel Domin), jež místy slouží pro srovnání. Pomineme-li rozdílné časové a národní ukotvení jednotlivých cestopisů, vůbec se v práci kupř. nezohledňuje profesní zázemí cestovatelů nebo cíl jejich cesty. I všechny tyto okolnosti ovlivňují přímo nebo zprostředkovaně jejich charakter, nejenom pohlaví autorů.

Obdobně i v případě některých odborných reflexí se opomíjí dobový kontext, v němž vznikly (kupř. článek Jindřicha Vodáka srovnávající cestopis Hermanna Bahra s publikací Anny Řehákové).

Na druhou stranu oceňuji zejména poctivé přečtení cestopisů Anny Řehákové, podrobnou, argumentačně podpořenou analýzu a interpretaci vyčtených tematických okruhů.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis oponentky práce: 2. 8. 2015