

### **Hodnocení mise Organizace spojených národů v Demokratické republice Kongo**

Autor bakalářské práce si jako téma své práce zvolil „Hodnocení mise Organizace spojených národů v Demokratické republice Kongo. Hodnocení misí OSN je docela častým objektem zkoumání českých i zahraničních odborníků z různých vědeckých disciplín. Samotná mise OSN v Demokratické republice Kongo je s ohledem na její velikost, délku trvání a finanční náročnost velmi častým objektem zkoumání. Díky množství lidských obětí, který si konflikt ve východním Kongu vyžádal se zmiňovaná mise těší velké sledovanosti světových medií. K tomuto faktu přispívá i množství excesů a pochybení ze strany vládních sil zapojených v konfliktu, jakož i ze strany samotných mírotvorců o kterých se zmiňuje sám autor bakalářské práce. Z tohoto pohledu není zvolené téma práce příliš originální. Autor práce však k hodnocení mise OSN použil originální pramen a to rozhovor s majorem Armády České republiky, který byl vojenským pozorovatelem mise MONUC. S ohledem na tuto skutečnost je v bakalářské práci mise OSN zkoumána zajímavým úhlem pohledu. Proto se oponent domnívá, že zkoumání mise Organizace spojených národů ve východním Kongu způsobem, který zvolil autor je aktuální a nosné.

Z textu bakalářské práce však oponent nabyl dojmu, že autor v textu akcentuje spíše vojenský průběh mise a politologickou stránku práce (dopad konfliktu na politiku afrických států v něm zúčastněných) vnímá pouze okrajově.

Silnou stránkou bakalářské práce je především výše zmiňovaný rozhovor s majorem Adamem. Zvolená metoda zkoumání tématu bakalářské práce a to případové studie instrumentálního typu je zvolena vhodně. Oponent však postrádá v bakalářské práci pasáž o zdůvodnění vhodnosti této metody, jakož i odbornou literaturu, o kterou se autor při použití této metody opírá.

Obsahové a geografické vymezení je v bakalářské práci zřejmé, méně patrné je však časové vymezení bakalářské práce, tj. na jaké období se práce zaměřuje.

Struktura bakalářské práce je zvolena vcelku vhodně, kdy jednotlivé části práce odpovídají stanovené výzkumné otázce, jakož i zvoleným hypotézám. Jednotlivé kapitoly

práce byly v úvodu i v textu práce dostatečně popsány, představeny a zhodnoceny, rovněž jejich cíle jsou pozornému čtenáři zřejmé.

Zdroje, ze kterých autor vycházel, jsou dle názoru oponenta dostatečné s ohledem na cíle práce. Množství a struktura pramenů odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Po formální stránce autor bakalářskou práci dostatečně zvládl. Oponent však v práci zaznamenal drobné prohřešky proti citační normě katedry. Autor bakalářské práce například často odkazuje na práci Gerárda Pruniera (*Africa's world war: Congo, the Rwandan genocide, and making of a continental catastrophe*) v seznamu literatury však tato práce uvedena není. Rovněž všechny použité zkratky uvedené v textu bakalářské práce nejsou uvedeny v seznamu zkratek např. zkratka RCD-G na straně 27. Tato formální pochybení však nemají podstatný vliv na kvalitu práce.

S ohledem na výše uvedené hodnocení oponent doporučuje bakalářskou práci k obhajobě.

Mgr. Petr Sobotka

.....