

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Eliška Červená**

Název závěrečné práce: **Syndrom vyhoření u sociálních pracovníků a pracovníků v sociálních službách v domovech pro seniory**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že téma práce je velmi významné a stále aktuální, je jeho výběr možno hodnotit pozitivně. Cílem práce je zmapovat výskyt syndromu vyhoření u sociálních pracovníků a pracovníků v sociálních službách v zařízení domovů pro seniory, odhalit příčiny vzniku, rizikové faktory a možnosti prevence syndromu vyhoření. Cíl je formulován poměrně velmi široce a ambiciózně. V samotném Úvodu textu autorka tento cíl uvádí, chybí zde však sdělení o způsobu naplnění cíle textu (výzkumná strategie).

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Jak lze usuzovat z vytvořeného Obsahu práce, autorka dělí text práce na část Teoretickou a Výzkumnou (s částí výzkumnou však nenakládá jako s „částí“ práce, ale označuje ji pořadovým číslem jako by se jednalo o jednu z kapitol). V tomto lze spatřovat určitý nesoulad v pojetí struktury textu závěrečné práce.

Teoretická část práce je standardně dělená do tří kapitol, které však nejsou ve vzájemném poměru z hlediska počtu podkapitol a vnitřní struktury (kapitola 1. má 5 podkapitol, kapitola 2. jednu podkapitolu a kapitola 3. nemá žádnou podkapitolu). Toto samo o sobě je pouze odkazem na formu, vyvolává to však otázku, zda řazení a rozdělení témat je vhodně provedeno a zda všem tématům je věnován adekvátní prostor.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části postupuje autorka v rámci popisu problematiky vhodně od popisu syndromu vyhoření, přes jeho příznaky a stadia až po diagnostiku. Popis problematiky syndromu vyhoření pak ukončuje tématem prevence a léčby. Dále se pak věnuje tématu sociálních služeb (konkrétně domovy pro seniory) a vymezení zaměstnanců Domova pro seniory (třetí kapitola). Teoretickou část práce zakončuje Shrnutím. Zatímco problematice syndromu vyhoření se věnuje velmi podrobně, dvěma dalším pak již věnuje podstatně méně prostoru.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: K získání informací se autorka rozhodla použít kvantitativní výzkum, který probíhal prostřednictvím techniky dotazníku. Zdroje, na které odkazuje v textu metodické části - Olecká, Ivanovová, 2010 a Gavora, 2008 – autorka neuvádí v seznamu použité literatury. V metodické části práce se autorka nevěnuje rizikům výzkumu a jeho etickým aspektům. Transformační tabulka mohla být kvalitněji zpracována, obsahuje i překlepy, chyby (např. DC2-2.1-1). Předpokládala bych, že se autorka bude věnovat podrobněji vymezení výzkumné strategie a techniky, případně jí dokonce věnuje samostatnou podkapitulu. Bylo by také vhodné, aby autorka v textu popsala a zdůvodnila návaznost dílčích cílů na cíl hlavní (dílejší cíle uvedeny pouze v transformační tabulce).

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Autorka provádí vyhodnocení postupně dle jednotlivých otázek v dotazníku, využívá přitom grafů a tabulek, které stručně komentuje. Z uváděných tabulek v rámci zpracování výstupů výzkumu není zřejmé, zda v nich autorka uvádí absolutní nebo relativní četnosti.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Cíle textu byly naplněny částečně – viz připomínky výše.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: V textu se vyskytují občasné gramatické chyby. Dále na některých místech chybí úprava různých „výčtů“ v textu viz např. na str. 10, 16...). Viz výše připomínka k používání zdrojů.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Z textu neplynou jasná doporučení pro praxi, i přesto je možno považovat některé závěry za zajímavé a v praxi částečně využitelné.

**Další připomínky:** nejsou.

**Otázky k obhajobě:** 1. Jaká konkrétní doporučení pro praxi plynou z Vašeho textu?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací. Ostatní viz výše.

V Hradci Králové dne 26. 4. 2019

**Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**