

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Simona Petruželková**

Název závěrečné práce: **Školní sociální práce v oblasti středoškolského vzdělávání**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl je formulován jasně a srozumitelně. Na něj navazují logicky formulované dílčí cíle.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je ve vztahu k tématu logická a přehledná.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část je (vzhledem k cíli bakalářské práce) vypracována smysluplně. Jako nedostačující vnímám pouze malou pozornost vymezení rolí metodiků prevence a výchovných poradců ve škole. Také měl být více rozebrán vztah sociální práce a sociální pedagogiky s ohledem na skutečnost, že v německém prostředí historicky vychází odborná sociální práce ze sociální pedagogiky. Také by bylo vhodné věnovat větší pozornost diskuzi o příčinách neexistence pozice školního sociálního pracovníka v ČR.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Metodika zpracování byla ve vztahu k cíli a dílčím cílů (na úrovni bakalářské práce) dobře promyšlena a smysluplně zdůvodněna. Větší pozornost možná mohla být věnována rizikům vytvoření takové pozice ve školách. Domnívám se, že dotazován měl být i někdo z vedení školy.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky jsou (na úrovni bakalářské práce) zpracovány dostatečně, logicky a přehledně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle práce byly dosaženy, závěry jsou zpracovány přehledně a (na úrovni bakalářské práce) dostačujícím způsobem.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: V seznamu zdrojů chybí zdroj „Karchňák (2016)“ na str. 27.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Dílo je zajímavé a pro teorii i praxi v ČR přínosné. Doporučuji zvážit publikování výsledků např. v nějakém profesním časopise zaměřeném na pedagogy.

Další připomínky:

Žádné.

Otázky a podněty k obhajobě:

- 1) Jak by bylo možné vyřešit nedostatek finančních prostředků, resp. snížení potenciálních nákladů, na školní sociální práci?
- 2) V čem by se překrývala činnost školního sociálního pracovníka, metodik a prevence, třídního učitele a výchovného poradce? Mohlo by zde docházet ke konfliktům?
- 3) Byla by potřebná pozice školního sociálního pracovníka, pokud by příslušné osoby ve školách plnily své funkce (metodik prevence, výchovný poradce, třídní učitel, vedení školy, příp. se školou spolupracující organizace)?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: S výjimkou výše uvedených drobných nedostatků považuji dílo za výborné a splňující požadavky na bakalářské práce.

3. 5. 2024, Hradec Králové

Mgr. Michal Trousil, Ph.D.