



## Posudek na bakalářskou/magisterskou práci

školitelský posudek  
 oponentský posudek

bakalářská práce  
 magisterská práce

**Autorka:** Daniela Matějáková

**Název práce:** Efektivita léčby nejčastějších očních vad dětí  
v Královéhradeckém kraji

**Studijní program:** N1501 Biologie

**Studijní obor:** Biologie se zaměřením na vzdělávání  
Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

**Vedoucí práce:** RNDr. Michal Hruška

**Oponent:** RNDr. Martin Kuneš, Ph.D.

### A) Úplnost a úprava práce, struktura (členění) práce, dodržení norem formální a grafické úrovně úpravy písemností, přehlednost

Struktura práce plně odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. Všechny části práce existují a jsou dostatečně podrobně zpracovány. Práce je napsána velmi čistě, bez výraznějších stylistických a formulačních nepřesností a bez překlepů.

### B) Obsahová úroveň práce

#### a) Úroveň stanovení cílů práce a metodiky celé práce

Cíle práce jsou stanoveny s dostatečnou přesností. Metodika odpovídá cílům práce.

#### b) Úroveň teoretické části práce, využití dosud publikovaných materiálů, citace literárních a dalších zdrojů informací

Teoretická část práce přináší základní informace o zraku, strabismu, amblyopii a jiných očních vadách – včetně možností nápravy (léčby).

Způsob citování literárních údajů odpovídá obvyklým standardům. Počet citačních zdrojů považují pro účely práce za plně dostačující.

#### c) Získané výsledky a způsob jejich vyhodnocení, originalita zpracování, míra podílu autora na řešení zvoleného problému, odbornost vlastní práce autora, kvalita diskuse výsledků a závěrů práce, splnění cílů práce.

Praktická část práce je zaměřena na některé možnosti zlepšení (léčení) zrakových vad dětí. Výsledky práce jsou zpracované přehledným způsobem. Práce vychází ze spolupráce se třemi mateřskými školami v Trutnově, s praktickými lékaři a pracovníky Léčebny zrakových vad ve Dvoře Králové nad Labem. Dále čerpá z dotazníkového šetření, kdy na dva různé dotazníky odpovědělo celkem 245 respondentů. Součástí práce je také celkem osm kazuistik, z kterých vyplývají konkrétní výsledky léčby

pacientů oční ambulance v Trutnově a v Léčebně očních vad ve Dvoře Králové nad Labem. Údaje, uvedené v práci, mimo jiné aktualizují a zpřesňují informace o četnosti očních vad ve sledovaném regionu ČR. Výsledky jsou shrnuty do deseti grafů a jedenácti tabulek v praktické části práce a dalších deseti grafů v Příloze práce. Diskuse a Závěr odpovídají zjištěným výsledkům a požadavkům na BP.

**C) Využití práce, informační přínos, dobovost (aktuálnost) práce, možnosti využití v praxi a při výuce, publikační možnosti**

Teoretická i praktická část práce má význam především pro rodiče nezletilých dětí. Současně je možné si, při čtení práce, uvědomit, jak relativně málo máme informací o diagnostice zrakových vad a možnostech léčby či nápravy poruch binokulárního vidění.

Za přínosné pro veřejnost současně považuji informace o Léčebně zrakových vad ve Dvoře Králové nad Labem.

**D) Připomínky hodnotitele (oponenta/vedoucího práce) a dotazy na autora (autorku) práce**

S autorkou práce jsem celou problematiku BP opakovaně konzultoval a k její práci nemám žádné další připomínky.

**Otázka:**

1. V práci uvádíte, že zraková vada omezuje lidský život. Bylo by možné přesněji, než je uvedeno na str. 48 (viz Graf č. 8) specifikovat, které oční vady nejvíce omezují lidský život a v čem?
2. V práci uvádíte, že máte dobré zkušenosti s Léčebnou očních vad ve Dvoře Králové. Bylo by možné přesněji zkonkretizovat, v čem spočívá vaše dobrá zkušenost s touto léčebnou? Jak se v ní děti cítí?

**E) Celkové hodnocení**

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh hodnocení vedoucího práce/oponenta:**

A  B  C  D  E  F

**Hodnocení je zaškrtnuto pouze na originálu.**

*V Libčanech dne ...2. června 2016.....Michal Hruška.....*

**jméno a podpis hodnotitele  
(vedoucího práce/oponenta)**