

Oponentský posudek na bakalářskou práci Kateřiny Klabanové „Včely hnízící v prázdných ulitách plžů v PP Báň a Oškobrh u Poděbrad“

Oponent: RNDr. Pavel Pech, Ph.D.

Práce je z větší části tvořena literární rešerší, menší část představuje vlastní terénní výzkum studentky. Tato praktická část nebyla úspěšná, což v bakalářské práci není na škodu, pokud v navazující práci dojde ke zohlednění a nápravě zjištěných nedostatků. V diskusi ostatně studentka určitá zlepšení do budoucna sama navrhuje.

Rešerše je zpracována dle mého soudu pečlivě a na základě dostatečného množství literatury. Množství překlepů a formálních chyb nepřesahuje obvyklou míru. Místy jsou formulace poněkud nejasné, např. 3. odstavec na straně 12 by bylo vhodné jinak uspořádat. Latinská jména druhů by při první zmínce měla být uváděna včetně roku popisu a autora. Bylo by to vhodné i v názvech podkapitol věnovaných biologii konkrétních druhů. Místy jsou uváděna latinská jména rostlin za českými, místy pouze názvy české (str. 21). Keřovka plavá je *Fruticicola fruticum*, ne *Fruticola* (str. 16).

Na závěr několik dotazů:

- 1) Existuje studie, jak dlouho průměrně vydrží maskování z nakladeného materiálu na ulitu? Studentka uvádí, že jej snadno odnese voda nebo vítr, ale toto tvrzení na mě působí jako nepodpořené. Podobně, jak dlouho vydrží na ulitě maskování rostlinnou maltou?
- 2) Jaké faktory prostředí by mohly ovlivňovat výběr stanoviště, ve kterém včely hnízí? Přítomnost ulit není evidentně jedinou nutnou podmínkou.
- 3) Uvažuje studentka experimentálně testovat preference včel pro ulity různých druhů plžů, případně pro ulity různě zachovalé?

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

V Jaroměři, 5.6.2016

Pavel Pech