



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek diplomové práce

Autor: Jan Hindulák

Studijní obor: Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání, Informatika se zaměřením na vzdělávání

Název práce (česky/anglicky): Fenomén technických vynálezů ve vybraných dílech bratří Čapků

Vedoucí práce: PhDr. Nella Mlsová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jan Bílek, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	A
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	B
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	E

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole: Celková podobnost: necelých 5 %, systém především podchytil poznámkované citace a parafráze a některé bibliografické údaje.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. V čem vidíte příčinu toho, že „oba bratři dokázali předpovědět vědecko-technický vývoj až do současnosti“?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Autor si na základě zájmu vybral téma své bakalářské práce z oblasti tvorby bratří Čapků, konkrétně: fenomén technických vynálezů ve vybraných dílech. Necelou třicítku stran rozvrhl do části o technologickém pokroku a bratřích (devět stran), jádro práce leží u RUR, Krakatitu a Umělého člověka, v komparaci současného a tehdejšího pohledu na vynálezy ve vybraných uměleckých dílech bratří (třináct stran). Další strany tvoří obligátní úvod (s vymezením cíle /„Jak pohlíželi bratři Čapkové na vynálezy ve svých dílech? Nastal nějaký rozdíl v pohledu na jimi zmiňované objevy napříč společnostmi 20. a 21. století? Do jaké míry se jimi popisované technologie přibližují technice v době 21. století?“/, osobní motivace spočívající v uplatnění studijní kombinace bohemistika – informační technologie, se strukturací tématu, bez hodnocení sekundární literatury), závěr, bibliografie.

Autor správně uvažuje o ovlivnění člověka stykem s druhým, takto Karel Čapek vyhledával například botaniky a zahradníky, ale ze zřetele neměl pustit obsah jeho vzdělání, rozhled po oborech podle poznatků ze střední školy. Vložení subkapitoly o pátečnicích není vzhledem k tématu nosné. Text by se měl opírat o novější monografii (Bradbrooková). Opakovat informaci o narození Karla v heslu Josefa Čapka, údaj v celku práce zařazený o několik stran dříve, je zbytečné. Josef byl v Žacléři pro osvojení si němčiny. Podle mého mínění nelze napsat, že roboty vyráběla laboratoř, protože se tím zastírá podstata tovární výroby, o kterou Čapkoví šlo, což se v literatuře užité autorem uvádí. Alespoň závěr kapitoly 6.1 by si zasloužil obsírnější výklad.

Autor má rezervy v tvorbě odborného textu, např.: Opírá-li první kapitolu o jedinou publikaci, jsou pozn. č. 3-8 nefunkční, stačí pozn. č. 2, která titul uvádí; funkčními by se staly, pokud by autor kombinoval více publikací a uváděl stránkový rozsah, o který se opírá a z něhož parafrázuje. Autor je nejednotný v členění informace o straně v bibliografickém údaji, do strany dvacet čárkou, od ní tečkou, po které ale nechává malé písmeno; následně



zápis střídá i uvnitř kapitol (pozn. č. 83 a 85). U pozn. č. 37 by mělo být v práci užívané krácení. U pozn. č. 63 část údaje chybí. Index pozn. č. 72 je špatně umístěn.

Autorovi uniká, byť ne četně, sdělnost, funkčnost vyjádření v písemném projevu, kvalita stylizace, např.: „oba bratři, Karel i Josef Čapkové, spolupracovali“ (s. 16), „Po válce se Čapek již nevrátil ke konceptu nového díla.“ (s. 16) – ani s kontextem není sdělení pro příjemce plynule srozumitelné, „veškeré akademie“ (s. 26) – akademičnosti, poukázala – poukázal (s. 34).

Autor chybuje v oblasti jazyka, někdy na úrovni nepřijatelné pro budoucího učitele češtiny, např.: „Bratři Karel a Josef Čapek byli osobnosti, které ovlivnili svou“ (s. 9), „nelze určit přesný datum“ (s. 11), „měni“ (s. 12) – místo jmění, „v časopise: Český“ (s. 14), „účastnili i osoby“ (s. 15), „obou Bratrů“ (s. 16), „Oba bratři se po 7 letech odloučení opět sešli, a začali společně publikovat“ (s. 18), „universálnosti“ (s. 21), „plyny neměli“ (s. 31), „bude probíhat pomocí fyzikálních polí byl taktéž“ (s. 33), „technologické pokroky“ (s. 35) – užívá se v jednotném čísle.

Předložená vysokoškolská kvalifikační práce autorovi přinesla prohloubení poznání tradičnějšího nosného tématu, které je spjato s dílem bratří Čapků. Užitím svého dalšího aprobačního předmětu ho mohl v roce 2024 pojmout inovativně. Pokud ho téma zaujalo, doporučuji rozpracovat ho do podoby diplomové práce a dbát na hlubší proniknutí věci bez formálních a jazykových nedostatků.

Datum a podpis oponenta práce:

20. 5. 2024

Jan Bílek