



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Michal Pilař
Název práce: Využití IT v podpoře ABA terapie pro osoby s poruchou autistického spektra
Autor posudku: Ing. Michal Sláma, MBA
Cíl práce: Práce si klade za cíl popsat hlavní principy uživatelského testování softwaru a srovnat vybrané postupy testování použitelnosti tabletových aplikací. Cílem práce je rovněž srovnání používaných přístupů a hodnocení experimentů aplikovaných při testování použitelnosti aplikace. Výstupem práce je návrh doporučení zlepšení pro další fáze vývoje aplikace.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Nebyla nalezena signifikantní podobnost s jinou prací.

Dílčí připomínky a náměty:

- 1/ Cíle práce jsou poměrně volné, pro potřeby BP nicméně vyhovující.
- 2/ Výstupy práce obsahují z větší části výčet zjištění, bylo by vhodné toto dále interpretovat a upřesnit. Snad i s možností dalšího rozšíření do podoby práce diplomové.
- 3/ Formálně v práci nebylo třeba zanořovat krátké tematické celky do nadpisů čtvrté úrovně, postačila by zmínka v nadřazené kapitole – práci by to obecně zpřehlednilo.

4/ V souvislosti s předchozím doplňuji, že u některých podkapitol chybí pevnější logická návaznost na práci jako celek (typicky vývojové metody a testovací nástroje) a obecně je tak zhoršena logická struktura textu.

5/ Pro rychle se rozvíjející obory jako je právěvých a testování SW doporučuji využívat novější literatury. Autor v některých příkladech odkazuje na literaturu více než 20 let starou, která již ne ve všech ohledech akcentuje současné trendy.

6/ Oceňuji ale autorovu práci s kvalitními zahraničními zdroji.

7/ Autor věnuje až zbytečně velký prostor tématům ne zcela souvisejícím s cílem práce (například zmiňované metodiky vývoje) a upozaduje meritorní debatu o kvalitě SW (typicky podkapitola „kvalita software“ se omezuje prakticky jen na neúplný výčet norem, bez dalšího přesahu).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce z podstatné části naplnila předpokládané cíle a splňuje formální požadavky kladené na bakalářské práce a to jak z pohledu rozsahu práce, tak i z pohledu jejího zpracování. Z toho důvodu doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1/ Jakým způsobem byste aplikaci Edify testoval v reálném terapeutickém prostředí? Jak lze ověřit praktickou použitelnost?

2/ Jakou roli hrála jazyková vybavenost účastníků focus group s ohledem na to, že aplikace je v angličtině?

3/ Jaké přínosy může mít zvětšení skupiny pro focus group a jaké pro uživatelské testování?

4/ Jak byly analyzovány typové scénáře? Jak byly následně navrženy testovací scénáře?

5/ Jaký vliv mělo zamýšlené použití aplikace na přípravu testů?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B

V Hradci Králové, dne 5. září 2018

podpis