

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Kristýna Karvajová

**Název práce:** Alkoholismus a jeho dopady na jedince

**Vedoucí práce:** Mgr. Iva Junová, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

**Téma práce:** Téma předkládané bakalářské práce zapadá do problematiky sociální patologie, sociální práce, případně adiktologie. V případě, že se jedná o výchovné působení na jedince a prostředí, ve kterém žije, pak se jedná i o téma sociální pedagogiky. Takto formulované téma je velmi široké, obsahující celou řadu dílčích témat, které by samy o sobě mohly být tématy závěrečných prací.

**Práce je zaměřena:** teoreticko – empiricky, práce má kvantitativní charakter

**Rozsah práce:** odpovídající

**Použitá literatura:** aktuální a odpovídající

**Počet uváděných titulů:** dostatečný

**Citace v textu:** přiměřená, studentka cituje odpovídajícím způsobem. Míra shody s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 1%, což hodnotím jako odpovídající. Shoda je především ve jménech či názvech vyhlášek a zákonů.

**Formální stránka práce:**

- Formulační stránka některých vět v úvodu je nešťastná. Např. první věta posledního odstavce na str. 8 působí, jako bychom v rámci sociální pedagogiky říkali, že všechno souvisí se vším, což bez faktů není možné.
- Vidím zde problematickou práci s jazykem, např. celá řada slovních neobratností, plynule se přechází z času přítomného do času minulého a zpět.
- Struktura práce je nevyrovnaná – pokud chceme členit kapitoly na podkapitoly, tak je žádoucí, aby jich bylo více – 1.1 bez 1.2 vypadá neúplně. Stejně tak 2.1.
- Jako problematickou vidím kapitolu č.1, která je celá citovaná z jednoho zdroje.
- Kapitola č. 2 a 2.1 a stejně tak kapitola č. 3 jsou řemeslně sestaveny z několika málo zdrojů. Zde měla studentka možnost ukázat zapojení tématu do oboru „sociální pedagogiky“, nicméně všechny zdroje jsou „adiktologického a sociálně patologického“ charakteru.
- Kapitola č. 4 je kapitolou, která svým charakterem nejvíce zapadá do sociální pedagogiky. Je škoda, že zde nebylo popsáno více výchovných témat – vztah ke školnímu prostředí, práce se sociální oporou, rodinnou resiliencí, komorbidita sociálně patologických jevů apod.
- Kapitola 5.1 je nazvána „Primární prevence alkoholismu v prostředí školství“ – v celé kapitole se o prevenci alkoholismu ani jednou nemluví. Dokumentů, které se zabývají alkoholem ve školním prostředí je více. Nejsou zde vůbec zmíněny ŠVP nebo preventivní program školy (Minimální preventivní program je minulost). Programy, které zde jsou stručně popsány se povětšinou alkoholismem nezabývají, ale učí obecným dovednostem v drogové a jiné problematice.
- Kapitola 5.2 se zabývá obecně tématem ve vztahu k drogám. Alkoholismus zde není ani zmíněn. Právě zde měla studentka možnost navázat téma na výchovné působení v rodině.
- Je otázkou, proč byla zařazena do práce kapitola 5.3 – volný čas jako prevence alkoholismu (téma mohlo být součástí předchozích dvou podkapitol)

- Proč tedy nebyl zařazen sport, hudba, výtvarné umění, turistika, sběratelství či včelařství jako samostatné kapitoly?
- Výzkumný soubor je velmi skromný (94 respondentů) v kontextu rozptylu věku – 15 – 22 – tj. mohly tam být žáci devátých tříd a zároveň vysokoškoláci. Navíc se dostáváme přes hranici 18 let, která může v odpovědích hrát významnou roli.
- Za ocenění stojí zdůvodnění formulace hypotéz, které se opírají o relevantní výzkumy.
- Je otázkou, zda má smysl členění na relativní četnosti, při takto malém vzorku zkoumaných respondentů.
- V závěru – druhý odstavec – jsou použita tvrzení, která v textu nemají oporu o literaturu (anebo není zřejmá) – ženy mají menší játra.

#### **Otázky a témata k diskusi:**

1. Jak byste (a na základě jaké literatury) definovala kategorii „mládež“. V anotaci ji vymezujete jako věkové období 15 – 22 let.
2. Názvy prvních tří kapitol by vydaly vždy na samostatnou knihu. Byla byste schopná je formulačně specifikovat tak, aby odpovídaly stanovenému tématu práce a zaměření na kategorii mládež?
3. Jakou roli měla v odpovědích současná pandemická situace?
4. V cíli empirického šetření studentka ztotožňuje zkušenost a postoje. Je to skutečně totéž?
5. Ot. č.3 – jak byly respondentům vysvětleny jednotlivé kategorie odpovědí – viděli všichni stejně rozdíl mezi shovívavý a spíše shovívavý?
6. Co pro výzkum znamenají odpovědi z otázky č.4 a co se skrývá pod odpovědí „jiné“, protože všechny varianty už byly popsány.
7. Co znamená u položky č. 12 proškrtnuté políčko u položky „jiné drogy“ – pokud je to 0, tak by to pravděpodobně neodpovídalo výskytu návykových látek ve společnosti anebo zde sehrál roli faktor malého vzorku respondentů. (stejně tak ot. č.13.).

**Využitelnost pro praxi:** Malá. Studentka může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby bakalářské práce.

**Cíl práce:** Cíl empirického šetření je velmi obsáhlý, směřující do několika různých témat a prostředí. Takto formulovaný cíl je v podstatě nezjistitelný. Všechny dílčí cíle stanovují samostatné téma zkoumání. Bez relevantního zdůvodnění (bez opory o literaturu a výzkumy) působí dojmem jakési vytrženosti z kontextu – jednou nás zajímá pohlaví, podruhé jiné drogy, rodič jako vzor, názory, postoje,... - toto je ještě více vidět ve formulaci VO1 až VO4, každá z nich stanovují samostatné, velmi široké téma. V závěru práce je toto potvrzeno, kdy studentka sama píše, že cíl se povedl do jisté míry zjistit.

**Celkové zhodnocení:** Předkládanou práci vidím jako problematickou. V uvedeném textu jsem představil výběr z problémů. Největším problémem, který vše ovlivňuje je samotná šíře tématu a s ní kontrastující skromný zkoumaný vzorek a jeho charakteristiky v empirickém šetření.

#### **Výsledné hodnocení:**

Datum: 6.8.2021

.....  
Podpis oponenta práce