

## **Posudek oponentky bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

*Autorka práce: Nikola Kozová*

*Název práce: Asistovaná sebevražda a eutanazie - úvahy de lege ferenda*

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění: Bakalantka si klade cíl, který je poměrně rozsáhlý, a tím pádem i ne zcela určitě definovatelný. Bakalantka proto dále cíl konkretizuje rozdělením práce na dílčí úseky v rámci teoretické části. Tím se jí podařilo obsáhnout především nejdůležitější části pojednávané problematiky a zároveň je dobře ukotvit i v metodologické části.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá výborně k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu.

### **Hodnocení teoretické části práce: B**

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že výborně zvládla téma práce. Bakalantka prokazuje, že je schopna pracovat s odbornými medicínskými pojmy i pojmy v oblasti sociální práce a zároveň je srozumitelně vysvětlit a usnadnit tak čtenáři pochopení zejména té partie, která se věnuje fázi onemocnění a komunikaci a rovněž podpoře různých typů péče o umírajícího. V teoretické části vysoce hodnotím, že bakalantka pracovala i se zahraničními prameny. Bohužel však bakalantka nevěnovala tak pečlivou pozornost dokumentům ústavního práva České republiky. To se projevuje mj. nesprávným označením Listiny základních práv a svobod, ač v textu je Listina citována správně. Bakalantka také přehlédla rozdíl mezi ústavním zákonem a zákonem. Tento rozdíl a pojem ústavní pořádek nechť bakalantka u obhajoby vysvětlí. Rovněž chybí rozbor základní mezinárodní úmluvy v oblasti péče o zdraví, která je závazná i pro Českou republiku. Nechť ji bakalantka uvede a vysvětlí, jak se vztahuje k pojednávané problematice.

### **Hodnocení metodické části práce: B**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnantně. Provedená kvalitativní analýza dokumentuje základní skutečnosti o složitém problému vztahu veřejnosti k ukončení života. Velmi zajímavé je i věkové rozpětí informantů. Postrádám pouze reflexi rizik etických i metodologických. Toto nechť bakalantka doplní u obhajoby.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající. Bakalantka zejména výborně dokumentuje své postupy při výzkumu v grafech a tabulkách.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů. Úvahy de lege ferenda nicméně bakalantka ne zcela zvládla, protože i tyto by měly přinést více konkrétní návrhy. Jsem si samozřejmě vědoma, že specializací bakalantky není právo. Vytvořit návrhy de lege ferenda je poměrně složitý odborný problém, a proto bych bakalantce doporučila, aby se příště vyhnula stanovení úvah či návrhů de lege ferenda jako jednomu z cílů kvalifikační práce.

### **Hodnocení formální stránky práce: C**

Odůvodnění: Práce je psána čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura, včetně zahraniční nad rámec požadavků na bakalářskou práci, i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Rovněž kladně hodnotím pečlivou práci s tabulkami a grafy. Bohužel bakalantka nevěnovala dostatečnou pozornost jazykové korektuře. Z tohoto důvodu myšlenka někdy předchází počítač a občas se nedostává interpunkce. V závěru práce se bakalantka prohřešila proti dobré stylistice, neboť příliš často používá sloveso v infinitivu, čímž věty působí jako emotivní zvolání, a nikoli jako závěr kvalifikační práce.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

Odůvodnění: S ohledem na stárnutí populace i zvyšující se počet diagnostikovaných velmi závažných onemocnění a nutnost odtabuizování témat spojených s koncem života, je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako studijní materiál ve všech specializacích oboru sociální práce.

### **Otázky k obhajobě:**

Viz výše v textu posudku.

### **Celkové zhodnocení práce: B**

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Přes menší výtky k teoretické i metodické části práce oceňuji také, že bakalantka odborně i zároveň velmi citlivě zpracovala aktuální, společensky diskutované, závažné a zároveň kontroverzní téma. Konečné hodnocení proto závisí i na prezentaci práce u obhajoby

Hradec Králové, 17. 4. 2016

*Olga Sovová*

JUDr. Olga Sovová, Ph. D.