

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta životního prostředí

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce Využití hmyzu ve forenzní entomologii

Student Ladislav Červenka

Vedoucí práce Ing. Pavel Jakubec, Ph.D.

Pracoviště Katedra ekologie

Oponent Ing. Martin Novák

Formulace cílů práce a metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkové hodnocení práce známkou				4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 12. 5. 2017

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Práce se dobře čte, bohužel je však plná balastu a anekdotických příhod, které jsou sice zábavné ale tématu nic nepřinášejí a hodily by se spíše do populárně naučného magazínu (např. výňatky ze života Hanky Šulákové a Ladislava Daňka; jak skupina badatelů obdržela název Tucet špinavců apod.). Informace se v textu dále velice často, i víc než dvakrát, opakují. Některé odstavce jsou dokonce přímo totožné. Odstavce a někdy i celé kapitoly (!) jsou často, neli všude, postavené na jediném zdroji. Někdy citace v textu zcela chybí a pokud nechybí, tak často obsahují chyby. Seznam literatury, pokud nepočítám zdroje jako magazín 21. století, iDnes a rozhovor na policie.cz, čítá jen něco přes dvacet položek. Zadání BP chybí. Cíl práce byl formálně splněn. Bohužel na základě často se (i doslova) opakujících pasáží, irelevantních informací, a především nedostatečného počtu a kvality zdrojů a minimální práce s textem hodnotím známku 4.

Otázky k obhajobě:

- 1) Dle tabulky 1 v kapitole 4.1. uvádíte na příkladu stadia kukly, že se zvýšenou teplotou během vývoje mouchy klesá hmotnost jednotlivých stadií. Vysvětlete prosím, proč jsou hmotnosti jednotlivých stadií uvedených v této tabulce vyšší při teplotě 35°C než při teplotě 30°C?
- 2) Uveďte prosím, kolik druhů má čeleď Silphidae celosvětově, kolik jich je v Evropě a kolik jich je v České republice.
- 3) Na základě rozdílných názorů H. Šulákové a L. Daňka uveďte prosím Váš názor na to, zda sloučit 3. a 4. fázi sukcesních vln na mršinách do fáze jediné.

Datum 12. 5. 2017

.....
podpis oponenta práce