



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce:	Karolína Říhová
Název práce:	Školní připravenost dítěte s odlišným mateřským jazykem na vstup do 1. třídy
Vedoucí práce:	Mgr. Štěpánka Lauková
Oponentka práce:	doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 50 stran vlastního textu + soupis celkem 35 titulů použitých zdrojů (s rozdělením na „monografie, publikace, sborníky“, dále na „právní akty“ a „internetové zdroje“) + 1 příloha

Téma práce: dosud jen skromně řešené; rozhodně aktuální a důležité, a proto potřebující zkoumání, avšak s nejasnou vazbou na studovaný obor

Struktura práce:

- předimenzovaná a příliš atomizovaná: má 41 součástí, přitom v ní ještě chybí závěr (!)
- s více dalšími diskutabilními momenty, například v pojetí části 4.7.1

Cíl práce:

- formulován v úvodu na str. 11 („základním cílem bude pojednání o přípravě dítěte s odlišným mateřským jazykem do základní školy) poněkud nezávazně (co všechno má/může být „pojednáním“?)
- na str. 40 ovšem s jinou formulací: „hlavním cílem bakalářské práce bylo zmapovat školní připravenost dětí s odlišným mateřským jazykem na vstup do 1. třídy základní školy“
- pro obě verze platí, že splnění cíle práce je nejednoznačné;

Teoretická část práce:

- velmi široce mapující řešené téma: široký terminologický kontext tématu zastíňuje vlastní téma (školní připravenost dítěte s odlišným mateřským jazykem je předmětem skutečného mapování pouze v podkapitole 2.4 na necelých dvou stranách a pak v části 3.1 v rámci kapitoly 3 „Praktická část“)
- Kapitoly teoretické části (a zčásti i „Praktické části“) mají podobu slabšího kompilátu (seskládaného z citací a parafrází odborných zdrojů).
- Upozorňuji na opakované nedodržení pokynů Rozhodnutím děkana č. 35/2020 *Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování* o způsobu vřazování parafrázovaných pasáží do textu.

Použití terminologie:

- nevyrovnané: někdy na přiměřené úrovni (v parafrázování odborných zdrojů), jindy nepřesné a neadekvátní;

Práce se zdroji informací:

- odpovědná: autorka dokládá, že si zjedнала náležitý rozhled po relevantních zdrojích (ovšem někdy i irrelevantních),
- avšak s nadměrným vytěžováním zdrojů;

Citace a parafráze:

- nepřiměřené rozsahem a počtem;

Způsob odkazování:

- svědomitý, číselným indexem a bibliografickou citací pod čarou (s občasnými nepřesnostmi);

Soupis použité literatury:

- počtem přiměřený až nadprůměrný,
- skladbou velmi diskutabilní a vypracováním podprůměrný s mnoha pochybeními;

Jazyková a stylistická úroveň:

- nevyrovnaná až slabší: dílem kultivované formulace v mantinelech odborného stylu,
- jindy málo obratné formulace s tvaroslovnými nedostatky;

Koncepce empirického šetření:

- koncepce je podrobně prezentována (s několika terminologickými nedůslednostmi);
- kvantitativní postup byl vhodně zvolen, jeho dílčí cíle i postup byly výstižně formulovány;



- za velmi diskutabilní považují formulaci hypotéz a naléhavě postrádám jejich zdůvodnění (proč se předpokládá třetina učitelů v H1, polovina v H2 a čtvrtina v H3?);
- pozastavuji se rovněž nad zjišťovanými (zbytečnými) charakteristikami respondentů;

Interpretace výsledků:

- výsledky šetření jsou prezentovány prostou deskripcí, skutečná interpretace je velmi skromná;
- vyhodnocení hypotéz (podle autorky splnění/nesplnění) v části 4.7.2 je nadměru stručné;

Formální stránka práce:

- nedopracovaná a v některých ohledech až nepřijatelná;
- Práce nesplňuje náležitosti formulované Rozhodnutím děkana č. 35/2020 *Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování*: anotace v českém jazyce nemá předepsaný rozsah a v obou verzích (ČJ + AJ) k ní není připojen předepsaný bibliografický údaj práce;
- Text obsahuje typografické nedostatky (překlepy, nedopsané řádky, nedopsaná slova atd.).

Využitelnost pro praxi:

- využití je nejisté, avšak možné, je proto zapotřebí je podrobněji zhodnotit u obhajoby bakalářské práce;

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce ve více ohledech nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi. Text potřebuje celkové dopracování.

Míra shody textu s jinými zdroji činí 2 %, jde přitom o řetězce slov v bibliografických citacích několika použitých zdrojů, případně o názvy dokumentů a výňatky z nich (s odkazem).

Dodatek k hodnocení: Vzhledem k tomu, že nejen text kvalifikační práce, ale i posudky práce jsou veřejně dostupné, s ohledem na autorku jsem upustila od uvádění konkrétních příkladů pochybení.

Další náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

Pokud by snad měla být bakalářská práce i v tomto stavu předmětem obhajoby, pak potřebuje být při obhajobě vysvětleno nebo doplněno to, na co bylo upozorněno v dosavadní části posudku, zejména:

1. nejednoznačná formulace cíle práce,
2. atomizace struktury práce a zkrácené pojetí části 4.7.1,
3. přetížení teoretické části širokým kontextem (mj. školskou legislativou, školskou soustavou, kurikulárními dokumenty atd. až např. po syndrom vyhoření učitelů),
4. rozsah převzatých a vlastních pasáží a způsob vřazování převzatých pasáží do textu (a nerespektování RD č. 35/2020),
5. absentující zdůvodnění hypotéz,
6. smysl zjišťování pohlaví, věku a dosaženého vzdělání respondentů,
7. k soupisu použité literatury: Jak porozumět části použitých zdrojů pojmenované „monografie, publikace, sborníky“? Co jiného (než uvedené dva další výrazy) znamenají „publikace“?
8. Soupis použitých zdrojů obsahuje několik titulů nepatřících k řešenému tématu.
9. V soupisu „monografií, publikací, sborníků“ je větší množství nesrovnalostí a nedůsledností. Když jsou bibliografické citace (následující v seznamu třeba i bezprostředně za sebou) psány rozdílně, pak je očividné, že některé z nich nemohou být napsány správně. Toto konstatování se týká jak pořadí údajů, tak jejich zařazení/nezařazení i grafické stránky citace.
10. „Právní akty“, tj. vyhláška a zákon, nejsou uvedeny v bibliografické citaci.

Vysvětlit (natož obhájit) však nelze značnou formulační neobratnost a jazyková pochybení ani vážné nedostatky v bibliografických citacích a ve formální stránce práce.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 02. 05. 2021