

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Dlouhá Markéta  
 Název práce: Logopedická intervence u klientů v Domově pro seniory ve Světlé nad Sázavou  
 Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Lenka Neubauerová  
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

<b>1. Cíl -záměr práce</b>	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

<b>2. Náročnost tématu na</b>	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

<b>3. Kritéria hodnocení práce</b>	<b>stupeň hodnocení</b>			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce	X			
gramatická a stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací		X		
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	<b>z pozice oponenta nelze hodnotit</b>			

<b>4. Vztah k oborovému zaměření</b>	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

### 6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka BP se v její TČ zaměřuje na problematiku seniorského věku, následně pak popisuje specifika komunikace se seniory a bariéry v komunikaci včetně nejčastějších komunikačních problémů a možností jejich eliminace (= systém logopedické intervence v ČR). Na str. 22-37 věnuje autorka BP pozornost nejčastějším komunikačním obtížím u seniorů. Následně pak přibližuje možnosti péče o seniory na úrovni rodinné, zdravotní a sociální. Přibližuje možnosti aktivizace těchto jedinců pomocí terapeuticko-formativních přístupů.

V PČ BP se její autorka zaměřila na popis dvou konkrétních příkladů z praxe = dvou uživatelů sociálních služeb s diagnostikovanou afázií, na popis logopedické intervence u těchto jedinců s akcentem na jejich individuální pokroky v oblasti řečových a jazykových dovedností, avšak závěry kazuistik = současný stav, shrnutí jsou spíše obecným popisem aktuálního naladění klienta (...Pán je velice rád v přírodě, a proto se těší z každé vycházky) – informace k logopedické péči je koncipována v minimálním rozsahu).

Cíle PČ BP lze považovat za splněné (viz připomínky).

a) připomínky:

- ✓ stylistika: místy nevhodné formulace např. „stala jsem se součástí logopedické péče“; dále např. senioři vyžadují zejména první stupeň pyramidy; „s narůstajícím počtem komplikací se snižuje celková soběstačnost jedince“; „celý personál ...“ atd.
- ✓ diskutabilní je míra komplexnosti realizace výzkumného šetření (pozn. zejména pak interpretace a zhodnocení výsledků výzkumu) = na základě 2 kazuistik (ač komplexně zpracovaných)?;
- ✓ v závěru BP autorka hodnotí kladně výsledky své práce ...(předpokládám, že stanovisko k obsahu a kvalitě BP by měli zaujmout její posuzovatelé);
- ✓ v TČ je využíváno formulací typu „my“ – Kdo my? ....
- ✓ oblast logopedické intervence u seniorů je pojata s ohledem na téma BP minimalisticky;
- ✓ s ohledem na obsah PČ BP je také nedostatečně rozpracována oblast „terapie afázie“;
- ✓ podpora rozvoje komunikačních dovedností u nedoslýchavých a u osob s demencí byla zcela opomenuta;
- ✓ tečky za čísly kpt. a podkpt.;
- ✓ první odstavec pod nadpisem, podnadpisem nenasedá k levému okraji;
- ✓ není vhodné řadit podnadpis hned pod nadpis bez ložení textem;
- ✓ diskutabilní zařazení kpt. č. 4 jako závěru TČ ZP – kontextové propojení s PČ ZP? (pozn. nabízelo by se teoretické ukotvení logopedické intervence);
- ✓ přímá x nepřímá citace – např. str. 12 (Mlýnková, 2011, s. 14) – absence uvozovek;
- ✓ dále ne zcela správně uváděné citace XY (In ... XX, rok);
- ✓ Od kdy se má člověk adaptovat a připravovat na stáří? – str.15;
- ✓ značné množství citací typu Pokorná (2010) - jedná se vskutku o tak jedinečné informace, které jiný autor neprezentuje? – proto je třeba zdůrazňovat zdroj/autora;
- ✓ 5.2 – uvedeno jako metodika výzkumu ... existuje rozdíl mezi metodikou a metodologií?;
- ✓ dílčí cíl 2 – resp. jeho formulace postrádá smysl;
- ✓ v textu BP se objevují rozpory – např. v textu BP se objevuje ....“není pravidlem, že logopedická péče je realizována 1x týdně“.... V závěru BP je pak uvedeno, že LP je realizována 1x týdně;
- ✓ s ohledem na realizaci logopedické péče dochází ke směřování „pojmu“ – logopedická intervence – odborná a koterapeutické působení pracovníků v sociálních službách + rodiny (ač se toto na úrovni instituce, kde bylo realizováno výzkumné šetření možná děje – autorka BP by ale měla v daném ohledu dokázat diferencovat a neuvádět formulace typu ....“Není pravidlem, že klinický logoped dochází 1x týdně, ale logopedická terapie je realizována za pomoci sociálních pracovníků.“;
- ✓ v anotaci ve Stagu je uvedeno, že se autorka BP bude věnovat „komunikačním strategiím ve vztahu klienta k přímé obslužné péči“ – lze tak očekávat, že toto měl být jeden z dílčích cílů PČ BP ... (ale není) – absence popisu komunikačních strategií i na úrovni kazuistik.

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře popsané pouze parciálně;
- ✓ komplexně zpracované kazuistiky;
- ✓ vhodně zvolené přílohy PČ BP;
- ✓ počet odborných pramenů (56);
- ✓ osobní invence a zapojení autorky BP.

c) otázky k obhajobě:

1. Reagujte na připomínky uvedené výše v textu.
2. Specifikujte přínos Vaší BP pro oblast SP/logopedické praxe.

**Závěr:**

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: C

V Hradci Králové dne: 14. července 2017

oponent bakalářské práce