

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autorky	Bl. Lucie Vlášková						
Název práce	Příprava pedagogů ZŠ na začlenění žáků se sluchovým postižením						
Studijní obor	B 7506 Speciální pedagogika						
Jméno vedoucího práce	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.						
Jméno oponenta	PhDr. Lenka Neubauerová						
Rok obhajoby	2016						
Rozsah práce	78						
Počet obrázků	1	Počet tabulek	8	Počet grafů	0	Počet příloh	12
Použitá literatura (počet)	72 (včetně elektronických zdrojů)						

Hodnocení obsahové struktury práce

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka pro svou závěrečnou práci vybrala vysoce aktuální téma, kterým jsou možnosti zařazování žáků se sluchovým postižením do vzdělávání v rámci běžných základních škol. Téma přípravy pedagogů skýtá značný prostor pro zpracování originálního výzkumného šetření.

b) Zhodnocení cílů práce:

Cílem předkládané závěrečné práce je zjistit úroveň připravenosti učitelů ZŠ na integraci žáků se sluchovým postižením. Autorka předkládá nejprve analýzu obsahu stávajících oborů učitelství ve vztahu k přípravě pedagogů na integraci této cílové skupiny a dále prezentuje výsledky vlastního výzkumného šetření. Po formální stránce lze cíl považovat za splněný, avšak vzhledem k povrchnosti zpracování získaných výsledků k DP níže vyjadřuji závažné připomínky.

Hodnocení metodologické stránky práce

Práce obsahuje:	ano	ne	s výhradami
Odbornou literaturu a zdroje	ano	ne	s výhradami
Zahraniční literaturu a zdroje	ano	ne	s výhradami
Přiměřenou odbornou terminologii	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizaci originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Má práce doporučený rozsah?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Má práce vhodnou grafickou úpravu?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Používá normalizovanou formu citací?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah příloh přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Teoretická část práce rozpracovává stěžejní oblasti řešené problematiky. Text je celkem zdařile komparativní, avšak místy se informace opakují a dublují. Autorka místy zapojuje vlastní komentáře, které nejsou souhrnem odborných znalostí, ale spíše subjektivními názory. S ohledem na typ závěrečné práce toto nepovažuji za příliš vhodné.

- a) První kapitola charakterizuje skupinu žáků se sluchovým postižením. V kap. 1. 1 autorka poměrně zdařile vymezuje jednotlivé termíny. Bohužel však v dalších oddílech práce tuto terminologii sama nedodržuje (zejména v souvislosti s termíny porucha a vada – viz s. 15, 16, 18, 32);
- b) V kap. 1. 3 se vyskytují informace, s nimiž nelze odborně souhlasit. Např. „*Pomocí tohoto přístroje (KI) dochází ke zvukovému přenosu, díky němuž mohou děti zažít relativně běžný řečový a sluchový vývoj*“ (s. 17). Absentuje zmínka o významu rehabilitace! S popisem funkce sluchového nervu v případě KI taktéž nelze souhlasit (s. 19): „*Sluchový nerv dále převádí zvuk do srozumitelné podoby a zasílá ho do mozku.*“ Tato kapitola obsahuje ještě podkapitolu o kritériích pro výběr kandidáta, avšak zde autorka přechází k úkolům rehabilitace a k diskuzím pro či proti KI.
- c) Kap. 2 vymezuje v teoretické rovině integraci se zaměřením na vzdělávání. Kapitulu (zejména oddíl 2. 1) považuji za akceptovatelnou a adekvátně zpracovanou. Její úroveň snižují dílčí nedostatky:
 - je Slowík opravdu autorem pojetí, že integrace je nejvyšší stupeň socializace? (s. 22);
 - jaké specializované ústavy pro děti s těžkým postižením má autorka na mysli? (s. 22);
 - pedagogicko-psychologická centra! (s. 28).
- d) V kap. 3 nepovažuji úvod za dostatečně výstižný – pojem integrace byl vysvětlován již v předchozí kapitole. V kap. 3. 1. 1 autorka uvádí ve větší míře pravidla, která jsou spíše úkolem učitele/kolektivu (zásady komunikace apod.). V kap. 3. 2. 1 autorka popisuje užívané pomůcky. Popis je dle mého názoru místy příliš detailní, ale nevystihuje podstatu problematiky (viz např. zapojení brýlových sluchadel, u KI popis částí na úkor pojednání o jeho přínosu a efektu). Kap. 3. 2. 2 nepojednává jen o technických pomůckách, ale zejména o didaktických.
- e) Kap. 4 pojednává o obsahu VŠ studia ve vztahu k problematice přípravy na vzdělávání žáků se sluchovým postižením. Toto pojetí je dobrým nápadem a zároveň stěžejním obsahem v souvislosti s řešenou problematikou. **Bohužel výstup není na úrovni DP akceptovatelný.** Hodnocení provádí autorka velmi subjektivně a kriticky bez vzhledu do širších souvislostí; kladné či záporné hodnocení často odráží to, jak zástupci dané univerzity komunikovali s autorkou; autorka předem nestanovila kritéria pro hodnocení kvality (co by měl absolvent VŠ vědět), proto **celkový výstup působí povrchně.** Základem analýzy jsou sylaby speciálně pedagogických předmětů. Autorka často naráží na rozsah doporučených

zdrojů – to je jejím stěžejním kritériem hodnocení. Bohužel autorka nehodnotí kvalitu doporučených zdrojů – předpokládám, že většinu z nich vůbec neprostudovala (hodnocení dle roku vydání není s ohledem na akreditování oborů též zcela adekvátní). Současně autorka dost kriticky útočí na rozsah sylabů a označuje jejich obsah za téměř nezvládnutelný k řádnému probrání v semestru. Vzhledem k tomu, že k danému nezískala autorka zpětnou vazbu od konkrétních vyučujících, nelze její názory v této oblasti považovat za podložené. Celkově tento text vyznívá jako napadání kvality výuky konkrétních pedagogů na konkrétních školách. Vzhledem ke způsobu získávání dat opakují, že na to autorka v takovém duchu nemá právo! **K analýze totiž autorka přistupuje stylem, že VŠ musí studenty všechno naučit** (což je bohužel přístup většiny dnešních studentů!). Zhodnocení získaných poznatků (kap. 4. 7, s. 58-59) není vypovídající a nepředkládá relevantní shrnutí dosažených údajů. Poslední připomínkou ke čtvrté kapitole je to, proč autorka neoslovila jinou formou kolegy z domácí univerzity?...

f) Kap. 5 předkládá výsledky dotazníkového šetření mezi pedagogy působícími na ZŠ. Autorka řádně popisuje průběh sběru dat a následně prezentuje získané výsledky. S ohledem na to, že se jedná o DP, je škoda, že autorka neprezentuje výsledky v hlubších souvislostech, ale spíše povrchně konstatuje, jak odpovídali jednotliví respondenti. Kap. 5. 6 je jako závěr šetření nedostatečná a zasloužila by se výstižnější shrnutí. Taktéž by na úrovni DP bylo vhodné zapojit diskusi výsledků.

g) Předložený závěr není podle mého názoru adekvátním zakončením DP, neprezentuje stěžejní závěry dotazníkového šetření. Vyjádření typu „*Za přínos této práce považuji to, že bylo odkryto a výzkumem podloženo, že integrace žáků se SP je možná, ale je nutné na ni dále pracovat...*“ ilustrují podle mého názoru spíše to, že autorka má jen omezený přehled o stávajících aktivitách a výzkumech v této oblasti, což proznívá i z jiných míst textu (např. na s. 58, 77 autorka zužuje problematiku integrace na posezení žáka ve třídě, uzpůsobení třídy apod.).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- a) Práce vykazuje vysoký výskyt překlepů (obsah, anotace, s. 10, 11, 12, 18, 34, 45, 50, 53, 54, 56, 77);
- b) vyšší počet mezer (např. s. 33, 35, 59);
- c) text má být na uvozovky napojen bez mezer (s. 20, 36);
- d) v anotaci a úvodu se vyskytuje zcela totožný odstavec;
- e) hlavní kapitola by měla začínat na nové straně;
- f) řazení kapitoly 3. 3. není zcela logické, doporučovala bych spíše podkapitolu 3. 2. 3;
- g) jedna věta není odstavec!

Otázky k obhajobě práce:

- a) Jak musí být samo dítě se sluchovou vadou připraveno na vstup do běžné ZŠ? Jaká kritéria musí být naplněna z jeho strany?
- b) Předložte adekvátní závěry z analýzy učitelských oborů na zapojených VŠ.
- c) V čem je Vaše DP přínosná pro obor speciální pedagogiky.

Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

Předložená práce s výhradami splňuje podmínky a nároky kladené na DP.

Hradec Králové, 7. 12. 2015

.....
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....
Podpis hodnotitele