

Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2019/2020

Autor práce:

Nikolas Fišar

Název práce:

Řízení zásob ve vybrané společnosti

Oponent práce:

doc. Ing. Vladimír Klapita, CSc. (ŽU Žilina, F - PEDAS, Katedra železničnej dopravy)

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	9
2. Cíl práce a jeho formulace	9
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	8
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	9
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	7
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	7
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	7
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	8

CELKOVÝ POČET BODŮ	64
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	B - velmi dobře
---------------------------------	-----------------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Zhodnotenie:

Cieľom bakalárskej práce bolo zhodnotiť aktuálny systém riadenia zásob vo vybranej spoločnosti a navrhnúť opatrenia na riadenie zásob. Úvodná teoretická časť je spracovaná pomerne precízne v súlade so zadaním práce. Analytická časť (najmä ťažiskové kapitoly 3.3. a 3.4.) sú však spracované nesprávne, pretože SWOT analýza má rôzny počet parametrov v jednotlivých kvadrantoch a ABC analýza prihliada na početnosť a nie na cenu položiek. Našťastie je táto chyba zčasti vysvetlená v návrhoch v kapitole 4., kde sa už odporúča do budúca aplikovať ako kritérium cenu a nie počet položiek. Návrhy uvedené v práci sú relevantné a môžu prispieť k racionalizácii skladového hospodárstva v riešenej spoločnosti.


Pripomienky:

Cieľ práce opísaný v anotácii sa nezhoduje s cieľom práce v zadaní BP. Názvy niektorých podkapitol sú duplicitné (napr. 1.4.1. a 3.4., alebo 1.12. a 3.3.). SWOT analýza (tab. 3.2.) je chybné spracovaná, pretože počet položiek v jednotlivých kvartiloch nie je rovnaký, a teda nemá žiadnu analytickú hodnotu. Treba vysvetliť na základe čoho boli stanovené kategórie do ABC analýzy (str. 39). Za najväčšiu chybu vzhľadom na cieľ práce však považujem veľmi neštandardné spracovanie ABC analýzy, kde nie je prioritou cena ale počet kusov (tab 3.4.). Napr. relatívne lacná fritéza je tu zaradená ako A1 a najdrahšia položka televízory len ako C2, teda ako nepodstatná položka. Ak by sa aj v tabuľke uvažovalo s kumulatívnymi hodnotami (počet x jednotková cena), tak aj tak je tabuľka spracovaná chybné. Pri návrhoch, najmä však pri návrhu WMS chýba ekonomické zdôvodnenie.

Otázky:

1. Vysvetlite pripomienky uvedené vyššie, najmä spracovanie ABC analýzy.
2. Ako by sa zmenila ABC analýza keby ste uvažovali s kumulatívnymi celkovými cenami (nie počtom položiek)? Ktoré položky by potom patrili do kategórie A. 3. Na str. 18 sú opísané systémy riadenia zásob. Ako stanovíte výšku objednávky pri Q - systéme (graf 1.1.)? P - systém riadenia predpokladá pravidelné intervaly (P = perioda je konštantná) a nie pevné termíny, treba vysvetliť graf 1.2.
4. Vysvetlite rozdiel medzi stochastickým modelom a nedeterministickým modelom (str. 19.).
5. Systém LOKIA (WMS) síce prispeje k efektívnejmu riadeniu skladu, objasnite však jeho ekonomické opodstatnenie.

Datum: 21. květen 2020

Podpis oponenta: 

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!