



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jakub Vaněk
Název práce: Rozpočet jako nástroj řízení podniku
Autor posudku: Ing. Gabriela Trnková, Ph.D.
Cíl práce: Analyzovat plány, rozpočty a finanční situaci u vybraného podnikatelského subjektu a uvést doporučení, která by danému subjektu zlepšila finanční situaci a vyvedla ho ze ztráty.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Celková podobnost 7 %. Na základě manuální kontroly výstupů antiplagiátorského systému nebylo zjištěno žádné porušení citační etiky.

Díličí připomínky a náměty:

K práci mám celou řadu připomínek. Cílem práce bylo analyzovat plány, rozpočty a finanční situaci u vybraného podnikatelského subjektu a uvést doporučení, která by danému subjektu zlepšila finanční situaci a vyvedla ho ze ztráty. Cíl je jasně definován a určitě zajímavě postaven. Každopádně autor hned uvádí, že během zpracování své BP zjistil, že komparace reality s „hlavním rozpočtem“ vzhledem k jeho absenci nebude možná a komparace s původním business modelem z prosince 2021 se ukazuje jako také obtížná. Domnívám se, že toto mělo být vyjasněno již v době sestavování závazné osnovy.

Oceňuji, že praktické části práce je věnováno více pozornosti. Rešerše je však zpracována velmi povrchně a to na 12 stranách, obsahuje různá témata, kde autor prakticky vůbec nejde do hloubky. Např. kapitola č. 3.3. – Kalkulace. Zde pouze autor definuje pojem kalkulace, fixní a variabilní náklady. K různým kalkulačním technikám zde není uvedeno nic a zároveň

ani není vysvětleno, proč autor popisuje zrovna variabilní a fixní náklady. Vzhledem k tomu, že autor se kalkulací nákladů v praktické části práce zabývá poměrně hodně, mělo být této kapitole věnováno více pozornosti. A to jak klasifikaci nákladů podle přiřaditelnosti k jednotlivým výkonům, tak i kalkulacím úplných a neúplných nákladů. Domnívám se, že by to bylo pro autora přínosné z hlediska zpracování praktické části práce. Finanční analýza je v rámci rešerše rovněž zpracována povrchně. Ukazatel pro výpočet přidané hodnoty není z podnikového hlediska konkrétní a dá se určitě lépe vyjádřit. Autor se při popisu poměrové analýzy netrápí s různými kategoriemi zisku, natož s vysvětlením jednotlivých poměrových ukazatelů.

Chápu, že srovnání původních záměrů z prosince 2021 s realitou je problematické, ale aspoň v krátkosti autor mohl uvést, proč business plán nebyl realizován v zamýšleném rozsahu.

K části týkající se rozpočtictví mám tyto dílčí připomínky:

- V tab. č. 4 a č. 5 jsou údaje v Eurech, přitom veškeré finanční údaje má autor v Kč.
- V tab. č. 6 - není zřejmé, zda údaje v korunovém vyjádření se pojí k jednomu měsíci či roku.
- V tab. č. 7 není zřejmé, jak přesně autor počítal údaje o produktivitě, resp. které hodnoty vstupovaly do vzorce, vzorce uvedené v rešeršní části jsou příliš obecné.
- Horizontální a vertikální analýza obvykle předchází analýze poměrové.
- Tab. č. 8 – autor uvádí, že podnik se rovněž zabývá nákupem a prodejem zboží, zboží v rozvaze je v obou letech nulové. Může autor vysvětlit?
- Podnik je silně zadlužen, autor se měl krátce vyjádřit k tomu, čím jsou tvořeny dlouhodobé závazky, tedy komu dluží.
- Tab. č. 10 – není zřejmé, jak se autor k některým výpočtům dostal. Např. výpočet „ziskové přírážky“. Není zřejmé, **na jaký výrobek autor kalkulaci provádí**, a jak se jednotlivé výrobky od sebe liší. Z tab. č. 4 je zřejmé, že z pohledů nákladů se liší značně.
- Domnívám se, že studentovi chybí potřebný teoretický základ, který měl být zpracován v kapitole č. 3.3. Autor v kalkulaci v tab. 11 kombinuje různá hlediska pro klasifikaci nákladů.

Oceňuji, že se autor pokouší nastínit řešení, které vyvedou podnik ze ztráty. To mělo být však více rozvedeno a diskutováno i s ohledem na situaci na trhu. Autor doporučuje, jako první řešení, zvýšit cenu. Udává cenu, která pokrývá všechny náklady a cenu pro dosažení určité úrovně zisku. Nikde však není řečeno, **jaká je stávající cena produktů**. Je za ceny navrhované autorem v tab. č. 10 vůbec možné tyto výrobky realizovat na trhu? Stejně jako u ceny, vyvstává otázka, zda po vyrobených produktech bude na trhu vůbec poptávka.

Připomínky mám i k jazykové stránce práce.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Cíl je zajímavě postaven. Líbí se mi nápad autora, propočítat různé cesty, které pomohou podniku dostat se ven ze ztráty. Cesta k dosažení cíle však měla být více propracovaná. Autorovi chybí potřebný teoretický základ v oblasti kalkulací. Kalkulace zpracované autorem jsou chaotické. Jednotlivá řešení navrhovaná autorem měla být více diskutována s ohledem na situaci na trhu. Vzhledem k výše uvedeným nejasnostem a připomínkám, hodnotím práci známkou D.

Otázky k obhajobě:

- 1) Není zřejmé, z jakého důvodu autor přistoupil ke klasifikaci nákladů na variabilní a fixní? Nebyla by vhodnější klasifikace nákladů na přímé a nepřímé? Autor toto členění v kalkulacích využívá. Jaké druhy kalkulačních technik autor v práci s ohledem na literaturu vlastně používá?
- 2) Na jaký výrobek jsou kalkulace vlastně počítány? Z práce není zřejmé, autor uvádí, že podnik vyrábí více druhů výrobků.
- 3) Nikde v práci jsem nenašla informace o stávajících cenách. Může autor porovnat stávající ceny a navrhované ceny s cenami konkurence?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Hradci Králové, dne 15. května 2024

podpis