

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Kateřina Pinková				
Název práce	Asimilace vietnamské menšiny v České republice				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	prof. PhDr. Lubomír Brokl Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 56 + 2					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ne	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 20

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce je identifikace sociálních důsledků výchovy dětí vietnamských imigrantů českými vychovatelkami. Výzkumná otázka je vysoce aktuální, originální a vhodná pro posouzení schopnosti autorky samostatně řešit výzkumný úkol.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a</i>	dobrá	s výhradami	špatná

<i>textu</i>			
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) V průběhu terénní fáze výzkumu zjevně chyběl vnější dohled nad prací badatelky, její vnější koučování či mentorování, co způsobilo, že některé sociologicky mimořádně důležité výpovědi zůstaly bez povšimnutí. Jde jednak o metodologicky, tak i studijní připomínku.
- b)
- c)

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Použití počítačového programu na spracování rozhovorů se šesti respondenty je poněkud samoučelné.
- b)
- c)

Otázky k obhajobě práce

- 1) Co je to „otevřená společnost“ a proč je česká společnost více otevřená než společnost vietnamská?
- 2) Jakým způsobem ovlivňuje sociální status rodičů socializaci – výchovu a vzdělávání dětí v rodině?
- 3) Jaké důsledky pro asimilaci imigrantů má velikost kulturní propasti (culture gap) mezi kulturou země původu a kulturou hostitelské země imigrantů?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Zdánlivě jednoduché téma je složité tím, že autorka musela proniknout, alespoň částečně porozumět cizí kultuře a nepřímo konfrontovat postoje ukotvené v české a vietnamské kultuře. Socializace a její důsledky jsou mimo to mimořádně dynamické jevy, z čeho plyne také dobře známá skutečnost, že to, na co si vychovávaní jedinci v průběhu výchovy stěžují, v pozdějších fázích hodnotí často jednoznačně pozitivně. Lze tedy předpokládat, že zkoumané děti budou za několik vděčni svým rodičům za obětování části vlastního intimního vztahu k dětem a mimořádnou investici do jejich socializace.

Rozhovory také přináší hodnocení české společnosti z hlediska vietnamské zkušenosti a hodnocení vietnamské společnosti osobami socializovanými v české společnosti. Pro mě novým a překvapujícím poznatkem je vysoce pozitivní hodnocení otevřenosti české společnosti v porovnání s vietnamskou a hodnocení tohoto faktu jako jednoho z důvodů pro dlouhodobé setrvání v České republice. (Kdyby byla autorka práce více konzultovala, profesor Brokl by ji na to jistě upozornil, uviděl by v odpovědích respondentů to, co začínající

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

badatel vidět nedokáže. Je zapotřebí, aby si autorka dobře uvědomila, že metodologický požadavek vnějšího dohledu nad prací badatele provádějícího hloubkový a mezikulturní výzkum, je nezbytný. Vyvolává to problém s hodnocením, autorka nepochybně pracovala, vynaložila přiměřené úsilí, ale v předmětu své práce nepostřehla snad tu nejzajímavější a z hlediska poznání inovativní skutečnost.

Paralelně jsem oponoval práci A. Vodičkové Ukrajinská migrační komunita a její zapojení do lokální společnosti, kterou vedla dr. Kudová. Obě práce jsou napsány na dobré úrovni, není mezi nimi kvalitativního rozdílu. Byl jsem však překvapen zásadními rozdíly v přístupu k vymezení svého místa v české společnosti členy vietnamské a ukrajinské migrační komunity. Tyto rozdíly jsou tak nápadné, že přímo vyžadují sociologickou reflexi. Dávám proto oběma autorkám stejné otázky k obhajobě práce a doporučuji, aby své odpovědi v rámci přípravy k obhajobě vzájemně konzultovaly.

~~v ý b o r n ě~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

29. 5. 2015, Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku